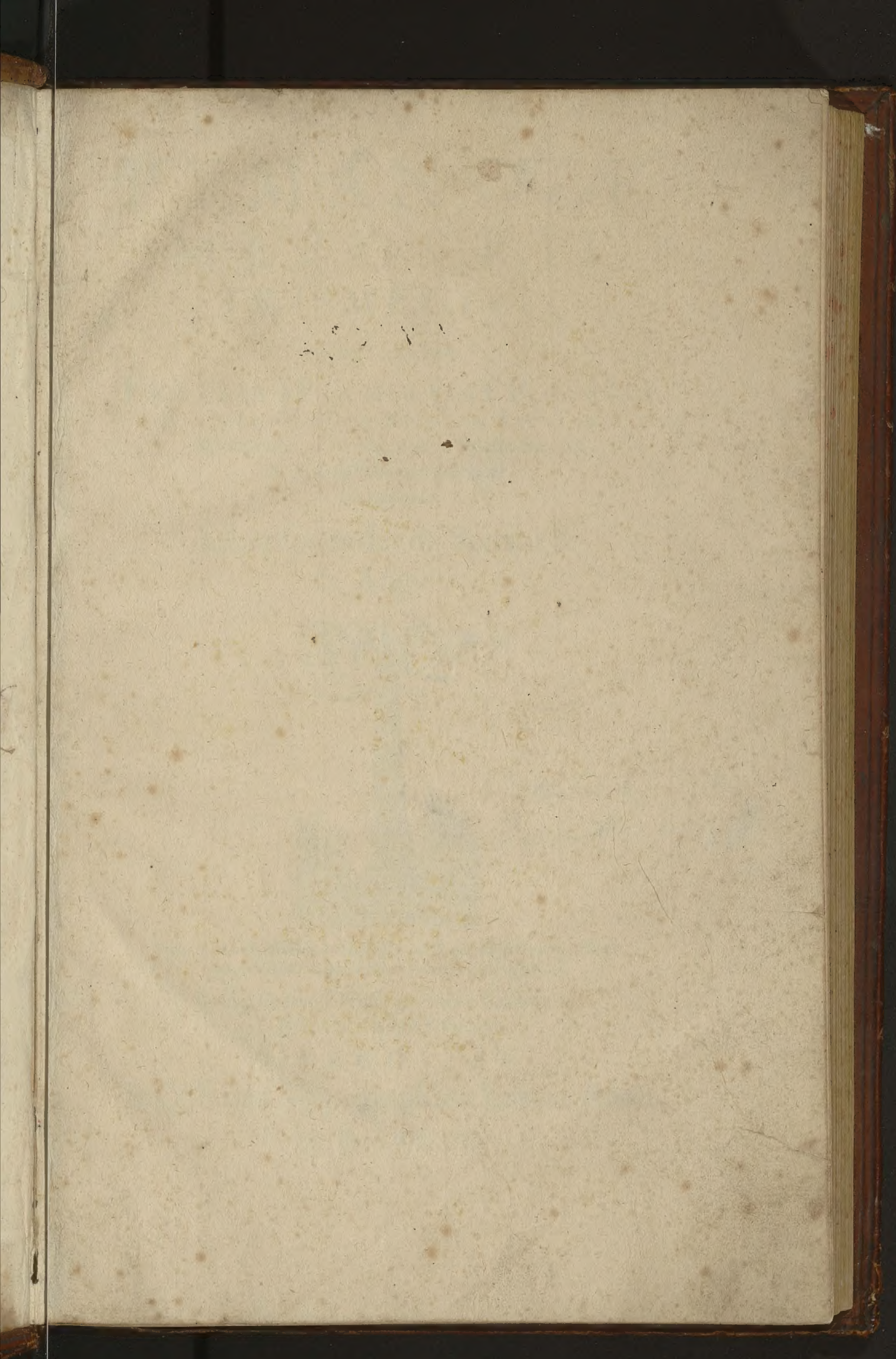


- 1 De Agn. 2
- 2 De sp. l. Angelis -
- 3 De his qd, et Rob. metaph. -
- 4 De p. 10
- 5 De his qd, et Rob. metaph. -
- 6 De immortal. h. l.

Feol. 49 39/2

↓ polica

X. a. 10.



Cim. F. 8076.

P Y M A N D E R
M E R C V R I I
T R I S M E G I S T I

Cum Commento

F R A T R I S H A N N I B A L I S R O S S E L I

C A L A B R I , O R D I N I S M I N O R V M R E G V L A R I S

observantiæ, Theologiæ & Philosophiæ, ad

S. Bernardinum Cracoviæ

Professoris.

Liber secundus de Spiritu S.
& Angelis.



*Bibliotheca Collegii Majoris
Universitatis Cracoviensis*

*Cum licentia & Autoritate Illustrissimi & Reuerendiss. Domini Alberti
Bologneti Cardinalis, & in Regno Poloniæ Nuntij Apostolici.*

*Cumq; Gratia & Priuilegio Sacræ Cæsareæ M.
& Sereniss. Regis Poloniæ.*

C R A C O V I A E.

In Officina Typographica Lazari: Anno .

M. D. LXXXV.

BY MARY D. R.

M. E. C. V. R. I. I.

FR. I. M. H. G. I. T. I.

1844

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

CHICAGO, ILL.

1844

1844

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

CHICAGO, ILL.

1844

1844

1844

1844

1844

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

CHICAGO, ILL.

1844

1844

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

CHICAGO, ILL.

1844



ILLVSTRISSIMO AC
REVERENDISSIMO PRINCIPI,
DOMINO, D. FERDINANDO MEDICES,
S. ROMANÆ ECCLESIAE
CARDINALI,

Ordinis nostri Protectori vigilantissimo:

FRATER HANNIBAL ROSSELI CALABER, EIVSDEM

Ordinis de obseruantia, Cracouiae ad Sanctum Bernardinum

Philosophiae & Theologiae Professor:

Subiectionem.



VM PERSPICEREM, DOMINE
amplissime, Rempub. Christianam nostris hi-
sce temporibus plurimum labefactatam, atq;
varijs vndique iisdemq; compugnantibus do-
gmatibus agitatum; in mentem venit, cui-
nam rei status Catholicae Ecclesiae esset com-
parandus. Hæc mihi iterum iterumq; cogi-
tanti, quidam obuiam venit non ignotæ eru-
ditionis & Christianæ atque Catholicae fidei Magister: Omnis, in-
quit, status Ecclesiae, similis est magnæ naui, quæ per undosum pe-
lagus, diuersis è locis & regionibus viros portat, ad unam potentis
regni urbem properare cupientes: cuius nauis dominus, ipse Deus o-
mnipotens est: gubernator verò, Christus: prorethæ officium, Epi-
scopi implent: Presbyteri verò nautarum, Diaconi, dispensatorum
locum tenent: hi, qui cathechisant, nautoligis conferuntur: epibatis,
siue his qui naues conscendunt, vt aliquò auebantur, totius fraterni-
tatis multitudo similis est. ipsum quoq; mare, hic mundus habetur:
ventorum verò varietates, & turbinum, diuersis dogmatibus, tyrann-
nis, tentationibus conferuntur: persecutiones, tribulationes, & pe-
ricula, fluctibus exequantur. terreni verò spiritus, qui vel de torren-
tibus, vel de conuallibus spirant, sunt Pseudoprophetae, seductores,

Clemens Ro-
manus Epi-
scopus prima
epist.

Ecclesia ma-
gna nauis.

* ij

impro-

PRAEFATIO.

Tertullianus
de fuga in per-
secutione.

Herculis ele-
ctio.

Basilii de le-
gendis libris
gentilium.

Hesiodi car-
mina.

D. Paulus.

improbæq; doctrinæ: promontoria autem & loca compagosa; hi, qui in potestatibus sæculi sunt iudices, & pericula minantur & mortem: bitbalassa verò loca, quæ duplicibus vndæ fallacijs æstibus verberantur; dubijs mente, & de promissionum veritate nutantibus conferuntur, atque his, qui irrationabili fidem nostram ratione discutunt: hypocritæ autem & dolosi, piratis similes habentur. Iam verò rapidus vortex & tartarea Charybdis, & saxis illisa naufragia, ac mortiferæ mersiones, quid aliud æstimanda sunt, quàm peccata? Restat igitur, ut hæc navis, cursu prospero, tuta possit portum desideratæ urbis intrare. Sed quis tandem exitus huius tempestatis? quis effectus? quæ merces? utique probatio & reprobatio fidei, qua suos dominus examinare consuevit. Hæc est illa pala, quæ dominicam arcem purgat, Ecclesiam scilicet, confusum acervum fidelium euentilans, frumentum à paleis discernens. Hæ sunt scalæ, quas somniabat Iacob, alijs ascensum in superiora, alijs descensum ad interiora demonstrantes. Totum quod agitur in ista navi, in persecutione, in tempestate, in turbine, gloria est Dei probantis & reprobantis, imponentis & deponentis. Et reuera, Illustrissime atq; humanissime Domine, in hac præsentis vita, proposita sunt nobis certamina, paratæ sunt coronæ, distributa præmia; ut unusquisque eligat, quod sibi arriserit: quia non coronabitur, nisi qui legitime certaverit. Unde iuveni quondam Herculi secum consulenti, ad utram viarum se converteret, an eam, quæ ad virtutes per labores ducit, an facilem per voluptates ingrederetur; duas ei feminas, virtutem ac voluptatem, quarum mox tacitus apud se, è diverso habitu, differentiam agnouerit, apparuisse fertur: altera quidem forma conspicua, molliore facie, lascivis oculis, sermone blando, omnia fausta, faciliq; & ad vitæ solatia tendentia, per otium pollicendo, Herculem ad se trahere conabatur: altera verò, vultu rigido, squalenti, mæstoq; ore, magnam fiduciam, atq; constantiam præseferens, nihil iucundum, nihil amœnum ostendebat; sed mille pericula, laboresq; immensos, terra mariq; subeundos; præmiū tamen horum immortale, ad extremum verò, morientem Herculem secuturam, & inter deos collocaturam: quam secutum fuisse Herculem memoriæ proditum est. Sed heu illustrissime Domine, desunt nobis hodie isti Hercules, qui durum virtutis iter aggrediantur: nam ad vitium facilis vicinaq; semita cunctis panditur; at virtutis iter posuere remotum cœlicolæ, durumq; prius, sed vertice summo dum fuerit, planum se offert quærentibus illud: virtus ergo colenda est, non imago virtutis; quia regnum Dei non est in sermone, sed in virtute, quia laus virtutis in actione consistit. Atqui plurimi ex hominibus nostræ tem-

P R A E F A T I O.

*stræ tempestatis, non veras virtutes colunt; sed umbras atque imagi-
 nes virtutum cōsectantur. vnde fit, vt in paucis admodum vera virtus
 inueniri queat, vitijs vbiq; dominantibus: fides abest, infidelitate do-
 minante: pietas recessit, auaritia imperante: pax auolauit, publicè
 bellis seuientibus, contra veritatem Catholicæ fidei priuatis inimicis
 vsque ad sanguinem furentibus: pudicitia in desertum se recepit, li-
 bidinibus effrenatis omnem sexum, & omnes corporis partes conta-
 minantibus. ô perditissima secula! ô detestandam hominum liberta-
 tem! qui dum existimant nulli deo nos esse curæ, aut post mortem ni-
 hil esse futuros; totos se crapulæ & libidinibus addicunt: & dum li-
 cere sibi putant omnia, & impune viuere, & mori sine Deo in hoc
 mundo; hauriendis voluptatibus sitientes incumbunt, per quas impru-
 dentes in laqueos mortis incurrunt. Cæterum, vt veritatem sancta-
 rum scripturarum taceam, atq; antiquorum patrum sententias, quæ
 contra huiusmodi vesanos homines disertè copioseq; loquuntur; illud
 vnum in medium asserere curauim, quod ab ipsa natura didicimus. Pa-
 rens noster ille, vnus & solus Deus, cū animal intelligens & rati-
 onis capax effingeret; ex humo subleuauit, & ad contemplationem
 sui artificis erexit: hunc Antropon Græci appellarunt, quod sur-
 sum spectet. Nobis igitur status erectus, sublimis vultus, ab artifi-
 ce deo datus, satis persuadere potest; voluptates effrenatas, libidi-
 nes, ebrietates, contentiones, nouarum doctrinarum inuentiones, ra-
 tioni humanæ non esse consentaneas, quippe, quæ curuant cœleste a-
 nimal, & beluis simile efficiunt, quas natura pronis corporibus abie-
 cit in pastum. O stultas hominū mentes! ô pectora cæca! Quàm libet in
 tenebris vitæ, quātisq; periculis Degitur hoc æui quodcunq; est! Quis
 hæc ludibria hominum nostri temporis non derideat, qui habet ali-
 quid sanitatis? præsertim eorum, qui nouas doctrinas sectantur,
 quiq; scripturis vtuntur non omnibus, neq; integris; sed, quæ ambi-
 guè dicta sunt, eligentes, transferunt illas, sparsimq; voces pauculas
 veluti flosculos carpentes, non spectant in eis significatum, sed nuda
 dictione abutuntur: Quomodo, inquit antiquissimus Irenæus, si quis
 regis imaginem bonam, fabricatam diligenter ex gemmis pretiosis,
 à sapiente artifice, soluens subiacentem hominis figuram, transferat
 gemmas illas, & reformans faciat ex eis formam canis, vel vul-
 peculæ, & hanc male dispositam dehinc conformet, & dicat
 hanc esse regis illam imaginem bonam, quam sapiens artifex fabri-
 cauit? Eodem modo & homines nostri temporis, anicularum fabu-
 las assumentes, post deinde sermones, & dictiones, & parabolas hinc
 inde afferentes, aptare volunt fabulis eloquia Dei: atque ita per
 gemmarum*

Hominis ra-
tio atq; of-
ficia.

Clemens Ale-
xandrinus 7.
Stromatum.

Irenæus.

P R A E F A T I O.

Cyprianus e-
pistola 3. hæ-
refes vnde
ortæ.

Hærefis peri-
culosior.

gemmarum phantasmam decipiunt idiotas, & seducunt corda innocentium per dulces sermones, perditam libertatem viuendi: hinc hærefes: hinc errores plurimi exorti sunt: hinc ardet orbis terrarum diuersis dogmatibus: in causa est, quod sacerdoti Dei non obtemperantur, nec unus in Ecclesia ad tempus Sacerdos, & ad tempus iudex vice Christi cogitatur: cui, si secundum magisteria diuinæ obtemperarent paternitatis vniuersa; nemo aduersum sacerdotum collegiū quicquam moueret: nemo dissidio vnitatis Christi Ecclesiam scinderet: nemo sibi placens ac tumens, seorsum foris nouam hæresim conderet.

Inter autem huiusmodi errores, nullus periculosior, nullusq; deterior, quam qui sanctæ & indiuiduæ Trinitatis sacrosanctum mysterium labefactare, atque euertere nititur. Quapropter, cum in primo libro Pymandri aduersus eos, qui filij Dei Domini nostri Iesu Christi diuinitatem, atque æternitatem negant, pro nostra tenuitate, ac curata in tantæ rei maiestate supellectile disputarim; in hoc secundo aduersus eos, qui de Spiritu sancto peruersissimum dogma seminant, quod retroactis temporibus euulsum fuerat, quiq; de angelis bonis atque malis perperam obloquuntur, mihi disputandum esse duxi. Volens autem aliquod, vel tenuæ saltem, erga Amplissimam & Illustrissimam Dominationem tuam gratitudinis speciem prodere, sub tuis felicissimis auspicijs in lucem produximus, magnum illum Mercurium, de Spiritu sancto, & de angelis egregiè differentem. Hunc læta fronte dignaberis accipere, Cardinalium S. Romanæ Ecclesiæ decus singulare, tui nominis auspicijs in lucem prodeuntem; tua enim eximia magnaq; autoritate cōmunitus, faustiùs proditurū in lucem, candidisq; lectoribus gratiorem quoque futurum, minimè dubito. Id autem vt facerem, non tam mihi persuasit singularis atque perpetuus animi in nostrum seraphicum ordinem tui fauor, quam vno omnium ore prædicata morum tuorum integritas, cum admirabili prudentia, pariq; humanitate coniuncta: insignis quoque doctrina, generosa animi celsitudo, grauitas, pietas verè Christiana, liberalitas erga omnes, præsertim erga eos, qui de fide Christiana bene meriti sunt, eximia beneficentia & affabilitas. Sed nulla laus tanto Principe dignior, quam quod ubiq; studeas paci concordiaq; Christiani populi, quodq; in ætate florenti Nestorem quendam, vt ita loquar, præstes, tum principibus plurimis, tum etiam Ecclesiæ Christi. Possem quidem ex antiquissima & nobilissima Medices familia, atque ex maioribus tuis omni laude clarissimis, vndequaq; Reuerendissimam atq; Illustrissimam Dominationem tuam commendare, atq; extollere: sed tunc aliena magis, quam propria tua encomia retexerem: nec aliena opus

P R A E F A T I O.

*ena opus habes, qui propria virtute ornaris, non ignota: nec tuas do-
tes prædico, sed pro donis in Illustrissimam & amplissimam Domina-
tionē tuā collatis, & Deo gratias agimus, & nobis omnibus congra-
tulamur. Eia Princeps nobilissime, diligentissimi prorethæ officium
adhibe, in regenda hac naui, quæ per vndosum pelagus properat ad
vnā potentis regni urbem. Terreni spiritus de torrentibus & con-
uallibus spirant, naufragium minantur: promontoria & loca con-
fragosa, pericula intentant & mortem: bithalassa verò loca, nutan-
tes perturbant: astant dolosi piratæ, vltimum exterminium ostenden-
tes: non deest rapidus vortex, & tartarea Charybdis: multorum vi-
dimus naufragia, futura timemus. Quapropter optime Princeps, cū
tuis simul, compesce terrenos istos spiritus: promontoria ista euerte: de-
strue bithalassa loca: piratas dolosos perde: funditus ad terram pro-
sterne rapidum vorticem, & tartaream Charybdim, potestate, qua
præditus es: sapientia, qua ornaris: generis nobilitate, & potentia,
qua cæteris præstas hominibus. Illustrissimam atq; Reuerendissimam
amplitudinem tuam bonis omnibus augeat Deus Omnipotens, qui
est optimus maximus, à quo solo proficiscitur vera felicitas. Datum
Cracouiæ ad S. Bernardinum. Anno 1585. 23. Ianuarij.*

Cathalo-

Catalogus Tractatum, qui in hoc secundo libro continentur.

- De numero ternario.
- De productionibus diuinis.
- De Spiritu spirante, secundum Philosophos.
- De Spiritu S. secundum scripturas.
- De Spiritu S. secundum Theologos.
- De relationibus in communi.
- De actione & passione.
- De relationibus Diuinis.
- De Angelis bonis, secundum Philosophos.
- De Angelis bonis secundum scripturas & Theologos.
- De Angelorum creatione & bello.
- De creare & creatione, an soli Deo competat.
- De creatura, an fuerit ab æterno.
- De creaturarum productione.
- De indiuiduationis principio.
- De materia, an sit pars quidditatis.
- De intelligentia, an sit forma orbis.
- De coelo, an sit corpus animatum.
- De dæmonibus secundum Philosophos.
- De idolis & dæmonum Magia.
- De Luciferi effigie secundum scripturas.
- De Luciferi superbia, bello, & ruina.
- De dæmonum ordinibus.
- De prouidentia Dei.

PYMANDER

P Y M A N D E R M E R C V R I I T R I S M E G I S T I.

Cum commento

F. HANNIBALIS ROSSELLI
CALABRI ORDINIS MINORVM
Regularis observantiae.

TEXTVS MERCVRII TRISMEGISTI.

Mens autem Deus, vtriusq; sexus foecunditate plenissimus, vita, & lux, cum verbo suo, mentem alteram opificem peperit, qui quidem ignis, atque spiritus numen.

Commentum primum.



PYTHAGORAE, PLATONIS, OMNI- Trinitatis my-
umq; Aegyptiorum, atq; Graecorum sapientum antiquis- sterium secun-
sima doctrina fuit, & lege quadam sancita, quae passim dum Philos.
quodammodo de sanctae atq; individuae Trinitatis My-
sterio, apud illos sapientiae duces, doctrinarum, artium-
que inuentores illustres, legitur, atq; habetur. Sane, Pro- Proclus.
clus Platonis Theologiam explicans, quam tradiderat
Plato in epistola de tribus Imperatoribus, cum illustri-
bus illis consentit Platonici, nempe Plotino, Porphyrio,
Theodoro, Amelio: asseritq; Platonem à Pythagoricis
accepisse. Pythagoram verò ab Aglaphemo, & Orpheo. Omnis, inquit, Graecorum Theo-
logia, nata est ab Orphei mysteriis. Quamobrem idem Proclus, nomina quidem, primum Vnitas.
elicit à Chaldeis, Aegyptiis, nouissime verò à Graecis celebrata: Sunt autem, vnitas, bo- Bonum.
num. Plato in 6. de repub. bonum vocat, à quo mens gignitur: in Parmenide dicit vni- Plato.
tatem, diuinarum unitatum creatricem. Porro diuinae unitates, sunt angelorum chori,
quos in nouem distinguit: quem Dionysius forsitan secutus est. Vnitatem autem prae-
fert ipsi menti, quam sibi vnit, & copulat. Itaq; vnitas, patri in diuinis competit, filio au- Mens.
tem, mens. vnitas est omnium rerum causa, sine qua nihil potest existere, bonum verò
productionis, atq; manationis principium. bonum igitur est omnium fons, & origo: vni-
tas autem coniunctio omnium. Plane, haec duo nomina, vnum, & bonum, à Chaldeis, au-
thore Psello, primum tradita fuisse legimus: Vnum principium, inquit, dicunt esse, quod Psellus.
bonum

tate.

Tria princi-
pia.

Plotinus.

Bonū, mens,
anima.

Numenius.

Plato.

Porphyrius.
Cyrillus.Animam mū
di. i. spiritus
sanctus.

Dauid.

Virgil.

Mercurius.

Plotinus.

Pythagoras.

Cicero.

Damascius.

Isa.

Dauid.

Orpheus.

Paulus.

Plutarchus.

Calcidius.

bonum, & unitatem appellant. Eodem libro: Tria, inquit, principia multis in locis faciunt, bonum, mentem, animam. bonum scilicet Patrem, mentem filium, animam spiritum sanctum. Plotinus quoque ex philosophia Platonis: Omne, inquit, quod non est primum, non est simplex. Vnum est quid, & eius quod dicitur vnum, natura eadem: etenim hac ipsa non est aliud: vnum ergo, deinde bonum. Et cum dixerimus vnum, & bonum, oportet eandem sentire naturam, ac primo quod sit simplicissimum, & sufficiens per se, quod non sit ex pluribus, sic enim tolletur, quod non sit in alio: quoniam, quicquid in alio est, etiam ab alio est. Si igitur non ab alio, neque in alio quidem est: necesse erit super ipsum nihil esse. Deinde, mens statuenda est, & id, quod primo intelligit: deinde anima post mentem. Bonum sine mente esse non potest, neque mens sine anima, denique neque anima sine bono, & mente: atque ita tria sunt, & vnum, nec plura, nec pauciora. Numenius etiam Platonius, & temporis antiquitate, & sapientiae nobilitate praestantissimus, multa de sancta trinitate descripsit: Deus quidem, inquit, prius in seipso existens, est simplex, quod ipse sibi ubique coniunctus est, nec usquam diuiduus. At, & secundus Deus, & tertius est vnus. Plato in epistola ad Dionysium, quidem de natura dei percunctatus fuerat, scribit: De natura primi, inquit, loquendum est tecum per enigmata, ut si quid epistola terra vel ponto perpeffa fuerit, qui legerit, non intelligat. Sic habet res, circa omnium regem, omnia sunt, & illius gratia existunt omnia, illeque est causa omnium bonorum. secundum autem circa secunda, & tertium circa tertia. Porro haec a Porphyrio diligenter explanantur, authore Cyrillo lib. 8: contra Iulianum. Scribit igitur Porphyrius in quarto libro historiae philosophi: Usque ad tres subsistentias, dicit Plato, dei progredi essentiam, & esse quidem summum deum bonum: post illum autem secundum conditorem: tertiam autem mundi animam. vocabant autem spiritum diuinum, animam mundi, quandoquidem ab ipsa, vitam mutuent vniuersa: unde hominum, pecudumque genus, vitaeque volantium: & quae marmoreo fert monstra sub aequore pontus. quam ob rem Dauid cecinit: Emitte spiritum tuum, & creabuntur. & alibi Poeta ait, Deum ire per omnes terras, tractusque maris, coelumque profundum. Mercurius in sermone ad Asclepium haec ait: Spiritu agitatur, & viuificatur omnis in mundo species: spiritus implet omnia, mundus nutrit corpora, spiritus animas. Plotinus in libro de tribus imperatoribus. Animatio mundi est spiritus dei. Anima magna coelum animauit, Haec ingressa coeleste corpus dedit vitam, dedit immortalitatem, excitauit ipsum prostratum. Non immerito ergo poeta canit: Spiritus intus alit. unde Pythagoras, quum audisset hunc spiritum, censuit esse animam, per omnem rerum naturam intentam, & commeantem: hoc Cicero de natura deorum interpretatur ψυχὴ id est, animum, quem ceteri dicerent animam. Itaque, & animus mundi, & anima, & animatio solet appellari. Loquens praeterea Cicero de ordine mundi: Haec, inquit, ita fieri omnibus concinnentibus inter se mundi partibus profecto non possent, nisi ea vno diuino, & continuato spiritu continerentur. Damascius Platonius de Aegyptiis sic loquitur: Aegyptij, inquit, primum principium appellant tenebras incognitas, super omnem cognitionem, ter istud acclamantes: triplicem deitatem, siue numina designantes. Sic Isaias, vidit Seraphim, audiuitque ea dicentia: Sanctus, sanctus, sanctus dominus deus Sabaoth. bonum, mentem, & animam. Tenebras autem vocant Aegyptij, quia nimirum posuit tenebras latibulum suum, & est caligine septus. denique, authore Paulo, lucem habitat inaccessibilem. Plutarchus refert apud Aegyptios in templo Mineruae, haec inscripta fuisse: Ego sum omne quod fuit, quod est, quod futurum est. Velum meum nemo mortalium hactenus reuelauit. Calcidius praeterea Platonius in Timaeum sic scribit: Origo, inquit, omnium rerum est summus deus, post quem providentia eius: secundus deus, lator legis, & vtriusque vitae aeternae, quam temporariae: tertia est substantia, quae secunda mens, intellectusque dicitur, quasi quidam custos legis aeternae. Itaque primus Deus iubet, secundus ordinat, tertius in-

tius intimat. Post summum bonum, quod omnia expetunt, sequitur secunda res, id est, mens, emula bonitatis, propter indefessam ad summum bonum conuersionem, huic obsequitur secunda mens, id est, Anima mundi: hinc fatum. Nomina primi apud Calcidium hæc sunt: Iussor, imperator, dictator. Secundi verò, lator legis, iudex, author æternæ et temporariæ vitæ, prouidentia, idea rerum, aula formarum ditissima, emula bonitatis. Tertij, Intimator, vniuersalis afflatus, bonorum largitor, qui funditur, mittitur, et datur. Pletho et Gemistus, secundum Sibyllarum oracula, ac magiam ipsorum, has proferunt Pletho Gemistius. sententias: Omnia, inquit, perfecit pater, et menti tradidit secunda. Vnde Plotinus in- Plotinus. ducit Platonem loquentem: O homines, quem vos arbitramini Deum mundi creatorem, non est primus, sed est eo superior. Bessarion etiam hoc dogma tum Chaldaicum, tum Pla Bessarion. tonicum comprobauit lib. 2. Seruat, inquit, hoc propositum Plato semper, ut non primum per se principium existimet creatorem rerum sensibilibus propinquum; sed eum, qui post primum illum, quem vnum vocat, secundo loco constitutus est: cui cum materia, tum ideæ à primo attributæ sunt, quas respiciens creator secundus, formas materiales, atque sensibiles materia imprimi. hoc cum Auicenna Arabs legisset, et non intellexisset, cre- Quare Auicenna errauit. didit primam intelligentiam creasse secundam, secundam verò producere tertiam. Est autem hoc dogma Plotini, aliorumque Platoniorum, qui præcipue tradiderunt à secunda mente, id est, à filio, tertiam produci, nempe spiritum sanctum. Primam verò duntaxat genuisse filium suum primogenitum, qui deinde visibilia, et inuisibilia creauerit, à quo prodeat anima mundi. Suidas probus author testatur Trismegistum appellatum, quia de Trismegistus trinitate quodam diuino spiritu locutus sit. Erat, inquit, lumen intellectuale. Ante In Asclepio. lumen intellectuale, saltem prioritate originis. Et erat semper mens mentis luminosa, et nihil aliud erat, quam horum vnitas, et spiritus omnia continens. Extra hanc non est deus, non angelus, non substantia vlla alia, omnium enim est dominus, et pater, et deus, et fons, et vita, et potestas, et lumen, et mens, et spiritus, et omnia in ipso, et sub ipsum sunt. Consentit his Plato in Plato. epistola, quam scribit ad Hermiam, et Erastum, et Coriscum. Hanc epistolam omnes vos cum tres sitis, legere oportet, inquit, et maxime congregatos, adiurantes deum ducem, huiusque ducis, et authoris patrem dominum, quem recte philosophantes cognoscamus: Et in Epinomide: Honores tribuamus, ait, non ut huic quidem annum, alij verò mensem, aliis autem nullam partem deputemus, nullumue tempus, in quo ex suo egrediatur polo, simul Verbum sapientissimum. que perficiens mundum, quem constituit verbum, quod omnium sapientissimum. Hoc beatus primum quidem admiratur, et addiscendi amorem habet, quantum mortali naturæ possibile. Porro in hoc Plato clarissime ostendit, patrem, verbum, et amorem. Pythagoras Pythagoras De trinitate. ras quoque, authore philosopho in primo de coelo, et mundo, trinitatis mysterium cognovisse videtur: Ipsa tria, inquit, omnia sunt, ipsum verò ter est ipsum, siue id, quod omni ex parte est. Nam, ut Pythagorei sentiunt ipsum omne, ipsaque omnia tribus sunt definita: finis enim medium, atque principium eum habent numerum: qui est ipse omnis, hæc autem trinitatis. Quocirca etiam à natura sumentes, veluti ab illius lege in deorum sacrificiis celebrandis hoc utimur numero. Itaque per celebres, atque insignes sapientes, Trinitatis sanctæ mysterium à longe salutantes, sub inuolucris, atque quibusdam similitudinibus efferre gestientes, vix tandem ad id deuenerunt, ut nobis sub quibusdam nominibus, personarum distinctionem ostenderent. Est enim hoc sacrosanctum trinitatis mysterium ab omni prorsus intellectu creato quam remotissimum, utpote ipsius maiestatis altitudine cuiusvis create naturæ captum superans. Quare, si quippiam antiquis illis reuelatum est sapientie ducibus; id profecto ex diui Pymandri benignitate emanasse, dubium non est, qui omnes cupit ad veritatis agnitionem pertingere, suique participes fieri. Quam ob causam, postquam sapientissimum Mercurium de incomprehensibili, sanctissimaque verbi sui generatione instruxit, ut in primo libro dixi, iam pergit, alterius personæ, nempe diuini Exponitur textus.

ro terna-
rio.Facunditas
diuina.

*spiritus productionē ostendere. Mens autē Deus, inquit, vtriusq; sexus foecūdi-
tate plenissimus, cū suo verbo mentē aliam opificē peperit hac planē nō sine
magna animi modestia intelligenda sunt: siquidē vtriusq; sexus foecunditas, in illa sancta,
ineffabiliq; trinitate, vtriusq; potentia, intellectus scilicet, & voluntatis partus est ple-
nissimus. Verbum namq; lucidum, atq; diuinum, diuino producitur gigniturq; intellectu,
quemadmodum in primo libro dixi: spiritus autem numen, partus est diuinæ voluntatis.
Igitur vtriusq; sexus foecunditate noster Pymander plenissimus est. De qua quidem fo-
cunditate, ac personarum trinitate, distinctione, proprietate, nobis posthac loquendum
est atq; disputandum.*

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

Ternarij numeri Sacramentum.

Salomon.

Plato.

Numeri neces-
sitas.Pythagoras
quid sit nu-
merus.

Ternarij ratio

Deus gaudet
numero im-
pari.

Virgilius.

Orpheus.

*Quantū apud antiquos sapientiæ cultores semper valuerit numerorū au-
thoritas, cū ex philosophiæ principibus, tum etiam ex sacris literis per-
cipere possumus: Omnia, inquit sapiens, Deus fecit in numero, pondere, &
mensura. omnia planē suis constant numeris, appenduntur ponderibus,
mensuris discreta subsistunt. Quamobrem, diuus Plato in Epinomide: Si
quis, inquit, ab hominum natura numerum auferat; nunquam prudentes nos erimus. Qui
autem verā rationis, atque prudentiæ expers est, is sapiens quomodo vnquam euadet?
cui verò deerit sapientia, vniuersa virtutis pars maxima, is cū bonus absolutē esse nō
possit, nunquam beatitudinem assequetur. Itaq; numerum præsupponere, necesse est o-
mnino: eo enim sublato, omnes propemodum artes euanescerent: tota enim musica,
motus, & vocum numero indiget. Mali nullus numerus causa est: nam irrationalis, &
inordinata, deformis, inepta, inconcinnaq; agitatio, omnia denique, in quibus mali quip-
piam inest, numero carent. Et 6. de legibus: Nulla, inquit, disciplina ad artes vniuersas
tantam habet vim, quantam numerorum cognitio. Pythagoras etiam Italici philosophiæ
princeps, Deū, animas nostras, cunctaq; quæ fiunt, numeris constare asseruit, ex eo-
rumq; harmonia, atq; concentu vniuersa generari. Est autem numerus (authore Pytha-
gora, vt dixi in primo libro) extensio, atque actus seminalium rationum in vnitatem re-
gnantium. Numerus præterea est in diuina mente consistens; à quo, & ex quo omnia
componuntur, & permanent ordine quodam indissolubili inuicem distributa. Quoniam
igitur numeris, & visibilia, & inuisibilia, omnia constant: illa ergo diuina maiestas, nu-
mero fortassis carebit? minime. Est enim numerus seipsum mouens: numerus autem v-
nius non est: quippe cū sit multitudo ex vnitatibus collecta. Ceterū, quia gaudet De-
us numero impari, multitudo verò à summa simplicitate quā longissimè abest: pri-
mus ergo numerus impar, nempe ternarius in diuinis, non immerito est constituendus.
Sanē, Deus ternario numero res prorsus omnes gubernat, atque eodem numero res ipsæ
terminantur. vnde Virg: Numero Deus impari gaudet: mundi enim faber, primò singu-
la creat, deinde illa ad se rapit, postremò, perficit, atque complet. Planē singula quæq;
ab illo perenni fonte fluunt, dum inde nascuntur, in eundem postea refruunt, primam sci-
licet originem repetentes. Vltimò, perfectam, atque consummatam, absolutamq; perfe-
ctionem assequuntur. Iure ergo Orpheus, Iouem principium, medium, & finem vniuersi
vocauit. Principium, inquam, vt producentem; medium verò, vt producta ad seipsum
trahentem; finem autem, vt perficientem ad seipsum redeuntia. Præterea, non solum est
principium, medium, & finis; verū etiam, bonum, pulchrum, & iustum: bonum cre-
at: pulchrum allicit: iustum perficit. Patri, principij, boniq; ratio competit: medij ve-
rò, atque pulchri, filio: diuino autem spiritui, finis, iustiq; conditio. hoc est fortassis, quod
Theologi*

Theologi dicunt, vnum, speciem, & ordinem, quæ in rebus conditis conspiciuntur: vnum quodq; enim, vnum aliquid est, & aliqua specie formatur, atque ordinem aliquem petit, aut tenet: atque ita in creaturis præluet vestigium trinitatis. Summa autem origo, auctore August. de vera religione, in diuinis, est pater: perfectissima pulchritudo, filius intelligitur: beatissima verò delectatio, spiritus sanctus. Trinitatem itaq; intelligimus vnum Deum patrem, à quo sumus: & filium per quem sumus: & spiritum sanctum, in quo sumus: hoc est, principium ad quod recurrimus, & formam, quam sequimur; & gratiam, qua reconciliamur. vnum scilicet, quo auctore conditi sumus: & similitudinē, per quam ad vitam, siue ad vnitatem reformamur: & pacem, qua vnitati adheremus. Latissimè ergo patet ternarij numeri sacramentū, quod profectò singulæ quæq; res præferre videntur. Extat insuper apud antiquos non contemnenda numeri ternarij auctoritas. Multi fuerunt Patriarchæ, & Deus seipsum Patriarcharum vocat Deum. Ego Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob: non quod non sit etiam Deus Moysi, & Ioseph, omnium enim Deus est, qui inuocant eum in veritate; sed veneratur sicut in imagine, in terris cœlestia. Tres Patriarchæ sunt in honorem Trinitatis. Tres virtutes, fides, spes, & charitas. In tria diuisum est vniuersum, nempe in ordinem cœlestium, terrenorum, & inferorum. In tria secantur tempora, in præterita, præsentia, & futura. Tres sacerdotes nominantur, Moyses, Aaron, & Samuel. Trium celebris est memoria Regum, David, Ezechia, & Iosia. In camino tres pueri. In montem cum Christo conscenderunt tres Apostoli. Multi in cœlo angeli, & tres apparuerunt Abraham. Tres dies, & totidem noctes perrexit Abraham, Isaac immolaturus. Ionas tribus diebus fuit in ventre Ceti. Populo priori tres erant ordines, sacerdotium, regnum, & prophetia. Cornu item erat olei sanctificationis, & vna fuit vntio, tria verò dona: vnum cornu, tria charismata; inungebantur enim sacerdotes, Reges, & Prophetæ. Tres sunt angelorū Hierarchiæ. Prima circa omnium principem assidue versatur, habetq; tres angelorum ordines, nempe Seraphinos, Cherubinos, & Thronos. Porro Seraphim, Dei charitatem, Cherubim autem sapientiam, Throni verò, iudicium Dei præferre videntur. Secunda Hierarchia, vniuersum miratur; idè tribus angelorum ordinibus adornatur, nempe dominationibus, virtutibus, & potestatibus. Cæterum dominationes, Dei regnum, virtutes autem, miracula, potestates verò, Dei potentia ostendunt. Tertia Hierarchia particularibus inuigilat; vnde habet principatus, archangelos, & angelos: Principatus, Dei distributiones, Archangeli, consilia, Angeli verò enuntiant diuinā prouidentiam. Tres ergo illæ Hierarchiæ, in singulos tres ordines distributæ, Trinitatis admirabile, sanctumq; venerantur Sacramentum. Tres magi cum tribus muneribus iter trium dierum petijt Moyses, Exo. 5. Estote parati in diem tertium. 19. Exo. Tria sunt in hoc mundo, omni malo deteriora: anima in peccato perseverans, angeli mali eam rapiētes, & infernus. tria optima, anima in bonis perseverans operibus, angeli boni, & paradysus. Tres homines commendantur, Noe, Iob, & Daniel. Tres mortui à Domino suscitati. Trina interrogatio, confessio, & negatio Petri. Trina oratio Christi, & Danielis. Trina demissio Linthei in visione Petri. Actor. 11. Tres mensuræ similaginis accepit Sara, Gen. 18. Tria sata farinæ, diuinitas, anima, & caro Christi. Tres sunt, qui testimonium dant in cœlo, pater, verbum, & spiritus sanctus. & tres sunt qui testimonium dant in terra, spiritus, aqua, & sanguis. Tribus digitis appenditur moles terræ Isa. 40. Tres ciuitates refugij æquali spatio à se distantes. Tria sunt intellectu difficilia, via aquilæ in cœlo, via colubri super petram, via nauis in Mari. Et hæc quidem sacris sufficere puto. Iam ad naturalium speculatores accedamus. Plato in Timæo, tres mundos constituit, & tria itidem chaos. Tres mundi principes posuit Zoroastres. Tres ordines, scilicet ideas, rationes, & semina posuit Plato; ideas in Deo, rationes in mente, & semina in anima. Tribus Pythagorei Deum colere cōsueuerunt, nempe thure, igne, & oratione. Numerus præterea ternarius est perfectus: constât tri-

ro ternario.

Vestigium Trinitatis. Augustinus. Vnum. Species. Ordo.

Ternarij similitudines in rebus.

Scripturæ de numero ternario.

Tres Hierarchiæ angelorum.

Ratio ordinis in angelis.

Numeri ternarij perfecti.

ro terna-
rio.

Ternarij ob-
feruatio in
rebus.

Imago trini-
tus in anima

Potentiarum
æqualitas in
anima.

Ternarius nu-
merus in ar-
tibus.

constat enim ex partibus suis simul sumptis. in quantitate quoque continua perfectus re-
putatur, quæ constat ex principio, medio, & fine. Amplius, numerus ternarius constat
tam ex partibus aliquotis, quam non aliquotis. insuper, in duo equalia diuidi non potest,
ob unitatem, quam habet annexam. vnde præter unitatem nihil habet, quia nimirum
tres sunt persone, & vna deitas, atque substantia. In creaturarum conditione, Dei ap-
paret potentia, quæ patri attribuitur: in dispositione earundem, sapientia, & hæc ad fi-
lium spectat: in ornatu verò, bonitas. i. spiritus diuinus. In quolibet præterea indiui-
duo, virtutem inuenies, speciem, & vtilitatem. virtus, patri in diuinis conuenit: spe-
cies filio: vtilitas autem spiritui sancto. Videmus Solem in cælo currentem, fulgentem,
calentem. Similiter ignis tria habet, motum, lucem, & feruorem, quæ ab inuicem non
separantur. Tres præterea sunt animæ potentie, vna autem anima, atque vita. Quamuis,
inquit August. 14. de trinit: Humana mens non sit eius naturæ, cuius Deus est; imago
tamen illius est, quo nihil melius est, ibi querenda est, i. in mente: eo enim ipso imago
Dei est mens, quo capax eius est, eiusque particeps esse potest. Mens autem meminit sui,
intelligit se, diligit se. vnde apparet quædam trinitas memoriæ, intelligentiæ, & amoris.
hæc autem tria, non sunt tres; sed vna vita, vna mens, vna essentia: itaque hæc tria, vnum
sunt; quia vna vita, vna mens, vna essentia: vnde non pluraliter; sed singulariter dicun-
tur: eo verò tria, quo ad se inuicem referuntur. Et hæc quidem equalia sunt, non solum
singula singulis; sed etiam singula omnibus; alioqui non se inuicem caperent: se autem
inuicem capiunt: capiuntur autem & à singulis singula, & à singulis omnia. memini e-
nim me habere memoriam, & intelligentiam, & voluntatem: & intelligo me intelligere,
& velle, atque meminisse: & volo me velle, & meminisse, & intelligere. Totam præte-
rea meam memoriam, & intelligentiam, & voluntatem simul memini: quod enim me-
moriam meam non memini; illud non est in memoria mea: nihil autem tam in memoria est,
quam ipsa memoria: totam ergo memini. Item, quicquid intelligo, intelligere me scio,
& scio me velle quicquid volo, quicquid autem scio, memini: totamque ergo intelligenti-
am, totamque voluntatem meam memini. Amplius, cum hæc tria intelligo; tota simul in-
telligo: neque enim quicquam intelligibile est, quod non intelligam, nisi quod ignoro:
quod autem ignoro, nec memini, nec volo. Quicquid ergo intelligibile est, non intelligo,
consequenter etiam nec memini, nec volo. quicquid ergo intelligibile est, memini, & volo,
& consequenter intelligo. Voluntas quoque mea, totam intelligentiam, totamque memori-
am meam capit, dum vtor toto eo, quod intelligo: & memini. Cum igitur inuicem à singulis
& omnia, & tota capiantur; equalia sunt tota singula totis singulis, & tota singula si-
mul omnibus totis, & hæc tria vnum, nempe vna vita, mens, atque essentia. Non temere
ergo ait Moyses: Faciamus hominem ad imaginem, & similitudinem nostram. Sanè, uni-
tatis, ac trinitatis imaginem gerit diuinæ: quippe, qui diuinæ consors est naturæ. Tres
apud logicum habentur syllogismi, Dialecticus, Sophisticus, & demonstratiuus: ex tribus
constat verus syllogismus, scilicet, maiori, minori, conclusione. Tres etiam habentur apud
Rethoricum rationis species, nempe demonstratiua, deliberatiua, iudicialis. Tres sunt nu-
meri apud Arithmeticum, perfectus, vt sex; diminutus, vt octo; superfluous, vt duodecim.
Triplex est musica, mundana, humana, instrumentalis, authore Boetio: instrumentalis,
rursus in rithmicam, metricam, & harmonicam diuiditur. Tres sunt philosophiæ par-
tes, rationalis, naturalis, diuina. Tres sunt leges, naturalis, scripta, & gratiæ, nempe e-
uangelica. quòd si licet ea, quæ à nonnullis scribuntur, adducere, timeo oneri me esse le-
genti: subscribam tamen, vt quisque pro suo libitu accipiat.

Grippus ternarij numeri.

Ter bibe,

Ter bibe, vel toties ternos, sic mystica lex est,
Vel tria potanti, vel ter tria multiplicanti,
In paribus nouies ternis contexere cubum.
Iuris idem tribus est, quod ter tribus omnia in istis,
Forma hominis cœpti, pleniq; exactio partus.
Quinque nouem nouies fati tenet vltima finis.
Tris Ope progeniti fratres, tris ordine Parcæ,
Vesta, Ceres, & Iuno decus muliebre sorores.
Inde trifulca Iouis sunt fulmina, Cerberus inde,
Inde tridens, triplexq; Helenes cum fratribus ouum,
Ter noua Nestorios impleuit purpura fusos.
Et toties trino cornix viuacior aeo,
Quam nouies terni glomerantem secula tractus
Vincunt aripedes ter terno Nestore cerui.
Tris, quorum ætates superat Phœbeius oscen,
Quem nouies senior Gangeticus anteit ales,
Ales cinnamæo radiatus tempora nido.
Ter gemina est Hecate, tria virginis ora Diana.
Tris Charites, tria fata, Triplex vox, trina elementa.
Tris in Trinacria Sirenes, omnia trina,
Tris volucres, tris semideæ, tris semi puellæ,
Ter tribus ad palmam iussæ certare camenæ:
Ore, manu, flatu, buxo, fide, voce canentes.
Tris sophia partes, tria pumica bella, Trimestris
Annorum, cœliq; vices, noctisq; per vmbra,
Ter gemini vigilæ, ter clara instantis eoi,
Signa canit serus deprenso Marte satelles,
Et qui conceptus triplicata vespere noctis,
Iussa quater ternis suspendit opima trophæis,
Et lyrici vates numero sunt Mnemosynarum
Tris Solas, quondam tenuit quas dextera Phœbi,
Sacrauit toties ternas ex ære citeron.
Religione patrum, qui sex perijisse timebant.
Trina Tarentino celebrata trinoctia ludo:
Qualia bis genito thebis trieterica Baccho,
Tris primas Thracum pugnas, tribus ordine sellis.
Iuliadæ patri inferias misere sepulto.
Illa etiam thalamos per trina anigmata quærens,
Qui bipes, & quadrupes foret, & tripes, omnia solus
Terruit Aonia volucris leo, virgo triformis,
Sphynx volucris pennis, pedibus fera, fronte puella.
Trina in Tarpeio fulgent consortia templo.
Humana efficiunt habitacula, ter genus artes,
Parietibus qui saxa locant, qui culmine tigna,
Et qui supremo fucat tectoria cultu.
Hinc bromij quadrantal, & hinc sicana medimna,
Hoc tribus, hoc geminis tribus explicat vsus agendi.
In physis tria prima Deus, mundus, data forma,
Tris genus omnigenum, genitor, genitrix, generatum,

Per trina

Si in diui- 8
nis sit nu-
merus.

Pymander Mercurij

Per trina species trigonorum linea currit.
Æquilatus, vel crure pari, vel in omnibus impar,
Tris coit in partes numerus perfectus, ut idem
Cum grege ter terno per ter tria dissoluatur.
Ius triplex, tabula quod ter sanxere quaternæ,
Sacrum, priuatum, & populi commune quod vsque est.
Interdictorum trinum genus, unde repulsus
Vi, furto, aut utrobique fuerit, quorumque bonorum
Triplex libertas. capitumque minutio triplex.
Trinum dicendi genus est, sublime, modestum,
Etenim filio, triplex quoque forma medendi,
Quæ logos aut methodos, cuique experientia nomen.
Et medicina triplex, seruare, cauere, mederi.
Orpheus hinc tripodes, quia sunt tria, terra, aqua, flammæ.
Triplex syderibus positus, distantia, forma,
Et modus & genitrix modulorum, musica triplex:
Mista libri, secreta astris, vulgata theatris.
Martia Roma triplex, equitatu, plebe, senatu.
Tris equitum turma, tria nomina nobiliorum.
Geriones triplices, triplex compago chimæ,
Scylla triplex, commista tribus, cane, virgine, pisce.

Sed de numeri ternarij similitudinibus, authoritatibus, atque exemplis, hæc adduxisse,
ne dum sufficere puto, verum consuetæ methodi ordinem excedere.

CAP. II.

Si in diuinis sit propriè numerus.

Quid sit nu-
merus.



Vnerus, authore Boetio, est multitudo ex unitatibus aggregata: Multitu-
do autem interdum transcendens dicitur, quatenus scilicet rerum est se-
cundum essentiam differentium. Aliquando verò prædicamentaria, quæ ex
continui diuisione causatur. Pari etiam modo, quædam unitas transcendens
appellatur, quæ est entis passio: alia verò prædicamentalis, à continui diui-
sione proficiscens. Ceterum Auicenna unitatem transcendentem, siue unum transcen-
denti. dens, accidens appellauit: tale siquidem unum, denominatiuum est, quod profectò ad ac-
cidentis naturam spectat. Est etiam principium numeri, quod est accidentis. Insuper ali-
quod addit positium reale, alioqui nugationis vitium incideremus, dum dicimus, ens est
unum, idem repetentes. Oppugnat hanc Auicennæ sententiam Auerroes 4. met. philoso.
Unum & ens authoritatem sequens: Methaphysici, inquit, interest, quemadmodum de vno; ita etiam
quomodo dis- de ente cogitare: unum enim, & ens realiter non distinguuntur. Præterea, si unum, enti
tinguntur. dispositionem additam dicat; profectò processus esset in infinitum. Etenim, si homo est
1. vnus, ob eam sanè dispositionem entis naturæ additam: Aut certè illa dispositio est ens,
vel nihil: Porro dici non potest nihil esse; est ergo ens: sed omne ens, est unum per dispo-
sitionem sibi additam, atque illa dispositio erit unum per aliam dispositionem, & sic in
2. infinitum. Præterea, quæ sunt eadem realiter, eandem profectò subeunt naturam: sed ens
& unum, sunt idem realiter: ea namque, quorum separatio contradictionem includit, sunt
idem, sed ens & unum, subiectum & propria passio sunt huiusmodi: sunt igitur idem rea-
liter. Quare ens & unum, eandem prorsus subeunt naturam. Amplius, omne prius à suo
3. superio-

superiori essentialiter distinctum, atq; absolutum, sine illo certè consistere potest: quare si ens prius sit quàm vnum, sicuti subiectum prius est accidente; ens utiq; in rerum natura, sine vnitatis consistere poterit: eritq; ens, & non vnum. Suffragatur nobis philosophus 7. met. Substantia, inquit, prior est accidente, non solum natura, sed etiam tempore. Unde, quantum ad se pertinet, sine accidente potest consistere: quod profectò omnibus modis falsum esse reputamus, ut ens sit, & non vnum. Adhuc, Auicenna reputat vnum esse accidens, quia est principium numeri, quod est accidens. Atqui, idem per se in diuersis esse prædicamentis, auctore Boetio, capitulo de qualitate, est impossibile. Sanè, diuersorum generum, & non subalternatum positorum diuersæ sunt species, & differentia, teste philosopho in ante prædicamentis: & in primo posteriorum ait, prædicamentorum essentias esse impermixtas. Sed vnum, quod cum ente conuertitur, in omni planè genere inuenitur, quemadmodum & ipsum ens: determinati ergo esse generis, est impossibile, alioqui diuersis in generibus inueniretur: atq; ita tale vnum non esset principium numeri. Itaq; vnum transcendens, in quocunq; ente inueniatur, præter illud ens, cuius passio nominatur, posituum dicit nullum: nisi duplicem ex principali significato negationem in ente. Prima quidè est, diuersitatis negatio à seipso, quæ est sui ipsius indiuisio: Altera verò est negatio identitatis cum alio, hoc est, diuisio ab unoquoq; quod non est ipsum. Hæ autem negationes ex natura rei, absque omni intellectus operatione in ente habentur reali, & secunda primam præsupponit, ideo enim ab aliis secernitur, quia in seipsum non diuiditur, siue à seipso non segregatur. Ad Auicennæ autem rationes sic respondere possumus. Ad primam, quæ ita arguebat: Vnum non est genus, nec differentia entis, nec ponitur in diffinitione quidditatiuæ alicuius substantiæ: ergo est accidens. Respondeo, vnum non esse accidens prædicamentale, siue vnum ex nouem accidentium generibus, sed prædicatiuum potius, quod reuera formalem rei rationem non ingreditur, nec de ente, aut de aliis prædicatur in primo modo dicendi per se. Porro tale accidens prædicatiuum, naturæ rei, cuius est accidens, non addit aliquid reale, nisi indiuisiōem. Ad 2. Si est idem aliquid esse ens, & vnum, ergo est nugatio dicere ens vnum, ac si diceret ens est ens: Respondet Commentator 4. met. com. 3. non sequi aliquam negationem: nam etsi ens & vnum eandè significent essentiā, modis tamen diuersis. i. diuersa ratione illam enuntiant: quæ de causa, nulla committitur nugatio. Proinde, quamuis vnum & ens essentialiter, aut realiter non distinguantur; ens nihilominus aliam rationem indicat, nempe positiuam, vnum verò negatiuam in genere, hoc est, indiuisiōem. Ad 3. sicut bis vnum numerale constituit binarium; ita & bis vnum transcendens: sed primum est accidens: ergo & secundum. Respondeo, quod quamuis vtrumq; sit numeri constitutiuum, non eiusdem tamen est generis. Etenim, quemadmodum duplex est vnum, quod ut accidens, & non accidens distinguitur; ita planè duplex est numerus transcendens: vnus quidè, qui ex unitatibus transcendentibus constituitur, abstrahitq; à substantia, & accidente, vnde essentialiū, vel formalis nominatur, ut pote ens: alius verò quantitatiuus dicitur, quippe, qui ex unitatibus constituitur quantitatis, spectatq; ad prædicamentum quantitatis: ex diuisione enim continui causatur, ut docet tertius liber physicorum. Porro Auicenna arbitratus est omnem numerum, omnemq; unitatem, ad accidentis pertinere naturam, ut refert Commentator 4. met. com. 3. Præterea, illud vnum, quod de omnibus prædicamentis dicitur, reputauit esse numerorum principium: numerus autem est accidens: quare illud vnum accidens appellauit. sed certum est, omnibusque propemodum probatur, vnum transcendens non esse principium numeri. Sed dicet aliquis, quamuis vnum non dicat aliquid positiuum cum ente, veluti accidens à subiecto essentialiter distinctum; secundum tamen suam rationem formalem, qua distinguitur ab ente, non meram sanè negationem, sed aliquid certè positiuum annuntiat. vnum sanè, quod est principium numeri, multitudinem, quæ est aliquid positiuum, præcedere, clarissimè constat. Pari ergo ra-

nis sit numerus.

Rationes contra Auicennā. Arist. 7. met. cap. 4.

Vnum transcendens. Duplex negatio.

Soluuntur rationes Auicennæ.

1.

2.

3.

Duplex numerus.

Vnum non est meram negationem.

B

tionem,

nis sit nu-
merus.

Rationes con-

trariæ.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

35.

36.

37.

38.

39.

40.

41.

42.

43.

44.

45.

46.

47.

48.

49.

50.

51.

52.

53.

54.

55.

56.

57.

58.

tione, vnum, quod conuertitur cum ente, quodq; est principium numeri transcendentis, eiusdem erit nature: est enim mensura, ut dicitur 4. met. Vnitatis præterea perfectionem dicit simpliciter: quod enim aliquid est perfectius; eò magis est vnum: denique vnum secundum suam formalem rationem, est passio entis scibilis de ente. spectatq; ad methaphysicum: dicit ergo aliquid positium, siquidem de non ente non habetur scientia. Itaq; vnum, hoc modo dicit aliquid positium, & est nihilominus negationis, vel priuationis principium. Verum, huic sic disputanti, nonnullæ rationes aduersantur: & prima quidē, ei conformis est, quæ à Commentatore contra Auicennam disputante, adducitur. Planē, si illud positium formale, seipso vnum est; eodem modo, & ens: quod si aliquo alio formali positio vnum erit; sic certè processus erit in infinitum. Amplius, ens secundum suam rationem formalem positiam, qua vbi vno distinguitur, aut est vnum, aut non. vnum autem esse, omnino necesse est. Tunc quæro, aut seipso, & proprio positio; aut profectò, aliquo alio sibi addito: si seipso; habeo intentum: si extraneo addito; in eandem reuera absurditatem incidemus, quam prius reprobauimus: nempe processum ascendendi in infinitum dari. Adhuc, quacunque formaliter ex natura rei distinguuntur in creaturis; eadem planē realiter distingui, necesse est: igitur si ens, & vnum, ut positia formaliter distinguantur: realiter ergo distinguerentur, quod est falsum. ex quo patet prædictam sententiam, veritati, rationiq; minimè conuenire. Ad primam rationem dico, in numero aliquid esse positium; & aliquid negatiuum: sicut enim vnum negationem dicit, & connotando subindicat positium; vel naturam substratam; ita etiam & numerus: itaq; vnum, quod ad suum connotatum positium, numeri pars, aut principium est: secundum autem huiusmodi significandi modum ab ente non distinguitur. quare, quæ ab argumento à proportionem arguit, nullius valoris reputatur argumentatio. Ad 2. vni formaliter accepto non conuenit ratio mensuræ; sed ei potius, cui conuenit esse vnum, nempe substrato enti, ac positio. Ad 3. vnum formaliter acceptum, non perfectionem; sed vnius fundamentum indicat: illud autem, quod est ens substratum interdum perfectionem dicit simpliciter. Ad 4. unitas non est passio positia entis, sed negatiua: idq; ex natura rei. Porro de non ente habetur scientia per rationem alterius entis. Caterum, quamuis vnum, & ens realiter, atque essentialiter non distinguantur; non sunt tamen realiter idem: affirmatio enim, & negatio nunquam sunt idem realiter: alioqui negatio per se esset res, quod est impossibile: nec sunt realiter diuersa, sed non idem formaliter, quia nimirum vnum non est de conceptu quidditatis alterius; sed extra potius, sicuti negatio est extra conceptum affirmationis: quam ob causam realiter, aut formaliter non sunt idem. His itaq; sic elucidatis, ad id, quod in principio nobis querendum esse proposuimus, accedamus. Unitas namq; transcendens Deo attribuitur, quæ planē duo subindicat: alterum quidem in se, atque à se indistinctionem entis, ab alioq; distinctionem, aut cum vno non idemptitatem potius; idq; ex formali significato: alterum verò, ipsum ens substratum, atque fundamentale connotando. ex quo patet unitatem in Deo tum aliquid positium, tum verò aliquid negatiuum dicere. cum enim dicitur Deus vnus, indistinctio quidem diuinæ significatur essentialiter, negaturq; deorum pluralitas. vnde huius nominis vsus in diuinis, negat magis, atque remouet, quam aliquid ponit, aut stabilit. Porro, unitas numeralis propriè Deo conuenire non potest: illa enim ab alia unitate essentialiter distinguitur: deinde, unitas & unitas siue duæ unitates aliquid maius, perfectiusq; efficiunt, quam vna tantum unitas. sed ambæ conditiones à diuinis remouentur: unitas quippe diuinæ essentialiter, neque maior fieri potest, neque à seipsa distinguitur: est ergo in diuinis illa unitas simpliciter transcendens, non numeralis. Caterum, quemadmodum unitas numeralis in Deo esse non potest; ita etiam numerus propriè Deo non est tribuendus. numerus enim quantitas, est accidens: sed in Deum nullū cadit accidens: igitur in Deum non cadit numerus, qui est quantitas: nec etiam numerus trans-

Lib. II. Comment. I. Quæst. i. cap. 3. & 4.

11 Duæ pro-
ductiones
in diuinis.

rus transcendens : nam sicuti ibi non sunt virtutes essentialiter distinctæ; sic nec est ali-
quid minus. Amplius, numerus causatur ex diuisione continui : sed in diuinis non inue-
nitur quantitas : ergo quod prius. Quod si numerus sese extenderet ad quamcunq; mul-
titudinem, seu pluralitatem significandam; tunc, absque dubio, in diuinis numerum re-
ponimus, atque collocamus, quo, & personarum pluralitatem distinguimus, & attribu-
torum, perfectionumq; diuinarum multitudinem distincte, clareq; discernimus. Siqui-
dem duplex est diuisio, vna quidem materialis, quæ fit secundum diuisionem continui,
quæ sanè consequitur numerus, qui est species quantitatis, inueniturq; in rebus materiali-
bus, quantitatem habentibus : alia est diuisio, quæ per oppositas fit atque diuersas for-
mas. hanc autem, multitudo sequitur, quæ non est in aliquo genere; sed in transcenden-
tibus potius, sicuti ens diuiditur per vnum, & multa. porro hæc multitudo in rebus im-
materialibus inuenitur tantum. Quare, multitudo sic accepta, utpote transcendens, ad
multa se habet, de quibus prædicatur, sicut vnum, quod conuertitur cum ente : vnum
autem significat ens indiuisum. itaq; termini numerales in diuinis, illa significant de qui-
bus dicuntur, solamq; addunt negationem. Personarum igitur confusionem excludunt,
quod est contra Sabellium, earundem verò solitudinem, quod Eutimo aduersantur. Quam
ob causam termini numerales, cum sint adiectiua, si substantiuis essentialibus addita fu-
erint, propositionem utiq; falsam reddunt : veluti si quis diceret tres deos, aut tres sapi-
entias. Quod si personis addantur, nullum erit inconueniens : significant enim persona-
rum distinctionem, per relationis modum. quid ergo sit numerus, aut quomodo diuinis
conueniat personis, dictum est.

2.

Termini nu-
merales in di-
uinis.

CAP. III.

Vnitatem, aut numerum non esse in diuinis.



Nitas dicens aliquid positiuum, ad genus spectat quantitatis : sed in deo nul-
la est quantitas : igitur, nulla est in eo vnitatis. Sanè, vnum, multitudini, si-
cuti habitui priuatio opponitur : sed priuatio non dicit aliquid positiuum :
nec ergo vnitatis. Amplius, quod non est in diuinis, non dicit aliquid positiuum :
sed numerus non est in diuinis, est enim quantitas discreta, quæ in Deum non
ecedit : numerus ergo in Deo non dicit aliquid positiuum. Adhuc, sicut se habent vni, &
multa; sic album, & alba 4. met. sed vnitatis non dicit aliquid positiuum in diuinis : nec ergo
terminus numeralis.

1.

2.

3.

CAP. IIII.

Solutio.



Ad primum, verum quidem est in diuinis numerum non inueniri, qui est
quantitas : nam in Deo nullum potest esse accidens, nec vnitatis, quæ primò
est illius numeri principium, si proprie numerum acceperis. Ad confirma-
tionem dico, quod vnum non opponatur multis, sicuti vna negatio multis :
principaliter enim negationem, quàm aliquod positiuum annuntiat. Ad 2.
numerus in diuinis non dicit aliquid positiuum sicut mensura, & mensuratum. Quod si
mensuram, atque mensuratum, vnitati, seu pluralitati diuinæ attribueris; ad modum v-
tiq; vnitatis se habebit, & numeri : non dicit tamen aliquod positiuum formaliter; sed
fundamentaliter, idq; per quandam connotationem. Ad 3. numerus in diuinis, siue ter-
mini numerales (si modò numerum largo modo acceperis) præcipue negationes signi-
ficant, quemadmodum & vnitatis, connotant tamen positiua. Et hæc quidem de numero
in diuinis diximus.

1.

2.

3.

B. 2.

QVAE-

Duas in diuinis productiones esse.



Ostquàm ostensum est quomodo numerus sit in diuinis, deinde ostende-
re oportet, duas esse productiones: principium enim productiuum,
aut est naturaliter productiuum, aut liberum. Plura sanè principia pro-
ductiua, aut productiones esse nequeunt: sed in diuinis memoria inuenitur
foecunda, quæ est principium naturalis generationis: aliud igitur principium

liberum productiuum, nempe diuinam voluntatem in diuinis inueniri, omnino neces-
sarium est. atq; ita verissima est Mercurij sententia, vtriusq; sexus foecunditate deum
esse plenissimum. Hæc sanè duo, ad vnum reduci non possunt, quod sit alterum ipsorum:

Prima ratio.

principium enim, quod ad aliud reducitur; profecto imperfectum reputatur, quod pla-
nè diuino intellectui, aut voluntati competere nequit: sunt certè simpliciter perfectissi-
ma. Neutrum ergo ad alterum ipsorum est reuocandum, aut reducendum. Nec ambo ad

aliquod tertium, puta ad essentiam: essentia namq; est eiusdem rationis: sed principia
sunt alterius rationis: siquidem productio per modum naturæ, authore philosopho 2.
phy. alterius est rationis, quàm productio libera. sed in diuinis sunt huiusmodi produ-
ctiones, vt dicit August. 5. de Trinit. Filius, inquit, procedit, vt verbum, & imago, per

2.

modum naturæ, spiritus vero sanctus, vt donū, & amor, per modum voluntatis: ergo & c.

Amplius, quod in diuinis, vnius est rationis; ex se augeri aut multiplicari non potest:
quod enim est vnius rationis, non est in potentia ad singularitatem: sed in diuinis sunt

3.

plures productiones: non eiusdem ergo, sed alterius creduntur rationis esse. Adhuc, vir-

4.

tus summè actiua, summè sese diffundit: summa autem diffusio est seipsum communica-

5.

re, nempe naturam suam alteri largiendo: ergo. Boni præterea est, seipsum communicare:
summum ergo bonum, est summè communicatiuum, idq; ad intra, nihil enim aliud potest
esse summum bonum. Item perfectum est, quod potest producere sibi simile. 1. Met. &

4. metha. Sed deus est agens perfectissimum: igitur vniuoca productione, producit
sibi simile. Porro, quoniam processiones in diuinis sunt actiones in agente manentes, hu-

iusmodi autem in diuinis, non nisi duæ esse possunt, scilicet intelligere, & velle: si veraque
non esset foecunda processio; profecto non esset deus vtriusq; sexus foecunditate pleni-

6.

simus. Amplius, Omne id, quod ex sua ratione formali est principium productiuum, in
quocunq; illud fuerit perfectum, erit certè productiuum. sed memoria perfecta, siue

intellectus, obiectum habens intelligibile sibi præsens, ex sua sanè ratione formali, est
productiuum notitiæ genitæ: vt videre licet in intellectu creato. In quocunq; igitur fue-

rit huiusmodi principium, est vtiq; productiuum. At, in deo est secundum rationem

Memoria foecunda.

sui: Est ergo ibi productio notitiæ genitæ. Porro, per memoriam perfectam productio
perfecta dici non potest, nisi illius extiterit notitiæ, quæ adæquetur memoriæ, siue intelle-

ctui, respectu huiusmodi obiecti. At, memoria, siue intellectui diuinæ personæ, quoni-
am est infinitus, notitiæ sola adæquatur infinita: obiectum enim est infinitum, & intel-

lectus quoq; ideo illius est obiecti comprehensiuus. Aliqua ergo persona diuina per me-
moriæ, notitiæ produc. & infinitam. Tale autem productum per intellectum, in nullo

Notitiæ geni-
ta.

Itaq; notitiæ genitæ, per diuinum intellectum producta, est in se subsistens, atq; alia per-

Amor produ-
ctius.

sona à producente. Et eodem modo est amor, qui ex diuinæ voluntatis foecunditate pro-

ducitur. Sanè, intellectus & voluntas nedum sunt principia operatiua; verum etiam pro-
ductiua. Quatenus autem intelligunt, & volunt, respectu illorum actuum, qui sunt in-

verò,

verò, illorum actuum respectu, qui sunt, dicere, & spirare. In creaturis, intellectus est potentia receptiva, quod certè ad imperfectionem spectat, & idem est potentia productiva, quod perfectionem sonat. Ad unum ergo deveniendum est principium productivum, simpliciter perfectissimum, quod videlicet ex infinita perfectionis plenitudine, producit suamque non expectat perfectionem à productione, vel producto. huiusmodi agens productivum ab Avicenna, agens ex liberalitate appellatur. Sanè, in omni genere, est deveniendum ad simpliciter perfectum: sed nullum est agens simpliciter perfectum, nisi quod sua sponte, & libere agit, secundum eum planè modum, quem paulo ante recitavimus: in genere ergo principij productivi, est tale principium productivum perfectissimum, cuius intellectus, per intellectionem, quam gignit, non perficitur. Igitur, productum, non ideo productum est, ut producat per ipsum perficiatur: sed potius est ex perfectissima plenitudine producentis. Quòd si aliqua notitia genita esset in paterno intellectu, quæ non adequaretur illi; aliam utique gignere posset, atque ita essent plures filij in diuinis, & plures amores. sed notitia genita, diuina æquatur memoria: igitur una est ibi notitia genita, & similiter unus amor. Potentia præterea ex se productiva alicuius productibilis, producit quidem; quòd si productum non sit natum in aliquo sibi proportionato recipi; per se utique manebit subsistens. Itaque pater notitiam genitam habet, non agendo utique, hoc est, aliquid in se producendo, nec faciendo, id est producendo aliquid extra se, essentialiter distinctum. Verum, quia productum in nullo recipi poterat, intellectus verò diuinus est sufficiens principium productivum, utpote infinitus: ideo notitiam produxit subsistentem, quæ est persona filij, & cum filio, alteram mentem opificem, hoc est, spiritum sanctum. Duæ ergo sunt in diuinis productiones, & una quidem naturalis, ut filij, altera verò libera, id est spiritus sancti.

Dicere.
Spirare.

Avicenna.

Quare duæ
sint produ-
ctiones.

1.

Plenitudo
producentis.

2.

Filij Dei pro-
ductio.

CAP. II.

In diuinis nullam esse processionem, siue productionem.

Posset aliquis contra prædicta elucidande veritatis gratia nonnullis argumentis sic arguere. Nullum productum est ex se necessarium; nihil enim est ex se necessarium, & ab alio possibile. nam si ex se est necessarium, etiam quocumque alio non existente, semper profectò erit necessarium. Porro, productum, possibile est produci: sed possibile & necessarium non coincidunt, imò inter sese pugnant: igitur, verum est, nullum productum esse necessarium. Sed quicquid est in diuinis, est simpliciter necessarium, alioqui non esset æternum, & diuinum: igitur in diuinis nihil est productum, siue nulla productio. Amplius, in diuinis non est aliquod principium productivum: ergo non est aliquod ibi productum. Consequentia patet, quia non est productum sine producente: nihil enim seipsum producit. Antecedens autem clarissimum est: illud sanè principium dicitur productivum, quod reuera ex notitia producta perficitur, habetque notitiam à se distinctam: sed intellectus diuinus, non est talis, alioqui esset imperfectus: ergo quod prius. Sanè, si habeat notitiam sibi adequatam, non potest aliam producere: quòd si producit, utique perfici, necesse est. Item, essentia diuina non habet ex se suppositum productum: quòd si habeat illud per productionem, fiet certè de non habente habens, atque ita mutationi subderetur. At, in diuinam essentiam nulla cadit mutatio: ergo nulla potest ibi esse productio. Præterea, sicut unumquodque se habet ad esse: ita planè se habet ad operari: sed intellectus, & voluntas essentialiter sunt in diuina essentia: igitur, quemadmodum in essendo ad diuinam reducuntur essentiam: ita etiam & in operando. Principium igitur productivum in diuinis, est diuina essentia. sed tunc sanè in diuinis nulla esset productio: nam cum sit tota

1.

2.

3.

4.

ductiones
in diuinis.

5.

simul in qualibet persona, si principium sit producendi diuina supposita, seipsam utique produceret, quod est impossibile. Adhuc, si aliquid idempritate, seu virtute, calorem, lucemque contineret; illud profecto diceretur & calefactionis, & illuminationis principium. Sed diuina essentia idempricè continet intellectum, & voluntatem: est ergo principium, & generationis, & spirationis diuina. Primum profecto, in vnoquoque est perfectissimum, habetque rationem principij: sed essentia diuina, inter diuinas perfectiones, est prima: igitur, est principium effectuum, atque productuum in diuinis. Insuper, intellectus, & voluntas in creaturis, quamuis sint animæ consubstantialia, non sunt tamen naturæ communicandæ principia: igitur intellectus, & voluntas diuina, non sunt principia productiua. Restat ergo, ut in diuinis principium productuum, soli diuinæ conueniat essentia. sed illa, ut diximus, non est alicuius productionis principium: igitur in diuinis non datur aliqua productio, siue productum. Item, si per impossibile intellectus & voluntas diuina producerentur, diuina utique essentia illa producerentur igitur diuina essentia est principium productuum. Item, natura est principium motus, vel productionis, auctore philosopho. 2. Phy. quemadmodum est etiam via in naturam, uti in terminum: sed in diuinis, natura est diuina essentia, intellectus autem, & voluntas sunt illius potentia: ad diuinam igitur naturam, siue essentiam spectat officium producendi. Intellectus præterea, & voluntas ab ipsa substantia mutant virtutem principij, seu producendi: vnde iam patet substantiam esse principalius principium producendi. sed diuina essentia ex sua ratione formali non est alicuius productionis principium productuum: imò, si huiusmodi officium illi competeret, non duarum tantum esset productionum principium productuum, sed plurium: quippe, quæ ex se non sit alicuius determinatæ, diffinitæque productionis; sed indifferens ad plures. Itaque diuina essentia nullo modo in diuinis erit principium productuum, & ex consequenti nec intellectus, aut voluntas. Quare in diuinis nulum est principium productuum, nec etiam aliquod productum, siue productio.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1.
Necessarium
formaliter
productiue.



Possibile logi-
cum.

Possibile reale

Ad primum, Negatur maior, & ad primam probationem dico, nihil esse ex se formaliter necessarium, & ex alio similiter. bene tamen fieri potest, ut quod ex se est formaliter necessarium, ab alio quoque sit necessarium; non quidem formaliter, sed productiue. Cum ergo dicis, necessarium simpliciter, siue ex se; id certe dicitur, quod semper est necessarium, etiam quocunque alio circumscripto. verum quidem est, si illius circumscriptio, aliquod impossibile non includat. Ad secundum. Maior est vera de possibili logico, non autem de possibili reali: possibile enim logicum differt à possibili reali, ut dicit philosophus 5. met. cap. de potentia. nam possibile logicum, est modus compositionis formate ab intellectu illius quidem, cuius termini non includunt contradictionem. Vnde possibilis est hæc propositio, Deum posse produci, & deum esse. At possibile reale accipitur ab aliqua potentia in re, sicut à potentia inherente alicui, vel terminata ad illud, velut ad terminum: itaque filius, non est possibilis, possibilitate reali, nec possibilitate alicui inherente, nec terminata ad ipsum, sicut ad terminum. siquidem possibilitas actiua, siue passiua, ut dicitur 5. & 9. met. est principium transmutandi aliud, vel ab alio in quantum aliud: proinde est ad aliud in natura. filius autem est terminus potentia productiua, quatenus scilicet abstrahit ab effectiua potentia ratione. Quod si huiusmodi potentia dicatur simpliciter potentia; & terminus quoque illius potentia simpliciter possibile dici posset. verum huiusmodi possibilitas non repugnat necessario formaliter, sed tantum illa, de qua philosophi locuti sunt. Patet ergo quomodo productum in diuinis sit necessarium: & possibile. Ad 2. negatur

negatur antecedens, & ad probationem, patet solutio ex his, quæ paulò ante à nobis reci-
tata sunt. Principium enim productiuum in diuinis ex suæ perfectionis plenitudine pro-
ducit, non expectans sui ipsius perfectionem à productione vel producto. Ad 3. negatur
consequentia: essentia enim etsi ex se non habeat productum; per productionem tamen
illud includit. Non ergo sequitur: Ergo essentia de non habente, fit habens: sed illud bene,
ergo essentia ex sua ratione, non habet, siue includit illam personam: Relatio sanè non
pertinet ad rationem absoluti. Igitur, essentia per productionem habet personam, in qua
subsistit: quæ profecto productio non pertinet ad rationem essentia: unde nulla potest
sequi mutatio. ut enim sit mutatio, aliquid inesse alicui opus est, cui prius infuisse oppo-
situm, constat: sed in diuina hæc cadere nequeunt. Ad 4. Illa maior sic est intelligenda,
numquod sic operatur, sicuti est, & quo operatur, eo est. Proinde maior vera est,
nihil scilicet operari nisi ens, sed tunc nihil est ad propositum. Nam si quippiam ad ali-
quid reducitur sub ratione essendi; non inde sequitur, illud reduci sub ratione operandi:
attributa namq; ad essentiam, veluti ad primam perfectionem simpliciter reducuntur,
non tamen ut principia. Accidentia præterea, ad subiectum reducuntur, idq; secundum
rationem essendi, non autem operandi. Ad 5. Negatur similitudo: lux namq; & calor
nequaquam sunt perfectiones simpliciter: quam ob causam, si in aliquo vno inueniantur,
ibi profecto eminenter inueniri, necesse est, quippe, quæ non distinguantur à continente.
Proinde continens, tum calefactionis principium, tum etiam illuminationis appellatur.
Porro intellectus & voluntas, sunt perfectiones simpliciter; ideo principia productiua
dicenda sunt: ex quo nihil esse simile, clarissime constat. Ad primam probationem, ne-
gatur minor: essentia enim diuina secundum suam rationem formalem, non est principi-
um nature communicanda, nisi addita sibi potentia intellectiua: atq; ita ex potentia in-
tellectiua, & ex ipsa essentia, ut obiecto, efficitur memoria secunda. Est autem in patre
memoria principium operatiuum, siue productiuum, quo pater existens in actu primo, Memoria sec-
producit, ut in actu secundo notitiam genitam. Itaq; intelligere, quod est operatio patris cunda in diui-
& dicere, quod est, respectu notitiæ genitæ, producere patris, ad eundem actum primū, nis quid sit.
qui planè est patris memoria, ordinem quendam habere videntur, nempe, intelligere pa-
tris non esse verbi elicitiuum, ac formale principium: verbum enim non gignitur ab in-
tellectu, sed à memoria 15. de trin sicut etiam in primo libro disputauius. Memoria tre.
igitur secunda, ex potentia, & obiecto constat, quæ est principium communicandi di-
uinam naturam, non autè ipsa diuina essentia. Ad 2. probationem, seu confirmationem,
negatur similitudo: intellectus planè, & voluntas diuina, sunt idem simpliciter diuinæ
essentiæ: quod profecto in nobis non inuenitur, ideo nullam habent similitudinem ad
probandum id, quod argumentum nititur ostendere. Ad 6. Diuina essentia non continet
intellectum, & voluntatem per modum principij productiui: friuolum est ergo, quod ar-
gumentum adducit. Ad 7. Natura, quatenus ab intellectu, & voluntate secernitur, non
est principium verbi geniti, sed memoria, ut dictum est. Ad confirmationem dico, vo-
luntatem, & intellectum non vniuocè de creaturæ, & de deo dici: in deo enim secundum
suas rationes formales sunt infinita, atq; propter ipsarum rationes productiua: sunt igitur
duæ in diuinis productiones, vna quidem naturalis, altera verò libera.

CAP. IIII.

In diuinis vnā tantū esse productionem.



Vidam nituntur probare in diuinis vnā tantū esse productionem hoc
modo. Vnus nature, vnus est modus communicandi, secundum sententiam
Commentatoris 8. phys. com. 46. contra Auicennam disputantis. Sed in diui-
nis est

Auer. contra
Auicennam.

ductiones
in diuinis.

- nis est vna tantum natura : ergo est vnus modus communicandi : Maior autem multis probari potest rationibus. Sane, alterius materia, altera est forma: alioqui non esset huius materiae hac propria forma; sed quodlibet generaretur ex quolibet: atq; ita materia essent ociosae, quod est falsum. At, materia, quae diuersis. correspondent agentibus, seu producentibus, non eiusdem sunt rationis, sicut videre est in his, quae per propagationem, & putrefactionem fiunt: propagatum enim, ex semine, illud verò, ex putri corpore fit. Diuersae igitur materiae sunt amborum, atq; diuersae formae, deniq; diuersus modus communicandi. Praeterea, quod per putrefactionem gignitur, aut se habet vt semper, aut vt in pluribus, aut vt in paucioribus. non quidem vt semper, aut in pluribus: Igitur, vt raro, & in paucioribus, & a casu. At, quae per generationem propagantur, illa se habent, vt in pluribus. Diuersae ergo sunt rationis: alioqui eadem species esset à natura, & à casu: & ita homo posset vtq; ex alterius speciei semine gigni: naturaq; suis in operibus esset monstruosa, & hoc profectò in dedecus retorqueretur primi opificis naturam sic instituentis:
2. quod falsum esse, omnibus modis constat. Amplius, Diuersorum motuum species, diuersi quoq; sunt termini specie, authore philosopho 5. phys. sed productiones in diuinis sunt diuersae rationis: igitur termini quoq; earundem. At, vna est essentia diuina, omnium profectò productionum formalis terminus : vna est ergo in diuinis productio, quia vnus est terminus formalis; motus enim ex termino distinguuntur, vel vniuntur. Adhuc, quem admodum vna natura à suppositis eiusdem naturae non nisi vnico modo communicatur, sicut homo generat hominem; ita etiam, & natura diuina. sed illa est summè vna : igitur vnicum habet modum communicandi, & non plures, vt alij dicunt. Item, si in diuinis alia detur generatio, siue processio, quam verbi geniti; eadem quoq; facilitate alia daretur, atq; ita in infinitum, quod est inconueniens: in prima ergo standum est processione, vt vnica sit in diuinis processio: Sane in omni plane natura, eiusdem communicandae vnus habetur modus; operationes enim ex terminis vnitatem, diuersitatemq; sortiuntur, vt dictum est: sed processio in diuinis, est secundum diuinam communicationem naturae, quae cum sit vnica, vnicum vtq; habet actum communicandi. Praeterea, si in diuinis alia sit processio, quam ea, quae est verbi lucidi: illa vtq; erit amoris, quae à voluntatis actu proficiscitur. verum, quia voluntas in deo non est aliud, quam ipsius intellectus : igitur non duae in diuinis, sed vnica tantum est processio.
 - 3.
 - 4.
 - 5.

CAP. V.

Soluuntur Argumenta.

1. Genita ex putrefactione, & ex propagatione,

AD primum, negatur maior : nam idem ignis, tum ex igne, tum etiam ex collisione generatur: vegetabilia praeterea fiunt ex semine, & ex putrefactione. Item, muscae, & mures interdum per propagationem generantur, nonnunquam per putrefactionem: sic vespa, ex vespi, & ex cadaueribus equorum : item, apes, ex apibus, & ex cadaueribus vaccarum. hoc idem probat Commentator 3. caeli com. 56. & 12. met. com. 19. Huiusmodi autem genita, eiusdem esse naturae per easdem certè operationes, quas exercent, notum esse potest. Quamobrem, genita per putrefactionem, vniuocè sibi similia propagare, August. 3. de trinitate, clarissimè docet. Quaedam praeterea, vt dicitur 7. met. fieri possunt sine semine, virtute vtique coelesti, seminis vice fungente. Ad primam probationem dico, vtiorumq; materiam eiusdem esse rationis : quatenus scilicet materia pars est generati, siue per propagationem quidem, siue per putrefactionem. Quòd si materia intelligatur, quatenus est sub priuatione formae introducendae, vt genitum eiusdem sit naturae; non opus est certè eandem materiam esse. Quare, non est necesse, semen eiusdem esse rationis cum cadauere, quam-
uis ma-

ductio-
nes
in diuinis.

ius materiam intret geniti ex ipso. Ad 2. probationem, aliquid esse in pluribus, vel in paucioribus, bifariam potest intelligi: Vno quidem modo sic, vnus effectus specie, potest duas causas habere: vnā quidem vniuocā; æquiuocā alterā. vnde, si vniuocā comparatur, est, vt in pluribus: si verò æquiuocā, vt in paucioribus. sed hoc modo non sequitur argumentum: vtrāque enim causa ordinem habet, siue ordinata est ad talem effectum producendum. Alio modo, idem effectus, atque suum oppositum, eidem causæ comparantur: & tunc si effectus contingit, vt in pluribus; illius oppositum erit, vt in paucioribus, & è conuerso: proinde esse in maiori, vel minori parte, æquiuocū est. Itaque, si comparentur causæ determinatæ; vt in pluribus fiunt: si verò indeterminatæ; vt in paucioribus, ex hoc tamen non sequitur intentum. Ad 2. propositio illa, locum habet in his, quorum forma, secundum quam fit fluxus, eiusdem est rationis cum forma terminante. At productio non eiusdem est rationis cum termino formali, nempe essentia diuina; illa enim est relatio, hæc autem ad se dicitur; ideo productionum pluralitas, distinctam productorum, atque specificam non includit distinctionem, separationemq̃. Ad 3. Natura communis in creaturis, vnica tantummodo à supposito illius communicatur, ob certè principij productiui limitatam, finitamq̃ naturam. At, in diuinis, quoniam am duo sunt principia productiua, vt dictum est; idcirco diuina, humanis non sunt conferenda. Sanè, in natura diuina duo sunt principia productiua, quorum vtrumq̃ est æquè perfectum cum natura; ideoq̃ quodlibet ipsorum est perfectissimum principium communicandi. hæc, quoniam in creatam nequeunt cadere naturam; hac de causa, vnus naturæ, vna est productio. Ad 4. non opus est in diuinis processionibus in infinitū proficisci: processio siquidem, quæ est in diuina natura; voluntatis processione clauditur. Ad confirmationem patet responsio. ex iam dictis: per quamlibet enim processionem, quæ nō est ad extra, communicatur diuina natura, quæ ita fecunda est, vt per duo principia productiua, eadem semper communetur. Ad 5. Quamuis in Deo non sit aliud voluntas, quam intellectus; ad intellectum tamen, voluntatisq̃ diuinæ rationem spectat; vt processionem vtriusque, quæ secundum actiones fiunt, quodam ordine distinguantur, atque ad se inuicem ordinentur. Processio quippè amoris, ad verbi processionem tendit: nihil enim voluntate amatur; nisi id, quod prius intellectus conceperit. Est ergo quidam inter huiusmodi, ordo, quamuis idem sint in Deo, cuius profectio ordinis gratia, distinctas habent processionem.

CAP. VI.

In diuinis plures, quàm duas productiones inueniri.



Quemadmodum scientia, & voluntas Deo attribuitur; ita etiam & potentia: sic enim infinita est illius potētia, sicuti intellectus, & voluntas. sed in diuinis, duæ sunt processionem, vna quidem per intellectū, altera verò per voluntatē. tertia utiq̃ sit necesse est, nempe per omnipotentia. Amplius, vbi est infinita bonitas; ibi, reuera, necessaria est illius bonitatis processio, siue diffusio: bonū namq̃ suū ipsius est diffusiuum. sed in Deo est infinita bonitas: igitur aliqua est apud Deum, secundum illius bonitatē processio. Porro, si nostri verbi non est vna tantum, sed plures processionem; quare ergo diuinū verbum his carebit, cuius virtus est infinita? Non vna ergo, aut duæ, sed plures processionem in diuinis. Amplius, vbi sunt plura principia productiua, ibi profectio plures sunt productiones: sed in diuinis plura sunt principia productiua, nempe natura, intellectus, & voluntas: Naturam enim & intellectū, Naturā, tanquā duo principia actiua, atq̃ diuersa in 2. Phys. Philosophus distinguit, atq̃ discernit: igitur, præter productionem voluntatis, sunt quoq̃ aliæ duæ, naturæ scilicet, & intellectus


Dux pro- 18.
ductiones
indiuinis.

Pymander Mercurij

4. intellectus productiones ad intra. Profecto authore philosopho 9. met. c. 3. potentia rationalis valet ad opposita: scientia namque oppositorum est. itaq; intellectus ex sui natura, indifferens est ad opposita: natura vero ad vnum tantum determinatur: quare, aliam habet natura principij rationem, quam ipse intellectus. Amplius, voluntatis potentia est libera: ergo & ipsius productio: igitur, ex amplissima sui libertate potest ad opposita. At, quia sub possibili ratione, creatura tantum continetur, non autem diuina persona: ergo per voluntatis processionem creatura tantum modo, non diuina producitur persona.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum, negatur similitudo: omnipotentia enim, secundum quod huiusmodi, est principium productiuum ad extra: quippe, cum suum obiectum sit ens possibile atque dependens. At, diuinarum processio personarum est ad intra: ideo non est simile.
2. Ad 2. bonum est obiectum voluntatis, per cuius sane modum est processio amoris in diuinis. Cum ergo in hac processione bonum includatur; non opus est aliam habere ipsum bonum peculiarem processionem. Bonum praterea essentiam respicit, authore Boetio in lib. de hebdom: non operationem; ideoq; non competit bono, particularis processio; nisi quatenus essentia cum alia potentia operatiua, vnum efficiunt atque complent principium productiuum. Ad confirmationem dico, vno simpliciq; actu, Deum omnia intelligere, & velle: quamobrem, verbi ex verbo, nulla potest esse in diuinis processio, neq; vicissim, amoris, ex amore: vnicum enim est apud Deum, verbum, vnicus quoque amor. nos autem, quoniam non vnico semper, eodemq; actu intelligimus, nec eodem semper amore diligimus; non est mirum: si tum verbi, tum etiā amoris non vnica; sed plures in nobis sint processiones.
3. Ad 3. in 2. physicorum libro principia actiua, in naturam, & in intellectum, philosophus distinguit, intellectui vtique voluntatem coniungens; quatenus scilicet ex vtriusq; vnum componitur principium, & id quidem artificialium respectu: ex quo patet non esse tria principia, eaque diuersa. Ad confirmationem dico, intellectum multiplicem habere respectum: etenim, si naturæ conferatur, in eliciendo planè, producendoq; naturæ fungitur officio, nam merè naturaliter operatur. Porro, voluntas oppositum habet modum producendi, vt dicitur, 9. met. cap. 4. potentia namq; rationalis, quæ est oppositorum, ad actum prodire non valet, nisi ab altera potentia, ordinem, determinationemq; susceperit, alioqui simul in opposita exiret. Itaq; philosophus loquitur de intellectu, qui simul cum voluntate, respectu artificialium vnum constituunt principium; non autem, quatenus est suæ operationis elicitiuus. vnde nihil est ad propositum: nam intellectus diuinus non eget determinante, cum semper eodem modo se habeat, sitq; cum sua voluntate eiusdem semper sententiæ, & volitionis determinatæ.
4. Ad 4. Dei voluntas, naturaliter est prius principium alicuius adequati productiuum, quam alterius nō adequati. Voluntati autem infinitæ nō adequatur, nisi productum infinitum, hoc est, amor infinitus: quare, creatura non potest esse primum; sed secundarium volitum. Ex hoc autem patet, quid sit ad argumentum dicendum. Quid ergo sit productio in diuinis, & quot sint, ex his quæ diximus, manifestum esse arbitramur.

DIGRESSIONIS TERTIÆ CAP. I.

Personarum trinitas cum vnitæ essentiæ.

Intellectus



Postquam visum est, quomodo sint duæ productiones, deinceps videndum, quomodo trinitas stet cum unitate. Intellectus habens obiectum actu intelligibile, producit actum sibi adequatum, hoc est, infinitum. porro, ut dicit August. primo de trinit. nihil seipsum producit: quod ergo actu intellectus producit, aliquo modo à producente distinguitur: non quidem essentialiter; quoniam una est tantum in diuinis essentia. Personarum ergo est illa distinctio, inter productum per actum intellectus, & producentem. Cum autem duæ sint in diuinis productiones, una quidem per actum intellectus, altera verò per actum voluntatis; duæ quoque sint, necesse est, personæ productæ: qualibet enim istarum ad vnā terminatur personam, quæ profecto huiusmodi est adequatus productioni terminus. vnā namque eandemque personam, duabus productionibus totalibus, sufficientibusque produci, est impossibile. vna quippe productio sufficit, quæ esse perfectum largitur, atque completum. Est præterea vna persona improducta: essentia enim simplicissima non habet plures modos essendi: quod certè contingeret, si plures personæ improductæ in diuinis inuenirentur. Tres ergo sunt, qui testimonium dant in coelo, pater, verbum, & spiritus sanctus. Sanè, omnis perfectio simpliciter est communicabilis: sed diuina essentia est perfectio simpliciter, & omnino indiuisibilis: multis ergo suppositis est communicabilis. Perfectio namque simpliciter est, quæ melius est in quocunque ipsum esse, quam non ipsum: nam si ad vnā tantummodo personam esset determinata; non esset melior quocunque sibi impossibili, nisi tantum in illa subsistentia, alteri planè subsistentiæ esset impossibilis. Paternitas præterea, & filiatio (cum sint oppositæ relationes) ad duas spectare videntur personas, patris scilicet & filij: ambas enim, vni conuenire personæ, est impossibile. processio autem patri conuenire non potest, & filio, vel alteri eorum: alioqui processio intellectus, quæ est generatio in diuinis, vnde accipitur paternitas, & filiatio, ex processione prodiret amoris, ex qua spiratio accipitur, si persona generans, & genita procederent à spirante: itaque plures sunt in diuinis relationes subsistentes ad inuicem realiter distinctæ. Realis autem distinctio diuinarum utique relationum, ex oppositionis relatiuæ ratione proficiscitur. Duæ ergo relationes oppositæ, nempe paternitas, & filiatio, ad duas pertinet personas, patris scilicet & filij. Paternitas namque subsistens, est persona patris: & filiatio subsistens, est persona filij. Cæterum, spiratio, quoniam oppositionem non habet: relatiuam ad paternitatem, seu filiationem, ambobus, hoc est, patri, filioque conuenit: & ex consequenti illius processio alteri personæ, quæ per modum amoris procedit. Ex relationibus ergo diuinis constat, tres esse diuinas hypostases, siue personas. Amplius, in diuinis pater est principium originis: vnum ergo est in diuinis principium improductum: alioqui non esset ordo in diuina trinitate, si plura ibi essent principia improducta. Profecto ratio boni est propagatio sui. quod ergo meliora sunt; eò certè magis propagatiua sui sunt: igitur, infinitum bonum, infinitam, atque intimam habet propaginem. Nullum autem infinitum extra ipsum immensum propagatorem, existit. Quare, filius infinite bonus, apud patrem infinite bonum existit; apud quos se mutuo diligentes, viget amor infinitus. Sicut ergo filius à patre per modum naturæ; ita etiam, & spiritus sanctus per modum voluntatis procedit. Perfectissimo præterea enti nulla perfectio simpliciter dicta, deesse potest: sed producere sibi simile est perfectio simpliciter dicta: Deo ergo deesse non poterit: Nunquid ego, qui aliis generationem tribuo, sterilis ero? dicit dominus. Huius autem sanctæ trinitatis exempla non habet humanæ naturæ pauperies ad amissim expressa; sed à longe ea colligere studet, sicut hæctenus diximus, atque ostendimus, per lucem Solis, per ignem, in quo tria quædam inseparabilia conspiciamus, substantiam, splendorem, & motum. Sicut, inquit August. 6. de trinit. cap. 1. splendor, qui gignitur ab igne, siue à Sole coæuus est illi; ita & filius à patre. Porro splendor non est sine motu, nec filius sine spiritu sancto. Tria ergo sunt simul, scilicet, Sol, splendor, & motus, quæ quod-

Rationes.

1.

Personarum
distinctio.

2.

3.

Relationes
oppositæ.

4.

Producere si-
bi simile.

4.

Isaïæ. vlt.
Qui alijs gene-
rationem præ-
sto nunquid
sterilis eror?

Exempla tri-
nitatis.

dam modo sanctæ trinitatis exemplar præferre, videntur. si in aula præterea illustri, lucernis tribus ardentibus quispiam deambulauerit; tres vmbræ resultant: & si illis tabulâ opponas, in cuius media sit foramen, tria lumina per illud traiciuntur è transuerso in oppositum: ex quo cognoscimus emicantia lumina in aëre non confundi, quamuis sint coniuncta loco; distincta tamen manent. spiritualis autem ipsorum natura facit, vt non commisceantur inuicem in vnâ nouam, communemq; naturam. Ex hac certè similitudine, aliquo modo, quamuis tenui, sanctæ trinitatis exemplar intelligere, atque perspicere valemus. Quomodo ergo sint tres personæ in vna essentia, dixi. Sed contra prædicta posset aliquis sic arguere, vt patebit in capitulo sequenti.

CAP. II.

Tres personas cum vnius essentia unitate consistere nõ posse.



1. I plura in diuina natura supposita, siue personæ numerentur, & sint: igitur, diuina essentia, aliquid esset potentiale ad supposita, veluti vniuersale ad sua inferiora: supposita enim secundum vniuersalis intentionem conuenirent, solamq; haberent ordinis, aggregationisq; unitatem, quod est impossibile: non sunt ergo in diuinis plura supposita. Sanè, extra intellectū, vniuersale inueniri, est omnino impossibile. Si ergo plura sint in diuina essentia supposita; continget profectò hoc absurdum. omnis enim natura, communis pluribus suppositis, est vniuersalis: sed natura diuina, tribus communicatur personis, vna numero existens: erit ergo vniuersale extra intellectum consistens: quod est falsum. Amplius, quemadmodum Deo conuenit summa vnitas; ita etiam, & summa entitas: sed maior est essentia personæq; vnitas, quam essentia tantum: in Deo ergo cum unitate essentia, est vnitas personæ. Profectò, aliquam essentiam in distinctis suppositis, sine aliqua essentiali, aut accidentali distinctione, intelligere, reputatur impossibile. At, natura diuina, quoniam est simplicissima, nullo modo est diuisibilis: igitur, non est pluribus communicabilis.
2. Adhuc, aliquid esse vnâ, & plures res, rationi congruere non potest: sed qualibet persona est aliqua res, erunt ergo tres: at, tunc non esset vnus Deus. Deus enim est aliquid vnum simplicissimum, non plura simplicissima, si fas est, dicere plura simplicissima. Sanè, si tria sint diuina supposita, quodlibet planè ipsorum ab alio secernitur, atque conuenit; idq; ob aliud, & aliud, quod reuera, diuina non congruit simplicitati: vna ergo & non plures sunt diuina personæ. Præterea, si sint in diuinis plura supposita: igitur, non est vnum tantummodo ens necessarium: quodlibet enim suppositum est necessarium, alioqui diuinum dici non posset, sed tria numerantur supposita: tria ergo sunt entia primò necessaria, quod profectò nedum Theologo non probatur, sed ne Philosopho quidem.
3. Esse namq; vnum, & plura summè entia necessaria, contradictionem includit. Amplius, quæcunque vni, & eidem simplici sunt eadem realiter; illa absque dubio, auctore philosopho 7. Topicorum, sunt eadem inter se realiter: sed qualibet persona, est eadem realiter diuinæ essentia: ergo eadem est omnino alteri personæ, atque ita nulla esset personarum distinctio. Quæcunque præterea sunt eadem realiter, si vnum augeri, aut multiplicari contigerit; & alterum eandem subibit naturæ qualitatem; alioqui non esset eorum realis, atque essentialis concordia: sed diuinæ essentia, atque personæ est vni essentialis: igitur, si in diuinis plures sint personæ, plures quoq; erunt diuinæ essentia, quod certè falsum est. ex quo in diuinis plures non esse personas, clarissimè patet. Amplius, in summo, atque perfectissimo ente, nihil sanè ponendum est, quod maiorem non sonet perfectionem: sed pluralitas personarum, non maiorem dicit perfectionem, quam simplicitas, alioqui qualibet illarum non esset infinita, & ita non esset Deus, quod impium est di-

est dicere: Porro infinitum non superat infinitum: Tanta ergo perfectionis est, vnam esse in diuinis personam ac plures. Quare, sine causa esse videtur, ut plures in diuinis numerentur personæ. Quicquid enim perfectionis est in vna; & in alia quoque. Vnde, si vna tantum in diuinis personæ extiterit; nihil perfectionis subtraheretur enti perfectissimo, rerumq; vniuersitati: ergo quod prius. Adde, quod persona est rationalis nature indiuidua substantia: quam ob rem, si plures sint personæ in diuinis; plures quoq; esse substantias, dicere oportebit, quod à vera fide quàm longissimè abest. Amplius, si absolutarum pluralitas proprietatum, tum in deo, tum etiam in nobis distinctionem personarum non efficit; multo minus pluralitas relationum, sed in deo tantummodo est pluralitas relationum: illa ergo non efficit personarum distinctionem. Suffragatur nobis Boëtius, qui de Deo ita loquitur: Hoc, inquit, verè vnum est, in quo nullus est numerus. sed pluralitas importat numerum: non sunt ergo plures personæ in diuinis. Sanè, vbicunque est numerus, ibi totum inuenitur, & pars: sed in deo hæc inueniri non possunt: ergo, quod prius. Præterea, hæc trinitas, aut est rerum, aut conceptuum, non rerū quidem, alioqui deus, & vna planè res esset, & tres, quod est impossibile, neq; conceptuum, conceptus namq; ad nos pertinent, nihilq; ponunt extra mentem concipientis: quod sanè summo enti congruere non potest. Adde, aut illa trinitas est substantiarum, aut accidentium: non accidentium, in diuinis enim nullum est accidens: neque substantiarum, aliter non esset vnus deus, nisi compositione tantum. Præterea, si cum vnitæ diuinæ essentia, consistere potest trinitas, & dualitas pariter, & infinitudo; nam non est maior vnus, quam alterius ratio: Non sunt ergo tres diuinæ personæ cum vnitæ essentia consistentes. Adhuc, quicquid alicui conuenit, aut est ei essentialē, aut certè accidentale: sed illud, quo personæ distinguuntur, accidentale esse non potest, quippe, cum diuina non subsit accidentibus essentia: erit ergo essentialē, sed quod essentialiter diuinæ conuenit essentia, si augeatur numero; & ipsa quoq; essentia augebitur, quare, si plures sint personæ, plures erunt ut diximus, & diuinæ essentia: Quod est impossibile. Amplius, personarum pluralitas in diuinis ex relatiuarum proprietatum numero dependet: sed quatuor sunt relationes in diuinis, scilicet paternitas, filiatio, spiratio, & processio: igitur quatuor personæ. Sanè, infinita patris bonitas seipsam communicauit, filium producendo, & filius similiter: igitur spiritus sanctus, cum sit summa bonitas, seipsum communicare debet, aliam personam producendo, & illa, aliam, & sic in infinitum. Itaq; plures personas cum vnitæ essentia diuinæ, consistere non posse, clarum est.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, negatur consequentia: & ad probationem dico, vniuersalis naturam, diuinam essentiam subire non posse: est enim vna, eademq; in diuinis personis indiuidua. quam ob causam, supposita diuina, secundum vniuersalis intentionem nequaquam conueniunt; sed sicut in natura potius singulari, quæ ipsis largitur esse diuinum, vnde vnitatem habent singularem, non aggregationis, quandoquidem non sint essentialiter distincta, imò eiusdem omnino singularis nature. hæc, quia in rebus conditis inueniri non possunt; propterea dicimus, supposita secundum vniuersalis intentionem inter se inuicem conuenire. Ad confirmationem, patet solutio: Diuina namq; essentia non diuiditur, aut à suis separatur suppositis, idcirco vniuersalis ratio illi non conuenit. Ad 2. In deo est summa vnitæ, sicuti summa entitas: personarum autem pluralitas, non violat vnitatem, quia essentialiter ab inuicem non separantur: est ergo in diuinis summa vnitæ, quia nimirum qualibet persona est summe vna, nullamq; affert essentia diuersitatem, in cuius sanè ratione, vera consi-

Essentia diuina non est aliud quod vniuersale.

rum trinitas.

3.

4.

5.

6.

7.

Relatiuæ pro
prietates in
deo.

8.

9.

stit vnitas. Ad confirmationem respondeo, nullum esse inconueniens, naturam infinitam à suis suppositis indistinctam intelligi, præsertim cum ipsa supposita sint essentialiter idem. Ad 3. Aliquid esse vnā essentiam, & plures essentias, est impossibile: pluralitas namq; huiusmodi opponitur vnitati. Porro in diuinis, dicimus esse vnā rem absolutam, nempe diuinā essentiam, aliasq; res denominatiuè, quarum qualibet est persona: hæc autem pluralitas, diuinā non destruit vnitatem, quia vnā semper seruat naturā. Ad confirmationem dico, quamuis persona diuinā includat essentiam, in qua omnes personæ sunt idem essentialiter, relationem quoq; includit, qua distinguuntur ab inuicem; nulla tamen ibi est compositio, sed qualibet illarum est simplicissima, quemadmodum in primo libro dictum est, vbi de dei simplicitate disputauimus. Ad 4. negatur consequentia: plura namq; supposita, quoniam essentialiter non distinguuntur; ideo plura primò entia necessaria dici non possunt, sed vnum ens, quamuis inter se personaliter distinguantur, quæ profectò distinctio naturæ non mutat authoritatem. Quoniam igitur tres personæ sunt vnum ens necessarium, nempe vnus deus; ideo non sequitur tria esse entia absolute, primòq; necessaria. Ad 5. Argumentum valet in absolutis, non autem in relatiuis. Etenim absoluta si sint eadem tertio simplici, sunt quoq; eadem inter se: non sic autem relatiua, quæ alicui tertio eadem sunt, inter se tamen relatiuè distinguuntur. Ad confirmationem dico, diuinās personās non esse omnino idem diuinæ essentiæ, sed ab ea distingui ex natura rei, ideoq; non sequi, vt secundum personarum numerum, & ipsa quoq; augeatur essentia, quæ vna, eademq; est indiuidua in tribus suppositis. Ad 6. ponendæ sunt in diuinis plures personæ, idq; ex necessitate perfectionis, quia sic nimirum exigit diuina perfectio: neq; enim esse potest mens diuina sine verbo, neq; verbum sine amore, neq; amor sine mente, & verbo. Ad confirmationem dico, substantiam non poni in personæ diffinitione, quatenus essentiam, sed quatenus suppositū significat: atq; ita nihil est, quod militet aduersus nos. Ad 7. Maior est falsa: sanè, proprietates absolute in diuinis, vt pote, bonitas, sapientia &c. non opponuntur ad inuicem, neq; realiter distinguuntur. Quam obrem, etsi eis subsistere conueniat, non tamen plures subsistentes sunt, sicuti personæ. In rebus autem creatis, non subsistunt quidem, sed ab inuicem realiter separantur, vt albedo, & dulcedo. Ceterum relatiuæ proprietates in deo, & subsistunt planè, & realiter ab inuicem distinguuntur. Talium ergo pluralitas proprietatum, pluralitatem diuinarum inducit, efficitq; personarum. Ad Boetij autem authoritatem dico, absolutorum pluralitatem à deo quā longè abesse, idq; ob summam illius simplicitatem, vnitatemq; non autem relationum, quæ tamen nullam in deo compositionem indicant, quemadmodum Boetius in ipso libro clarè docet. Ad aliam confirmationem respondeo, nullum esse inconueniens si in deo numerus inueniatur absolutus atq; abstractus, vt pote, duo, tria &c. qui in nostra consistunt acceptione intellectus: bene verò sequeretur absurdū si deo tribueretur numerus, qui in rebus numeratis reperitur, vt duo homines, vel duo equi: ita enim in rebus quidem creatis, vnum est pars duorum, & duo, trium, quæ profectò in deo esse non possunt. Ad 8. hæc trinitas non rerum absolutarum, sed relatiuarum est: ideo non sequitur, vt deus sit res absolute, sed communis tribus rebus relatiuis, id est tribus personis, quarum qualibet est Deus. Ad confirmationem respondeo, hanc trinitatem non esse substantiarum, aut accidentium, sed personarum, quæ non sunt tres substantiæ, sed tres personæ. Ad aliam confirmationem, nego consequentiam: trinitas namq; illa stat, augeri, minuiq; non potest. Cum enim duo sint in ea principia productiua, intellectus scilicet & voluntas, duæ utiq; sunt personæ productæ, vna verò improducta. Tres igitur sunt & non plures, aut pauciores personæ. Ad 9. personæ diuinæ non distinguuntur aliquo extraneo, siue accidenti, sed eo potius, quod quasi accidentaliter aliquid perficit: in diuinis enim non est verum accidens, sed nonnulla, si fas est dicere, illius imago. Sanè, quum personæ substantia non distinguantur, sed relationibus; profectò relationes, quandam videntur ac-

rum trini-
tas.
10.
Tres proprie-
tates persona-
les.

tur accidentium similitudinem gerere: tamen si ipsa subsistentes sint. Ad 10. Dux ratio-
nes productui, ob distincta principia producendi ibi concurrentia, in eodem simul sup-
posito inueniri possunt: non sic autem duæ relationes productæ: sed distinctæ perseue-
rant personaliter, quia productum est per se subsistens, & suppositum. non enim sic po-
test idem duabus productionibus totalibus produci, sicut idem potest duabus productio-
nibus producere. Quamobrem, quamuis sint in diuinis quatuor relationes: spiratio tamen
patri, filioq; conuenit. vnde licet sit relatio, non dicitur tamen proprietas, quippe, quæ non
vni tantum personæ conuenit. Neq; etiam relatio vocatur personalis, hoc est, personam
constituens: tres namq; sunt proprietates personales, nempe paternitas, filiatio, proces-
sio. Ad confirmationem dico, rationem illam non concludere, siquidem spiritus sanctus
non habet aliam numero bonitatem à patris bonitate distinctam: vna enim eademq; est
patris, & spiritus sancti bonitas, nullaq; est inter eos distinctio, nisi ea, quæ in persona-
rum relationibus inuenitur. Itaq; vna, eademq; bonitas, & spiritui sancto congruit, vt ab
alio sibi communicata, & patri, veluti à quo alteri communicatur. Tres igitur esse diuinas
personas in vna essentia, satis patere arbitror.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

Personarum trinitas per diuinas ostenditur scripturas.

Vi diuinas scripturas rectè, legitimeq; interpretantur, hæc solent adduce-
re testimonia, quæ de diuinæ trinitatis mysterio clarissime loquuntur. In
primis illud Deuter. 6. Audi Israel, deus, deus noster, deus vnus est. Deus
scilicet pater, deus filius, qui noster dicitur ob assumptæ carnis consortium,
deus spiritus sanctus Hoc idem canit Isaias 6. Sanctus, sanctus, sanctus do-
minus deus Sabaoth. Vnde Rabbi Ionathas, & Symeon, sanctus hic pater, sanctus hic fi-
lius, sanctus hic spiritus sanctus. Deutero 32. Videte nunc, quia ego, ego ipse, & non sunt
dij mecum. Hebraicè, Ani, Ani, hu, id est tres personæ, & non sunt dij mecum, id est,
non sunt tres dij, sed vnus est Deus. Zacharia 2. Ecce ego venio, & scies quod dominus
miserit me Persona exprimitur patris mittentis, & persona filij, qui à patre mittitur. Isa.
48. Et nunc dominus misit me, & spiritus eius: quibus in verbis tota trinitas manifesta-
tur. Psal. 44. Vnxit te deus deus tuus oleo letitiæ: ubi vngens, vñctus, & vñctio annotan-
tur. Psal. 49. Deus, deus, deus locutus est, & vocauit terram. Prouerb. 3. Dominus in sapi-
entia fundauit terram, notitia eius abyssi eruperunt, ornauit cælos prudentia. Exod. 20
Ego deus, deus tuus, deus zelator. Iosua 22. Deus deus, deus deus, deus deus ipse scit. bis
repetit, quia in his tribus creatus est mundus, & in his tribus data est lex. Psal. 33. Ver-
bo domini cæli firmati sunt, & spiritu oris eius, omnis virtus eorum. Eccles. Funiculus tri-
plex difficile rumpitur, id est, mysterium trinitatis difficile cognoscitur. Psal. 110. Dixit
dominus domino meo &c. Iob. 28. Ipse statuit omnes terminos terræ, quod nomen eius, &
quod nomen filij eius? Prouerb. 4. Filius fui patri meo tener, & vnicus matris meæ: pater
namq; senex vocatur, quia principium totius trinitatis: filius verò tener, quia summè di-
lectus. De spiritu sancto testimonia scripturarum. Psal. 143. Spiritus tuus bonus, seu bo-
nitas tua deducet me. Psal. 50. Spiritus vocatur principalis, spiritus rectus. Iob. 33. Spiri-
tus dei fecit me, & spiramen omnipotentis viuificauit me. Psal. 103. Emitte spiritum tu-
um. Iob. 26. Spiritus eius ornauit cælos. Isaias 11. Et requiescet super eum spiritus domini,
& 61. Spiritus domini super me, & 2. Cuius spiritus in naribus eius, duæ nares, vnus nasus:
à naribus diuinis, id est à patre & filio procedit spiritus sanctus, spiritum autem san-
ctum esse deum, satis ostenditur psal. 139. Quò ibo à spiritu tuo, & quò à facie tua fugiam?
Genes. 1. Et dixit Elohim, faciamus hominem ad imaginem, secundum, vel tanquam simi-
litudinem

rum trini-
tas.

Creauit homi-
nem ad imagi-
nem suam.

Hebræi repre-
henduntur,

Scripturæ no-
ui testamenti.

Nomen Ieho-
uah.

Iod, He, Vau.

Iod principiu

He vita.

Vau copula-
tiua.

Ritus benedi-
cendi cum tri-
bus digitis.

Persona quid.

Hypostasis.

litudinem nostram. Et creauit hominem ad imaginem deorum. facere, Adæ & Eux cor-
pora respicit, quæ ex terra compacta sunt; creare verò, ipsorum animas, quæ ex nihilo
conditæ sunt. Et iterum, in principio Genes. Creauit dij cælum, & terram. Elohim, dij, El
vel Eleha, deus: indiuisa enim sunt opera trinitatis: propterea dixit, bara non bareu, id est
creauit, non creauerunt. Perperam ergo Hebræi hanc scripturam interpretantur, qui
aiunt hanc nominis significationem in singulari quidem deum verum, in plurali verò fal-
sos deos ostendere. Vnde illud creauit Elohim, id est creauit Deus, & non dij, dicunt esse
intelligendum: contrarius enim est scripturarum vsus. Gene. 11. Descendamus, inquit, &
confundamus labia eorum, & descendit dominus. Genes. 35. Quia apparuerunt ibi dij: &
subditur ibi: Fac Altare domino Deo, qui apparuit tibi. Ieremie 23. Et peruertisti verba
deorum viuentium. Elohim ergo pro deo verò accipitur. Nam si pro deo verò acceptum
semper singulariter tenetur; non diceret. Faciamus hominem, sed faciam: Ad imaginem,
non ad imagines nostras, vt diuinæ essentia vnitatem ostenderet. Noui testamenti testi-
monia. Mat. vltimo. Baptizantes in nomine patris, filij, spiritus S. Mar. vidit spiritum san-
ctum descendentem sicut columbam, & vox patris audita est: Hic est filius meus dile-
ctus. Lucæ, Spiritus sanctus venit super eum 4. & Iesus plenus spiritu sancto & c. Ioan. 1
In principio erat verbum. & iterum: Super quem videris spiritum sanctum 7. Spiritus
non erat datus. 14. Paraclitus, quem mittet pater in nomine meo. 10. Ego & pater vnum
sumus. 16. Si non abiero, paraclitus non veniet ad vos. Epist. 1. Tres sunt, qui testimonium
dant in cælo, Pater, verbum, & spiritus sanctus. Paul. Rom. Secundum spiritum sanctifi-
cationis. 8. si quis spiritum eius non habet, hic non est Christi, qui proprio filio suo nõ peper-
cit. 5. Charitas dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est no-
bis. Ephes. 1. Benedictus deus, pater domini nostri Iesu Christi. & iterum: Signati estis spi-
ritu promissionis sancto, qui est pignus hereditatis nostræ. Itidem ex literis componenti-
bus nomen tetragrammaton, non ineptè astrui confirmariq; potest. Illud enim nomen
non dicebatur ab Hebræis, nisi in sanctuario à sacerdotibus domini. Et solum in bene-
dictione sacerdotum à summo pontifice in die magno ieiunij sanctificationis. Litera huius
admirandi, tremendiq; nominis, & si, quoad numerum, quatuor sint; in rei tamen veritate
non nisi tres esse comprobantur, Iod, He, Vau. Tres igitur huius nominis literæ, tres di-
uinas ostendunt personas. Prima autem litera, principium interpretatur, eò quòd omni-
um aliarum principium sit, & ab ea vnaquæq; litera originem scripturæ habeat, ipsa ve-
rò à nullo originem accipit. Cum autem pater in diuinis à nullo originem habeat, filius
autem à patre, & spiritus sanctus à patre & filio procedat; hinc est, quòd litera, Iod, per
sonæ patris in diuinis, rectissime attribuitur: quia principium, sine principio nominatur.
Secunda litera He, esse, vel viuere significat: cum autem vita, filius Dei in scripturis no-
minetur: Et vita, inquit, erat lux hominū, in hoc tremendo nomine, filio optime congruit.
Duplicatur autem hæc litera, propter duplicem Christi natiuitatem, diuinam scilicet &
humanam. Vau, quæ copulatiua est, spiritum sanctum commodissime exprimit: copula
enim, id est, nexus patris & filij nuncupatur. Sacerdos præterea in veteri lege, alicui be-
nedicens, protensus ante vultum suum palmas vtrasq; tenebat: cum verò dicebat Domi-
nus, tres digitos priores, pollicem videlicet, indicem, atq; medium manus vtriusq; ere-
ctos altius: & dicto ita Domino, digitos vt prius remittebat. Itaq; hac trina digitorum
elevatione, trinitatis excellentiam ostendebat. Item, Angelus præcedens patres in de-
serto, nunc angelus domini, nunc Iehouah, dicitur. Exod. 14. & Num. 14. Ille autem angelus
præseferebat mysterium sacrosanctæ & indiuiduæ trinitatis: alioqui iudicum 6. non per-
misisset sibi sacrificium offerri. Vocantur hi tres personæ, eò quòd Deus vnus per illas,
quasi aspectus quosdam nobis se cognoscendum præbeat. Paulus ad Heb. 1. vocat hypo-
stasim: Caractir, inquit, hypostaseos. Sed dices, personæ substantialis non relatiuæ pro-
prium est, per se subsistere, & habere suum esse peculiare, indiuiduum, incommunicabile
& di-

et distinctum: Sed in trinitate non sunt tres personæ distinctæ, alioqui essent tres dii: Obiectio.
 Ergo. Respondeo, tres deos nequaquam appellari, propter unitatem essentia: ut dictū est Solutio.
 in primo libro. Contra, ubicunq; tres sunt personæ substantiales; tres quoq; sunt substan-
 tiæ separatæ: sed hoc est falsum: ergo. Solutio: Personæ sunt vna substantia, quia vna es- Solutio.
 sentia, à qua non abstrahimus personas; sed quamvis in ipsa essentia resideant, ab inuicem
 hypostaticè sunt distinctæ. Contra, Persona non est in persona, vel in substantia alterius
 personæ: sed de filio dicitur, quod sit in patre: igitur non est persona. Solutio: Persona Solutio.
 filij non est in patris persona: nam sicut pater habet vitam in seipso, sic dedit filio habe-
 re vitam in seipso: in patre autem dicitur esse, quia in eo inhabitat plena diuinitas patris.
 Porro, hanc salubrem doctrinam de mysterio sanctissimæ trinitatis antiquissimorum Conciliū An-
 conciliorum authoritas protestatur. Inprimis occurrit Concilium Antiochanum, post tiochanum.
 Christi ascensionem celebratum, Anno 278. quod quidem Paulum Samosatenum dam-
 nauit, ut refert Eusebius lib. 7. cap. 25. Et in eodem capite ponit insignem confessionem
 Gregorij martyris et Episcopi Neocesariensis de tribus personis: Vnus deus pater verbi Gregorius
 viuents, sapientiæ subsistentis, et virtutis suæ: Vnus filius verus veri, et inuisibilis ex in- Neocesariensis.
 uisibili, immortalis ex immortali, et sempiternus ex sempiterno: Vnus spiritus sanctus,
 ex deo substantiam habens, et qui per filium apparuit, imago filij perfecti, perfecta vi-
 uentium causa, sanctificationis præstatrix, per quem super omnia, et in omnibus cognosci-
 tur, et filius per omnes. Trinitas perfecta maiestate et sempiternitate, et regno minime
 diuiditur. Neq; defuit vsquam filius patri, neq; patri et filio spiritus sanctus; sed inuer-
 tibilis et immutabilis eadem semper trinitas. Eadem doctrina inuenitur in Concilio Ni-
 cæno aduersus Arium in Nicæa vrbe Bithyniæ celebrato Ann. à Christi ad cælos ascen-
 sione 332. ut citat idem Eusebius lib. 10. cap. 6. Credimus, inquit, in vnum Deum patrem
 omnipotentem, omnium visibilium, et inuisibilium factorem. Et in vnū Iesum Christum
 filium dei, natū ex patre vnigenitū, id est, ex substantia patris, et cætera quæ sequuntur.
 Et in spiritum sanctum dominum viuificantem, qui ex patre filioq; procedit. Idem astru-
 it Concilium Constantinopolitanum, tempore Gratiani et Theodosij Imperatoris. Anno. Constantino-
 383. Huic Concilio interfuit Gregorius Nazianzenus, Gregorius Nissenus, Cyrillus Ie- politanum.
 rosolimæ Episcopus, et 150. Episcopi. In hoc Concilio damnati sunt Macedonij sectatores,
 qui docebant spiritum sanctum esse facturam: similiter damnati sunt Eunomiani, Sabel-
 liani, Apollinarij, ut habetur in lib. tripartita historia 9. cap. 4. et cap. 16. in quo conti-
 netur professio fidei catholice Damasi Papæ ad Paulinum: Quoniam post Nicænum Co-
 ncilium talis error exortus est, inquit, ut quidam dicere. prophano ore præsumant, spiri-
 tum sanctum per filium fuisse factum; anathematizamus eos, qui non cum omni prædi-
 cant libertate cum patre, et filio sanctum spiritum, vnus eiusdemq; substantiæ atq; po-
 testatis existere. Similiter anathematizamus Arium et Eunomium, qui dicunt filium
 et spiritum sanctum creaturam esse. Similiter Sabellianos, qui dicunt patrem esse quem
 filium. Item, si quis non dixerit sanctum spiritum ex patre esse verè, et propriè, sicut et
 filium de diuina substantia, anathema sit. Constantinopolitanum Concilium vniuersale, Constantino-
 5. tempore Iustiniani Imperatoris, Anno Christi 552. edidit Canones 14. de trinitate, et politanum S.
 de duabus naturis in Christo, quorum primus est: Si quis non confitetur patris, filij, et spi- Concilium.
 ritus sancti vnā virtutem et potestatem, Trinitatem consubstantialē, vnā deita-
 tem in tribus personis adorandam; talis anathema sit. Vnus enim deus et pater, ex quo
 omnia; et vnus dominus filius, per quem omnia: et vnus spiritus sanctus, in quo omnia.
 Carthaginense Concilium 2. tempore Valentiniani et Theodosij Imperatorum, eandem
 doctrinam tradidit de tribus personis. Sardicense Concilium in Sardica Illyrici vrbe ce-
 lebratum Anno domini 353. illustrauit doctrinam de diuinitate filij dei, et spiritus san-
 cti, congruentem cum symbolo Nicæno: Athanasium, et alios orthodoxos patres, qui ab
 hæreticis pulsi fuerant, restituit. Refert historia tripartita lib. 4. cap. 23. ad huiusmodi
 D Concili-

rū trinitas

Conciliū To-
letanum.

1.

3.

4. 6.

Conciliū
Bracharense.

Nazianzenus

Tria lumina,
vnum lumen
Ethnici de spi-
ritu S.

Adoratio vni-
us, trium est.

Tres soles.

Concilium ex Occidentalibus partibus conuenisse Episcopos quasi trecentos, ex Orienta-
libus verò sex & septuaginta. Et cap. 24. ponuntur literæ Concilij Sardicensis: Sancta
Synodus Dei gratia Sardicæ congregata ex vrbe Roma, Hispaniis, Gallis, Italia, Campa-
nia, Calabria, Africa, Sardinia, Pannonia, Mysia, Dacia, Dardania, altera Dacia, Mace-
donia, Thesalia, Achaia, Epyris, Thracia, Rodope, Asia, Caria, Bithynia, Helleponto,
Phrygia, Pisidia, Cappadocia, Ponto, Cilicia, altera Phrygia, Pamphylia, Lydia, Insulis
Cycladibus, Ægypto, Thebaide, Lybia, Galatia, Palestina, & Arabia. Conciliū Toleta-
num primum in Hispania, tempore Honorij Imperatoris celebratum Cano. 21. contra Pri-
scilianistas. Credimus, inquit, in vnum Deum patrem omnipotentem, & in filium, & spi-
ritum sanctum, visibilem & inuisibilem factorem. Credimus in vnum Deum, & vnam
esse dicimus diuinæ substantiæ trinitatem. Ingenitus est pater, genitus filius à patre, spi-
ritus verò non genitus, sed à patre filioq; procedens. Concilium tertium Toletanum, circa
annum Christi 600. à Gotorum Rege Reccaredo congregatum, orthodoxam fidem de
diuinitate filij dei sancit, & amplectitur, sub Pelagio secundo, in quo Arii hæresis in Hi-
spania condemnatur: Quicumq; inquit, filium dei, dominum Iesum negauerit à paterna
substantia sine initio genitum, & equalem patri esse, vel consubstantialem; anathema
sit. Quicumq; spiritum sanctum non credit à patre & filio procedere; anathema sit. Qui-
cumq; dixerit dominum Iesum, & spiritum sanctum iuxta deitatem patre esse minorem;
anathema sit. Concilium Toletanum 4. anno 630 sub Honorio primo Papa. Et Concilium
sextum sub eodem summo Pontifice, in primo Canone pronunciatum Symbolum fidei Con-
cilium Bracharense primum sub Honorio Papa primo celebratum in Hispania citeriori:
Si quis, inquit, patrem, filium, & spiritum sanctum non confitetur tres personas vnius sub-
stantiæ, & virtutis, ac potestatis, sicut catholica ecclesia docet; anathema sit. fuit celebra-
tum hoc Concilium in Brachara, Lusitanie vrbe anno 385. Deniq; vt semel dicam Concili-
um Tridentinum sessione tertia ponit fidei catholicæ assertionem, nempe Symbolum fidei.
Astipulatur huic veritati catholica Gregorius Nazianzenus in oratione contra Aria-
nos: Vna, inquit, natura est in tribus personis subsistentibus; si aliqua ex personis creata
est, deus utiq; non est: æquales sunt personæ per se subsistentes: vnus dominus, vna fides,
vnum baptisma. Si hoc abrigo, apud quod nam erit secundum? Quid dicimus baptizan-
tes in nomine patris, filij, & spiritus sancti? Non est possibile quenquam esse spiritualem
sine spiritu, igitur spiritum venerare: Et lib. 5. de theologia. Erat, erat, erat, lux, lux, lux:
sed vna lux, vnus dominus: In lumine tuo, id est, spiritu sancto, videbimus lumen, id est,
filium. Tria sunt, si vnum ex essentiæ solo deturbaueris, reliqua duo in sua sede non ma-
nebunt: perfecta enim deitas non esset. Qui inter ethnicos accuratius diuina tractaue-
runt, numinis huius simulachrum quoddam viderunt, in nomine verò dissentiunt, dum
alius mentem vniuersi, alius mentem extrinsecus aduentitiam, alius aliter nominauit. E-
uangelium dicit: Spiritus sanctus, qui à patre procedit: non ergo creatura: & quia non gi-
gnitur, non est filius: at quoniam ingenti, & geniti medius est: Deus ergo est, Patris, fi-
lij, & spiritus sancti, trium personarum vna natura, & inconfusa distinctio: Tria hæc dei
tate sunt vnum, & vnum hoc personarum proprietate tria. Vnius adoratio, trium est a-
doratio; quia in tribus per omnia par gradus est, tum dignitatis, tum deitatis. vna est
deitas, etsi tres personæ credantur; ad vnum tamen referuntur: non enim alia est magis,
aut minus deus quàm alia: neq; prius, aut posterius: tum nec voluntate dissident, nec
potestate partiuntur. In distinctis ergo personis, impartibilis est deitas, & velut in tri-
bus solibus se complexus, vnius lucis temperatura. Quare, cum ad ipsam deitatem animū
figimus, vnum quiddam animo concipimus, cum ea, in quibus est deitas, tria quædam a-
doranda conspiciamus. Singulis eadem est essentiæ, eademq; potestas. Tres sunt qui testi-
monium dant in cælo, ait Ioan. in sua canonica, & hi tres vnum sunt. Porro, spiritus san-
ctus dicitur spiritus dei, spiritus Christi, mens Christi, spiritus domini, bonus, reclus, prin-
cipalis,

cipalis spiritus adoptionis, veritatis, libertatis, spiritus sapientia, et intellectus, consilij, et
 fortitudinis, scientia, et pietatis, spiritus timoris dei, sua natura, non alterius autoritate
 sanctificans: impartiens se aliis, sed ipse aliunde nihil accipit: implet, non impletur: con-
 tinet, non continetur: Reges nos facit per baptismum, cognoscit omnia, docet omnia, reue-
 lat, illuminat, distribuit dona, facit legatos, vates, Euangelistas, pastores, doctores, spiri-
 tus multiplex, manifestus, perspicuus, purus ab omni inquinamento, nullius imperio ad-
 dictus, omnes penetrans puros et subtilissimos spiritus, declarator ipse, et illustrator
 omnium. Eiusdem ergo est cum patre, et filio diuinitatis, et potestatis.

ru trinitas
 Spiritus san-
 et diuinitas
 ostenditur,

CAP. II.

Antiquorum Græcorum assertio de trinitate.

Libet huic speculationi insistere, atque antiquissimorum, eorundem doctissi-
 morum Græcorum sententiis eam munire, pro virili conabor; ut perspicuum
 fiat, quam longè aberrent à rei veritate, qui de sacrosanctæ trinitatis my-
 sterio perperam loquuntur. Inprimis autem obuiam venit Dionysius Areo Dionysius A-
 pagita, vita et doctrina planè cœlestis. Is cap. 1. Ecclesiasticæ hierarchiæ, de reopagita.

sacrosanctæ trinitate ita clarè loquitur: Fons vitæ, inquit, essentia bonitatis, vna existen-
 tium causa trinitas est, ex qua et esse, et bene esse est subsistentibus per bonitatem. Hæc
 autem omnium summitas diuinissima, principali beatitudine trina, vnica verè existit,
 secundum quod nobis incomprehensibile est. Hæc Dionysi. Sensus est: Sancta et indi-
 uidua trinitas omnibus rebus communicauit esse et bene esse, actum scilicet primum, et
 secundum: siue esse, eiusque perfectionem per bonitatem suam: quia bonus est, propterea
 omnia fecit. Principali beatitudine trina, vnica verè existit. Sensus est, Deus in tribus
 personis trinus, in quibus est eadem numero principalis beatitudo. Est etiam verè vnitas
 propter vnitatem naturæ. Et in lib. de diuinis nominibus cap. 2. vocat decoras personarum Decoræ pro-
 processiones. Communis noster magister in epist. ad Cor. 1. cap. 8. Nobis, inquit, vnus Deus celsiones.

pater, ex quo omnia, et nos in ipsum, et vnus dominus Iesus Christus, per quem omnia, et
 nos per ipsum. Etenim in diuinis vnitates discretionum anteprecipantur, et nihilominus
 sunt vnitua. Has decoras processiones veneramur. Omnis ergo benefica appellatio dei
 de quacunque diuinarum personarum dicitur, absque vlla distinctionis obseruatione, in tota
 simul accipitur deitate: nam solus deus est bonus, filius quoque dicitur bonus pastor, et Solus Deus
 de spiritu sancto Psal. 141. Spiritus tuus bonus. Item 13. cap. de diuinis nominibus. Vnitas bonus.
 inquit, laudatur et trinitas, super omnia deitas. sed etsi super diuinam fecunditatem ve- Trinitas &
 re laudemus triadica, et monadica diuina denominatione; plusquam nominabile, id est, vnitas.
 appellatione trinitatis ac vnitatis, plusquam nominabilem nominamus. Et 3. cap. eiusdem
 libri: Inuocantes, inquit, Trinitatem declaratiuam omnium sui optimarum prouidentia-
 rum: ipsa enim trinitas neque in loco est, ut à quodam, aut ex aliis in alia transeat; sed et
 in omnibus existentibus eam esse, dicere relinquitur, super omnia, et omnium compre-
 hensua. Diuus Ignatius epist. 12. ad Antiocheneses, scripturarum testimonia adducit, Ignatius mar-
 que de mysterio sanctæ trinitatis affatim loquuntur: Fecit, inquit, Deus hominem ad ima tyr.
 ginem suam. De filio autem Isa. 7. Et vocabitur emanuel: et 9. Puer natus est nobis, fi-
 lius datus est nobis. Omnis ergo qui verum Deum annunciat, intercipit autem Christi di-
 uinitatem, filius est diaboli, et inimicus iustitiæ. Qui autem non confitetur Christum fili-
 um eius esse, qui fecit mundum, sed alterius cuiusdam incogniti, præter eum, quem prædi-
 cat lex et propheta; hic organum est ipsius diaboli. Quicumque autem incarnationem Chri-
 sti recusat, et crucem eius erubescit, hic est antichristus. Quicumque verò purum hominem
 dicit esse Christum, maledictus est. Videte ergo malignos operarios, et inimicos crucis
 Christi,

rū trinitas
Basilus.

Symbolum.

Nihil creatū
in diuina tri-
nitate.

Exemplum
trinitatis.

Cathena san-
ctæ trinitatis.

Cyrillus.

Spiritus inue-
stiga profun-
da Dei.
Spiritus Chri-
sti.

Spiritus ado-
ptionis.

Spiritus san-
ctus natura
Deus est.

Christi, quorum finis interitus. Basilus magnus epist. 60. Ecclesie Antiochena. Est, inquit, Ecclesia nostra, a sanctis patribus, qui Nicæ conuenire conscripta fides, scilicet, Cre-
do in vnum Deum patrem omnipotentem, visibilium omnium & invisibilium factorem:
& in vnum dominum Iesum Christum, genitum ex patris substantia, lumen de lumine,
deum verum de deo vero, genitum, non factum, coessentiali patri, per quem omnia fa-
cta sunt: qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit e cœlis, & in-
carnatus est, homo factus est, passus est, resurrexit tertia die, ascendit ad cœlos, ventu-
rus est ad iudicandos viuos ac mortuos. Et in spiritum sanctum. Istis credimus. Quoni-
am verò doctrina de spiritu sancto indefinita est, propterea quòd tum nondum compa-
rerent pneumatomachi, an condemnandi sint, creatæ ac seruilis esse naturæ dicunt, in ea
Synodo nulla facta est mentio: nihil enim prorsus creatum est in diuina, & beata trini-
tate. Eos verò qui dicunt, erat aliquando tempus, quando non erat, & antequam gignere-
tur non erat, & quòd ex non existentibus factus sit, aut ex alia subsistentia esse, vel ver-
tibilem, vel alterabilem filium dei dicunt; anathemate catholica & Apostolica ecclesia
condemnat. Hæc Basilus. Et in epistola 43. Ex patre, inquit, est filius, per quem sunt om-
nia, cum quo simul spiritus sanctus semper indiuisè consideratur ac coniungitur: non
enim fieri potest, vt filium mente quispiam comprehendat, quem non antea illustrauerit
spiritus. Vnde fit, vt quemadmodū qui vnus anuli summitatem apprehendit, hoc ipso si-
mul & alterum insertum attrahit; ita & hic qui spiritum sanctum trahit, per ipsum &
filium, & patrem traxerit. Et si quis verè filium apprehenderit, habebit & ipsum vtrin-
que, hinc patrem illius, illinc spiritum sanctum vna compactum. Neq; enim à patre ab-
scindi poterit, qui semper est in patre: neq; à proprio spiritu seiungetur, qui in ipso ope-
ratur omnia. Consimiliter & qui patrem assequutus fuerit; & filium vtrq; cum illo, &
spiritum sanctum eadem profecto virtute assequutus est: non enim potest cogitari ali-
qua vllò pacto sectio vel diuisio, vt filius sit sine patre & spiritu sancto, & spiritus san-
ctus sine patre & filio. Ineffabilis ergo est in his tribus, & quæ nulla cogitatione appre-
hendi potest communio, & discretio. Neq; enim per differentiam personarum con- inua-
tio naturæ dissipatur, neq; per naturæ communionem proprietates notionum confunditur.
D. Cyrillus lib 12. cap. 1. egregie, & luculenter ostendit spiritum sanctum eiusdem esse cum
patre, filioq; substantiæ. Spiritus sanctus, inquit, in ipso Deo essentialiter est, & insepara-
biliter ex eo prodit. Per nullam enim creaturarū Deus pater secreta sua reuelat, sed per
spiritum sanctum: igitur spiritus non est creatura. Deus ergo est. Quis hominum nouit,
inquit Apost. 1. Cor. 2. quæ hominis sunt, nisi spiritus hominis? Sic & quæ dei sunt, nullus
nouit, nisi spiritus dei. Spiritus autem omnia inuestigat, & profunda dei. Vnde, sicut spi-
ritus hominis non est alienus à natura hominis; ita & spiritus dei patris eiusdem substan-
tiæ est cum deo patre. Eundem appellat spiritum Christi Rom. 8. Si quis spiritum Chri-
sti non habet, hic non est eius: spiritus sanctus ergo ex substantia filij procedit. sed vna
est filij patrisq; substantia, seu essentia: igitur spiritus sanctus ex patre filioq; procedit.
Cum spiritus sanctus in nobis habitat, Christus in nobis habitat; non autem cum angelus
in nobis habitat, Christus in nobis habitat: Christus ergo & spiritus sanctus vnus sunt
naturæ. Adhuc, qui spiritu dei aguntur, filij dei sunt. Accepistis, inquit, spiritum adoptio-
nis, in quo clamamus Abba pater. Si ergo spiritus sanctus filios dei facit eos, in quibus
habitat, & participes dei ostendit, deoq; coniungit, adeò, vt clament Abba pater; pro-
culdubio spiritus sanctus non est seruus, sed dominus: non est creatura, sed creator. Ipse
spiritus contestatur si ritui nostro, quòd simus filij, & heredes. Ex quo patet, spiritum
sanctum naturæ, & essentialiter Deum esse: quoniam qui ipsum suscipiunt, filij dei per
gratiam adoptionis efficiuntur. Item, Pater viuificat, filius viuificat, spiritus sanctus vi-
uificat 1. Cor. 15. Vocat Paulus viuificantem spiritum: igitur vnus est naturæ cum vtroq;
Ad Cor. 2. 6. Nos templum Dei viuimus per inhabitantem spiritum sanctum. Nolite
ergo

ergo contristare spiritum sanctum, qui habitat in vobis. Si ergo per spiritum sanctum
 efficiamur templum dei, & Deum inhabitantem in nobis habemus: Deus est ergo, & non
 creatura. Item, si spiritus eius, qui Iesum Christum suscitauit à mortuis, habitat in vobis.
 Rom. 8. ipse qui suscitauit Iesum Christum à mortuis, viuificabit & mortalia corpora per
 spiritum suum, qui habitat in vobis. Cum autem filius naturaliter sit vita, & spiritus etiā san- Spiritus san-
 ctus; necesse est omnino confiteri spiritum sanctum ex substantia patris & filij esse, totāq; ctus ex substā-
 ipsius virtutē, & operationē habere: veluti si ex aqua vapor ascenderit, & eos frige faciat, tia patris & fi-
 ad quos peruenerit; non aliam naturā, quam ipsius aquæ ostendet. Itē 2. Cor. 3. Apo. vocat Spiritus domi-
 spiritum sanctum dominū, nullā planē filij & spiritus sancti essentialē differentiam nouit: nus.
 Quando conuertetur ad dominum, inquit, auferetur velamen: dominus verò spiritus est:
 ubi autem spiritus domini, ibi libertas. Et iterum: Transformamur à gloria in gloriam, Spiritus liber-
 sicuti à domini spiritu. Quomā ergo spiritus sanctus dominus est, ex Christo, & in Chri- tatis.
 sto existens; haud dubium, quin Deus sit, & non creatura. Item, 1. Cor. 2. nos autem Spiritus san-
 mentem Christi habemus, id est, spiritum sanctum. si autem spiritus sanctus mens Chri- ctus vocatur
 sti vocatur; quomodo erit creatura, cum in natura Christi diuina nihil sit creatum? A- mens Christi.
 stipulatur huic sententiæ Ioann. in sua canonica. 14. In hoc cognoscimus, quia in ipso ma-
 nemus, & ipse in nobis, quia de spiritu suo dedit nobis: si ergo spiritu sancto habitan-
 te in nobis, Deus est qui inhabitat; quomodo spiritus sanctus non erit Deus, cum o-
 mnia propria quæ Dei sunt, habeat? Item, spiritus sanctus appellatur digitus Dei. Luc. Spiritus san-
 11. Si in digito Dei eijcio demonia &c. Procedit ergo ex substantia patris, & filij: bra- ctus dicitur
 chium enim & dexteram Dei, filium Dei scripturæ appellant: Psalm. 97. Saluauit dex- digitus dei.
 tera eius, & brachium sanctum eius. Quemadmodum igitur brachium toti corpori co- Brachium
 aptatur; sic filius à patre dependet, spiritus verò sanctus à patre & filio: non est ergo dei.
 aliud spiritus à deitatis essentia; sed ex ipsa, & in ipsa naturaliter, sicut & digitus in ma-
 nu, & manus in corpore: eiusdem enim substantiæ digitus cum manu, & manus cum corpore. Item, 5. cap. actorum: Cur mentitus es spiritui sancto? non mentitus es ho-
 minibus, sed Deo. si ergo spiritui sancto mentitus, Deo mentitur; Deus rectē spiritus
 sanctus est, & non creatura. Et 20. cap. Attendite vobis, & vniuerso gregi, in quo vos Spiritus san-
 spiritus sanctus posuit Episcopos. Nō est ergo spiritus sanctus à deitatis essentia, sed qua- ctus posuit
 si cooperatio naturalis, & essentialis; in propria tamen hypostasi, ex ipso prodiens Deo, vos Episco-
 & in ipso manens, omnia quæ Dei sunt operatur. Item Math. 4. & Luc. 4. Iesum à spi- pos.
 ritu ductum fuisse legimus: igitur spiritus non est creatura. Quomodo enim filius Dei, Spiritus san-
 qui est sapientia & virtus patris, ipsius spiritus virtute, modò in Galileam ducebatur, ctus duxit
 modò in eremo diabolum vincebat? An fortassis ita imbecillis erat; vt creati spiritus Christum in
 virtute opus haberet? Et quomodo esset dominus virtutum, si creaturæ adminiculo pte- desertum.
 retur? Est ergo spiritus sanctus verus Deus, qui ex patre, filioq; procedit: verbum au-
 tem per spiritum sanctum vincit, vtitur autem ipso, vt propria virtute. Item, 2. Cor. 12.
 nemo in spiritu Dei loquens, dicit anathema Iesu. Et nemo potest dicere, dominus Iesus, Nemo potest
 nisi in spiritu sancto. Nemo ergo cognoscit dominum Iesum, nisi particeps extiterit spi- dicere, domi-
 ritus sancti. Ex substantia igitur filij spiritus sanctus est: vna autem cum sit substantia nus Iesus, nisi
 patris & filij: igitur spiritus sanctus est de substantia patris & filij, & per consequens in spiritu san-
 Deus & non creatura. Item, si spiritus sanctus est creatura, per quem resurrectio Chri- cto.
 sti facta est: Rom. 1. Per spiritum sanctificationis ex resurrectione de mortuis, Iesu Chri- Spiritus san-
 sti domini nostri; videtur vtique filius Dei auxilio creaturæ indigere, & non potius spi- ctificationis.
 ritu sancto, tanquam sua vsus virtute. Item, qui largitur gratiam fidei, & mensuram Spiritus san-
 donorum vnicuique quantam vult; proculdubio Deus verus est, & non creatura. sed ctus distribuit
 huiusmodi est spiritus sanctus, vt docet Apostolus. 1. Cor. 12. Alij, inquit, datur spiritus dona sic vt
 sapientiæ, alij fides, & huiusmodi; & hæc omnia operatur vnus, atque idem spiritus, pro- vult.
 ut vult: igitur spiritus S. est verus Deus. Itidem confirmat ad Rom. 15. Nec enim au-
 deo quicquam

trinitas.

Spiritus sanctus est virtus dei.

Spiritus sanctus dimittit peccata.

Spiritus sanctus est arram vitæ.

deo quicquam loqui, inquit, eorum, quæ non perfecit Christus per me, in obedientia gentium verbo & opere, in virtute signorum & prodigiorum, in virtute spiritus sancti. si ergo prodigia & signa per Paulum Christus operabatur in virtute spiritus sancti. quomodo ergo spiritus erit creatura, qui naturaliter in Deo, & ex Deo est? Porro, hanc virtutem Christi, Dei virtutem appellat 1. Cor. 2. Sed in demonstratione, inquit, spiritus, & virtutis, ut fides vestra non esset in sapientia hominum, sed in virtute Dei. Demonstrationem ergo, atque operationem sancti spiritus, virtutem Dei appellavit: ex ipso enim, & in ipso naturaliter spiritus sanctus est, quo vniuersa perficiuntur. non est ergo inter creaturas connumerandus. Item, solus Deus propria auctoritate potest dimittere peccata: sed spiritus sanctus propria auctoritate dimittit peccata: Deus ergo est, & non creatura. sic enim loquitur Apostol. 1. Cor. 6. Hæc, inquit, aliquando fuistis, sed abluti estis, sanctificati estis, iustificati estis in nomine domini nostri Iesu Christi, & in spiritu dei nostri. Sane, qui coniungitur cum scorto, vñ corpus fit: qui autem coniungitur cum deo: vnus spiritus fit cum deo. Si ergo participatione spiritus sancti, dei participes efficiamur; Deus est ergo, & non creatura. Membra siquidem nostra templum sunt spiritus sancti in nobis habitantis: nulla autem creatura, ut Deus, in templo dicitur habitare: non potest ergo recte spiritus sanctus creatura appellari. Item, nihil naturaliter est vita, nisi solus Deus; pater enim est vita, & filius similiter: sed spiritus sanctus est naturaliter vita. 2. Cor. 5. Qui autem effecit nos in hoc ipsum, Deus est, qui dedit nobis arram spiritus. Arram autem spiritus, spiritum sanctum appellavit, qui est naturaliter vita.

CAP. III.

Spiritum sanctum verum Deum esse, diuinis ostenditur scripturis.



Ixi circa finem præcedentis capitis, Spiritum sanctum ab Apostolo vocari arram vitæ, propterea quod naturaliter sit vita: ex quo recte colligi posse arbitror, spiritum sanctum verum Deum esse, consubstantiali patri & filio; quia similiter vita substantialiter est. ex diuersis siquidem naturis, puta creatoris, & creaturæ eadem virtus profluere non potest: eadem enim vir-

Spiritus est re-
nouator cre-
aturæ.

Primitiæ spi-
ritus.

Spiritus san-
ctus est imple-
mentum san-
ctæ trinitatis

Spiritus san-
ctus liberat
nos à seruitu-
te legis.

tus, atque operatio, vnitatem substantiæ, atque naturæ arguit. Item, Christus est, qui nos renouat, atque in nouam creaturam transponit. 2. Cor. 5. Si qua, inquit, cum ipso noua creatura, Vetera transferunt, Ecce noua facta sunt omnia: sed spiritus sanctus hanc eandem præstat renouationis gratiam, Psal. 103. Emitte spiritum tuum, & creabuntur, & renouabis faciem terræ. Apost. Rom. 8. dicit se accepisse primitias spiritus: rerum primitiæ sunt fruges nouæ; ut prima poma, primi arborum foetus: primum, siue nouum vinum, nouum triticum. Et in eadem epistola: Ut ambulemus, inquit, in nouitate spiritus, & non in vetustate literæ. Ezechiel propheta, vocat spiritum nouum: Dabo vobis spiritum nouum. Similiter David obnixè precatur: Et spiritum rectum innoua in visceribus meis. Hæc autem omnia iure spiritui sancto sunt attributa, eò quod veteri Adam, ipsius virtute exutos, in nouum Adam transformet: qui planè nouus homo, secundus Adam in nobis, in iustitia & sanctitate creatus est. Eph. 4. Itaq; spiritus sanctus, qui missus est ad renouandum creaturam, sanctæ Trinitatis complementum est, Deus de Deo. vnde in ultimo cap. eiusdem epistolæ: Gratia domini nostri Iesu Christi, inquit, charitas Dei patris, & communicatio sancti spiritus sit cum omnibus vobis. Quare, necesse est dicere, spiritum sanctum diuinæ substantiæ esse, cuius participes effecti, Deum habent habitantem. Spiritus siquidem sanctus in Deo est, & à Deo est naturaliter, quasi fructus, non ad extra productus, neque ex nihilo; sed ex patre, filioque emanans. Item, Gall. 5. Si spiritu ducimini; non estis sub lege: si per virtutem spiritus sancti à seruitute legis, in li-
bertatem

bertatem filiorum Dei vocamur; Deus profectō spiritus sanctus est, qui potest nos tali libertate legi donare. Dignitas enim hæc, et potestas liberationis huiusmodi, Deo soli cōpetit; quia nullus potest, excepto Deo duntaxat, peccata dimittere: Nisi filius nos liberauerit, inquit dominus Ioan: 8. serui eritis ritque legis et peccati. Cum ergo spiritus sanctus liberet nos à seruitute peccati, et legis; magna profectō est insania, velle asserere spiritum sanctum creaturam esse. Reuera, si spiritu sancto signati, ad Deum reformamur; quomodo erit creatura spiritus sanctus, per quem essentia diuinæ character nobis imprimitur? quo suscepto, ipsius increata natura signa in nobis imprimuntur. Sic enim loquitur Aposto. Eph. 1. In quo etiam credentes signati estis spiritu repromissionis sancto, qui est arra hereditatis nostræ: etenim non pictoris more diuinam essentiam in nobis depingit, ut possit aliud esse quàm Deus: sed cum ipse Deus verus de Deo vero sit, quasi quoddam sigillum in cordibus suscipientium, sicut in cera inuisibiliter imprimit, et sic communicatione sua, in pristinam pulchritudinem naturam nostram depingit, et ad veram imaginem renouat: Deus ergo est, et non creatura. Item, Eph. 2. Per ipsum habemus introitum in vno spiritu ad patrem. Si per spiritum sanctum ad patrem Deum adducimur, et participes diuinæ naturæ reddimur; quomodo erit creatura spiritus sanctus, per quem patri, filioque coniungimur? Propterea in eodem capite Apostolus subdit: In quo et vos edificamini in templum sanctum, in habitaculum Dei in spiritu sancto. Si templum sanctum per spiritum sanctum efficitur; per ipsum enim Deus in nobis habitat: impium igitur est inter creaturas spiritum collocare. Item, lib. 8. contra Iulianum: Græcorum sapientes, inquit Cyrillus, pro spiritu sancto, tertiam introducunt animam, à qua omnia animalia animantur, dum immittit eis vitam: ipsa enim, teste Plotino, inspirauit vitam illis, quæ vel tellus alit, vel mare, quæ vel in aëre, vel in cælo, diuina astra. Et illa anima Solem, magnumq; cælum ornavit, et in ordine circumagat naturalia, natura alia existens ab his quæ ornat, et quæ mouet et viuificat: necesseq; est, ut his sit dignior, et ijs quæ fiunt ac corrumpuntur. Reuera, inquit Cyrillus, Deus et pater per filium in spiritu sancto efficaciter operatur creaturas, et ea quæ non erant, ut essent, produxit, et facta benè continet, ordinemq; illis optimum, et harmonias, et leges decreuit. Iste est diuinus et viuificus sanctus spiritus, ex Deo procedens, substantiam suam habens, et viuens, et semper existens; quia est eius, qui est, et ipse omnia implet, et omnia continet; quoniam et consubstantialis est cum implente omnia, et sine medio ubiq; existente: Ipso enim omnia plena sunt: scriptum est enim: Spiritus domini repleuit orbem terrarum: mouet enim in his quæ mouentur, continet vniuersum, et animat, et viuificat, et non alia natura est ab ea quæ patris, vel ab ea quæ filij. Eandem catholicæ fidei doctrinam apud antiquissimum et gloriosissimum martyrem Iustinum inuenio, in expositione fidei de trinitate: Dominus noster Iesus Christus, inquit, postquam resurrexit à mortuis, in cælum ascensurus, Apostolos ad erudiendas baptizandasq; gentes mittens, sic eis mandauit: Ite, docete omnes gentes, baptizando eas, In nomine patris, et filij, et spiritus sancti. Corinthijs quoque scribens beatus Paulus, finem epistolæ quasi obsignat doctrina hac apposita, dicens: Gratia domini nostri Iesu Christi, et dilectio Dei, et societas spiritus sancti, cum vobis omnibus. Rursum ad Ephesi. sic ait: Summo angulari lapide Christo Iesu, in quo quæcunq; structura coagmentatur; ea crescit in templum sanctum in domino, in quo et vos coedificamini in habitaculum Dei per spiritum sanctum. Videtis quo pacto docens de structura quæ sit in Christo, per quam Christi templum efficitur, iuxta illud: Inhabitabo in eis, et inambulabo, et ero Deus eorū: tres personas coniunctim nobis commemorat: hinc discimus Christum Deum et spiritum vnum numen esse. Huius rei gratia, inquit ad Ephe. Flecto genua mea ad patrem domini nostri Iesu Christi, ex quo omnis paternitas in cælo, et in terra nominatur; ut det vobis iuxta diuitias gloriæ suæ, ut fortitudine corroboremur per spiritum suum, in internum hominem.

Spiritu sancto
signati sumusEph. 1.
Spiritus sanctus
quomodo
imprimit
in nobis
sigillum
diuinæ
essentiæ.Spiritus sanctus
vocatur
anima mundiSpiritus domini
repleuit orbem
terrarum.Iustini doctrina
de trinitate.

Trinitas.

Spiritus sanctus ex patre filioque procedit.

Vnitas in trinitate, & trinitas in vnitate
Basilii magni de spiritu sancto.

Spiritus sanctus non est creatura.
Spiritus sanctus est vnctio.
Christiani à Christo.

Sermo impius est, dicere spiritum sanctum esse creaturam.

hominem, vt inhabitet Christus in vobis: atque ita inhabitantis numinis vna complectitur patrem, filium, & spiritum sanctum, sic vbiq; has tres personas in eundem ordinem referens. Nam in secunda ad Corinthios sic loquitur: Qui autem confirmat nos vobiscum in Christum, & qui vnxit nos, Deus est, qui etiam obsignauit nos, deditq; arram spiritus in cordibus nostris. Hic quoque Doctor gentium disertè coniunxit patrem Deum, & Christum filium, & spiritum sanctum. Quod verò spiritus sanctus à patre, filioq; procedit, idem Apostolus ostendit: Vos, inquit, non spiritum mundi accepistis; sed spiritum, qui ex Deo est, utiq; ex Deo patre: deinde vocat eundem spiritum Christi, spiritum filij sui clamantem in cordibus nostris, Abba pater, spiritum veritatis, veritas autem filio attribuitur: itaq; cum in doctrina per totum orbem publicata, & in præscripta forma baptismi, & in creationis narratione, & in vi potestatis, coniunctim patris, filij, sanctique spiritus vnum nomen accepimus; quis contendet filium & spiritum sanctum alienum ab illa diuina beataq; essentia? Decet igitur, vt vnum Deum confiteamur in patre, filio, & spiritu sancto, vnius deitatis, licet tres sint subsistentie, siue persone: atque ita vnitas in trinitate, & trinitas in vnitate nescitur. Hanc de beata illa diuinaq; trinitate sententiam proferimus filijs ecclesie, hortantes, vt sic sapiant, & sic viuant. Hæc Iustinus, Porro de diuinitate spiritus sancti affatim, & eleganter Basilii magni disputauit, in libro contra Eunomianos: Verbo domini celi firmati sunt: & spiritu oris eius omnis virtus eorum. Quemadmodum, inquit, prolatum verbum in Deo non est, sed viuens, & subsistens, & factiuum omnium; sic in Deo non est spiritus perfusus, non dissolutus aer; sed virtus sanctificans, consubstantialis, subsistens. Iste spiritus sanctus eiusdem est operationis cum patre, & filio: Deus enim operatur omnia in omnibus: & spiritus sanctus similiter, diuidens omnia, prout vult. Deus dimittit peccata: & spiritus sanctus dimittit peccata: insufflans in Apostolos dixit: Accipite spiritum sanctum, quorumcunq; dimiseritis peccata, dimittentur eis: Docete omnes gentes, baptizantes eos, in nomine patris, & filij, & spiritus sancti. iubet credentes baptizari, & doceri in trinitatis nomine. Apostolus Petrus loquens Iudeis: Pœniteat singulos, inquit, malitie sue, & baptizetur vnusquisque in nomine domini Iesu, & saluabitur. Dominus verò Apostolis dixit: Vos autem baptizabimini spiritu sancto. Si ergo in Apostolis eadem operari potest spiritus sanctus, quæ pater & filius in baptismo gentium operantur: eiusdem est ergo operationis, & consequenter eiusdem nature: actio enim naturam sequitur. Item, si spiritus alienus est à gloria patris & filij; quomodo testimonium perhibet spiritui nostro quod simus filij Dei, & coheredes cum Christo? quomodo in corde nostro clamat, Abba pater? si quis spiritum Christi non habet; hic non est eius. Et iterum, dominus etiam spiritus est: & vbi spiritus domini; ibi libertas: non est spiritus sanctus possessio, nec creatura domini; sed dominus Deus noster. Item, spiritus sanctus vocatur vntio: Ioan. in sua canonica: Et vos vntionem habetis à domino. Et in actis Apost. Iesum, inquit, de Nazaret vnxit eum Deus spiritu sancto. Christus igitur per spiritum sanctum vntus est: non enim per alienam deitatem domini vntio est, & nomen Christi, & qui ab ipso Christiani vocantur. Ploraret sanè christianus, si salutis sue nomen à creatura acciperet; creatura enim non sanctificat creaturam, sed spiritus sanctus: igitur creator est, & non creatura: dominus, & non seruus. Quis enim, qui creaturam renouat, qui corruptionem in incorruptionem transmutat, qui nouam nos efficit creaturam, à Deo, & filio separabit? Quomodo qui extra deitatem est, deitatis creaturam recuperat? Silentio tradatur sermo impius, qui dicit spiritum sanctum esse creaturam. non glorificetur creatura supra Deum: glorificatur autem supra deum: Si quæ morte, ac corruptione soluta sunt; immortalia, per creaturam redderentur. si quis in Christo noua creatura: Vetera transierunt, & ecce noua facta sunt omnia: utiq; per spiritus sancti virtutem. Item, si non credimus ex ore Dei spiritum sanctum prouenisse, nec verbum credemus; quoniam, & David verbum & spiritum simul glorificans:

ficans: verbo domini dixit celos esse firmatos, & spiritu oris eius omnem virtutem eorum. Et Moyses, quæ verbo facta opera monstrauit, spiritu viuificata ostendit in factio-
ne hominis secundum imaginem. Quomodo disseparabuntur inseparabilia, verbum scilicet Dei, & spiritus ex Deo, & filio? Paulum audiamus, qui formationem nostram in spiritu consumari ait: Nos verò, inquit ad Cor. 2. 4. reuelata facie, gloriam domini speculantes, in eandem imaginem conformamur, à claritate in claritatem, tanquam à domini spiritu. Sed dicis, Deus per filium facit omnia, facit etiam spiritum: sed tunc non esset trinitas, sed dualitas: nam si cum cæteris omnibus spiritus; quomodo cum patre, ac filio spiritus? quomodo trinitas est trinitas? quomodo in trinitate baptis-
mus, qui vniuersum orbem sanctificat? Sed aquis connumerari eum dicis, utpote creaturam, sicut aquæ sunt: quoniam dominus dicit: Nisi quis regeneratus fuerit ex aqua & spiritu sancto. Atqui Ioannes dicit. Ipse nos baptizabit in spiritu sancto, & igni: igitur cum igne gehennæ spiritum sanctum coordinabimus? hæc, quem impietatis excessum non superarent? itaq; diuinum spiritum, ut peccati maculas abstergat, aquis vtentem, ad aquarum humilitatem deicere non debemus: ille qui implet omnia, non est cum aquis cōferendus. Quò ibo à spiritu tuo? Et quò à facie tua fugiam? dicit Dauid. Salomon di-
cit: Spiritus domini adimpleuit orbem. Septem orationibus hunc spiritum cognosci do-
cet Isaïas. Zacharias verò profitetur septem oculos habere: Isti, inquit, sunt oculi domini respicientes terram. Et iterum: Ego in vobis, & spiritus meus stetit in medio vestri. Quare, quis non sentiat maiestatem spiritus sancti, cum hæc oracula prophetarum recitantur? Non est ergo creatura, sed creator. Sed dubitabis, cur dominus dicit: Hæc est
vita æterna, ut cognoscant te deum, & quem misisti Iesum Christum. quare non simul
coniunxit spiritum sanctum, si eiusdem est cum patre, & filio diuinitatis? Non dis-
iunxit à patre & filio; sed inseparabilem ostendit. Similis modus loquendi inuenitur in
Ætis Apostolicis: Hæc dicit Spiritus sanctus. Non debemus suspicari, solum spiritum san-
ctum leges nobis ferre, & futura prædicere: vnus est enim Deus pater, ex quo omnia:
& vnus dominus Iesus Christus, per quem omnia: vnus verò spiritus in quo omnia. Est
ergo patri, filioque consubstantialis.

Trinitas.

Spiritus san-
ctus author
nostræ forma-
tionis.Trinitas est &
non dualitas.Quo ibo à spi-
ritu tuo.Hæc est vita
æterna.

CAP. IIII.

*De Spiritus sancti nominibus, quibus
ostenditur eius diuinitas.*

EX sacris literis per magnum Basilium depromptis, sancti Spiritus diui- Nomina san-
nitate percepta, libet cum eodem grauissimo authore, eiusdem spiritus ctu Spiritus.
titulos, epitheta, atque nomina percipere. Quatenus, inquit, mente tene-
tur, Spiritus dictus est: quemadmodum spiritus dicitur Deus: & spi- Spiritus.
ritus vultus nostri Christus dominus. Sanctus dicitur; quemadmodum san- Sanctus.
ctus pater, sanctus filius. Creatura siquidem aliunde inducta est sanctitas: at spiritui
sanctitas est consumatiua natura: ideoq; non sanctificatur; sed sanctificat. Bonus item Bonus.
dicitur, sicut pater: & bonus is, qui bonus ex bono natus est, cui bonitas est ipsa essen-
tia. Rectus dicitur, ut rectus dominus, & rectus Deus noster; eò quòd per se sit ipsa Rectus.
virtus, & ipsa iustitia, quæ se non potest nec in hanc partem, nec in illam flectere pro-
pter naturæ incommutabilitatem. Paracletus, id est, consolator, dicitur spiritus: quem- Paracletus.
admodum & vnigenitus. sic ipse dixit, Ioann. 14. Ego rogabo patrem meum, & alium
paracletum dabit. Hoc pacto communia sunt nomina patri, filio, & spiritui sancto: quæ
appellationes illis tribus personis competunt, propter eiusdem diuinæ naturæ ineffabi-
lem, summamq; vnionem, siue vnitatem. Dicitur etiam spiritus principalis, spiritus ve-
ritatis,

Trinitas.

Spiritus do-
mini ornavit
coelos,

Sancti spiri-
tus operatio-
nes.

1. Cor. 6.
Rom. 8.

2. Cor. 5.

Spiritus san-
ctus est ubiq.
Repetitio om-
nium.

D. Chryso-
sti doctrina
de diuinitate
spiritus sancti

Spiritus san-
ctus nos tran-
sformat,

ritatis, spiritus sapientiae, spiritus diuinus: operationes habet ineffabiles ob magnitudi-
nem, innumerabiles propter multitudinem: Erat, praerat, simul aderat cum patre, &
filio: Spiritus domini ornavit coelos: consolidata sunt virtutes coelorum, quae non possunt
à bonis excidere: quod enim deo coniuncte sunt, ita, ut ad malitiam non redeant, in be-
atitudine perseuerent; id illis à spiritu accessit. Christi aduentus est; spiritus praecurrit:
in carne fuit aduentus; & spiritus inseparabilis: Operationes virtutum sunt, sunt dona
sanationum; sed per spiritum: Demones expulsi sunt; sed in spiritu dei: Diabolus spoli-
atus est imperio; sed intus praesente spiritu: peccatorum facta est remissio; sed in gra-
tia spiritus: Abluti estis, sanctificati estis in nomine domini nostri Iesu Christi; & in spi-
ritu sancto: conglutinati estis cum deo; sed per spiritum sanctum; misit enim Deus spi-
ritum filij sui in corda nostra, clamantem, Abba pater. Resurrectio mortuorum est; sed
à spiritu sancto: Suscitabit, inquit Apostolus, mortalia corpora vestra propter inhabi-
tantem spiritum: à terrena, mortaliq; vita, ad coelestem, & immortalem translati estis;
sed à sancto spiritu: si qua in Christo noua creatura; Vetera transierunt, & ecce noua
facta sunt omnia. Spiritus S. dixit Petro, Actor. 7. Descende, & ambula cum illis, ni-
hil diiudicans, quoniam ego misi illos. Spiritus sanctus dixit, Actor. 13. Separate mihi
Barnabam & Paulum in opus ad quod accersui illos: Num seruus ita loquitur? Isaias
dicit 48. Dominus misit me, & spiritus eius. Primitiae martyrum Stephanus: Vos, inquit,
semper spiritui sancto restitistis. Non est ergo seruus spiritus sanctus; sed dominus. Am-
plius, non solum ex appellationibus, & operationibus perspicuum est, spiritum sanctum
diuinitatis patris & filij esse consortem; verumetiam, quia est intellectu incomprehen-
sibilis. De patre legitur: Pater iuste, mundus te non cognouit. de spiritu sancto autem, Ioan.
14. Spiritum veritatis mundus non potest accipere, quia non videt, neque nouit illum;
vos autem nostis illum, & apud vos manet. Iste spiritus à solis sanctis per cordis purita-
tem videri potest: iste est, qui replet omnia. Non sic autem angelorum virtutes: nam an-
gelus, qui loquebatur Zachariae patri Ioannis baptista, per idem temporis in caelo su-
am non implebat stationem: at spiritus sanctus, & in Abacuc operatus, & in Danie-
le in Babylonia creditus, & in Catharrata fuit cum Ieremia, & cum Ezechiele in Cho-
bar. Igitur, qui ubique est, qui natura dominus est, qui magnitudine incomprehensus,
qui potens in operationibus, qui bonus in beneficentiis, Deus est, & non creatura. Si
itaq; spiritus sanctus est natura bonus, nouit profunda dei, viuificat vna cum deo, est
vita per iustitiam; quis adeo contentiosus? quis adeo expers doni coelestis, & absque gu-
stu bonorum dei verborum? quis adeo à spe coelestium alienus, ut spiritum sanctum cre-
aturae copulet, à diuina natura distractum? Accipietis virtutem superuenientis spiri-
tus sancti in vos. An ob id contemnendus est? An non & filium pater dedit hominibus?
Qui, inquit, proprio filio suo non pepercit; sed pro nobis omnibus tradidit illum; quo-
modo non omnia cum eo nobis donauit? Subscribit huic doctrinae catholica D. Chryso. in
expositione primi capituli ad Galatas: Ministrantibus illis, ac ieiunantibus domino, dixit
spiritus sanctus, segregate mihi Paulum & Barnabam: vnde liquet eandem esse pote-
statem filij & spiritus sancti: quum enim à spiritu missus esset; à Christo se missum ait.
Paulus, inquit, apostolus Iesu Christi, non ab hominibus; sed per Iesum Christum, & de-
um patrem, qui suscitauit eum à mortuis. Idem & alibi declarat, ea quae dei sunt, attri-
buens spiritui sancto: siquidem senioribus Milesiis verba faciens: Attendite, inquit, vo-
bis ipsis, & vniuerso gregi, in quo posuit vos spiritus sanctus pastores & Episcopos: &
tamen in priori epistola ad Cor. cap. 11. dicit: Quos quidem posuit Deus, primum aposto-
los &c. adeo promiscue, citraq; discrimen loquitur, quae spiritus sunt, Deo tribuens,
rursus quae dei, spiritui. Et in expositione 4. cap. epist. posterioris ad Cor. Transforma-
mur in eandem imaginem, tanquam à domino spiritu. Vides ut & hic spiritum appel-
lat dominum. hic spiritus transformat, hic non sinit nos conformari huic saeculo: hic est
opifex

opifex talis creaturæ. ultra Solem refulget anima spiritu sancto perpurgata, non aliter quam si argentum ad Solis radios expositum, emittat & ipsum radios: licet non ex sua-
 pte natura solum; verum etiam ex Solis fulgore: similiter & anima repurgata, & ar-
 gento facta lucidior, accipit radium à gloria spiritus sancti, & hunc vicissim ex se re-
 mittit. Itaq; si spiritus sanctus minor est patre & filio, & alterius substantiæ; nihil con-
 solatio profuisset, neque audire eundem spiritum: qui enim à Rege accipit, multi id fa-
 cit, quod à Rege accipit: qui autem à seruo, tunc magis dolet, quando id sibi in memo-
 riam reducitur. Itaq; etiam hinc constat, quod non seruilis, sed regię substantiæ spiritus
 sanctus sit. Differentiæ, inquit Apostolus in priori epistola. ad Cor. II. ministracionum
 sunt, idem autem Deus, qui omnia dispensat, ut vult. In sermone autem de trinitate plu-
 rimis sanctarum scripturarum authoritatibus ostendit, spiritum ex patre, filioq; proce-
 dere: Si, inquit, ex patre procedit, & à filio non alterius substantiæ est spiritus sanctus,
 Spiritus dei, Spiritus Christi, spiritus veritatis, spiritus consolator. Cur (inquit Petrus
 ad Ananiam) mentitus es spiritui sancto? Non mentitus es homini, sed deo. Vides quo-
 modo spiritum sanctum, deum nominet? Et Paulus ad Cor. I. cap. 6. Vos templum dei
 estis, & spiritus sanctus habitat in vobis. Manifestum quod Deus est spiritus, qui habi-
 tat in nobis. Et in eadem epistola: Spiritus scrutatur profunda dei: non enim scrutatur, ut
 alienus, neq; ut ignorans, quia scriptum est: Profundiora te ne quæseris. De patre scri-
 ptum est: Ego sum Deus scrutator renum, & cordium: Non ergo spiritus sanctus scru-
 tatur profunda dei, ut extraneus; sed ut habens eandem naturam, eandemq; diuinita-
 tem. Segregate mihi Paulum & Barnabam, in opus, ad quod vocavi eos. Vide potesta-
 tem, intellige diuinitatem. Et Agabus: Hæc dicit spiritus sanctus; virum cuius est Zona
 hæc, sic alligabunt in Ierusalem. Et Apostoli: Visum est spiritui sancto, nihil magis
 seruandum. Et iterum: Pertransi Phrygiam, & Galatiæ regiones, prohibiti à spiritu san-
 cto loqui sermonem in Asia. Ut venerunt autem in Mysiam, attentauerunt in Bithyniā
 proficisci, & non sinebat eos spiritus sanctus. Et iterum: Verū tamen spiritus sanctus per
 singulas ciuitates testificatur, dicens &c. Attendite vobis, & vniuerso gregi, in quo spi-
 ritus sanctus posuit vos Episcopos. Vide virtutem spiritus, authoritatem, & potestatem.
 Num alienum à deo est spiritus sanctus? Absit. Benedixit spiritus sanctus, inquit A-
 postolus actor. vlt. per Isaiam prophetam 6. Auribus audietis, & non intelligetis. Pau-
 lus inquit: Dixit spiritus sanctus: Isaias, inquit: Dixit dominus Deus sabaorh. Vide quo-
 modo scriptura promiscue loquitur, & citra discrimen de patre, filio, & spiritu sancto.
 In homelia autem de adorando spiritu sancto, ostendit spiritum sanctum, esse spiritum
 filij: Si quis spiritum Christi non habet; hic non est eius. Ro. 8. Eundem scriptura appel-
 lat spiritum patris: Spiritus, qui à patre procedit, dicitur spiritus veritatis: Ioan. 14. &
 spiritus filij. Gal. 4. Misit Deus spiritum filij sui 1. Cor. 5. Si autem spiritus eius, qui ex-
 citauit Iesum, habitat vobiscum. Hæc nomina sanctæ & immaculatæ trinitatis, sancti &
 admirabilis spiritus sunt nomina, non naturæ conuenientia, sed operationi. Dicitur autem
 iterum spiritus sanctus, spiritus vitæ, lex spiritus vitæ Ro. 6. Christus autem apud Ioan.
 14. vocat se vitam: Ego sum via, veritas, & vita. Hæc nomina eiusdem sunt authoritatis,
 & eiusdem naturæ. Sunt autem alia nomina, quæ virtuti spiritus sancti ascribuntur;
 ut sunt dona eius, ut potest spiritus sanctificationis, id est, beneficium; spiritus sapientiæ,
 si alicui largiatur sapientiam: similiter spiritus fidei, spiritus precum. Hæc vocantur do-
 na sancti spiritus. vnde, quando quis habet donum charitatis, dicitur habere spiritum cha-
 ritatis, spiritum martyrij, spiritum adoptionis, spiritum veritatis, spiritum temperantiæ,
 spiritum promissionis, spiritum mansuetudinis, spiritum reuelationis. Eph. 1. His titulis,
 atque nominibus Paulus spiritum sanctum nominat. Isaias verò cap. 11. Spiritum sapi-
 entie & intellectus, spiritum consilij & fortitudinis, spiritum scientiæ & pietatis, spiri-
 tum timoris domini. Spiritus sapientiæ datur Doctoribus, & docentibus: Spiritus intel-
 lectus

Spiritus san-
 ctus est Regiæ
 substantiæ.

Spiritus san-
 ctus scrutatur
 profunda dei.

Spiritus san-
 ctus est spiri-
 tus filij.

Nomina ope-
 rationis, no-
 mina naturæ
 spiritus sancti

Dona sancti
 spiritus.

2. Tim. 1.

Eph. 1.

2. Cor. 4.

Gal. 6.

Rom. 1. 8.

trinitas.

Spiritus gratiæ & miserationis.
Repetitio nominum, & donorum spiritus sancti.

Spiritus sanctus in Christo homine.

Spiritu sancto enunciantur demonia.

Spiritus sancti plenitudo in Christo homine.

Spiritus sanctus totus in Christo homine.

Spiritus veritatis.

lectus auditoribus: sapientia armatura oris, intellectus verò cordis. Os, inquit Psalm. 48. loquetur sapientiam, & meditatio cordis mei intelligentiā: spiritus consilij in eo, qui recte aliis consulit: & si ignoret, & nesciat docere; scit tamen bene consulere. Exo. 18. Iethro socer Moyses habuit donum consilij: Moyses verò donū sapientiæ. Zacharias propheta vocat spiritum gratiæ & miserationis; cap. 12. Effundam super domum David spiritum gratiæ, & miserationis: id est, donum misericordiæ. Itaq; spiritus sanctus vocatur spiritus dei, spiritus qui est ex deo, spiritus domini, spiritus veritatis, spiritus patris, spiritus filij, spiritus Christi, spiritus qui excitauit Christum: deinde dona, spiritus virtutis, spiritus charitatis, spiritus temperantiæ, spiritus promissionis, spiritus fidei, spiritus reuelationis, spiritus adoptionis filiorum dei, spiritus iudicij, & adustionis, Isaie. 4. spiritus rectus, spiritus principalis, spiritus precum apud Zachariam, spiritus suavis, ut dicit Salomon, spiritus septiformis apud Isaia, spiritus promissionis, spiritus sanctificationis: vna ergo est natura filij & spiritus sancti, vna virtus, vna veritas, vna vita, vna sapientia, vna natura in patre, & filio, quæ omnia in omnibus operatur. Ista natura par est, & equalis, plena potestatis, & authoritatis, admirabilis, nullius indiga, non proficit, non minuitur, non augmenta suscipit, non attenuatur. Itaq; ex his quæ dicta sunt; potentiam, & diuinitatem spiritus sancti intelligere valemus. Verum operæpretium erit, eiusdem sancti spiritus opera, quæ in Christo homine perspicue ostensa sunt, diligenter retexere: sic enim magis magisq; tam admirabilis spiritus maiestatem, diuinamq; naturā percipiemus: hæc enim illa spiritui sancto sunt attributa, quasi, nō sufficiat filius dei, sed potius; ut perfecta trinitatis scientia, in natura humana Christi clarissime ostenderetur. Voluit siquidem saluator carnem, quam accepit, spiritui sancto appropriare; ut id quod faciebat secundum carnem, spiritui sancto ascriberetur, qui habitauit in eo, sicut in sancto templo humano: Si ego in spiritu eicio demonia: spiritui sancto attribuitur demonum eiectionem. Isaie 61. Spiritus domini super me, eò quod vnxit. Vnde in actis apostolicis 10. Iesum à Nazareth, inquit beatus Petrus, quem vnxit Deus spiritu sancto. Matt. 3. Mar. 1. Ioan. 1. Vidi coelos apertos, dicebat Ioannes, & spiritum sanctum descendentem sicut columbam, & manentem super eum. Non diuinitatem accepit à spiritu sancto; sed gratiam, atque dona in naturam humanitatis suæ. Statim ubi Christus fuit baptizatus, ascendit de aqua, & ductus est à spiritu in desertum. Ducta est caro Christi, & quasi pedagogum habuit spiritum sanctum. Luc. 4. Iesus autem reuersus est in virtute spiritus à deserto. Habuit igitur caro Christi spiritum sanctum, non partem donariorum; sed omnia habuit dona. Impleuit spiritus sanctus proprium templum, quod ipse formauerat in utero virginis, omni gratia. Habuit donorum plenitudinem: vnde opus fuit, ut inde omnes acciperemus ad mensuram, & partes: Quia de plenitudine eius omnes accepimus Ioan. 1. beatus Paulus ad Col. 2. In quo habitat vnus plenitudo diuinitatis: id est, omne deitatis donum, corporaliter: in carne enim Christi plenitudo gratiarum, virtutis, & operationis perenniter manet: Vidi, inquit, spiritum sanctum manentem super eum: utiq; totum: pater enim diligit filium, & non ad mensuram dedit ei spiritum sanctum. sed iste diuinus spiritus, qui corpus Christi formauit in utero intemeratæ semperq; virginis matris, qui venit super Christum, & mansit in Christo, qui vnxit eum, qui sanctificauit, qui duxit in desertum, qui reduxit victorē, de meo accipiet, dicit dominus: quia non est alienus à me; sed eiusdem naturæ, atque diuinitatis. Qui ergo circa spiritum sanctum claudicant, & aberrant, recto pede ambulare circa filium nequeunt. De filio scribitur Ioan. 16. à meipso non loquor, sed quæcumq; audiui à patre; hæc loquor. De spiritu sancto autem: A semetipso non loquetur, sed quæcumq; audiet, loquetur: attamen est equalis honor. Duo statuit equalis ponderis, neque spiritus à seipso, neq; filius à seipso: sed opus habet filius patre, opus habet spiritus S. patre: itaq; equalis erit honor. Multa habeo dicere vobis; sed non potestis portare modò: cū autem venerit spiritus veritatis, inducet

inducet vos in omnem veritatem, quia à seipso non loquetur. Ioan. 16. Et in Psal. 44. Vnxit te deus deus tuus oleo letitiæ præ consortibus tuis: Effusa est gratia in labijs tuis, propterea benedixit te deus in æternum. Veneremur ergo sanctum spiritum, ut verum deum, ex patre filioq; procedentem, quem propheta prædixerunt, Apostoli diuinis oraculis annunciauerunt, Martyres confessi sunt, pij credunt, ecclesia contestatur, inscitia oppugnat, fidelis pluribus argumentis persuasum habet. Sanè, spiritus sanctus fuit quidem semper, Spiritus sancti laudes, & est, & erit, neq; incepit, neq; desinet, sed semper patri, filioq; consubstantialis, vita, natura viuens, & viuentium viuificator, lux de luce, & lucis suppeditator, per se bonus, & fons bonitatis, per se dominus, sui iuris, deus de deo, & deificans, virtus omnipotens, etiam infirmis virtutem concedens, supersubstantialis ex substantia supersubstantiali. Spiritus sanctus, spiritus absq; materia, absq; rege, absq; senio, absq; successore, indissolubilis supra omnem captum & contemplationem, incommutabilis, impollutus. Spiritus sancti epitheta, & spiritus quem nemo interpretari potest, imperuestigabilis, imperscrutabilis, impartibilis, incircumscrip- tus, absq; fluxu, absq; sorde, absq; confusione, non imaginabilis, incomprehensibilis. Spiritus sanctus, non spiritus ventorum, non spiritus angelicus, non spiritus corporalis, non spiritus aëreus; sed spiritus opifex, spiritus personam in deitate habens, spiritus sapientiæ, intellectus, & exultationis, spiritus consilij & fortitudinis, spiritus scientiæ & agnitionis, spiritus timoris & mansuetudinis. Spiritus sanctus, spiritus pacis & fidei, spiritus gratiæ & intelligentiæ, spiritus libertatis & temperantiæ, spiritus salutis & illustrationis. Spiritus sanctus est nostræ imaginis reformator, autor fidei in deum, mentalium oculorum nostrorum spiritualis sol, interni nostri hominis lumen, lucifer in pectore, opulentia filiorum, arrabon & pignus æterni regni, primitiæ vitæ æternæ, signaculum gratiæ baptismi. Spiritus sanctus corda nostra Christo conglutinat, in filios dei adoptat. Hoc spiritu propheta illustrantur, idiotæ sapientiæ conduntur, reges inunguntur, sacerdotes ordinantur, doctores declarantur, ecclesiæ sanctificantur, demones abiguntur, morbi curantur. Hunc spiritum vidit Abraham olim apud quercū Mambræ Gen. 18. Vidit Iob per turbinem, & nebulas. 38. Vidit Moyses in petra Exod. 33. Vidit Isaias in throno excelsō, Isa. 6. Vidit Ezechiel in animalibus oculatus. Ezech. 1. Vidit Daniel in visione noctis. Quid ergo somniant aliqui spiritum sanctum deum non esse, aut ex patre filioq; non procedere; cum sanctissimi, doctissimiq; Græcorum, de diuinitate spiritus sancti tam clare sint locuti?

CAP. V.

Doctores latini de diuinitate & operibus spiritus sancti.

Post Græcorum sapientum oracula, quæ de diuinitate, maiestate, atq; potestate sancti spiritus disertè copioseq; locuta sunt; in animo est, latinorum sapientum dogmata consulere, quæ non minus eruditè, quàm eleganter, personarum trinitatem, ac sancti spiritus diuinitatem, virtutem, operationes, ac ingentia opera nobis tradiderunt. In primis autem, in manus venit Tertullianus, temporis antiquitate, & doctrinæ grauitate insignis. Is in lib. de trinitate, assumens illud Iobis propheta cap. 2. In nouissimis diebus, inquit, effundam de spiritu meo super seruos & ancillas meas, spiritus diuinitatem ostendit. Dominus similiter in Evangelio Ioan. 20. Accipite spiritum sanctū, quorum remisistis peccata, erunt remissa &c. Hunc spiritum sanctum, dominus Christus, modò paracletum appellat, modò spiritum veritatis esse pronunciat. Hic spiritus in prophetis populum accusauit, & in Apostolis aduocationem gentibus præstitit. Differentia in illo spiritu genera officiorum, quia differens ratio causarum, ipse tamen spiritus non diuiditur, qui hæc gerit; sed vnus atq; idem Spiritus idem in prophetis, & Apostolis.

rū trinitas

Spiritus aduocatus,

Spiritus sancti operationes in ecclesia

Pater sine origine.

Filius ex substantia patris.

Irenæi doctrina de sancta trinitate.

Spiritus sanctus verus deus.

Spiritus principalis.

idem est diuidens officia sua per tempora. Habentes, inquit Apostolus 2. Cor. 4. eundem spiritum, sicut scriptum est: Credidi, propter quod locutus sum: & nos credimus, ideo loquimur. In Euangelio Ioan. 14. legitur: Rogabo patrem, & alium aduocatū dabit vobis: Dominus enim in coelos cum esset abiturus, paracletum discipulis necessariū dabat, ne illos quodammodo pupillos, quod minimè decebat, relinqueret, & sine aduocato, & quodam tutore defereret. Hic est enim, qui ipsorum animos, mentesque firmavit, qui euangelica sacramenta distinxit, qui in ipsis illuminator rerum diuinarum fuit, quo confirmati pro nomine domini, nec carceres, nec vincula timuerunt; quinimò ipsas seculi potestates, & tormenta calcauerunt, armati iam scilicet per ipsum, atque firmati, habentes in se dona, quæ hic idem spiritus ecclesiæ Christi sponsæ, quasi quædam ornamenta, distribuit, & dirigit. Hic est, qui prophetas in ecclesia constituit, magistros erudit, linguas dirigit, virtutes & sanitates facit, consilia suggerit, denique ecclesiam perfectam, consumatamque facit. Hic est, qui in modum columbæ super Christum venit, & mansit, habitans in solo Christo plenus, & totus, nec in aliqua mensura, aut portione mutilatus; sed cum tota sua redundantia cumulatè admissus, ut ex illo delibationem quandam gratiarum ceteri consequi possint. Hæc autem de spiritu sancto, & plura similia. De patre autem, & filio sic: Pater solus in diuinis nescit originem, inuisibilis, immensus, immortalis, æternus, vnus deus, ex quo filius natus est, verbum dei, ex substantia patris. Hic, cum sit genitus à patre, semper est in patre, quem pater antecedit origine. Huius nomen est verbum, per quod facta sunt omnia, & sine quo factum est nihil. Omnia post ipsum sunt; quia per ipsum sunt. & meritò ipse est ante omnia; quando per illum facta sunt omnia. Ex patre natus, patri suo originem suam debens, vnus deus, originem nascendo contraxit, vnigenitus, & primogenitus ex illo est, qui originem non habet. Hæc quidem Tertullianus, quibus satis clarè sanctæ trinitatis mysterium nobis aperuit. Suffragatur nobis in hoc negotio antiquissimus, & doctissimus Irenæus, Episcopus Lugdunensis lib. 3. cap. 6. contra hæresim Valentini. Verus deus, inquit, pater, filius, & spiritus sanctus. In psalmo legimus: Dixit dominus domino meo, sede à dextris meis. Patrem enim filio collocutum ostendit, qui & dedit ei hereditatem gentium, & subiecit ei omnes inimicos. Verè igitur cum pater sit dominus, & filius verè sit dominus; meritò spiritus sanctus domini appellatione nuncupatur. In psal. 44. sic legimus: Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea vnxit te deus, deus tuus. utrosque enim dei appellatione significauit spiritus, & eum qui vngitur filium, & eum qui vngit, scilicet patrem. Nemo igitur deus nominatur, aut dominus appellatur, nisi verè sit deus. Et 25. Vnus atque idem, inquit, est spiritus dei, qui in prophetis quidem præconauit, quis, & qualis esset aduentus domini: in senioribus autem interpretatus est bene, quæ benè prophetata fuerant: ipse & in Apostolis annuntiavit plenitudinem temporum adoptionis venisse, & proximasse regnum coelorum, & inhabitare intra homines credentes in eum, qui ex virgine natus est Emanuel. Et cap. 19. Potestatem, inquit, regenerationis demandans discipulis dicebat eis: Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine patris, filij, & spiritus sancti. Hunc promisit per prophetas, effundere se in nouissimis temporibus super seruos & ancillas, ut prophetent: hunc descendisse super Christum Ioan. affirmat: Isaias 11. Requiescet super eum spiritus domini. Et iterum: Spiritus domini super me, eò quod vnxit me dominus. Hunc spiritum petit Dauid humano generi dicens: Et spiritu principali confirma me. Quem & descendisse Lucas ait, post ascensum domini super discipulos in pentecoste, habentem potestatem omnium gentium, & apertionem noui testamenti: vnde & omnibus linguis conspiranter hymnum dicebant deo, spiritu ad vnitatem redigente distantes tribus, & primitias omnium gentium patri offerente. Et lib. 5. Vbi spiritus patris, inquit, ibi homo viuens, caro à spiritu sancto possessa, oblita quidem sui, qualitatem autem spiritus assumens, conformis efficitur verbo dei. Ideoque dicitur ab Apostolo 1. Cor. 15. Sicut portauimus imaginem terreni;

ita portemus imaginem celestium. Clemens Romanus lib. 2. Nolite putare, inquit, duos ingentos dicere deos, aut unum diuisum esse in duos: sed filium Dei unigenitum dicimus, ex patre natum. Similiter de paraclete dicimus. Porro D. Cyprianus ornatè copioseque sancta trinitatis mysterium explicat: Pater, inquit, nos docet, et instruit: filius arcana dei nobis reuelat: spiritus sanctus replet, et imbuit. A patre potentiam, a filio sapientiam, a spiritu sancto accipimus innocentiam. Pater eligit, filius diligit, spiritus sanctus coniungit et vnit. A patre nobis datur aternitas, a filio imaginis eius conformitas, a spiritu sancto integritas et libertas. In patre sumus, in filio viuimus, in spiritu sancto mouemur, et proficimus. Et in Serm. de spiritu sancto: Huius, inquit, spiritus virtus et diuinitas, cum in propria natura ab inquisitoribus mundi, antiquis propriè inuestigari non posset; subtilissimis tamen intuiti sunt coniecturis compositionem mundi, compositis, et distinctis elementorum presentem omnibus animam affuisse, quæ secundum genus, et ordinem singulorum v. tam præberet, et motum, et intransgressibiles figeret metas, et stabilitatem assignaret et usum. Hanc vitam, hunc motum, hanc rerum essentiam, animam mundi philosophi vocauerunt, putantes celestia corpora, Solem dico, et lunam, et stellas, ipsumque firmamentum huius animæ virtute moueri, et regi, et aquas, et terram, et aërem huius semine impregnari: qui si spiritum et dominum et creatorem, et viuificantem, et nutritorem crederent omnium, quæ sub ipso sunt, conuenientem haberent ad fidem accessum. Sed abscondita est a sapientibus et prudentibus quæ esset deitatis trinitas, vel quæ unitas, vel quæ personarum proprietates. Iste spiritus sanctificator superferebatur elemento purificatorio, iam tunc baptismi virtutem enuncians. Iste spiritus S. arcam Noe quæ typum gerebat ecclesiæ tunc regebat, et adhuc regit, extra quam quisquis perfidus enagatur, inuolutus fluctibus mergitur in profundum, et impossibile est eum viuere, cui non superfertur spiritus vitæ. Hic spiritus sanctus omnium viuentium anima, ita largitate sua, se omnibus abundanter infundit; ut habeant omnia suo ordine naturæ compotentia: non quod ipse sit substantialis anima singulis; sed in se singulariter manens sicut sol, absque sui diminutione omnia nutrit et fouet. Hic spiritus rubri maris aquas siccauit, et suspensis hinc inde vehementibus fluctibus, ab ollis carniū, et Ægypti pulmentariis populum ad spiritualem eremi libertatem eduxit incolumem, et alimoniam celestibus parauit. Exo. 14. Hic est spiritus sanctus, quem Magi in Ægypto tertij signi ostensione conuicti, cum sua defecisse præstigia fatebantur, dei digitum appellarunt. Hic digitus Dei, mundanæ iudex et vindex perfidiæ, noui tempore testamenti expellit demones, nec laborat agendo, soloque nutu perficit omnia. Hoc digito in lapideis tabulis lex primum conscripta, in monte Sina Moyse est commendata. Numeri 11. scribitur Moyse iussu esse, ut in viros septuaginta, quos ipse presbyteros iudicaret, de spiritu sancto partiretur, ut in negotiis partem gererent sollicitudinum: quibus cum imposuisset Moyse manus, requieuit in eis spiritus sanctus, qui non Moyse in 70. hominibus ablatus est, quasi ipse sine spiritu remaneret, vel idem spiritus secaretur in partes; sed secundum mensuram donationis diuinæ, quæ erat in Moyse, gratia singularis facta est multiplex et communis: et data est multis in eo potestas, quod prius solius Moyse disponebat authoritas. Sic Helix spiritum duplicem recepit Heliseus: non quod in duas substantias idem spiritus diuisus sit, et duos propheta sanctus habuerit spiritus; sed quod Christiano, cuius typum Heliseus gerebat, accepto spiritu sancto, data sit potestas in opere et sermone, et ad ascendentem Heliam, id est, Christum, pio desiderio profecutus, fide claruerit et intellectu, vita et signis, miraculis et exemplis. Hic spiritus sacrorum ordinum est distributor, in pudicis mentibus sibi statuit mansionem, humiles, et coelibes sibi habet domesticos, abominatur ærarios, falsarios detestatur. Hic omnibus ecclesiæ sacramentis interest, quæ ipse perficit, et consummat. Hic peccata diluit, iustificat, et ad vitam reuocat mortuos. Hic discordes pacificat, et vinculo dilectionis adstringit, et limenta congregat. Illic nos cælo inuehit, et a mundi huius vanitatibus auulsos, superni regni constituit heredes.

ru trinitas
Clemens Romanus.
Cyprianus.

Spiritus sanctus anima mundi.

Arca Noe typus ecclesiæ.

Spiritus sanctus est sicut Sol.

Spiritus sanctus vicit Magos in Ægypto.

Spiritus qui erat in Moyse in 70. hominibus diuisus.

Spiritus duplex Helix in Heliseo.

Spiritus sanctus omnia ecclesiæ sacramenta consummat.

trinitas.

Leo Papa.

Spiritus sanctus est deus.

Spiritus sancti natura est inuisibilis.

In beata nulla substantiae diuersitas.

Spiritus sancti virtus.

Proprietates personales.

heredes. Hic est spiritus à patre, filioq; procedens: deus, & non creatura: dominus, & non seruus. Non minus eleganter, quàm eruditè Leo Papa spiritus sancti diuinitatem, atq; uirtutem in sermonibus de spiritu sancto prosequitur. In primo autem sermone in die pentecostes, apertè profitetur spiritum sanctum esse deum: O quàm uelox est, inquit, spiritus sapientiae, ubi deus magister est! quàm citò discitur, quod docetur! Deinde ostendit patris filij, ac spiritus sancti vnā esse essentiam: Nemo, inquit, existimet in iis quæ corporeis uisa sunt oculis, diuinam eius apparuisse substantiam: Natura inuisibilis, & patri filioq; communis, qualitatem muneris, atq; operis qua uoluit, significationem monstrauit. Proprietatem uerò essentiae suæ in sua deitate continuit: quia sicut nec patrem, nec filium; ita nec spiritum sanctum humanus potest uisus attingere: In trinitate enim nihil est dissimile, nihil impar est, & omnia quæ de illa possunt substantia cogitari, nec uirtute, nec aeternitate discreta sunt. Cumq; in personarum proprietatibus, alius sit pater, alius sit filius, alius spiritus sanctus; non tamen alia deitas, nec diuersa natura est. Siquidem cum de patre sit filius unigenitus, & spiritus patris filioq; sit spiritus; non sicut quæcunq; creatura, sed sicut utroq; uiuens & potens, & sempiternus, & ex eo quod est pater filiusq; subsistens. Vnde dominus in Euangelio: Spiritus sanctus de meo accipiet, & annuntiabit uobis: Non enim alia sunt patris, alia sunt filij, alia spiritus sancti: sed omnia quæcunq; habet pater, habet filius, habet & spiritus sanctus. In illa enim trinitate nulla tempora, nulli gradus, nullæ naturæ differentie cogitari debent: etsi nemo potest de ea explicare quid est, nemo audeat confirmare quod non est. Excusabilius enim est de natura ineffabili non loqui digna, quàm definire contraria. Ideo enim hanc beatam trinitatem, unum confitemur deum, quia in his tribus personis, nec substantiæ, nec potentiæ, nec voluntatis, nec operationis est ulla diuersitas. Porro, spiritus sanctus est inspirator fidei, doctor scientiæ, fons dilectionis, signaculum castitatis, totius est causa uirtutis: ab ipso sunt lachrymæ, ab ipso sunt gemitus supplicantium, aduocatio patris, confessio filij: nemo siquidem potest dicere dominum Iesum, nisi in spiritu sancto: nemo peruenit ad indulgentiæ remedium, qui patrocinantem non habuit spiritum sanctum: quid enim oremus, nescimus; sed spiritus postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus: quo quidem spiritu vacuari, nimis mortiferum est, quia nunquam veniam meretur, qui ab intercessore deseritur. Huius autem sancti spiritus ab omnipotentia patris & filij, nunquam est discreta maiestas: & quidquid in dispositione rerum omnium agit diuina moderatio; ex totius uenit prouidentia trinitatis. Vna est ibi benignitas misericordiæ: una censura iustitiæ: nec aliquid est in actione diuisum; ubi nihil est in uoluntate diuersum. Quem ergo illuminat pater, illuminat filius, illuminat spiritus sanctus. Cumq; alia sit persona missi, alia mittentis, alia promittentis; simul nobis & unitas manifestatur, & trinitas; ut essentia habens æqualitatem, & non recipiens solitudinem, & eiusdem substantiæ, & non eiusdem intelligatur esse personæ. Quod ergo salua cooperatione inseparabilis deitatis, quædam pater, quædam filius, quædam propriè spiritus exequitur; nostræ redemptionis dispositio, nostræ salutis est ratio. Opus nostræ reparationis, misericordia est totius trinitatis, ut scilicet pater propitiaretur, filius propitiaret, spiritus sanctus igniret. Ex quo patet, spiritum sanctum uerum deum esse.

CAP. VI.

Diui Hieronymi doctrina de spiritu sancto.



Quoniam multum interest fidei catholice, rectam de sancta trinitate cognitionem habere; hac de causa Diui Hieronymi uiri doctissimi, & sanctissimi doctrinam in mediū adducere curauī; ut fidelis quisq; conspiciat, quam uerissima de beata trinitate sint dogmata Christianæ religionis. Quæst. 9. ad Hedibiam. Alium, inquit, paracletum dabo uobis: se dominus ostendit esse

esse paracletum, qui appellatur consolator. Vnde & deus pater hoc censetur nomine, deus
 miserationum, & totius consolationis. Si autem & pater cōsolator, & filius consolator, &
 spiritus consolator est: & in nomine patris, filij, & spiritus sancti, quod intelligitur deus,
 baptizantur credentes: quorum vnum diuinitatis & consolatoris est nomen; eorum &
 vna est natura. Hic spiritus sanctus, non solum in Apostolis, sed etiam in prophetis fuit,
 de quo Dauid orabat dicens: Spiritum sanctum tuum ne auferas à me: & Daniel spiri-
 tum dei habuisse narratur: & Dauid in spiritu loquitur: Dixit dominus domino meo &c.
 Et iterum: Verbo domini coeli firmati sunt: & spiritu oris eius, omnis virtus eorum. Proin-
 de quicquid est patris & filij, hoc idem & spiritus sancti est; absq; enim spiritu sancto
 imperfectum est mysterium trinitatis. Item ad Pammachium aduersus errores Ioannis
 Ierosolimitani: Sanctam, inquit, & adorandam trinitatem, eiusdem substantiæ & coater
 nam, eiusdem gloriæ & diuinitatis credimus: anathematizantes eos, qui grande aut par-
 uum, aut inæquale, aut visibile in deitate trinitatis quicquam loquuntur, sed sicut incor-
 poralem, inuisibilem æternum dicimus patrem; sic incorporalem, inuisibilem, & æternum
 dicimus filium, & spiritum sanctum. Item ad Pammachium & Oceanum, dicit Lactan-
 tium perperam loqui de spiritu sancto in epistolis ad Demitrianum: Iudaico, inquit, erro-
 re deceptus, spiritus sancti negat substantiam: institutionum verò eius libros, quibus con-
 tra gentes scripsit fortissime approbat. Dicit quoq; Origenem male sensisse de filio, peius
 verò de spiritu sancto, animarum de coelo ruinas, impie protulisse, in cæteris verò omnes
 alios viciisse. Mille & eo amplius tractatus, quos in ecclesia locutus est, edidit, innumera-
 biles præterea commentarios. Et lib. 2. aduersus Pelagianos: Prohibiti, inquit, sunt à spi-
 ritu sancto loqui verbum in Asia. & iterum: Non dimisit eos spiritus Iesu. Nota, quòd
 spiritus Iesu, spiritus sanctus sit, qui in alio loco propter vnitatem substantiæ, patris spi-
 ritus appellatur. Voluerunt loqui in Asia, & prohibentur à spiritu sancto. Tentant ire in
 Bithyniam, & non eos permittit spiritus Iesu: In expositione autem illius dicti Apostoli
 Ephes. 4. Nolite contristare spiritum sanctum dei, in quo signati estis in die redemptionis.
 Signati, inquit, sumus spiritu dei sancto, ut & spiritus noster & anima imprimantur
 signaculo dei: & illam recipimus imaginem & similitudinem, ad quam in exordio con-
 diti sumus. Hoc signaculum sancti spiritus, iuxta eloquium saluatoris, deo imprimente
 signatur: Hunc enim, ait, signauit pater deus, Ioan. 6. Signatur ergo à patre spiritu signa-
 to, omnis, qui ex eo quòd credidit deo, signauit, quia verus est deus: qui idcirco signatur,
 ut seruet signaculum, & ostendat illud in die redemptionis, purum atq; syncerum, &
 nulla ex parte mutilatum. Et in caput primum eiusdem epistolæ, qui est arrabo nostræ
 hereditatis: Arrabo, inquit, futuræ emptioni quasi quoddam testimonium, & obligamen-
 tum datur: pro pignore verò mutua pecunia; ut cum illa reddita fuerit, pignus à credito-
 re reddatur. Et quomodo ex arrabone aestimatur qualis emptio futura sit, & que posses-
 sio; ita quoq; ex arrabonis varietate, hereditatis postea secuturæ magnitudo cognoscitur.
 Quomodo autem arrabo, qui nobis tribuitur, non est extra nos, sed intra nos est; sic &
 ipsa hereditas, hoc est, regnum dei quod intra nos est, in nobis versatur intrinsecus. Iste
 autem spiritus repromissionis sanctus, qui est arrabo nostræ hereditatis, ideo nunc san-
 ctus datur; ut redimantur, & copulentur deo, in laudem gloriæ ipsius. Item, in explicatio-
 ne illius sententiæ Apostoli ad Galat. cap. 3. Qui ergo tribuit vobis spiritum, hoc est, ad-
 ministrat, inquit, presentis temporis est legendum; ut ostendatur per singulas horas, atq;
 momenta semper dignis sanctum spiritum administrari: & quantò quis in dei opere &
 amore profecerit, tantò magis sancti spiritus in se habere virtutem. Item, ad Principiam
 virginem: Lingua mea, id est, spiritus sanctus, ut scriba velox, qui in cordibus credenti-
 um velociter scribit, id est, infundit fidem sanctæ trinitatis, & sanctæ Christi humanita-
 tis. Itaq; mea lingua in similitudinem scribæ velocis, qui quodam signorum compendio,
 breuiatum Euangelij sermonem exarauit in tabulis cordis carnalibus. Item, exponens il-

rū trinitas
 Spiritus san-
 ctus vnus na-
 turæ cum pa-
 tre & filio.

Spiritus oris
 dei.

Sine spiritu
 sancto imper-
 fectū est my-
 sterium trini-
 tatis.

Lactantij er-
 ror.

Origenis er-
 ror.

Librorum O-
 rigenis nume-
 rus.

Spiritus san-
 ctus signaculū.

Spiritus san-
 ctus est arrabo

Spiritus repro-
 misionis.

Spiritus san-
 ctus singulis
 momentis da-
 tur dignis.

Spiritus san-
 ctus est scriba
 velox.

ru trinitas

Spiritus san-
ctus turturis
& columbae
appellatione.

Turtur.

Columba.

Spiritus san-
cti dona in
Christo.

Septem mu-
lieres appre-
henderunt vi-
rum vnum.

Scripturae de
spiritu sancto

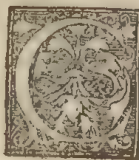
Spiritus fluui-
us violentus.

Spiritus san-
ctus recedit a
cogitationi-
bus stultis.

lud Canticorum: Vox turturis audita est in terra nostra: Non sine causa, inquit, in sacri-
ficiis assumitur par turturum, aut duo pulli columbarum: nam idem valent, & nunquam
dictum est separatim par tantummodo columbarum, sed par turturum, & duos pullos
columbarum. Columba spiritus sanctus est. spiritus autem sanctus, quando de magnis,
& occultioribus sacramentis, & quae multi capere non possunt, loquitur; in turturis ap-
pellatione signatur, id est, in eius aus, quae semper in montium iugis, & in arborum ver-
ticibus commoratur; in vallibus autem & in his quae ad homines usque perueniunt, colum-
ba assumitur. Denique Saluator est dignatus assumere, & venit ad terras: multi tunc
circa Iordanem peccatores erant. Idcirco spiritus sanctus, non in turturis sed in colum-
bae forma visus est. Valde autem apposite dicitur, spiritus sanctus Deus est & non crea-
tura, dominus & non seruus, quod in Christo homine plenissime quieuerit. Apprehen-
dent, inquit Isa. cap. 4 septem mulieres virum vnum, id est, septem gratiae spiritus sancti
apprehendent Iesum, quem multo tempore desiderauerant; quia nullum alium potuerant
inuenire, in qua aeterna statione requiescerent. Ioan. 1. Super quem videris spiritum san-
ctum descendantem, & manentem super eum, ipse est qui baptizat in spiritu sancto. Za-
charias propheta vidit super lapidem vnum septem oculos, & in vno candelabro aureo
septem lucernas, & septem suffusoria, cap. 3. Et cap. 11. Et requiescet super eum spiritus do-
mini. Euangelium quo vtuntur Nazarei, sic habet: Descendet super eum omnis fons spi-
ritus sancti. Et 42. Ecce puer meus, quem elegi, ponam spiritum meum super eum. Et ca.
47. Spiritus ex me egredietur, id est, spiritus sanctus, qui in principio ferebatur super
aquas, & viuificabat omnia, qui de patre egreditur, & propter societatem naturae, a fi-
lio mittitur, dicente: Expedit vobis, ut ego vadam: nisi enim iero, paracletus non veniet
ad vos; sin autem ego iero, mittam eum ad vos. Ne scandalizet quempiam, si spiritus e-
gredi dicatur ex patre, cum filius de se dixerit Ioan. 16. Ego de patre exiui, & veni in
mundum. Hic est spiritus de quo scribit Moyses Numeri 11. Det dominus spiritum suum
super populum suum. Ioel. 2. Effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophe-
tabunt filij vestri, & filiae vestrae. Similiter Zacharias 1. cap. Verumtamen, inquit, verba
mea, & legitima mea suscipite, quae ego praecipio in spiritu meo seruus meus propheta. Et
cap. 12. Effundam super Ierusalem spiritum gratiae & miserationis. cap. 49. Isaia. Veniet
quasi fluuius violentus, scilicet spiritus sanctus: sic enim legimus in actis Apostolorum
cap. 2 Factus est subito de caelo sonus, quasi spiritus violentus &c. Hoc spiritu signauit
pater Deus suum dilectum dominum nostrum Iesum Christum. Ioan. 6. Veniet qui liberet,
& auertat impietates Iacob. cap. Isa. 63. Quasi animal in campo descendens spiritus do-
mini, ductor eius fuit. Iste est spiritus sanctus, de quo in Actis Apostolicis cap. 5. Quare
conuenit vobis mentiri spiritui sancto? Non estis hominibus mentiti, sed Deo. Igitur spi-
ritus sanctus est Deus. Iste est spiritus sanctus, de quo & in sapientia reperimus, cap. 1.
Sanctus enim spiritus disciplinae fugit dolum: & recedit a cogitationibus stultis. In ex-
positione autem illius authoritatis Ioelis 2. Effundam de spiritu meo &c. Sine spiritu san-
cto, inquit, & mysterio trinitatis, quicquid in vnam, & alteram personam accipitur, im-
perfectum est. Ex his ergo, & similibus scripturis, quas D. Hieronymus interpretatur,
animaduertere licet, spiritum sanctum esse verum Deum ita; ut sine ipso imperfectum
sit mysterium trinitatis.

CAP. VII.

Diui Ambrosii doctrina de spiritu sancto.



Vm D. Ambrosius ex professo de diuinitate spiritus sancti loquatur tri-
bus egregijs libris ad Gratianum Augustum; eo libentius ex eo aliquid de
cerpere curavi, quod vberius vidi de hac re fuisse locutum. In primo autem
cap. primi libri, egregie disputat, spiritum sanctum non esse connumeran-
dum

dum inter creaturas, neque inter omnia, sed super omnia. Spiritus sanctus, inquit, rū trinitas
 non est potestati alienæ subiectus, aut iuri, Psalmo. 118. Omnia seruiunt tibi. Spiritus Spiritus san-
 hoc dixit per prophetam, non dixit, seruiamus tibi, sed seruiunt tibi; ut crederes, quod ipse ctus non est
 à seruitio sit exceptus. Ergo cum vniuersa seruiant, non seruiat spiritus; utiq; inter vniuer inter omnia,
 sa non est spiritus sanctus: alioqui quomodo spiritus sanctus scrutatur profunda Dei? sed super om-
 1. Cor. 2. Etenim cum ex deo spiritus sit, & spiritus oris eius; quomodo possumus inter om- nia.
 nia dicere spiritum sanctum, cum super omnia deus sit, cuius est spiritus, plenæ utique Spiritus san-
 perfectæq; virtutis? Cum venerit paracletus, inquit dominus in Euangelio Ioan. 15. quem ctus non est
 ego mittam vobis à patre meo, spiritum veritatis, qui à patre procedit, ille testimonium socius creatu-
 perhibebit de me. Etenim spiritus sanctus testis est fidelis, & verus; quo nihil ad expres- ræ.
 sionem diuinæ veritatis, atq; maiestatis est plenius, nihil ad vnitatem diuinæ maiestatis Spiritus san-
 euidentius; cum idem nouerit spiritus quod & filius, qui paternorum testis, & consors ctus non est
 diuinorum secretorum est. Exclusit itaq; à cognitione dei societatem, & multitudinem factus.
 creaturæ: non excludendo autem spiritum sanctum, ostendit non esse socium creaturæ. Spiritus san-
 Ioannes dicit in Euangelio cap. 1. Deum nemo vidit vnquam, vnigenitus, qui erat in sinu ctus non est
 patris, ipse enarrauit nobis. Excipitur spiritus sanctus, alioqui quomodo scrutatur pro- factus.
 funda dei, si deum non videt? Quomodo deum non videt, qui est spiritus, qui à patre, filio- Sine spiritu
 que procedit? Si ergo à creaturis exceptus est spiritus sanctus: igitur est super omnia, sancto vacuū
 quia exceptus est ab omnibus. Sed aliquis dicet, spiritus sanctus inter omnia numerandus est omne my-
 est, quia scriptum est in Euangelio Ioan. cap. 1. Per quem facta sunt omnia. Omnia quidem sterium.
 per filium facta sunt, quæ facta sunt: sed spiritus sanctus non est factus, sicut omnia, Spiritus san-
 nec creatus. Quod si non excipis spiritum sanctum, neq; excipies filium vbi Apostolus ctus non est
 ait, 1. Cor. 8. Nobis tamen vnus Deus pater ex quo omnia, & nos in illum. Vt autem scias, factus.
 quia inter omnia non sit filius, lege sequentia: Et vnus dominus Iesus per quem omnia: ali- Sine spiritu
 ter cōfundes mysteriū trinitatis: te enim oporteret asserere, patrē esse à filio, quia per fi- sancto vacuū
 lium omnia. Eiusdem autem est impietatis, vel patri, vel filio, vel spiritui sancto deroga- est omne my-
 re. Non enim credit in patrem, qui non credit in filium: nec credit in filium, qui non cre- sterium.
 dit in spiritum sanctum. Sed dices, quæ ratione cum dixerit hīc ex patre omnia, & per Spiritus san-
 filium, de spiritu tacuerit? Dico tibi & tu, quæ ratione Rom. 5. scribitur: Charitas dei cti blasphem-
 diffusa est in cordibus nostris per spiritum, qui datus est nobis? Nunquid à solo spiritu iæ non re-
 sancto diffunditur charitas in cordibus nostris? Minime. Igitur, sicut qui benedicitur in mittuntur,
 Christo, benedicitur in nomine patris, filij, & spiritus sancti; quia vnum nomen est, pote- est,
 stas vna: ita etiam, vbi operatio aliqua diuina, aut patris, aut filij, aut spiritus sancti de- est,
 signatur; non solum ad sanctum spiritum, sed etiam ad patrem refertur & filium. Itaq; est,
 si minuas patris, aut filij, aut spiritus sancti potestatem, vacuum est omne mysterium: si est,
 vnum neques, totum subrues. Vnitas ergo operationis est in tribus, quæ separari non po- est,
 test. Quod si hoc loco separatur spiritus ab operatione patris & filij, quia dictum est: Ex est,
 deo omnia, & per filium omnia: ergo & ibi, quia Apostolus de Christo dixit 9. Rom. Qui est,
 est super omnia deus benedictus in secula. Rom. 9. Non solum eum creaturis omnibus, sed est,
 etiam patri, quod dictu nefas est, prætulit. sed absit: non enim inter omnia pater, sed su- est,
 pra omnia diuinitas patris, filij, & spiritus sancti. Porro, quæ essent illa omnia, quæ fa- est,
 cta sunt à filio, Apostolus explicat Coloss. 1. Quoniam in ipso condita sunt, quæ in cœlis, est,
 & quæ in terris, visibilia, & inuisibilia: sunt enim in cœlis etiam inuisibilia quæ facta est,
 sunt, nempe throni, dominationes, principatus, potestates: omnia per ipsum, & in ipso est,
 creata sunt, & ipse est ante omnes, & omnia in ipso constant. Nunquid ergo hīc inter crea- est,
 turas spiritum sanctum comprehendit? Minime. Nam sicut per filium dicit omnia crea- est,
 ta; ita etiam in spiritu sancto vires habere vniuersa coelestia, regius Propheta protesta- est,
 tur Psal. 32. Verbo domini, inquit, cœli firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eo- est,
 rum. Item, Math. 12. Qui blasphemauerit in spiritum sanctum, non remittetur ei. Sensus est,

est: Si quis spiritus sancti dignitatem, maiestatem, & potestatem abneget sempiternam, & putet non in spiritu dei enei demonia, sed in Beelzebub; non potest ibi exoratio esse vera, ubi sacrilegij plenitudo est. Est ergo spiritus sanctus deus, & non creatura. Nam si quis alicui creature derogauerit, penam tandem consequetur, sicut qui adorauerunt militiam coeli. Qui ergo negat spiritum sanctum, negat & Deum patrem, negat & deum filium: quoniam idem est spiritus dei, qui spiritus Christi. Unus enim est pater, unus filius, unus spiritus sanctus, de quo in psalmo 138. Quò ibo a spiritu tuo? Et Apost. 1. Cor. 12. Nemo in spiritu dei loquens, dicit anathema Iesu. Et nemo dicit dominum Iesum, nisi in spiritu sancto. Rom. 8. Vos autem non estis in carne, sed in spiritu, si spiritus dei habitat in vobis: si quis autem spiritum Christi non habet, hic non est eius. Spiritus sanctus, spiritus dei, spiritus Christi, unus spiritus, deus, & non creatura: omnis enim creatura mutabilis est. Spiritus autem sanctus non mutatur: neque enim aliquo vicio mutari potest, qui omnium abolet vitia, & peccata condonat. Quomodo ergo mutabilis erit, qui sanctificando alios mutat ad gratiam? Quomodo mutabilis, qui bonus semper est? Dabit, inquit, Lucas Evangelista, spiritum bonum petentibus se. Psal. 142. Spiritus tuus bonus deducet me in viam rectam. Spiritus complens, sed qui solus participetur iustis. Simplex substantia, opulens virtutibus, unicuique præsens, diuidens de suo singulis, & ubique totus. Meritoque filius dixit: Ite baptizate gentes in nomine patris, filij, & spiritus sancti; non dignatus spiritus sancti societatem spiritus bonus, non quasi acquirens, sed impatiens bonitatem: non accipiens aliquid à creaturis, sed qui accipitur à creaturis: sicut non sanctificatur; sed ipse sanctificat: creatura enim sanctificatur. Spiritus sanctus ergo non est creatura. Ioannes in sua prima canonica cap. 5. Tres sunt, qui testimonium dant in terra, aqua, sanguis, & spiritus: aqua testis est seculi, quia in illo sepelimur elemento, ut renouati per spiritum resurgamus: sanguis testis est mortis Christi: spiritus testis est ritæ: & quia ergo in aqua gratia; non ex natura aquæ, sed ex præsentia spiritus sancti. Non ergo inter creaturas connumerandus, qui sanctificat creaturas. Sanè, omnis creatura, certis nature sue est circumscripta limitibus: at spiritus sanctus, nullis clauditur locis, aut finibus circumscribitur: Quò ibo à spiritu tuo, dicebat Dauid Psal. 138. quis igitur dubitet, spiritum sanctum ubique esse totum, & totum nobis infundi? Quòd si ita res se habet, ut manifestè scriptura protestatur; proculdubio spiritus sanctus verus deus est. Cælum & terram ego compleo, dicit dominus Ieremie 23. Si ergo dominus est, qui cælum complet, & terram; quis potest spiritum sanctum iudicare dominationis, & diuine potestatis exortem; qui repleuit orbem terrarum, qui repleuit dominum Iesum, sicut scriptum est: Iesus autem plenus spiritu sancto, regressus est à Iordane? Quis igitur alius, nisi qui eiusdem esset plenitudinis, complementem omnia posset implere? Repleti spiritu sancto loquebantur verbum dei cum fiducia: actorum 4. Spiritus sanctus superueniet in te, dixit Gabriel Archangelus intemeratæ virgini Mariæ. Spiritus sanctus ergo est spiritus plenitudinis, quod diuinum est, & supra virtutem creaturarum. Ioan. cap. 4. Ex hoc cognoscimus, quia manet in nobis, de spiritu quem dedit nobis. Quod autem manet, semper vtiq; est, nunquam mutatur. Ergo si mutationem non habet, æternitatem habet. Et ideo spiritus sanctus sempiternus est: creatura autem obnoxia vitio, ideoque mutabilis, & non sempiterna. Igitur spiritus sanctus non est creatura. Item spiritus sanctus vocatur oleum letitiæ, Psal. 44. Vnixit te deus, deus tuus oleo letitiæ. Et actorum 10. Quomodo vnxit eum deus spiritu sancto? Pulchrè autem oleum letitiæ dicitur, ne creaturam eum putares: olei enim huiusmodi natura, nequaquam natura alterius humido miscetur: letitia quoque non corpus vngit, sed intima cordis illuminat, sicut propheta dixit Psal. 4. Dediisti letitiam in corde meo. Sicut ergo ludit operam, qui oleum vult cum creatura humidior confundere; ita planè, qui spiritum vult cum creaturarum natura miscere: Dominus in Euangelio Ioan. dicit cap. 4. Fiet in eo fons aquæ viux salientis in vitam æternam. Hic fons vtiq; gratia spiritus sancti est.

lis est, fluvius de viuo fonte procedens, Ioan. 7. Flumina fluent de ventre eius aqua viua. Quibus ex verbis animaduertimus diuinæ significari magnitudinis vnitatem: eiusdemq; naturæ, eiusdemq; potestatis spiritum sanctum cum patre, & filio esse. Non est ergo creatura, neq; seruus spiritus sanctus; sed Deus verus, & creator verus. Apost. 1. Ro. creaturam creatoremq; diuisit: Seruierunt, inquit, creaturæ, potius quàm creatori. Phil. 3. Nos enim, inquit, sumus circūcisio, qui spiritui deo seruimus. sic habet Codices Græci. οἱ πνεύματι θεῷ λατρεύομεν: id est, qui spiritui deo seruimus. Ergo cum seruendū dicat spiritui, idē Ap. qui non creatura, sed creatori asserit seruendum, euidenter utiq; & ipse sanctū ostendit spiritū creatorem, & in æternæ diuinitatis honore venerandum, quia scriptū est: Dominum deum adorabis, & illi soli serues. Matt. 4. Sed aliquis posset nobis obijcere illud Amos: Ego Deus firmans tonitruum, & creans spiritum, faciens lucē & nebulam. igitur spiritus sanctus est creatura. Soluitur, scriptura in eo loco loquitur de spiritu, siue flatu ventorum, non de spiritu sancto. Ipsa enim dictorum series potissimū in ventum, non spiritum sanctum indicat. Nam si de spiritu sancto dicere voluisset, non de tonitruo utiq; præmisisset: neq; enim antiquiora sunt tonitrua, quàm spiritus sanctus. Deinde cum subiectum esse videamus de luce, & de nebula; nōne manifestum est, quod de creatura mundi dictum intell. gendum sit? Firmans tonitruum, inquit, & creans spiritum; quia frequenter creantur ista; cum sunt, spiritus autem sanctus æternus est. Item, pater creator est dominicæ incarnationis, sicut scriptum est: Dominus creauit me. Filius creator est dominicæ incarnationis: Prouerb. 7. Sapientia edificauit sibi domum. Spiritus sanctus quoq; creator est dominicæ incarnationis; Matt. 1. Inuenta est in utero habens de spiritu. Ergo spiritus sanctus, qui creauit dominicæ incarnationis sacramentum, quod super omnes est creaturas, quomodo esse poterat creatura? Item, Spiritus est creator noster secundum gratiæ sacramentum: dicente Paulo 2. Eph. Ipsius enim sumus factura, creati in Christo Iesu in operibus bonis. Ioan. explicat huius gratiæ sacramentū: Quod natum est ex carne, inquit, caro est, & quod natum est ex spiritu, spiritus est. Claret igitur nostræ regenerationis authorem esse spiritum sanctum; quia secundum deum creamur, vt filij dei simus. Ergo cum ille nos in regnum suum per adoptionem sacræ regenerationis assumpserit; nos ei quod suum est denegare non debemus. Ille nos superna regenerationis fecit hæredes; qui nos hereditatē vendicamus, refutare debemus authorem? Absit. Renouamini, inquit Apostol. 4. Eph. Spiritu mentis vestræ, & induite nouum hominem, qui secundum deum creatus est in veritate, & iustitia, & sanctitate. Si itaq; qui renouatur spiritu mentis, induit nouum hominem; qui secundum deum creatus est: sancti spiritus igitur opus est regeneratio ista præstantior: & noui hominis, qui creatus est ad imaginem dei, author est spiritus. Item, vna est voluntas patris, filij, & spiritus sancti, vna vocatio, vna præceptio. Pater dicit: Vocabo non plebem meam, plebem meam: filius vocauit Paulum; sicut ipse dicit: Paulus vocatus Apostolus non ab hominibus; sed per Iesum Christum: spiritus sanctus vocat: Separate, inquit, mihi Paulum & Barnabā, ad opus, ad quod assumpsi illos. In actis Apo. ca. 11. Quod Deus mundauit, tu ne commune dixeris: subito decidit super gentes iste Deus mundans, nēpē spiritus sanctus. vnde ostenditur operationem spiritus sancti, operationem esse diuinam. Petrus autem missus, non expectauit imperium patris, sed sancti spiritus diuinitatem confessus est: Ego, inquit, quis eram, qui prohiberem Deum? Et cap. 15. eiusdem libri: Deus qui nouit corda hominum, inquit, testimonium perhibuit, dans his spiritum sanctum, sicut & nobis, & nihil discreuit inter nos & illos, mundans per fidem corda eorum. Si spiritus sanctificat, si mundat corda hominum; utiq; Deus, & non creatura: hæc enim non nisi à solo deo fieri possunt. Item Matt. 11. Nemo nouit filium, nisi pater, neq; patrem quis nouit, nisi filius, & cui voluerit filius reuelare. Plus dixit de filio, non quod plus habeat quàm pater, sed ne minus habere credatur. Nouit deum: patrem spiritus sanctus; quia

Spiritus sanctus est creator.

Obiectio.

Solutio.

Spiritus S. creator, dominicæ incarnationis.

Spiritus est creator gratiæ

Spiritus sancti opus est nostra regeneratio.

Spiritus sanctus est verus Deus.

Trinitas.

scriptum est 1. Cor. 2. Quæ sunt dei, nouit spiritus dei. Nemo, inquit, cognoscit, nisi spiritus dei. Non tamen filium exclusit; alioqui non esset verum quod dictum est: Nemo nouit patrem, nisi filius: Ergo vnus, & pater, & filius, & spiritus sanctus, & naturæ sunt, & scientia. Est ergo Spiritus Sanctus Deus.

CAP. VIII.

*Diui Gregorij Papæ doctrina de diuinitate
Spiritus Sancti.*

Spiritus sanctus eiusdem diuinitatis cū filio.



DE Spiritus Sancti diuinitate D. Gregorius lib. moralium. 2. cap. 41. Super quem videris, inquit, spiritum descendantem, & manentem, hic est qui baptizat. In cunctis namq; fidelibus spiritus venit: sed in solo mediatore semper singulariter permanet; quia eius humanitatem nunquam deseruit, ex cuius diuinitate procedit: in illo igitur manet, qui solus & omnia semper potest. Itaq; si spiritus procedit ex diuinitate Christi, iuxta illud: Quia de meo accipiet, & annuntiabit vobis: igitur spiritus sanctus est verus Deus, & non creatura. Fideles autem cū hunc accipiunt spiritum, quoniam signorum dona semper habere non possunt, hunc se accepisse quasi in transitu ostensione, protestantur. 4. Reg. 4. Dimitte eam, inquit Heliseus, anima enim eius in amaritudine est, & dominus celauit à me ver-

Spiritus prophetiæ non semper adest prophetis.

bum. Amos propheta non dixit cap. 7. Non sum propheta, neq; filius propheta; sed armentarius puer ego sum, vellicans Sycomoros. Quomodo autem propheta non fuit, qui de futuris tot vera prædixit? Aut quomodo propheta fuit, si de se in presenti vera denegauit? Sed quia eadem hora, qua requisitus est, prophetiæ sibi spiritum deesse sensit, de semetipso testimonium veraciter iniecit, dicens: non sum propheta. Qui tamen secutus, adiunxit: Et nunc audi verbum domini &c. Itaq; prophetiæ spiritus, non semper adest prophetis. Cap. 42. ponit duplicia dona spiritus sancti. Alia, inquit, sunt dona spiritus sancti, sine quibus ad vitam nequaquam pertingitur, alia quibus vitæ sanctitas pro aliorum vtilitate declaratur: mansuetudo namq; humilitas, patientia, fides, spes, charitas, dona eius sunt; sed ea, sine quibus homines ad vitam nequaquam peruenire possunt. Alia autem dona sancti, puta prophetiæ, virtus curationum, genera linguarum, interpretatio sermonum, & huiusmodi, sunt ad correctionem intuentium ordinata. In his igitur donis, sine quibus ad vitam perueniri non potest, in suis electis spiritus sanctus semper manet: in aliis autem non semper manet: in mediatore autem dei & hominum semper manet, quia de eius substantia procedit. In cunctis enim eum semper habet presentem, quia ex illo idem spiritus per substantiam profertur: in aliis hominibus per gratiam manet: in Christo autem per substantiam manet ad cuncta. Igitur spiritus sanctus est verus Deus. Fulgentius quoq; lib. 2. Si quis diligit me, inquit, & pater meus diligit eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. sicut ergo pater & filius nusquam quidem desunt, et tamen ad quem volunt, veniunt, per gratiam enim veniunt, qui per potentiam nusquam desunt, sic etiam in missione, vel aduentu spiritus sancti, nullus localis illius accipiendus est motus, sed nostræ credendus est sanctificationis effectus. Præterea, de patre propheticus sermo loquitur: Cælum & terram ego impleo. De filio autem: Attingit à fine vsq; ad finem, & disponit omnia suauiter. In filio quoque omnia condita esse, docet Apostolus, & omnia in ipso constare. De spiritu sancto etiam legitur:

Fulgentius.

Spiritus domini repleuit orbem terrarū.

Spiritus domini repleuit orbem terrarum. Propter quod & David sanctæ trinitatis vnā substantialiter æternitatem, atque immensitatem non solum corde credens ad iustitiam; quin etiam ore confitens ad salutem, sic cecinit: Quò ibo à spiritu tuo, & à facie tua quò fugiam? Cū ergo tota trinitas vnitatis deitatis suæ, naturaliter immensa, infinitaq; per-

maneat,

trinitas.
 maneat ubique tota, nec vniuersitate totius possit concludi creaturæ; absque dubio, spiritus sanctus inter creaturas numerari non debet. Iste est spiritus veritatis, quem mundus non potest accipere. Ioan. 14. Iste est spiritus adoptionis, in quo clamamus Abba. Rom. 8. In isto spiritu præcipit fidelibus, qui sunt templum spiritus sancti, ut orent, atque in ipso vigilent. In isto spiritu, qui naturaliter est Deus, nihil corporale cogitare debemus, nihil locale, nihil temporale, nihil mutabile. Est ergo Deus, & non creatura: omnis enim creatura mutabilis est, Deus autem immutabilis est. Quia ego Deus, & non motor. Nam & Sol tantus est, cum videtur ab oculis sanis, quantus cum videtur à saucijs; nec minuitur ipse, cum minus ab oculis turbatis percipitur: nec augetur, cum amplius oculis sanis infunditur; quia diuersitas illa visionis, non ex diuersitate Solis euenit; sed in diuersitate sanitatis, infirmitatūq; consistit. et quamuis vnum minus, alterum magis illuminet; ipse tamen vnum, atq; idem in se lumen habet. Sic etiam spiritu sancto, in se sine augmento, aut detrimento immutabiliter permanente, huic minus, alteri maius sua dona diffundit. Cum ergo spiritus sanctus augmenti, atq; decrementi sit expers: igitur est Deus, & non creatura: omnis enim creatura augmenti, atque decrementi vicissitudini subiaceret. Per hunc sanctum spiritum compaginatur vnitas ecclesiæ cum suo capite Christo, & cum suis fidelibus, qui sunt membra Christi, templum verò spiritus sancti. Etenim in vno spiritu, in vno corpore baptizati sumus, siue iudei, siue gentiles, siue serui, siue liberi, & omnes vnum spiritum potauimus. Ipsa ergo gratia spiritus sancti per vnitatem pacis & charitatis, corpus Christi per dies singulos edificare non desinit. Ergo non sumus hospites & aduena, sed ciues sanctorum, & domestici dei, supra edificati supra fundamentum apostolorum, & prophetarum, ipso summo angulari lapide Christo Iesu, in quo omnis edificatio constructa crescit in templum, in domino, in quo & vos coedificamini in habitaculum dei in spiritu sancto. Hæc autem edificatio in spiritu, est ad consummationem sanctorum, ut dicitur 4. Eph. In opus ministerij, in edificationem corporis Christi, donec occurramus omnes in vnitatem fidei, & agnitionem filij dei, in virum perfectum, in mensuram ætatis plenitudinis Christi.

Spiritus sanctus naturaliter est Deus.

Spiritus sanctus est causa unitatis ecclesiæ.

CAP. IX.

Diui Augustini doctrina de deitate Spiritus sancti.



Ad sancti spiritus diuinitatem statuendam accedit locuplex testis, nempe Diuus Augustinus, qui in primo libro de trinitate, cap. 8. ita egregie quorundam argumenta confutat. Idololatraz, inquit, dicuntur, qui simulachris eam seruitutem exhibent, quæ debetur deo. secundum hanc enim dictum est Matth. 4. Dominum Deum adorabis, & illi soli seruias. Nam & hoc distinctius in scriptura Græca inuenitur, λατρεύουσ: tali siquidē seruitute creaturæ seruire prohibemur. vnde & Apost. detestatur quosdam, Ro. 1. Seruierunt creaturæ, & non creatori: non est igitur creatura spiritus sanctus, cui ab omnibus sanctis talis seruitus exhibetur. Nos, inquit, Apost. ad Philip. 3. sumus circumcisio, spiritui deo seruientes. Præterea, 1. Cor. 6. Nescitis quia corpora vestra templum sunt spiritus sancti, qui in vobis est, quem habetis à deo? Quid autem insanius, magisq; sacrilegum est, quam ut quisq; dicere audeat; membra Christi, templum esse creaturæ minoris secundum ipsos, quam Christus est? Alio autem loco dicit: Corpora vestra membra sunt Christi. si autem quæ membra sunt Christi, templum sunt spiritus sancti; non est creatura spiritus sanctus: quia cui corpus nostrum templum exhibemus, necesse est, ut huic eam seruitutem debeamus, quæ nõ nisi deo seruendum est. vnde consequenter dicit: Glorificate ergo, & portate deum in corpore vestro. Item, lib. 2. de trinitate cap. 6. Operatio visibiliter expressa, & oculis

Spiritus sanctus non est creatura.

Trinitas.

Spiritus sanctus est inuisibilis & immutabilis sicut pater & filius

oculis oblata mortalibus, sicut in flatu vehementi, missio spiritus sancti dicta est: non ita, ut appareret eius ipsa substantia, qua & ipse inuisibilis & incommutabilis est, sicut pater & filius; sed ut exterioribus visis hominum corda commota à temporali manifestatione venientis, ad occultam aeternitatem semper præsens conuerterentur. Ideo autem nusquam scriptum est, quod Deus pater maior sit spiritu sancto, vel spiritus sanctus sit minor deo patre: quia non sic est assumpta creatura, in qua appareret spiritus sanctus, sicut assumptus est filius hominis, in quo persona verbi, est persona hominis. Proinde non ita possumus dicere spiritum sanctum, & deum, & columbam, & ignem esse; sicut dicimus filium dei, & deum, & hominem esse. Nec sic dicimus filium dei, agnum dei, sicut legitur Apocalyp. 5. Vidi agnum tanquam occisum. Illa quippe visio prophetica non exhibita est oculis corporeis per formas corporeas; sed in spiritu per spirituales imagines corporum. Et cap. 3. eiusdem libri; explicans illud Ioan. 16. De meo accipiet & annuntiabit vobis. Ne autem fortasse crederetur ita natus de Christo spiritus sanctus, quemadmodum ille de patre; reddidit causam: Omnia quaecunque pater habet, mea sunt, propterea dixi, quia de meo accipiet; ut intelligatur etiam spiritus sanctus de patre habere sicut & filius. Procedendo igitur filius à patre, dicit Ioan. 5. non potest à se facere quicquam; nisi quæ viderit patrem facientem, neque ex hoc minor est patre. Similiter dicitur de spiritu sancto: Non loquetur à semetipso, quia à patre filioque procedit: nec ideo minor est patre & filio, quia dictum est: Non loquetur à semetipso, sed quaecunque audiet, loquetur. cap. 4. eiusdem libri de trinitate. In euangelio Ioan. cap. 17. legimus: Pater clarifica me: non propterea putandum est, patrem filio esse maiorem: nam filius de spiritu sancto loquens: Ille, inquit, me clarificabit: nec tamen maior est filio. Porro autem, si propterea spiritus sanctus clarificat filium, quia de filio accipit, & ideo de eius ac-

Spiritus sanctus de meo accipiet,

Spiritus S. potens est clarificare filium.

capit; quia Omnia quæ habet pater, ipsius sunt: manifestum est, quia cum spiritus sanctus glorificat filium, pater glorificat filium. unde cognoscitur, quod omnia quæ habet pater, non tantum filij, sed etiam spiritus sancti sunt, quia potens est spiritus sanctus glorificare filium, quem glorificat pater. Igitur Deus verus est, & non creatura. Item ubique est Deus, quia cælum & terram ego impleo, dicit dominus Ier. 23. Spiritus S. est ubique, Psalm. 138. Si ascendero in cælum, tu ibi es, si descendero ad infernum, ades: ubique volens intelligi præsentem deum, quem prius spiritum sanctum nominauit: Quò ibo, inquit, à spiritu tuo, & quò à facie tua fugiam? igitur spiritus sanctus est Deus. Lib. autem 4. de trinitate cap. vlt. Planè, inquit, fidenter dixerim patrem, & filium, & spiritum sanctum vnus eiusdemque substantiæ, deum creatorem, trinitatè omnipotentem, inseparabiliter operari. Item lib. 5. de trin: cap. 14. Si quod datur, scilicet spiritus S. principium habet eum, à quo datur: quia non aliunde accepit illud, quod ab ipso procedit: fatendū est, patrem & filium principium esse spiritus sancti, non duo principia: sed sicut pater & filius vnus Deus, & ad creaturam relatiue vnus creator & vnus dominus: sic relatiue ad spiritum sanctum, vñ principium: ad creaturam verò pater, filius, & spiritus S. vñ principium, sicut vnus creator, & vnus dominus. Lib. 6. de trinit. ca. 5 Spiritus sanctus, inquit, in eadem vnitæ substantiæ, & æqualitate cum patre & filio consistit. Illæ tres personæ, Deus vnus, solus, magnus, sapiens, sanctus, beatus: nos autem ex ipso, & per ipsum, & in ipso beati. Spiritus ergo sanctus commune aliquid est patri & filij, quicquid illud est. At ipsa communio consubstantialis & æterna, quæ aptissime dicitur charitas: & hæc quoque substantia, quia Deus substantia est, & Deus charitas est, Ioan. 4. In illa autem sancta trinitate æqualis est sapientia, æqualis est charitas; quia non est aliud deo esse, & aliud magnum esse. Æqualis est igitur etiam spiritus sanctus: & si æqualis, in omnibus æqualis propter summam simplicitatem, quæ in illa substantia est: Et ideo non amplius quàm tria sunt: vnus diligens eum, qui de illo est: & vnus diligens eum, de quo est: & ipsa dilectio. quæ si nihil est, quomodo Deus dilectio est? si non est substantia, quomodo Deus

Spiritus sanctus procedit à patre & à filio.

Pater & filius vñ principium spiritus sancti.

Spiritus sanctus est communio patris & filij.

do Deus

Trinitas.

do Deus substantia est? Fateamur igitur summam aequalitatem patris, & filij, & spiritus sancti lib. 15. cap. 17. Spiritus sanctus, inquit, non est patris solius, nec filij solius, sed amborum: & ideo communem, qua inuicem se diligunt pater & filius, nobis insinuat charitatem, sicut unum deum. De patre verbum genitum est, de patre spiritus sanctus principaliter procedit, principaliter, inquam, quia & de filio spiritus sanctus procedere reperitur: sed hoc quoque illi pater dedit, non iam existenti, & nondum habenti; sed quicquid unigenito verbo dedit, gignendo dedit. Sic ergo eum genuit, ut etiam de illo donum commune procederet, & spiritus sanctus, spiritus esset amborum. Itaque in illa trinitatis simplici summaque natura, non aliud est substantia, & aliud charitas: sed substantia ipsa charitas est, & charitas ipsa substantia est, siue in patre, siue in spiritu sancto: & tamen propriè spiritus sanctus charitas nuncupatur. Nam sicut lex vetus propriè est lex Moysis, quia lex per Moysen data est, aliquando verò prophetis attribuitur, Ioan. 15. & in lege eorum, inquit, scriptum est, Psal. 34. Quia oderunt me gratis; ita planè propriè spiritus nuncupatur charitas, licet pater sit charitas, & filius sit charitas: sicut pater est Deus, & filius est Deus; nec duo tamè, sed unus Deus. Verumtamen ex illis tribus, quæ in trinitate nostræ mentis ostenduntur, non ita accipienda trinitas diuinarū personarum; ut tanquam memoria omnium trium pater sit, & intelligentia omnium trium, filius, & charitas omnium trium spiritus S. quasi pater nec intelligat sibi, nec diligat, sed ei filius intelligat & spiritus sanctus ei diligat, ipse autem sibi, & illis tantum meminerit, & filius nec meminerit, nec diligat sibi, sed meminerit ei pater: & diligat ei spiritus S. itemque spiritus S. nec meminerit, nec intelligat sibi, sed pater ei meminerit, & filius intelligat. Imò potius omnia ista tria omnes, & singuli habent in sua quisque natura: nec distant in eis ista, sicut in nobis; sed vnum aliquid, quod omnia valeat: & sic habeatur in vniuscuiusque natura, ut qui habet, hoc sit, quod habet. Et tamen non frustra in hac trinitate non dicitur verbum, nisi filius; nec donum dei, nisi spiritus sanctus. Ex quo apertissimè colligere licet deum verum esse spiritum sanctum, & non creaturam. In hoc, inquit Ioan. 1. 4. cognoscimus, quia in ipso manemus, & ipse in nobis: quia de spiritu suo dedit nobis. Spiritus itaque sanctus de quo dedit nobis, facit nos in deo manere, & ipsum in nobis: hæc autem facit dilectio: ipse est igitur Deus dilectio. Denique paulò post, cum hoc ipsum repetisset, atque dixisset: Deus dilectio est, continuo subiicit: Et qui manet in dilectione, in deo manet, & Deus manet in eo. Deus igitur spiritus sanctus est, qui procedit ex deo. In cap. ult. ultimi libri de trinitate: Domine Deus meus, inquit, credimus in te patrem, & filium, & spiritum sanctum. Neque enim diceret veritas: Ite baptizate omnes gentes in nomine patris, & filij, & spiritus sancti; nisi trinitas esses: nec baptizari nos iuberet domine Deus in eius nomine, qui non est dominus Deus: neque diceretur voce diuina: Audi Israel, dominus Deus tuus, Deus vnus; nisi trinitas ista esset, ut vnus dominus Deus esses. Et si Deus pater ipse non esses; & filius tuus, verbum tuum Iesus Christus ipse non esset: & donum vestrum spiritus sanctus non esset: non legeremus in literis veritatis, misit Deus filium suum. Gal. 4. Nec tu unigenite diceret de spiritu sancto, Ioan. 14. & 15. Què mittet pater in nomine meo: & quem ego mittam vobis à patre. Domine Deus meus vnus, Deus trinitas. Item de fide ad Petrum, cap. 11. Firmissime tene, inquit, & nullatenus dubites, eundem spiritum sanctum, qui patris, & filij vnus est spiritus, de patre & filio procedere: dicit enim filius. Ioan. 15. Cum venerit spiritus veritatis, qui à patre procedit: vbi suum spiritum esse docuit, quia ipse est veritas. De filio quoque procedere spiritum sanctum, prophetica, atque apostolica doctrina, nobis commendat Isaias 11. Percutiet terram virga oris sui, & spiritu labiorum suorum interficiet impium. 2. Thessal. 2. quem interficiet dominus Iesus spiritu oris sui. Hunc autem spiritum oris sui insufflauit dominus Ioan. 20. post resurrectionem suam in apostolos suos, dicens: Accipite spiritum sanctum. lib. 1. c. 13. contra Maximinum Arianorum Episcopum: Nos, inquit, spiritum sanctum honoramus,

Spiritus sanctus non est patris solius, neque filij solius, sed amborum.

Spiritus sanctus principaliter procedit à patre.

Spiritus sanctus propriè appellatur charitas.

Si vna voluntas, intelligentia, & memoria sit in tribus personis.

Confessio sanctæ trinitatis.

Spiritus sanctus de patre, & filio procedit.

Trinitas.

Spiritus sancti
maiestas.Spiritus sancti
influxus.Spiritus sanctus non est
ingenitus,
neq; genitus,
sed à patre fi-
liusq; procedit

ramus, vt illuminatorem, vt sanctificatorem, vt doctorem, & ducatorem nostrum. lib. i. de verbi incarnatione cap. 17. Ex scripturis diuinis didicimus Psalm. 50. Spiritum sanctum tuum ne auferas à me. Matt. 3. Spiritus sanctus super eum descendit. Ioann. 20. Accipite spiritum sanctum. Luc. 1. Spiritus sanctus superueniet in te. 1. Cor. 12. Nemo potest dicere, dominus Iesus, nisi in spiritu sancto, Et in act. Apostolorum, per impositionem manuum, dabatur spiritus sanctus. tantæ autoritatis esse, & dignitatis substantiam spiritus sancti; vt salutare baptisma, non aliter, nisi excellentissimæ omni trinitatis autoritate, id est, patris, filij, & spiritus sancti cognominatione, compleatur, & ingenito deo patri, & vnigenito filio, nomen quoq; spiritus sancti copuletur. Qui igitur non stupefcat, quanta maiestas sit spiritus; cum eum, qui dixerit verbum in filium hominis, audeat sperare veniam; eum verò, qui in spiritum sanctum blasphemauerit, veniam non habere, nec in presenti seculo, nec in futuro? Iste est spiritus dei, qui ferebatur super aquas, Gen. 1. Non alius quidem, quàm spiritus sanctus, de quo Apost. 1. Cor. 2. Nobis autem reuelauit Deus per spiritum suum: & spiritus omnia scrutatur, etiam profunda dei. Ioan. 16. Adhuc multa habeo vobis dicere, quæ non potestis portare modo: cum autem venerit ille spiritus consolator, spiritus sanctus, qui à patre procedit principaliter scilicet; ille vos docebit omnia, & commonebit omnia, quæ dixi vobis. Et ita sciendum est, quod sicut filius dei, qui solus cognoscit patrem, reuelat cui vult; ita spiritus sanctus, qui scrutatur profunda dei, reuelat deum quibus vult: Spiritus enim ubi vult, spirat: Ioan. 3. Neq; enim putandum est, quod etiam spiritus, reuelante filio, cognoscat patrem, alioquin ex ignorantia ad scientiam veniret, quod utiq; & impium pariter, & stultum est, spiritum sanctum confiteri, & ignorantiam ei ascribere: non enim cum aliquid aliud esset, antequàm spiritus sanctus per profectum venit in hoc, vt spiritus sanctus esset; quia tunc quidem, cum nondum esset spiritus sanctus, ignorabat patrem; postquam verò recepit scientiam, etiam spiritus sanctus effectus est. Quod si esset, nunquam utiq; in vnitatem trinitatis haberetur, nisi quia & ipse semper erat spiritus. Res siquidem, vt sint, habent ex deo patre; vt rationabiles sint, ex verbo, filio dei; vt sanctæ sint, ex spiritu sancto. Qui verò in hoc gradu profecerunt per sanctificationem spiritus sancti; consequuntur illos influxus spiritus, de quibus Apost. 1. Cor. 12. Diuisiones operationum sunt, sed vnus Deus, qui operatur omnia in omnibus. Sanè, participatione spiritus sancti sanctificatus quis, purior, ac syncerior effectus, dignius recipit sapientiæ, ac scientiæ gratiā; vt depulsis omnibus, expurgatisq; pollutionibus, ac ignorantie maculis, tantum profectum sinceritatis, ac puritatis accipiat; vt hoc quod accepit à Deo, vt esset, tale sit, quale deo dignum est. In lib. autem de trinitate & vnitatem dei. cap. 1. Spiritum sanctum, inquit, neq; ingenitum, neq; genitum fides recta declarat: quia si dixerimus ingenitum, duos patres affirmare videbimur: si autem genitum, duos filios credere culpamur. Sed quod certa fides tenet, nec ingenitus est, nec genitus; sed ab utroq; procedens, id est, à patre, & à filio: Cum venerit, inquit Ioan. 15. paracletus, quæ ego mittam vobis à patre spiritum, qui à patre procedit, ille testimonium perhibebit de me. Et rursus ipse dominus Iesus Christus post resurrectionem suam, vt ostenderet à se procedere spiritum sanctum, sicut & à patre, insufflans, ait: Accipite spiritum sanctum. Vnus ergo est spiritus patris & filij, vnus amborum spiritus. Nam quod patris sit spiritus, ipse dominus, & saluator noster, ait: Non vos estis, qui loquimini; sed spiritus patris vestri, qui loquitur in vobis. Et quod idem & filij sit spiritus, Apostolus Rom. 8. dicit: Si quis, inquit, spiritum Christi non habet, hic non est eius. Hæc diuus Augustinus. Post igitur testimonia sanctarum scripturarum, quæ tam lucide, disertèq; à doctoribus tum Græcis, tum etiā Latinis explicantur, insani est capitis, velle aliud de diuinitate sancti spiritus sentire.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAP. I.

Personarum

*Personarum trinitatem naturalibus posse
rationibus demonstrari.*

S Unum Relatiuum in rerum natura efficaciter potest ostendi; & reliquum etiam, eadem cognitionis specie, notum esse, necessarium est: sed imago trinitatis, in anima nostra potentius efficaciter ostensa est paulo ante, ubi de ternario numero locuti sumus, idque per rationem naturalem; esse enim imaginem, vel ad imaginem, est homini à natura tributum: igitur, & alterum relatiuum, nempe diuinarum personarum trinitas, naturali potest ratione ostendi. Sane, si efficaci ratione naturali, duo principia productiua, scilicet intellectus, & voluntas, in diuinis ostendi possunt; duæ quoque personæ productæ facile ostenduntur, una verò produciens. Profecto, si Deus est virtutis infinitæ, ut in primo libro dictum est: habet ergo aliquod productum infinitum, sibi maxime simile, idque ad intra; spectat enim hoc ad ipsius perfectionem, simile sibi producere. sed duo sunt in deo principia productiua; duo quoque esse ad intra producta æterna, omnino necessarium, etiam secundum naturalem rationem, esse videtur. Amplius, non magis videtur mentis captum excedere personarum trinitas, quam diuinæ essentiae unitas: Trinitas enim non est aliquid manus, quam essentiae unitas. sed naturali ratione dei unitas in primo lib. ostensa est: igitur, & personarum trinitas, pari ratione demonstrari potest. Adhuc, philosophi, naturali ratione personarum trinitatem perscrutati sunt. Aristot. primo cœli, per hunc numerum scilicet ternariū: Adhibuimus nos ipsos magnificare deum vnum eminentem proprietatibus eorum, quæ creata sunt. Augustinus etiam 7. confess. aperte affirmat, cap. 9. se legisse apud quosdam Platonicos mysterium trinitatis: Procuraſti, inquit, mihi per quendam hominem immanissimo Typho turgidum, quosdam Platonicorum libros, ex Græca lingua in Latinam versos: & ibi legi, non quidem his verbis, sed hoc idem omnino multis & multiplicibus suaderi rationibus; quod in principio erat verbum, & verbum erat apud deum, & Deus erat verbum, hoc erat in principio apud deum: omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil. quod factum est in eo, vita erat, & vita erat lux hominum, & lux in tenebris lucet, & tenebre eam non comprehenderunt. Et quia hominis anima, quamuis testimonium perhibeat de lumine, non est tamen ipsa lumen; sed verbum dei; Deus est lumen verum, quod illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum: & quia in hoc mundo erat, & mundus per ipsum factus est, & mundus eum non cognouit. Huc vsque se legisse, apud illos Platonicos, August. affirmat, cuius verba ponere studui, ut quisque pro suo libitu legat. sed Platonicis, naturali ratione id perceperunt, cum prophetæ non extiterint: igitur quod prius. Mercurius quoque noster hoc idem protestatur, Monas gignit, inquit, monadem, & in se suum reflectit ardorem. Ex quo, Trinitatis mysterium apertissime, lucidissimeque omnibus manifestare videtur: hæc, atque similia adduci solent argumenta; quibus trinitatis mysterium naturalibus statuere, probareque cupiunt rationibus. Verum, impossibile est homini, naturali posse ratione, diuinæ generationis secretum cognoscere: mens enim deficit, vox file: vnde propheta. Generationem eius quis enarrabit? siquidem, creaturæ veluti effectus ad causam; ita nos ad dei cognitionem adducere possunt. Quamobrem, ex creaturarum ordine, natura, motusque conditione, ad id tantum assurgimus; ut deum omnium esse principium intelligamus, quod profecto toti commune est trinitati. Quare, naturali ratione, quæ ad diuinæ essentiae unitatem spectant, non autem, ad personarum trinitatem, cognoscuntur. Patet ergo, hoc sacrum trinitatis mysterium fide potissimum constare, rationibus verò naturalibus non ita efficacibus, quin locus pateat arguenti, atque oppugnant. Sapientiam loquimur, inquit Apostolus, in mysterio absconditam, non huius seculi, neque principum huius seculi. Ad argumenta autem sic respondere possumus, & ad primum quidem: Quemad-

Rationes.

1.

2.

3.

In principio
erat verbum
apud Platoni-
cos.Augustinus.
Platonici.
Mercurius.Trinitatis my-
sterium ex fi-
de, & reuelati-
one potissi-
mum constatSolutio argu-
mentorū.

Quemadmodum prius cognoscuntur extrema, quàm relatio; ita planè necesse est, trinitatem prius cognoscere, quàm trinitatis imaginem. sed trinitas naturaliter, aperta quæ non potest cognitione intelligi; superat enim creati intellectus potentiam, intelligendi quæ virtutem: nec igitur illius imago naturaliter ostendi, manifestarique potest ratione. Ad 2. & si in deo probentur, intelligantur quæ intellectus, atque voluntas, actionem tamen producendi ad extra potius, magis quàm ad intra habere videntur, ubi producta sunt essentialiter distincta: unde generare non est perfectionis simpliciter, sed imperfectionis vicem suppletis: quia enim natura in vno individuo perpetua esse non potest, ut dicitur 2. de anima; hanc per speciem imperfectionem, supplere studet. At, Deus est substantia, & lux indeficiens, per se subsistens: non eget ergo pro sua natura specie, seu ratione conseruanda, alterius speciei, siue individui adminiculo. Ad 3. negatur similitudo. Sanè, non ita per effectus personarum trinitas, ac diuina essentia vnitas naturaliter cognoscitur: ob minorem certè, quàm cum intellectu nostro, proportionem habet. Magis enim mihi persuadet natura instinctus, atque ratio, vnum me habere principium absolutum, indiuisum, quàm illud in tria esse supposita distinctum. Ad philosophorum auctoritates dico: Philosophos non cognouisse trinitatis mysterium per propria diuinarum virtutis personarum, quæ videlicet sunt, paternitas, filiatio, & processio; sed per essentialia attributa, quæ personis appropriantur, veluti potentia patri, sapientia filio, bonitas spiritui sancto. Ad illud philosophi de numero ternario, dico hoc obseruatum fuisse apud philosophos ob ternarij numeri perfectionem, atque virtutem. Ad auctoritatem Platoniorum respondeo, de verbo genito, posse intelligi de ideali ratione, qua Deus condidit vniuersa; non autem de persona distincta à primo, & summo principio. Caterum, quamuis trinitatis arduum sit, atque imperscrutabile sacramentum; non temere tamen quàm plurimi, tum quidem in philosophia studiis præstantissimi, atque illustres, tum etiam in Theologia facultate clarissimi, & insignes de trinitatis mysterio locuti sunt. Sanè, si præstantissimum est, sibi simile posse producere, id quæ maxime pertineat ad bonum infinitum, cuius proprium est seipsum communicare; non video quomodo summum, atque infinitum bonum possit esse infœcundum, sui quæ simile non posse producere. Eritne illius intellectus sterilis, & infœcunda voluntas? Absit. An fortassis genuinus illius intellectus partus, mundus iste erit? Minime, sunt enim hæc corporea, caduca, & fluxa. Ne ergo sit illius sterilis, proprium habet partum mentis, nempe filium suum, germen paternæ mentis: & ne infœcunda voluntas, amorem habet, qui est diuina voluntatis plenissimus partus. Hæc mihi ita vera esse videntur, etiam secundum naturalis rationis ducatum, atque instinctum; ut nihil verius, nihil quæ credibilius esse possit. Quamobrem, verissima est illa, quæ per Isaiæ vaticinium ca. vlt. prolata est sententia: Nunquid ego, qui aliis generationem tribuo, sterilis ero? Non est certè sterilis Pymander noster, sed vtriusque sexus fœcunditate plenissimus.

CAP. II.

Trinitatis imago, & vestigium.

Trinitatis imago in potentis animæ



Trinitatis imago in rationali inuenitur creatura, quæ iuxta scripture testimonium ad dei imaginem facta est. Eo enim, authore August. 14. de trinit. mens est imago dei, quo potest esse capax, & particeps dei. Deus autem ab anima capi non potest, nisi timeatur: neque amari, nisi intelligatur: neque intelligi, nisi præsens apud animam habeatur. Porro, timor ad voluntatem spectat; ideo primum per voluntatem completur, secundum verò per intelligentiam, vltimum autem per memoriam: speciei namque retentio in memoria, ad intelligendum disponit: intelligentia verò, ad amandum; quatenus id, quod intelligitur, bonum esse

nam esse cognoscitur. In his ergo potentijs, cum quadam ad essentia unitatem compara-
 tione, actuumque pluralitate, in quibus distinctio habetur, et origo, ordo, et habitudo san-
 ctæ attenditur observaturque trinitatis imago. Siquidem ex memoria oritur intelligentia,
 utpote germana proles illius. Sanè, tunc nos intelligimus, quum siquidem similitudo, quæ
 in abditis memoria latebat, in intellectus aciem, apicemque conscendit, quæ planè est ver-
 bum mentis: ex memoria autem, et intelligentia, amor spiratur, siue emittitur, tanquam
 nexus amborum. Itaque, quia deus perfectus spiritus est, habet utique memoriam, intelligen-
 tiam, et voluntatem. Quæ, quoniam fecunda sunt, et non steriles potentia, habet planè
 verbum genitum, spiratumque amorem, qui necessariò distinguuntur, cum unum ab altero
 producat. Dum igitur mens seipsam considerat per se, tanquam per speculum ad tri-
 nitatis mysterium contemplandum assurgit. Si enim suæ intuetur memorie naturam, di-
 uina inuenit unitatis similitudinem, atque exemplar, quæ patri in diuinis attribuitur: filio
 autem veritas, utpote à prima fluens veritate; hoc est, à patre, cui tres illæ entis famosissi-
 mæ conditiones attribuuntur, nempe unum, verum, et bonum: spiritui sancto, bonitas ac-
 commodatur; ut amor namque à patre, filioque procedit. unitas ergo ad patris pertinet per-
 sonam: veritas verò filium intuetur: bonitas autem, spiritum sanctum respicit: et hæc qui-
 dem nostræ præferre animæ potentia videntur. unitas, memoriam stabilit sui viuacita-
 te, tenacitateque; ut quæ voluntas iubet, et intelligentia docet, memoria, tenaci nexu liget,
 atque retineat: veritas, intellectum purgat, erigit, atque docet, veluti suum obiectum, atque
 domicilium; ut sepositis ignorantie tenebris, vera intelligat, atque contempletur: bonitas, si-
 ue amor, voluntatem perficit, stabilit, atque complet. intellectus namque non sufficit, nisi a-
 more plena sit eius voluntas: nec etiam ista duo diu subsistere queunt, si iugi, continuoque
 memorie pabulo nutrita non fuerint. sua ergo tenacitate unitas memoriam stabilit: veri-
 tas autem, intellectum, lucis suæ claritate illustrat: at, bonitas, dulcedinis et quidem sum-
 mæ influxu, voluntatem replet, rectificat atque regit. Bona ergo unitas, quæ memoriam
 firmat, et munit: sancta veritas, quæ intelligentiam illuminat, et illustrat: optabilis pla-
 nè bonitas, quæ voluntatem complet, et gubernat. Profectò, trinitatis imago in his præ-
 cipue consistit, nempe in diuina essentia unitate: personarum etiam pluralitate: deni-
 que in ordine originis, qui in diuinis inuenitur personis. hæc quoniam in animæ no-
 stræ potentijs inueniuntur; idcirco trinitatis nos gestare imaginem dicimur. Poten-
 tia namque cum eiusdem sint animæ substantiæ, diuina præferunt essentia unitatem.
 Earum verò distinctio, typum gerit eius, quæ in diuinis personis reperitur distinctio.
 Postremo, quia quatenus suis substant actibus, ordinem habent originis; ordinem utique
 originis, qui in diuinis habetur, nobis ostendunt. Ceterum, cum memoriam dicimus, habi-
 tualem animæ retentionem significamus: similiter intelligentiam, actum intelligendi: at-
 que voluntatem, actum volendi intelligimus. consueuimus enim interdum, pro actibus
 potentialium, ipsarum nominibus uti, unde intelligentiam ex memoria oriri dicimus: non
 quidem ut potentia ex potentia: sed instar actus, ex actu proficiscentis. Quam ob rem, et
 nonnullis memoria, et intelligentia non diuersæ potentia, sed diuersæ potius vires appel-
 lantur: ambæ namque in parte consistunt rationali intellectuæ: negotianturque circa idem,
 dum acquirendis intellectus insistit: memoria verò conseruat ea, quæ parta sunt, et acqui-
 sita: aut, memoriæ est offerre, intelligentiæ verò iudicare. Non sic autem res. se habet in-
 ter intellectum, et affectum, siue rationem, et voluntatem, quæ prorsus sunt diuersæ poten-
 tiæ. Sanè, qui animæ potentias diuidunt, prima sui diuisione, in cognitiuam et affectiuam
 siue in rationem et voluntatem diuidere studuerunt. Conuenit ergo memoria cum intelli-
 gentia, præsertim illa, quæ est veritati innata, quæ profectò est intelligentiæ, voluntatis-
 que principium, vis utique conseruatiua primæ veritatis, quæ à primo conditore illi indita
 fuit. Ex hac autem primæ veritatis memoria, intelligentia gignitur: ex ambabus verò,
 amor prodijt primæ veritatis. Memoria ergo est generans: intelligentia est genita: amor

imago.

Trinitatis
imago in po-
tentis animæOrdo poten-
tiarū animæ.Entis attribu-
ta.Unum, verū,
bonum, in ani-
ma humana.Unitas, veri-
tas, bonitas, in
anima.Modus produ-
ctionis poten-
tiarum animæMemoria &
intelligentia
eadem poten-
tia.Duplex me-
moria.

imago.

Alius modus
imaginis.Vestigium
trinitatis.Modus, speci-
es & ordo.

August.

Summa ori-
go, perfecta
pulchritudo,
beata delecta-
tio.

verò procedens. Imago præterea trinitatis, in aliis etiam tribus reperitur, nempe in men-
te, notitia, & amore. Mens reuera duplicem includit animæ fecunditatem, atq; ita tres
potentias, vnamq; substantiam, cui profectò substantia consubstantialis sunt: Notitia
quæ à mente, secundum primam fecunditatem producit, & amor, qui ab vtriusq; secun-
dum quidem originis ordinem, non autem consubstantialitatis producit. Quam ob rem
prima quidem trinitatis imago, euidentior est, atq; lucidior, secunda verò non ita clarè
trinitatis consubstantialitatem ostendit, nisi quispiam pro potentis actus productos in-
tellexerit. Hæc autem sunt, quæ à præclarissimis viris adducuntur pro imagine trinitatis,
in rationali natura statuenda. Restat autem, vt de trinitatis vestigio aliquid dicamus. Cæ-
terum, vestigium trinitatis propria non respicit, sed quasdam potius perfectiones, seu ap-
propriata, veluti sunt vnitas, veritas, bonitas: quarum quælibet propria deputatur perso-
næ, sicut dictum est. Item, modus, species, & ordo: modus autem patri attribuitur, speci-
es verò filio, veluti paternæ imagini: spiritui autem sancto, ordinis ratio, cuius interest,
ad conuenientem ordinis rationem deducere omnia: Spiritu, inquit, eius ornavit coelos.
Aduhuc, Sapientia u. dicitur, omnia dominū fecisse in numero, pondere & mensura. Item,
in qualibet creatura inuenitur substantia, qua ipsa stat veritas, qua distinguitur operatio,
per quam perficitur. Hæc atq; similia adumbrate sunt, atq; obscuræ trinitatis similitudi-
nes, quæ per quasdam personarum proprietates, à longè trinitatis mysterium salutantes,
per vestigium, hoc est, per communem, atq; obscuram, non autem per distinctam, propri-
amq; imaginem, trinitatis mysterium nobis intuentum, contemplandumq; offerunt. Copio-
se de his disserit Aug. lib. 6. de trinit. cap. 10. Oportet, inquit, vt creatorem, per ea quæ fa-
cta sunt intellectum, conspicientes, trinitatem intelligamus, cuius in creatura quomodo
dignum est appareat vestigium: in illa enim trinitate, summa origo est rerum omnium,
& perfectissima pulchritudo, atq; beatissima delectatio. Itaq; illa tria, & ad se inuicem
determinari videntur, & in se infinita sunt. Ita, & singula sunt in singulis, & omnia in
singulis, & singula in omnibus, & omnia in omnibus, & vnum omnia. Quid ergo sit imago
atq; vestigium trinitatis, dixi. Sed contra prædicta posset aliquis sic argumentis instare,
vt patet in sequenti capitulo.

CAP. III.

*Trinitatis imaginem non esse in creatura rationali,
& intellectuali.*

1.



Deatum siue id, quod alicuius ideæ simulachrum gerit, suam profectò ide-
am representat. Sanè, ideam in essendo non excedit, aut superat. Sed deus,
quatenus est trinus, ideam non est appellandus, sed ob essentia diuinæ vnita-
tem potius: Igitur trinitatis imago, nulla, potest esse rationalis creatura.

2.

Profectò, si trinitatis imago, menti inesset create; naturaliter vtique ipsa,
sicuti & ipsius imago, cognosceretur. Sed paulò ante ostensum est, trinitatis mysterium,
naturali non posse ratione cognosci: Trinitatis ergo imago, in rationali non inuenitur crea-
tura.

3.

Amplius, in qualibet persona est memoria, intelligentia, & voluntas: Igitur hæc
non habent officium, distinctè trinitatis representandæ. Contestatur nobis August. 15. de
trinitate, sic enim ait: Pater est memoria, intelligentia & voluntas, & filius similiter:
non magis ergo patrem, memoria, quàm filium præferre videtur. Aduhuc, in trinitate
duæ sunt persone productæ: sed in anima nihil est productum; in anima enim sunt actus
primi, & secundi tantum; actus autem primi, cum anima concreati sint, à se inuicem
originem emanandi non habent; nec etiam actus secundi, sunt namq; actiones; actio item
non est terminus actionis, teste philos. 5. phys. in anima ergo non est imago trinitatis. Item,

Trinita-

Trinitas, quatenus est trinitas, nullam habet virtutem causandi, producendiq; creaturas: quælibet enim persona causat, producitq; creaturam: non ergo causatur à trinitate, ut trinitas est. Quod si res ita se habeat: nulla igitur creatura, trinitatem representare valet. Sanè, proprietates personales non sunt productiue: Trinitas ergo, ut trinitas non habet virtutem causandi. Profectò, si vna tantum esset persona; adhuc nihilominus, omnia producta, posset utiq; producere, illaq; à condita creatura representaretur: Trinitati ergo non conuenit potestas, seu virtus causandi. Præterea, esse dei imaginem, ad filium dei spectat, qui appellatur imago dei viuentis, inuisibilis, primogenitus omnis creaturæ: in homine ergo non inuenitur dei imago; alioqui homo esset dei filio omnino æqualis, quod est falsum; vnius namq; rei, vna est completa, atq; perfecta imago. Reuera, imago est eius rei ad quam imaginatur species indifferens: sed dei atq; creaturarum non est vna eademq; species: igitur res conditæ, etiam ratione præditæ, trinitatis nequeunt imaginem gerere. Sanè, imago est rei ad rem coequalis et indiscreta similitudo: sed dei ad hominem vera inueniri non potest æqualitas: nec ergo imago. Cui, inquit Isa. 40. Similem fecistis deum, aut quam imaginem ponetis ei? Amplius, vna est, authore August. de fide ad Petrum; sanctæ trinitatis essentialiter diuinitas, & imago: igitur homo imago dei est, quoad naturæ unitatem, non autem quoad personarum trinitatem, atq; ita destruitur illa trinitas in rationali creatura, quam hæctenus statuere conati sumus. Suffragatur nobis August. in ecclesiasticis dogmatibus: Imago, inquit, dei attenditur in homine secundum bonitatem: perinde enim est dicere, hominem ad dei imaginem conditum esse, ac humanam naturam omnis boni esse participem. Porro, bonitatis plenitudo, diuinitas est: sed hæc ad essentiæ unitatem, non autem ad personarum distinctionem spectare videntur: imago ergo dei si qua est in homine, diuinarum personarum imaginem præferre non potest. Quod si contendas, dei imaginem in homine, personarum maxime distinctionem respicere; tunc quaero, si solus filius, teste Aug. 6. de trin. est imago patris? non totius planè esset trinitatis, si ita res se haberet, sed filij tantum, quod est falsum: Trinitatis ergo imago in rationali non inuenitur creatura. Item, in creaturis non esse vestigium trinitatis, sic probari potest: Per vestigium, res scitur, atq; inuestigatur, cuius vestigium habetur: sed trinitas personarum naturali ratione intelligi non potest: illius ergo, nullum esse potest vestigium. Sanè, si in natura intellectualem imago est trinitatis; profectò eiusdem vestigium in ea inueniri non potest, ob oppositas certè representandi rationes, modosq; ex opposito distinctos. Itaq; nullum prorsus inueniri potest, in creaturis trinitatis vestigium.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



AD primum, negatur minor: nam si idea exemplar sit, ut in primo libro dictum est, ubi de ideis disputauimus, in rationali autem creatura huiusmodi exemplar inuenitur, in tribus illis potentiarum actibus: quomodo ergo à trinitate talis exemplaris similitudinem auferemus? Ideatum igitur, id est, creatura ratione prædita, ideam, id est sanctam trinitatem, memoria, intelligentia, atque voluntate representat. Ad confirmationem dico, rationem veram esse: si imago dei in homine, diuine trinitatis similitudinem perfectè ostenderet. At, quia teste August. 15. de trin. maxima est differentia huius trinitatis, quæ est in nobis, ad trinitatem diuinam: ideo trinitatem, quæ in nobis est, videmus potius quàm credimus; Deum verò esse trinitatem, credimus potius, quàm videmus. Ad 2. Quamuis memoria sit in filio, non est tamen in eo, ut principium productiuum: ideo negatur consequentia: nullus enim valoris esse probatur. Ad 3. Dico, Actus secundos esse productos, authoritatemq; philo.

1.

Idea exemplar.

Trinitas nostra multum differt à diuina trinitate.

2.

3.

imago.

Actiones de
genere actio-
nis.Quare opera-
tio dicitur a-
ctio.

4.

Trinitas quo-
modo creauit
mundum.

5.

Imago dei in
filio, & in ho-
mine.Imaginis ra-
tio.

philo. nostro fauente proposito. Cum enim actio non sit actionis terminus, hæc autem ve-
re terminent actionem, authore Augustino 9. de trinit. Notitia, inquit, vere gignitur, &
volitio vere procedit: non sunt ergo ista, actiones de genere actionis, sed forma potius
absoluta de genere qualitatis. Actio namque intellectus productiua, per hoc utique, quod
est dicere vel elicere intellectionem, communiter intelligitur: volitionis autem producti-
ua, per hoc, quod est spirare, significatur. Quare, etsi operationes huiusmodi, formæ sint
absolutæ; ob duas tamen condiciones, actiones appellantur: prima quidem est, quia sem-
per est in fieri, non quidem successiuo, quandoquidem operatio sit indiuisibilis, sed in con-
tinua potius dependentia, nempe rei creatæ, ad causam conseruantem, deum videlicet be-
nedictum: altera verò conditio est, quia operatio, in obiectum transit, veluti in termi-
num, non quidem accipientem esse per ipsam, sed præsupponitur potius in suo esse. Insu-
per, productiua est alicuius termini, ut accipientis esse per eam, sic calefactio producti-
ua est caloris in ligno, præter passionem, quam infert scilicet calefieri, his autem, atque si-
milibus, operatio, actio dici potest. Quod si dixeris, intellectionem esse actionem de gene-
re actionis, quippe, quæ alicuius sit termini productiua, ex frequentati enim actibus, ha-
bitus generatur: dico, intellectionem quidem, ut formam, non autem ut actionem, habi-
tus esse generatiuam. Quam ob rem ad habitum generandum, intellectio se habet, ut ca-
lor ad calorem, non autem ut calefactio ad calorem. Sanè, non potest esse actio de gene-
re actionis, nisi alicuius termini extiterit: at, intellectio, seu volitio, etiam si non fuerit
alicuius termini, esse valet: non est ergo actio de genere actionis. sed de his satis. Ad 4.
Quamuis trinitas, ut trinitas, causalitatem non habeat; quatenus tamen talis est, nempe,
artificis, verbi, & amoris, virtutem habet causandi atque producendi: mundi enim faber
per suum verbum condidit omnia, atque amore suo fouet vniuersa. Ad probationem, nega-
tur consequentia: licet enim quælibet persona, totam causet, atque producat creaturam; nul-
la tamen persona, quoad omnia, quæ in ratione principij, agentis per modum artificis, in-
cluduntur, ratio est creaturæ producendæ; sed tres personæ simul, quarum vni potentia,
alteri sapientia, tertiæ bonitas attribuitur. siquidem his constat vniuersitas creaturarum.
Ad confirmationem dico, personales proprietates, bifariam intelligi posse: vno quidem
modo, sub istis nominibus, pater, filius, & spiritus sanctus, atque ita verum est antecedens;
alio verò modo, ut artis conceptio, & amor artificis, & ita falsum est antecedens; sub
istis enim nominibus attributa intelliguntur essentialia, nempe dei potentia, sapientia, &
bonitas, quibus, ut dixi, res conditæ sunt. Ad vltimam confirmationem negatur conse-
quentia: nam etsi ita esset, adhuc tamen tria representarentur distincta, artifex scili-
cet, verbum, & amor. Ad 5. Primogenitus omnis creaturæ est imago dei perfectæ: per-
fectæ planè implens illud, cuius est imago: quamobrem imago dicitur, non autem ad ima-
ginem: at, homo propter similitudinem quidem dicitur imago; ob verò similitudinis im-
perfectiorem, ad dei imaginem formatus esse dicitur, seu nominatur. Caterum, quia per
fecta dei similitudo, in eadem naturæ identitate consistit, filius autem totam in se habet
substantiam patris, rectè dicitur imago dei inuisibilis, veluti imago regis in suo vnico, ac
genuino filio. At, quia homo alterius est naturæ, in eo quippe imago dei, veluti imago re-
gis in numo inuenitur atque habetur: vnius ergo patris, & quidem æterni, vna est perfe-
cta, atque completa imago, ipsius utique, filius benedictus; nos autem ad imaginem potius,
quàm imago sumus. Sanè, authore August. in lib. 83. quæst. vbi est imago, continuè est
similitudo, non tamen è conuerso: imago enim aliquid addit supra rationem similitudi-
nis, quod scilicet sit ex alio expressum. Imago namque dicitur, quod effingitur ad imita-
tionem alterius. Vnde ouum, quamuis sit alteri ouo simile, & æquale; illius nihilominus
imago non dicitur: ex illo enim expressum non est. Æqualitas præterea ad perfectæ
spectat tantum imaginis rationem, non autem imperfectæ. siquidem vbi est imago, non
continuè est æqualitas: sicut videre licet in imagine, quæ in speculo videtur. ex his ergo
patet,

patet, quomodo homo sit dei imago. Ad confirmationem dico, imaginis dei ad hominem unitatem, non genere, aut numero, vel specie, sed proportionem potius esse intelligendam. Illud verò de indiscreta unitate, ad perfectæ imaginis rationem est referendum. Auctoritas autem Isaia, corporales respicit imagines, non internam, & spirituales, qualem in anima inueniri dicimus. Ad 6. Diuinarum distinctio personarum secundum relationes originis attenditur. Non est autem omnibus idem originis modus, sed vnaquæq; res modum habet originis, suæ naturæ conformem. Modus igitur originis diuinarum certè personarum, diuinæ omnino naturæ conueniat, necessarium est. Cum autem homo secundum animam sit ad imaginem dei, anima verò essentia habeat unitatem, potentiarum verò distinctionem, atq; originis processionem; absq; dubio, & diuinæ gerit essentia imaginem, & personarum distinctionem. Itaq; in homine tum secundum naturæ unitatem, tum etiā secundum personarum distinctionem, trinitas conspicue cernitur. Ad confirmationem dico, hominem factum esse ad imaginem dei, id est totius trinitatis, non autem filij tantum: alioqui non dixisset deus pater: Faciamus hominem ad similitudinem nostram; sed potius, ad similitudinem tuam. filius præterea eiusdem est substantia cum patre: idcirco si factus est homo ad imaginem filij, est etiam ad imaginem patris, cum vna sit verorumque imago. Faciamus ergo hominem ad imaginem nostram, hoc est, ut in eo sit imago nostra. Ad 7. Per vestigium pars totius distincte, totum verò indistincte cognoscitur: vestigij enim representatio secundum appropriata attenditur: per quem perfectio modum in personarum trinitatem deuenire valemus. Ad confirmationem respondeo: Naturam intellectualem non vna eademq; ratione, & vestigiū, & imaginem dici: vestigium enim vocatur, quatenus condita est secundum determinatum exemplar: imago autem, quatenus in ipsa unitas est essentia cum pluralitate potentiarum, atq; operationum, inter quas ordo habetur originis. in rationali namq; creatura, trinitatis inuenitur imago, in aliis autem creaturis, vestigium: qualibet enim creatura in suo esse subsistit, formamq; habet, per quam ad speciem determinatur, ordinem verò ad aliquid aliud. Quatenus igitur, quædam est substantia creata, causam repræsentat, & principium: atq; ita, patris similitudinem gerit, qui est principium non de principio ut verò formam habet, & speciem, forma est artificij ex conceptione artificis, sicq; diuini est æmula verbi. Porro, quatenus ordinem habet, spiritum sanctum repræsentare studet, ut amorem: ordo quippe effectus est ad aliquid alterum ex voluntate creantis. Vestigium igitur trinitatis, ut dixi, in vnaquaque inuenitur creatura, secundum quod vnum aliquid est, & quatenus aliqua specie formatur, deniq; quia aliquem tenet, possidetq; ordinem. Ad hæc reduci possunt illa, numerus, pondus, & mensura: nam mensura ad rei substantiam, suis limitatam principijs, refertur: Numerus autem ad speciem, quippe, cum absq; numeri consonantia, species nulla consistere queat: Pondus verò, ad ordinem: suis namq; ponderibus, proprijs in ordinibus vniuersa collocantur. Ex his ergo, atq; ex alijs paulò antè recitatis, quid sit trinitatis vestigium, facile intelligi potest. Sed aliquis dubitabit, si potentia distinguantur realiter ab anima.

6.

Anima humana est imago trinitatis.

7.

Vestigium trinitatis. Quomodo natura intellectualis sit imago & vestigiū

Vestigium trinitatis.

Numerus, pondus, & mensura.

CAP. V.

Potentia pertinentes ad imaginem, quomodo ab animæ substantia distinguantur.



Natura creatura rationalis, seu intellectualis, quoniam per se rationalis est, & intellectualis; intellectus utiq; vel ratio sunt ipsius substantia: planè, si accidentia extiterint, non esset perfectio intellectualis, vel rationalis naturæ, nec immediatè secundum se apta esset ad intelligendum; sed per accidens potius absolutum superadditum: sicut, si substantia esset alba, mediante

H

diant

imago.

Animæ poten-
tias non di-
stingui ab ani-
ma essentiali-
ter.

2.

Boetius.

August.

Quælibet po-
tentia animæ
est substantia.

Accidens.

3.

Substantia est
generationis
terminus.

Accidens pro-
pria virtute
non producit
substantiam.

4.

Melius sem-
per appeten-
dum.

5.

diante quantitate. At, si ita res se haberet, rationalis, intellectualisq; natura, à bruti na-
tura essentialiter non distingueretur, quod reuera, constat esse falsum. Sanè, huiusmodi
natura non esset beatitudinis capax, sed per accidens medium, quod separari posset, &
sic beatitudinem recipere, haberetq; in se beatitudinem formaliter, quod omnibus modis
est absurdum. Igitur animæ potentiæ, in quibus trinitatis consistit imago, ab ipsa anima
essentialiter non distinguuntur. Amplius, si anima diuidatur in suas potentias, veluti to-
tum virtuale in suas partes: sed totum virtuale, in qualibet sui parte saluatur secundum
substantiam, non secundum autem totius virtutis quantitatem: non sunt ergo animæ po-
tentiæ accidentia, in quibus animæ substantia conseruatur. Suffragatur nobis Boëtius,
qui diuisionem totius in partes, accidentalem esse denegat, sed per se potius. Anima ergo
in potentiis, non est sicuti in accidentia, diuisio. Miro, inquit August. de trini. 9. cap 5.
modo ista tria, mens, notitia, & amor, tria ista inseparabilia sunt a semetipsis; & tamen
eorum singulum quodq; est substantia, & simul omnia vna substantia, vel essentia, cum
relatiue dicantur ad inuicem. Et cap. 4. eiusdem lib. Quamobrem, amor, & cognitio non
insunt menti tanquam in subiecto, sed substantialiter: quia etsi relatiue dicantur ad inui-
cem; in sua tamen sunt singula quæq; substantia, non sicut color, & coloratum relatiue,
ita dicuntur ad inuicem, ut color, in subiecto colorato, sit non habens in seipso propriam
substantiam. Dicis, hæc vera esse obiectiue, quatenus scilicet sunt obiectiua cognita in
anima: subiectiue verò, ac formaliter se habent sicut color & figura. Respondeo, si ita
res se haberet, falsa planè esset Augustini sententia, asserentis vnam esse illarum vitam,
atq; substantiam, nihilq; valeret illius probatio: Sunt, inquit, vna essentia, alioqui accidens
nobilitate, & perfectione suum excederet subiectum: esset namq; rationalis operationis princi-
piū elicitiuum, non autem subiectum. Amplius, formalem generationis terminum, prin-
cipio totali productiuo nobiliorem esse, est impossibile: si enim perfectionem, termino
æqualem, aut maiorem non haberet, daret vtiq; id, quod non haberet, atq; ultra propri-
am speciem, virtutemq; ageret: deniq; limites termini sibi adequati in aliquo producen-
do, excederet, quæ perfectio omnia impossibilia sunt. sed generationis terminus est sub-
stantia: potentia ergo mixti generatiua, substantia est, & non accidens: substantia enim
omni accidente simpliciter nobilior est. Dicis, formam accidentalem actionis esse prin-
cipium, idq; à forma substantiali sibi inesse. vnde formam substantialem, actionis princi-
pium vocamus, licet nō proximum atq; primo vicinum. Sed tunc quæro, aut illa virtus est
accidens, aut substantia. Non substantia per te: accidens ergo est. At, tunc accidens esset
principium substantiæ, & totum, termino generationis formali ignobilius haberetur. Sed
respondes, virtutem illam in accidente non recipi, sed simul ad agendum accidens, &
substantiam concurrere, instar nauem pariter trahentium, quorum alter, sine alterius ad-
miniculo, illud præstare non posset. sed tunc hoc sequeretur, quod vnum in virtute alte-
rius non ageret, sed propria potius: sic etiam quilibet eorum, qui nauem trahunt, propria
quidem, non alterius ope id facit, atq; ita accidens propria virtute, substantiam produ-
ceret, quod est falsum. Ex quo patet, animæ potentiam, atq; virtutem, accidens non esse,
sed substantiam, qua actionem sibi conuenientem agit, atq; perficit. Potentiæ ergo animæ
ab ipsius substantia essentialiter non distinguuntur. Adhuc, illa, quorum vnum non po-
test esse, aut in effectu poni sine alio, nec ad inuicem referuntur, essentialiter non distin-
guntur: sed anima, eiusq; potentiæ ita se habent, ut pote consubstantiales: ergo quod prius.
Præterea, quod melius est, si possibile sit, in natura certè ponendum est auctore philoso-
pho in 2. de generatione: natura enim appetit id, quod melius: sed paucitas, sine multitu-
dine, si possibilis fuerit, melior est in natura, ex 2. phy. Quare, si possibile est absq; distin-
ctione reali potentiarum, stare simul pluralitatem actuum; hoc planè in natura ponen-
dum fore, indubiè tenendum est. Sunt igitur in anima diuersæ potentiæ atque actus,
sine ipsarum distinctione reali. Porro, paucitatem, sine multitudine ad nobilitatem per-
tinere,

tinere, vel ex hoc clarissime cernitur; quia nimirum, primo competit enti. Sanè, in eo quærenda est imago trinitatis, inquit August. 14. de trinit. cap. 16. quo in anima nihil est melius: sed animæ essentia, nihil est melius, à qua planè aliæ animæ vires, potentiaq; dependent: in ea ergo querenda est trinitatis imago. At, in potentijs animæ, ut dictum est imago inuenitur: non differunt ergo ab essentia realiter, alioqui animæ essentia, cum sit simplex, & indiuisibilis, ipsis utiq; potentijs præstantior esset. Iterum, ordinem habens ad finem, quāto immediatius attingit finem, tantò nobilius reputatur. Magna planè est nobilitatis signum, paucis assequi, quod velis. Sed animæ essentia ordinatur ad finem, nempe ad diuinam beatitudinem: quo igitur immediatiori modo, id assequi valet; eo, absque dubio, nobilior habenda est: id autem fiet, si seipsa immediate, non mediante aliquo accidente ab ipsa realiter distincto, illud agat, atq; obtineat. Igitur animæ potentia, ab illius essentia essentialiter, seu realiter non distinguuntur. Præterea, si ita res se haberet, tunc certè, anima per accidens esset beata. Illa planè non est alicuius propria dicenda perfectio, quæ ab eo haberi non potest; nisi prius ab alio, ab ipso realiter distincto, habeatur. Sed dei visio in animæ substantiam dilabitur, mediante intellectu, qui profectò, si ab animæ substantia fuerit essentialiter, realiterq; distinctus; anima utiq; per accidens sua fieret capax beatitudinis, quod est falsum. Siquidem, si alicui forma, anima quidem inferiori, ignobiliorq; principium competit esse immediatum agendi, utpote calori, qualitatibusq; actiuis, ne processus fiat in infinitum, sitq; hoc non paræ nobilitatis, alioqui deo non congrueret, qui immediate suam per essentiam, omnia agit; quāto magis anima competit intellectiua? Anima igitur agens per suas potentias, per eas reuera res agit, quæ ab ipsa essentialiter non distinguuntur. Item, substantiam, tum in generatione vniuocā, tum etiam æquiuocā, à substantia generari, necessarium est: forma namq; generantis, quæ est generationis principium, nobilior est, aut æquè nobilis esse debet, ac forma geniti. Sed quamcunq; formam accidentalem, æquè nobilem, aut nobiliorem esse forma substantiali, est impossibile: igitur ipsi non competit esse immediatum principium generandi. Vnde, si animæ potentia ab ipsius substantia essentialiter distinguuntur; non sunt sanè beatitudinis principia: ergo quod prius. Itaq; anima, eiusq; potentia essentialiter non separantur.

6.

7.

Anima videt
deum medi-
ante intelle-
ctu.

8.

CAP. VI.

Potentias animæ ab ipsius substantia essentialiter distinguui.



Contra ea quæ dicta sunt, posset quispiam non temere nonnullis rationibus arguere. Actus, & potentia sunt eiusdem generis: potentia enim ad actus genus reducitur. sed istarum actus potentialium, sunt quædam qualitates, & accidentia: ergo similiter & potentia. Reuera, potentia animæ distinguuntur per actus, & actus per obiecta, ut secundus recitat liber de anima. Sed illarum potentialium actus sunt distincti, scilicet intelligere, & velle: ergo & potentia. Amplius, agens per essentiam, est primum agens, sicuti ens per essentiam, est primum ens. sed anima non est primum agens, igitur non agit immediate per suam essentiam; sed per aliquod sibi additum, hoc est, per suas potentias, quæ sunt accidentia, & qualitates, quippe quæ animæ substantiæ additæ sint. Sanè, si anima secundum suam essentiam, immediatum sit operationis principium, cum actus semper sit: actu igitur semper agit, & operatur. habens ergo animam intellectiuam, semper intelligit, sicuti habens animam, semper viuit: sed semper intelligere, non est anima in corpore habitantis: ergo quod prius. Iterum, sicut se habet esse ad essentiam; ita planè operari ad potentiam: per commutatio-

Auer. 5. phy.
com. 9.

2.

Auer. 2. cœli,
com. 38.

3.

animæ an
distingua
tur ab ani
ma.

nem ergo proportionis, sicut esse ad operari, ita esse ad potentiam: sed in omni re condi-
ta, esse ab operari realiter differt: igitur esse realiter differt à potentia. Naturalis enim
potentia, auctore philosophi in prædicamentis, est secunda species qualitatis: sed intellectus,
& voluntas, sunt naturales potentie: igitur qualitates, ab animæ essentia sunt essentiali-
ter distinctæ. Amplius, accidens, quod fluit, substantiæ inesse non potest, nisi mediante
accidente permanente: sic motus non inest substantiæ, nisi mediante quantitate. sed actus
sunt accidentia fluentia: ergo potentie sunt accidentia permanentia. Præterea, potentia
est immediatum operationis principium, substantia verò non est immediatum operatio-
nis principium: igitur essentialiter ab inuicem separantur. Non est planè operationis
transeuntis: agens namq; talem agit actionem, mediante forma, illi dispositioni contraria,
quam habet passum: atq; ex consequenti mediante accidente. Neq; operationis immanentis:
materia namq; atq; subiectum, suarum quidem formarum receptorum, esse profectò
nequeunt principia effectiua: idem enim respectu eiusdem, in actu, & potentia simul esse
est impossibile. Consentit his, siue fauet philosophus in primo phys. ubi aperte docet, sub-
iectum seu materiam cum forma, instar matris respectu suæ proli, esse accidentium cau-
sam. Ergo quod prius. Amplius, idem simplex absolutum cum pluribus quidem absolu-
tis, essentialiter idem esse, omnino est impossibile; alioqui esset tunc vnum, & non vnum:
sed potentie sunt plura absoluta, utpote distincta operationum principia: igitur essentiali-
ter distinguuntur. Sane, diuersarum inclinationum, operationumq; idem realiter, seu
essentialiter principium esse non potest. sed actus appetitus sensitiui, actui aduersatur
rationis, appetitusq; intellectiui, ut dicitur tertio de anima: ab inuicem ergo, atq; ab ani-
ma essentialiter distinguuntur. Item, agere per suam potentiam, quæ est sua essentia, dei
est solius: igitur omnis creatura per potentiam agit; ab animæ essentia realiter distin-
ctam. Harum præterea potentiarum actus, sunt accidentia, ut dictum est: ergo & po-
tentie. Deniq; anima est in prædicamento substantiæ, potentie verò in prædicamento re-
lationis. Commentator quoq; asserit in 1. de anima, in has certè potentias animam diuidi,
veluti pomum in colorem, atq; saporem. Postremo, auctore Simplicio in prædicamentis,
huiusmodi potentie suscipiunt magis, & minus, quod profectò ad naturam spectat ac-
cidentium. Itaq; animæ potentias, ab inuicem, atq; ab illius essentia realiter, essentialiter-
que distingui, satis esse manifestum puto.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.



D primum, maior vera est de potentia obiectiua, quatenus scilicet possi-
bile obiectiuum sibi correspondens, ad idem spectat genus, eandemq; spe-
ciem, deniq; ad idem indiuiduum: velut homo in actu, & homo in poten-
tia: de potentia autem operatiua, vel subiectiua, falsa est, imò impossibilis:
esset namq; processus in infinitum, quandoquidem immediatum non daretur
subiectum, quod est substantia: siquidem, potentia & actus, si intelligantur, quatenus sunt
entis differentie, quibus planè entia distinguuntur vniuersa: omne enim ens est in actu,
vel potentia; tunc certè nedum eiusdem connumerantur speciei, verum etiam numeri, ut
nonus recitat primæ philosophi liber: nam indiuiduum, quod nunc est in actu, illud idem
fuit in potentia. At, si pro principio operandi potentia summatur, quo sanè modo in acti-
uam, passiuamq; diuiditur, ut 5. habetur metaph. sic potentia & actus, ad idem genus
non pertinent. Ad confirmationem, quamvis potentie distinguantur per actus, id est, cog-
noscantur; non opus est tamen æqualem in potentijs, atq; in actibus distinctionem esse:
vna enim eademq; potentia visiva plurium est colorum. Ad 2. verum est, quòd agens
per es-

Actus & pote-
tia quando
sunt eiusdem
generis:

per essentiam, cuius actio est sua essentia, sit primum agens, nempe Deus benedictus: anima autem non est tale agens, sua enim actio, non est sua essentia. unde, quamvis agere dicatur per suam essentiam, tanquam per rationem agendi, quatenus scilicet sua ipsius potentia, ab eiusdem substantia essentialiter non distinguatur; primum tamen agens dici non potest: calor namque separatus secundum Aucennam, calefaceret; nihilominus primum agens apud ipsum non dicitur. Ad confirmationem, negatur consequentia: non enim sequitur, Anima est semper actus, dans formaliter esse vivum: ergo semper efficit, producitque actum secundum, nempe intelligere, & velle. Etenim agens independentens, cuiusmodi est Deus, semper agit, quippe, cum non habeat esse participatum. At, agens, quod esse habet per participationem, id præstare nequaquam potest, limitata siquidem actionis est. Ad 3. negatur similitudo: non enim similiter se habent esse & essentia, ac operari & potentia: esse enim & essentia sunt realiter idem in creaturis: operari verò, & potentia, realiter distinguuntur. proinde, prima combinatio est falsa, quod scilicet, sicuti se habet potentia ad agere; sic etiam se habet essentia ad esse: nam secundum omnium propemodum sententiam, potentia, & agere in creatura essentialiter differunt, non autem esse, & essentia. ideo rectius diceretur: sicut se habet essentia ad esse; ita planè potentia ad posse, sed nihil haberet tunc contra nos virium. Ad illud de prædicamento adductum testimonium dico, naturalem potentiam absolute non esse in prædicamento qualitatis; sed facilitatem potius utendi huiusmodi potentia, veluti est facilitas naturalis ad currendum, ad pugnandum, & quæ sunt generis eiusdem. Ad 4. committitur fallacia consequentis: nam & si maior in aliquibus vera sit; univ ersaliter tamen est falsa. vera quidem est in motu locali, qui corporibus inest, mediante quantitate: per quantitatem enim corpora formaliter, seu fundamentaliter, locum occupant. in aliquibus autem aliis falsa esse probatur: calefactio namque in aliquo esse potest, sine medio alterius accidentis, utpote humiditatis, seu frigiditatis. Dices, erit saltem mediante quantitate. At, quia in generatione, corruptioneque, quoniam immediate fiunt in materia, fiatque in illis resolutio usque ad materiam, quantitatis medio non indigent: motus præterea ad quantitatem, est immediate in substantia: ergo &c. Ad 5. maior est falsa, utpote Aristoteli contraria 7. met. ubi aperte disserit substantiæ generationem, substantiam præexistentem requirere, non autem accidentis, accidente præexistente, quippe, cum substantia illius esse possit immediatum productionis principium: siquidem accidens agit, ob substantiæ virtutem, cuius perfectio virtus, substantia est, & non accidens, alioqui processus esset in infinitum. cum ergo dicis non esse operationis transeuntis, omnino negamus. Et ad probationem, quæ sic dicitur, forma substantialis, siue substantia non est contraria formæ passi, dico: quod quamvis substantia non sit formaliter contraria dispositioni; atque formæ passi; virtualiter tamen bene potest esse contraria, sicut patet in actione transeunte æquivoca, qua sol lignum calefacit, expellitque frigus: virtualiter planè calorem continet, quem per suam substantiam immediate gignere valet. ex quo patet, quod substantia esse possit immediatum productionis accidentium principium. Ad 6. negatur minor: potentiæ enim non sunt plura essentialiter absoluta distincta, sed unum tantum absolutum, nempe animæ substantia, à qua fluunt potentiæ, atque ipsarum actus, quorum distinctio, non absoluti, sed potentialium distinctionem innuit. Ad confirmationem dico, duorum appetituum actus non esse propriè contrarios, cum eiusdem subiecti non sint, sed disparatos potius. Ad 7. ex his, quæ dicta sunt, patet solutio. Sanè, anima non agit per suam essentiam, quasi esse haberet à seipsa, cum dei sit solius: sed agere per suam essentiam dicimus, quippe, quæ agit per suas potentias, quæ ab ipsius substantia essentialiter non distinguuntur. Ad authoritatē Commentatoris respondeo, ipsum dubitativè loqui, utrum anima in suas diuidatur potentias, ac in accidentia, nec ne? sic etiam Simplicij authoritas est intelligenda, nempe ipsum non de potentiis, sed de habilitatibus

animæ an distinguatur ab anima.

3. Potentiæ & agere in creaturis distinguuntur realiter, non autem esse & essentia.

4.

5.

Substantia immediatū principium accidentium.

6.

7.

litatibus ad secundam qualitatis speciem pertinentibus, quæ scilicet potentias disponunt naturales, loqui: alioqui illius sententia falsa omnino esset: potentia enim sunt in eodem genere cum substantia animæ. Quid ergo discriminis sit, aut quomodo differant animæ potentia ab ipsius essentia, iam puto me dixisse. Restat modò sapientissimi Mercurij textum prosequi, postquam de trinitatis mysterio balbutiendo nonnulla dicere ausi sumus.

DE SPIRITV SANCTO.

MERCVRIVS.

Cum suo verbo mentem alteram opificem peperit, qui quidem Deus ignis est, & Spiritus numen.

Commentum II.

Textus expo-
nitur.



DIVINI Spiritus processio, & origo à sapientissimo Mercurio describitur, idq; profectò non humanitus, sed diuinitus potius, non, inquam, philosophi, sed Euangelistæ personam gerens: Pymander, inquit, cum suo verbo, mentem alteram opificem peperit, qui est ignis, & spiritus numen. Paucis, multa complexus est, & quidem supra intellectus conditi intelligentiam, atq; virtutem. Sanè, huius sancti spiritus processionem, ortumq; ineffabile,

quis enarrabit? Non vnus, ait, partus est, sed Pymandri, eiusq; lucidissimi verbi, siquidè nexus est amborum, & amor: amor autem vnus non est, sed ad alterum fertur: ideo filius non dicitur, sed spiritus. Etenim, processio, quæ secundum voluntatis rationem attenditur, non similitudinis; sed in aliquid mouentis rationem habet, atq; impellentis. Porro, nomen spiritus, quandam vitalem innuit impulsione, motionemq;, quatenus scilicet aliquis ex amore mouetur, aut impellitur ad aliquid agendum. Rectè ergo persona procedens per modum voluntatis, spiritus appellatur, qui à patre filioq; procedit. Philosophorum sententias, quæ de hoc diuino spiritu palàm loquuntur, in principio huius secundi libri adducere curavi, vbi, nonnulla ipsius nomina ex philosophorum argumentis substitui, atq; inserui. Scribit enim Cyrillus libr. 1. contra Iulianum nonnullas philosophorum sententias, quas tetigisse me puto: deniq; vt clariùs habeantur, non pigebit aliquid addere. Esse quidem summè deum bonum, ait Porphyrius: post illum autem & alterum conditorem, tertium & mundi animam. Animam mundi, Plato vt quidam dicunt, spiritum sanctum vocat. viuificat enim spiritus, vt pote procedens à viuente. vnde illud Ioann. 6.

Porphyrius.
Plato.

Hermes.

Spiritus om-
nia continet.

Spiritus alit.
Virgil.

Plotinus.

Spiritus est, qui viuificat. His consentit Hermes ad Asclepium: Vna sola erat lux mentalis ante lucem mentalem, & est semper mens, mentis fulgida: & nihil aliud erat, quàm huius vnitas semper in seipsa existens, & semper sua mente, & luce, & spiritu omnia continens. Mens de mente, filius est, sicut lux de luce: spiritus autem omnia continet: non angelus, aut aliqua alia creatura. vnde interrogante quodam de diuino spiritu sic locutus est: Nisi prouidentia quædam esset omnium domina, ita vt verbum ipsum reuelaret; neque vos nunc amor talis tenuisset, vt de hoc quæreretis. hoc certè spiritu omnia opus habent: omnia enim portat, secundum dignitatem: omnia viuificat, & alit, vita omnibus existens semper fecunda. Spiritus intus alit, inquit Poëta, totamq; infusa per artus Mens agit molem, & magno se corpore miscet. vnde Ploti. de tribus Imperatoribus: Animatio mudi est spiritus dei, anima magna cælum animauit:

animavit. habuit decus coelum anima inducta, ante animam cadauer mortuum, terra,
 & aqua, imò verò tenebrae ipsius materiae. Sed melius Trismegistus quam Plato, & Plo-
 tinus, quod nusquam inferuit hanc divinam animam orbi coelesti: nascente utique hac a-
 nima non cum orbe coelesti; sed à duobus, Pymandro scilicet, ac ipsius diuino verbo. Py- Pythagoras.
 thagoras cum didicisset ab Aegyptijs, hunc diuinum spiritum censuit esse animam per om-
 nem rerum naturam intentam, & commeantem. Vnde Cicero cum de ordine mundi lo- Cicero.
 queretur, sic ait: Hec ita fieri omnibus concinentibus inter se mundi partibus, profecto Anima per o-
 non possent; nisi ea vno diuino, & continuo spiritu continerentur. Plotinus: Anima, inquit, mnia means.
 & si vna res sit, imago tamen mentis est, ceu verbum in prolatione verbi, quod est in a- Plotinus.
 nima: sic & ipsa est verbum mentis, & omnis operatio, qua effundit vitam in alterius
 subsistentiam; ut ignis, alia quidem caliditas est assistens, alia, quam prabet. sunt ergo
 duo exempla de spiritus sancti productione; quod scilicet producit sicut verbum ab
 animo, & sicut calor, exterius se diffundens, à calore, qui est in igne, cui inseparabili-
 ter exterior est coniunctus, quamquam est alter: nam non existeret calor circumfusur,
 si discederet calor in igne, siue ipse ignis. Simile exemplum est de sole, & radiis. Quidam
 perperam sensa antiquorum intelligentes, eam esse dixerunt animam mundi, ex qua ani- Anima mun-
 mi nostri tanquam scintilla lucerent, post hanc verò vitam in eandem reuertentes. Itaque di.
 pater est primus, causa, rector, finis, fons, origo: filius est creator: spiritus sanctus vi-
 uificator, sicuti in ipsa redemptione apparuit: Pater misit, filius venit, spiritus sanctus
 aluit, afflauit, viuificauit. Calcidius: Origine omnium rerum, inquit, est summus Deus, post Calcidius.
 quem providentia eius, secundus Deus, lator legis: tertia est substantia, quae secunda mens, Nomina spiri-
 intellectusque dicitur, quasi quidam custos legis aeternae: huic subiectae sunt rationales a- tus sancti.
 nimae, legi obsequentes. summus ergo Deus iubet, secundus ordinat, tertius intimat: ani-
 mae verò legem agunt: lex porro ipsum fatum est. haec ille. sic Calcidius profunda Pla-
 tonicæ Theologiae mysteria penetrauit. Philo, providentem gubernatorem, praefectum Philo.
 que mundi dicit: ergo summus Deus iubet, secundus ordinat, tertius intimat. Vetusiores
 Platonici, Proclo authore, primatum omnium rerum unitatem esse dixerunt: ipsam au- Proclus.
 tem mentem vnum multa: animam verò vnum & multa. Tria numina asseriebant: pri-
 mum est unitas pater, qui est ante omnia, origine tantum, eoque est unitas, & princi-
 pium. Mens autem nascens ab illo, est vnum multa: vnum, quia retinet naturam pater-
 nam: multa, quia facit secundum numerum; est enim secunda, ab eoque incipit numerus.
 Tertio loco est tertius Rex, vocatus vnum, & multa, addita copula; ut magis eum à pri-
 mo distare secundum numerum designarent, quia secundo loco. Tertius ergo est vnum, Spiritus san-
 & multa: quia tum procedit à primo, eoque retinet naturam eius, & nomen: tum tertio Aus vnum &
 loco existens est, & multa: quia si tria separet, ab altera parte remanet unitas, ab al- multa.
 tera multitudo, nempe duo. Itaque, Proclus animam deum vocat, non tamen fontaliter;
 sicut primum; sed ab illo productam, darique per medium secundum. Hec autem, atque
 his similia quamplurima ex antiquissimis philosophorum promptuariis depromuntur,
 atque depromi possunt: omnis namque veritas à quocunque dicatur, à deo esse, dubium non
 est. Quare si quid veri ab antiquis dictum sit sapientiae cultoribus; operae pretium me fa-
 cturum putavi, si illud ad nostrae fidei decus, atque robur adducerem, ut vndique veri-
 tas patesceret fidei.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

*Spiritum sanctum deum esse, sacrae scripturae
clarissime ostendunt.*

Spiritus

sancto.

Spiritus sanctus
fons est sanctificationis.

Isaïæ. 6.

Dauid.

Cor. 2. 4.
Sanctus.
Bonus.

Spiritus.

Rimatur se-
creta.

Dat vitam.

Timoth. 6.

Spiritus dei fe-
cit me.Spiritus eius
ornauit coelosSpiritus habi-
tat in nobis.Spiritus san-
ctus digitus
dei.

Spiritus sanctus fons est sanctificationis, authore apostolo Paulo ad Rom. 1. Secundum, inquit, spiritum sanctificationis. Et ut natura sanctus est pater, & natura sanctus est filius; sic natura sanctus quoque spiritus veritatis. quapropter præcipua quoque hac appropriata sancti appellatione dignus est. Quamobrem, ut arbitror, & apud Isaïam, Seraphim tertio sanctus exclamare conscripta sunt: quoniam in tribus hypostasibus naturalis sanctitas perspicitur. Non est autem hoc nomen solum sanctitatis cum patre, ac filio ipsi commune; sed ipsa etiam spiritus appellatio: Spiritus namque Deus est, & adorantes eum, in spiritu & veritate adorare oportet. Et Paulus: Dominus autem spiritus est, bonus est Deus, & spiritus quoque bonus est: & dicitur: Spiritus tuus bonus, seu bonitas tua, deducet me in semitam rectam. Psalm. 143. Et Psalm. 39. Verbo domini celi firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eorum. Ut ergo Deus verbum creator coelorum est; sic spiritus sanctus firmam, ac stabilem virtutem celestibus præbet etiam potestatibus. Psalm. 139. apertissime docet hunc spiritum deum esse: Quò ibo, inquit, à spiritu tuo, & quò à facie tua fugiam? Per vniuersas vtiq; mundi partes pertransire spiritus virtutem probans. Diuisiones, inquit Paulus ad Cor. 1. 11. gratiarum sunt, idem autem spiritus: Et diuisiones ministratorum sunt, idem autem dominus: Et diuisiones operationum sunt, & idem verò Deus est, qui operatur omnia in omnibus: ex quo aperte cernitur, spiritus sancti operationem, operationi patris ac filij esse coniunctam. Hæc, inquit, operatus est vnus, atq; idem spiritus, diuidens singulis, prout vult. vnde in eadem epist. 2. Sicut, ait, nemo scit hominum ea, quæ hominis sunt, nisi spiritus hominis, qui in ipso est; sic & ea, quæ sunt dei, nemo cognouit, nisi spiritus dei. nam, quemadmodum, nemo alienus ac peregrinus, intrinsiccas potest animæ cogitationes inspicere; eodem planè modo, si quis cum deo in secretis ipsius communicat, non alienum nec peregrinum ab eo censendum esse puto, qui profunditates iudiciorum ipsius inuestigare potest. Præterea, vita nobis à deo per Christum in spiritu sancto præbetur: viuificat enim Deus, authore Apost. ad Timoth. Præcipio tibi, inquit, coram deo, qui viuificat omnia. Vitam præstat etiam & Christus Ioan. 10. Ego vitam eternam do. Viuificamur etiam per spiritum sanctum, sicut Paulus loquitur: Qui excitauit Christum è mortuis, viuificabit etiam mortalia corpora, propter inhabitantem spiritum sanctum in vobis. Deum ergo esse spiritum sanctum, patet. Suffragantur nobis & alia sanctarum scripturarum testimonia. Iob. 33. Spiritus dei fecit me, & spiramen omnipotentis viuificauit me: vbi & creationis, & viuificationis authoritas, spiritui sancto tribuitur. sic etiam Psalm. 103. Emitte spiritum tuum, & creabuntur, & renouabis faciem terræ: non poterat enim longa peccatorum cancies, nisi nouo spiritu auferri, vnde Psalm. 50. Et spiritum rectum innoua in visceribus meis. ex hac autem innouatione, ambulat filia regis in fimbriis aureis circumornata varietate: de qua quidem ornatus pulchritudine propheta Iob, diuinitus afflatus, loquitur 26. Spiritus eius ornauit: ornamenta namque coelorum sunt virtutes prædicantium, teste diuo Gregorio. Præterea, si in nobis Deus habitare dicitur per spiritum sanctum; non ergo diuinitatis expers est. Ex hoc scimus, ait Ioan. in prima canonica. 5. quod in nobis est, ex spiritu, quem dedit nobis. & Apostolus ad Cor. 1. 5. Nescitis quòd templum dei estis, & spiritus sanctus habitat in vobis? & ad Eph. 2. In quo omnis edificatio constructa crescit in templum sanctum in domino, in quo & vos coedificamini in habitaculum dei, in spiritu sancto. Sane, si deos nominamus eos, qui per virtutem perfecti sunt, perfectio autem est per spiritum sanctum; quomodo qui & alios efficit deos, priuatus ipse deitate erit? Amplius, signa, quæ per Moysen in Aegypto facta sunt, digito dei facta esse legimus: digitus autem dei, spiritus sanctus dictus est, non quia quædam parua virtus coexistens deo sit, sicut corpori digitus; verum quoniam vnum quid ex donis spiritus, quæ secundum diuisionem sunt, gratia etiam sanitarum est, id quod est vnum, & non vniuersa spiritus dona di-

dona digitum vocat. Digitus dei est hoc, inquit Tertullianus lib. quarto contra Marcio-
 nem, quod significat etiam modicum, validissimum tamen. sic & Christus conseruator
 vetustatum suarum, virtutem dei, digitum dixit. Denique, quia sicut digito inscribuntur
 leges; ita spiritus sancti gratia lex noua scripta est in cordibus nostris, per spiritum san-
 ctum, qui datus est nobis, ut refert August. de opere monachorum. & in lib. de trinit.
 Amplius, sapientes nos reddit Deus, atque potentes per spiritum sapientiae: Isaia. 11. Et Spiritus sapi-
 requiescet super eum spiritus sapientiae. Quomodo ergo est spiritus creatus? alioqui ni-
 hil prohiberet, quod sapiens & potens in creaturis esset Deus. Et 61. Spiritus domini su-
 per me, eo quod vixerit me dominus, ad euangelizandum pauperibus miserit me. Non
 quod dominus Deus habeat dominum Deum, inquit Hieronymus; sed quod iuxta dispen-
 sationem carnis dicat ea, quæ humilia sunt: ad quem Psalmista 44. Vixit te Deus, Deus
 tuus, oleo exultationis præ confortibus tuis: igitur, non est creatura, cuius unctione vn-
 ctus est filius dei: alioqui creatura potior esset creatore, atque potentior. Et Isa. 48. Nunc
 dominus Deus misit me, & spiritus eius breui versiculo, teste Hieronymo, trinitatis osten-
 ditur sacramentum. In Genesi legitur: Et spiritus domini ferebatur super aquas: Ruah, Spiritus domi-
 hebraicè, ambiguum est, ad ventum, & ad spiritum sanctum, reliquosque spiritus, ut ait
 Basilus contra Eunomium sed quia hic additur domini, constantissime asseuerandum
 videtur, de spiritu sancto locutum fuisse Moysen. Spiritus ergo sanctus disponebat aquas,
 & terram ad partum, meditabaturque futuram creationem. In lib. vetustissimo apud He-
 braeos, qui inscribitur Beresith Raba, id est maximus Genesis scribitur, hunc esse spiri-
 tum Messia, scilicet spiritum sanctum. Ferebatur ἐπεφύετο superferebatur: hebrai-
 cè, Rachaph: quæ vox, tum incubationem, tum agitationem significat, ut est illud canti-
 ci Moysis: Sicut aquila prouocans ad volatum pullos suos, & super eos volitans: ubi est
 præsens verbum. volitans autem interpretantur hebraei de super incumbens: concussio-
 nem autem, aut agitationem, propriè incubationem auium super oua. unde Basilus: Su-
 perferebatur, inquit, i. confouebat, & viuificabat aquarum naturam, quemadmodum so-
 let auis ouis incubare, & vitalem quandam vim eis infundere. Diodorus quoque idem sen-
 tit, ait enim: Hæc dictio superferebatur, apud Hebræos significat, quod quemadmodum
 auis, oua confouet aliis, ut ea quasi animet; sic spiritus superferebatur aquis, ut eas pro-
 creabiles efficeret. hunc interpretandi sensum imitatur Hieronymus in questionibus su-
 per Genesim: In hebræo, inquit, habetur, Merahefeth, quod nos appellare posumus, in-
 cubabat, siue confouebat, in similitudinem volucris, oua calore animantis: ex quo intel-
 ligimus non de spiritu mundi dici, ut nonnulli arbitrantur; sed de spiritu sancto, qui &
 ipse viuificator omnium à principio dictus est si autem viuificator; consequenter & con-
 ditor: quod si conditor; & Deus. Sanè, si verbo dei facta sunt omnia, cœli firmati, &
 spiritu oris eius omnis virtus eorum; quomodo igitur disseparabuntur inseparabilia, ver-
 bum scilicet dei, & spiritus dei? unde Apostolus ad Rom. 8. Accepistis spiritum ado-
 ptionis, in quo clamamus abba pater. Porro, qui seruum accipit; filius à seruo non consti-
 tuitur: nec propter serui participationem, patrem deum appellare audebit: nec seruus
 dei operatur omnia sicut vult. non igitur est creatura, neque seruus; sed creator, & domi-
 nus, spiritus sanctus. Amplius, cuncta adimplere, solius dei est: sed spiritus adimple-
 uit vniuersa, sicut scriptum est per Salomonem: Spiritus domini adimpleuit orbem ter-
 rarum: quis ergo non sentiat maiestatem spiritus, cum cœlum, & terram se implere di-
 cat? Et in eodem capite: Si quis spiritum, inquit, Christi non habet, is non est eius. Quomo-
 do igitur in æternum viues, nisi sis Christi? Christi verò non eris, spiritum eius non ha-
 bens. Inseparabilis ergo à patre, filioque spiritus sanctus, quia nimirum inseparabilia sunt
 opera trinitatis. Et ad Rom. 11. ex ipso, & per ipsum, & in ipso omnia: vnus enim Deus
 est, ex quo omnia: & vnus dominus Iesus Christus, per quem omnia: & vnus spiritus san-
 ctus, in quo omnia. Deus ergo est, non creatura, in quo sunt omnia. Ad Eph. 1. Obfigna-
 ti estis

Spiritus vn-
ctio.Spiritus domi-
ni ferebatur.

Basilus.

Diodorus.

Hieronymus.

Spiritus ado-
ptionis.Spiritus im-
plet omnia.
Sapient. 1.

Spiritus sanctus est iustificatio.

Spiritus S. est libertas.
Spiritus S. est Deus.

Spiritus novus.

Spiritus loquitur mysteria.

ti estis spiritu promissionis sancto, qui est Arrabon hereditatis nostrae. Si obfirmamur spiritu sancto, cum deo obfirmamur: quomodo erit factus ille per quem divina nobis imago inscribitur, & signacula naturae non factae manent in nobis, inquit Cyrillus? non enim alicubi spiritus in nobis instar pictoris, divinam substantiam pingit, aliud ab illa existens, neque hoc modo ad similitudinem dei ducit; sed ipse Deus existens, & ex deo procedens, tanquam in cera quadam, in ipsis cordibus capientium, quasi signaculum visibiliter infigitur. Amplius, iustificat peccantes Deus; nimirum habens potestatem dimittendi peccata: iustificat etiam spiritus sanctus, teste Apost. 1. Cor. 6. Et haec quidem fuistis, sed iustificati estis, in nomine domini nostri Iesu Christi, & in spiritu dei nostri. Itaque si in aequali ordine, cum deo secundum naturam iustificat & spiritus; quomodo non erit consubstantialis cum ipso? Item, a peccatis posse hominem liberare, perfectamque libertatem tribuere, dei est solius largientis: at, id quoque largitur & spiritus sanctus cordibus credentium ad Cor. 2. 4. Vbi, inquit, Spiritus domini, ibi libertas: profecto largitor perfectae libertatis creatura esse non potest. Clamat Aggeus propheta cap. 2. Ego sum, inquit, dominus, & spiritus meus in medio vestri. Et Ioel propheta cap. 2. Effundam de spiritu meo super omnem carnem, & prophetabunt filij vestri, & filiae vestrae. Alius quoque propheta, nempe Ezechiel: Dabo vobis spiritum novum, & cor novum, & mundabimini ab omnibus inquinamentis vestris. haec sane, atque similia opera, quae per oracula prophetarum spiritui dei attribuuntur, nequaquam essent illi attribuenda; si spiritus sanctus expers esset diuinitatis. Valde ergo impie agunt, qui creatum esse dicunt spiritum sanctum. Qui in carne sunt, inquit Paulus ad Rom. 8. deo placere non possunt: vos autem estis in spiritu, siquidem spiritus dei habitat in vobis, iste est qui postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus; Quia nimirum, inquit August. postulantes nos facit. Et ad Cor. 1. 14. Spiritus loquitur mysteria: Deus est ergo spiritus. Cor. 2. cap. ult. Gratia domini nostri Iesu Christi, & charitas dei, ac patris, & communicatio sancti spiritus cum omnibus nobis. Non enim socios, & participes creaturarum precabatur fieri eos, qui crederant; sed potius participatione divinae naturae sanctificari. Impletur autem hoc per spirituales societates cum spiritu, per quem divinae naturae efficitur participes. Iste ergo est spiritus sanctus benedictus, Deus verus ex patre filioque procedens, sicut sacra eloquia testantur: de quo ipso opem nobis ferente, nonnulla edicere tentabo ad fidei nostrae utilitatem spectantia.

CAP. II.

Spiritus sancti processio, quae amoris dicitur.

Amoris rationes, quae spiritui sancto attribuantur.

Spiritus quid significet.

Spiritus sancti processio, quemadmodum sapientiae cultores ubique affirmant, mutuae charitatis modum possidet, necnon & liberalitatis, atque perfectissimi, excellentissimi quoque amoris. In creatura namque rationali, hoc nomen spiritus, interdum à spiritali natura, quae à corporea secernitur, interdum verò à spiratione dicitur, qui plane amor nuncupatur. Sane, inspirationis actus in corpore, internus actus est, continuus, & vivificus, à calore manans: quia ergo amoris egressus, quatenus amor est, ab intrinseco plane venit, amorque est actus vivificus, quippe, qui est vita, actusque continuus, si amor perfectus extiterit, qualis scilicet est spiritus sanctus: quamobrem, quia calor est spiritalis, ipse solus spirari dicitur: spiritus enim motionem, impulsioneque significat; quae profecto ad amorem praecipue spectant, cuius vi, amans in amatum fertur. Sed si haec ita intelligas, absque dubio, hoc nomen spiritus, sancto tantummodo conveniat spiritui, necessarium est: spirare namque in spiritalibus, amoris solus est: ideoque illa persona, quae est amor, spiritus sanctus appellatur: pater namque atque filius, hunc spirant

Spirant amorem: is autem cum in deum, tum etiam in sancta nos adhortetur agenda, recte, verèq; spiritus sanctus dictus est. Itaq; in diuinis, emanatio per modum voluntatis, amor nominatur, nobilissima est enim: idcirco amor congruit, quæ est affectionum præstantissima, utpote radix aliarum potentissima. Nihil planè ita delectat, ac amor mutuus, in quo sunt omnes propemodum spiritualis substantiæ delitiæ, atque oblectamenta virtutum. Quare spiritum sanctum, amorem vocamus, tum quia eius processio per modum amoris habetur, utpote per voluntatis actionem, cui congruit amoris partus, atq; origo: tum quia immisus in nos sui amoris iaculis, dei facit amatores. Magnus ergo Deus est amor, teste Platone in conuiuio: Etenim omnis natura demonum inter mortales deosq; est media, interpretatur, & traicit humana ad deos, diuina ad homines: horum quidem preces, & sacrificia, illorum præcepta, sacrosq; solennes, institutiones, & ordinem, in utroq; constituta, totum complet, & vniuersum secum ipso totali vinculo connectitur. Quam ob causam nexus nominatur: siquidem pater vnica dilectione se, & filium diligit, & vicissim filius, patrem, quæ spiratur amor mutuus, qui est spiritus sanctus, à duobus procedens, tanquam amborum nexus, & vnio. Si enim ille sanctus spiritus amor est in quo pater, & filius communicant; proculdubio, amborum nexus, seu vnio dicitur: quoniam amor, peculiari propriæq; appellatione, nexus nominatur. Quamuis enim in sancta, ac indiuidua trinitate, non sit loci, substantiæq; diuisio; est tamen in illa personarum distinctio, quæ profectò hoc nexu connectitur. Bene ergo amor heros dictus est, teste Platone in Phædro, idq; à romis, i. à robore, & vehementia: omnia certè amore aguntur, & quæ in coelis, & quæ in terris habentur. Plotinus eni. 3. lib. 5. cap. 3. Amor dictus est heros, quoniam ab horaseos, i. visione substantiam habet. Amor sanè supernæ animæ talis existit, suscipiens quoque ipse sublimia, tanquam animæ illius pedisequus, atq; ex illa penesq; illam genitus, deorumq; contemplatione contentus: cum verò animam illam, separatam esse dicamus, animam, inquam, primum cælum illuminantem; non iniuria hunc etiam amorem separatam esse fatebimur. Illic ergo tantum sit ille amor, ubi est inuolabilis anima. Verus igitur amor, est anima inuolabilis, fortassis illa, quam in principio huius appellauit animam mundi. Cratylus: Heros, inquit, dicitur, quia isrhi, hoc est, influit: proprium planè est amoris influere, atque immittere suæ virtutis influxum. Sophocles, influxum huiusmodi himerota i. blandam, & suauem perfusionem vocat, à rho i. fluxu, animam vehementer illiciente dictam. Et hæc quidè de nominis Ethymologia dicta sint, quæ profectò spiritui sancto quàm optimè congruere rideo: ipse enim eorum est robur, atq; vehementia, quos sua imbutos virtute, regit atq; tuetur. Ipse, inquam, est ille amor separatus à putri sordidoq; huius mundi amore: deniq; influxus est intimus, atq; blanda, suauisq; perfusio: Charitas, inquit Apostol. dei diffusa est in cordibus nostris. Non ergo immeritò, etiam secundum nominis interpretationem spiritus sanctus amor dicitur. Ceterum, amoris locus nobis est inquirendus, ut ipsius loci cognitione perspecta, familiarius, ac securius illius familiaritate frui valeamus. Est autem amoris locus abditus, atq; absconditus, utpote intus latens, veluti res pretiosa, habitans in loco omnium præstantissimo, atque riuacissimo. Fons amoris, inquit Augusti. lib. de substantia dilectionis cap. 1. intus est, atq; salit: duos riuos infundit, quorum alter charitas, alter verò cupiditas nuncupatur. vnicuiq; namq; rei, amor inest naturalis essendi, viuendi, durandiq;. vnde Orpheus in Argonautica, cum de rerum principiis coram Chirone, heroibusq; cantaret, Mercurij Trismegisti theologiam secutus, amorem in ipsius chaos sinu locauit: ipsumq; antiquissimum, seipso perfectum, consultissimumq; appellauit: cum quo Hesiodus, Parmenidesq; consenserunt. Plato quoque in Timæo ibidem amorem locat. Est autem chaos triplex, primum quidem mens angelica: secundum, anima mundi, ut quidam aiunt: tertium materia sublunaria. Mens autem angelica, ut essentia quædam, chaos dicitur; quia nimirum in primo suæ creationis momento, informis habebatur

Plato.
Amor magnus
Deus.Nexus in diuinis
est spiritus
sanctus.Amor quid sit
Plato.Plotinus.
Amor dicitur
heros.

Cratylus.

Sophocles.

Amor blanda
perfusio.Spiritus sanctus
amor
Amoris locusAugustinus.
Duo fontes
amoris.

Orpheus.

Hesiodus.

Parmenides.

Plato.

Chaos triplex

sancto.

Conuersio a-
moris.

Amor quid.

Plato.

Amor circa
pulchrum.Amor immor-
talitatis desi-
derium.Pulchrū quæ-
runt homines
in quo gene-
rent.Pulchrum cō-
stat ex omni
parte.Ascensus ad
pulchrum.Pulchri spe-
ctaculum.

bebatur. Sanè, quoniam à deo nata est, ingenito quodam appetitu ad sui principium con-
uertitur: ad quod profectò conuersa, illius radio illustratur: illustrata autem, accen-
ditur: accensa, deo tota inhaeret: inhaerendo, formatur ideis. hæc est igitur naturalis a-
moris conuersio, radij infusio, amoris pabulum, incendium sequens, amoris incremen-
tum, appropinquatio, amoris impetus, formatio, amoris perfectio, idearum omnium cō-
plexio, rerum pulchritudo. Profectò, locus spiritus sancti est, patris filijq; sinus, ex quo
semper manat, in quo continuè quiescit, per quem omnia agit, & operatur, ad quem o-
mnia allicit, cui omnia vnit & connectit. amore siquidem, & cupiditate cœlesti ex-
citur anima; cū perspecta pulchritudine, & decore verbi dei, speciem eius adama-
uerit, & ex ipso xelum quendam, vulnus amoris acceperit. Amor planè circa pulchrū
versatur, inquit Plato in conuiuio: ex quo necessario sequitur amorem esse philosophum,
cū philosophus sciat medium ignorantis sapientisq; tenere. Cū igitur amor versetur
circa pulchra; felix utique dicendus est, qui illa obtinuerit: possessione enim bonorum
beati sunt, quicunq; beati: omnes namq; bona sibi cupiunt, atque nihil aliud præter bo-
num, homines amant. Amor ergo appetitio est, qua bonum sibi semper esse quis cupit:
hoc, partus est in pulchro, tam secundum animam, quàm secundum corpus: omnium ho-
minum prægnans & grauidum corpus est, prægnans & anima: et cū primū ad cer-
tam ætatem peruenerimus, parere nostra natura cupit: parere verò in turpi nequit, in
pulchro potest. Est ergo amor partus in pulchro: est amor sempiternum quiddam &
immortale: est amor immortalitatis desiderium: natura enim mortalis, semper & im-
mortalis esse pro viribus nititur: hoc autem generatione duntaxat assequitur; quoniam
semper alterum iuuenem veteris loco substituit. vnde idem animal, quamvis idem dica-
tur, nunquam in seipso eadem continet: hoc remedio, quod mortale est, immortale fit:
immortale verò alia ratione. Quamobrem mirari non debemus, si omnia germen suum
natura charissimum habeant; nam immortalitatis gratia nixus huiusmodi, atq; amor
cuiuslibet inest: sic homines notos sese omnibus exhibere cupiunt, & in futurum immor-
talem gloriam consequi. vnde, quò meliores homines sunt, eò magis ad ista contendunt,
nam immortalitatem amant. Hanc aliqui filiorum generationem assequi sperant: aliqui
animam grauidam habentes, atq; fecundam, magis quàm corpus, concipiunt prudenti-
am, aliasq; virtutes; quibus plenus, ac grauidus, ætate debita imminente, parere iam,
generareq; affectant: & idcirco passim vagantur, queruntq; pulchrum, in quo gene-
rent: in turpi namque minimè generarent. Sanè, à diis omnia propter pulchrorum a-
morem sunt disposita: turpium quidem amor nullus est: nam amor est pulchritudinis
desiderium, turpitudinis verò minimè. Illud autem pulchrum appellamus, cuius gratia,
ac participatione, alia pulchra sunt, nosq; labores omnes subimus. Non enim hac ex par-
te pulchrum, ex alia verò turpe est: neq; ad hoc quidem pulchrum, turpe verò ad il-
lud: neq; imaginatione quadam ipsum pulchrum, quasi vultus pulcher, vel pulchra
manus: neq; ut oratio quadam, vel ratio, vel scientia quadam: neq; in alio iacere pu-
tabitur, velut in animali, vel cœlo, vel terra, aut aliquo quopiam; sed ipsum, per seipsum,
cū semetipso vniforme semper existens; cætera verò omnia, quæ pulchra sunt, illius
participatione pulchra sunt. Porro, ad veri summiq; pulchri cognitionem, atq; imaginē,
quasi quibusdam gradibus ascendimus, ab vno primū in duo, & à duobus in omnia,
quæ pulchra sunt corpora: & ab his in omnia officia pulchra: à pulchris officiis, ad do-
ctrinas pulchras: à doctrinis multis, ad illius doctrinam, qui seipso pulcher est: atq;
ita, quid sit ipsum pulchrum contemplamur. In hoc autem vitæ spectaculo viuendum est:
quod si quando quispiam viderit, supra quàm dici possit pretiosus auro; ornatisq; ve-
stibus censebit. Quàm felix illud spectaculum fore putamus, si cui contigerit, ut ipsum
pulchrum intueatur, syncerum, integrum, purum, simplex, non humanis coloribus, a-
liisq; nugis contaminatum. Cui id boni acciderit, non imagines virtutis vltius; sed vir-
tutes ipsas

tutes ipsas pariet. hoc modo deo amicus efficitur, ac immortalis. hic est legitimus, qui ad immortalitatem nos euehit amor. hæc est appetitio, qua bonum sibi quisq; semper adesse desiderat. Sex igitur sunt gradus, quibus diuinam attingimus pulchritudinem. Primus est, à pulchro visibili ad inuisibile conscendere. Secundus, ad intellectum: ubi agentis intellectus lumine, communem illam spiritualem pulchritudinem cōtemplamur. Tertius, reflectimur ad opus, atq; ad vim intelligendi. Quartus, ad habitus, omnesq; pulchras in animo scientias. Quintus, ad intellectum angelicum ascendimus. Postremo, ad ipsum idearum fontem. siquidem omnis multitudo ad vnum, quod est in multitudine, refertur: & vnum quod est in multitudine, ad vnum, quod est supra omnem multitudinem. Quare, quum multa sint pulchra, nulliq; insit pulchritudo per alterum; oportet singula esse pulchra per pulchritudinem communem; non communitate quidem prædicationis, ut dicunt peripathetici, sed causalitatis potius, ut dicunt Platonici. Hæc est prima pulchritudo, quæ omnibus pulchris inserit pulchritudinem, à cuius virtute, veluti sigillo, character formositatis imprimitur. Hæc igitur quæ videntur pulchra, primæ veræq; pulchritudinis opera censenda sunt. Siquidem pulchritudo est plurimum concinnata gratia, auctore Plotino eni: primæ lib. 6. quam si in animo perpendas, ea nimirum ex virtutum splendore venustas est in corporibus, ex coloribus lineisq; mira cum congruitate coalescentibus conflatur, in sonis est modulata iocunditas. Ceterum, intellectus habet iudicium pulchri, ob insitæ pulchritudinis formam, alioqui iudicium inter pulchra ferre nō posset. Est igitur intellectus pñuersalis quædam pulchritudo, & species specierum, quandoquidem species sint contractæ quædam pulchritudines. Quam ob causam, pulchrum mirum in modum nos afficit, utpote nobis cognatum, & congenitum; idcirco illud libenter amplectimur. Non ergo immerito pulchritudo circulus quidam appellatur diuinæ lucis, à bono manans, in bono residens, per bonum, & ad bonum semper reflexus. huius autem pulchritudinis desiderium, amor appellatur. Itaq; si amor est huiusmodi pulchritudinis, ac immortalitatis appetitus; cui aptius aptari, atq; congruere potest, quam spiritui sancto? ipse enim est illud verum, primumq; pulchrum, quod omnia appetunt, quod immortalitatem largitur. lūe ergo amor dictus est. Quid igitur sit amor, & quomodo spiritui sancto congruat, hæc sufficiant.

Sex gradus
ascendendi ad
pulchrum.

Omnia refe-
runtur ad v-
num.

Quibus inest
vera pulchri-
tudo.

Plotinus.

Intellectus
pulchritudo.

Pulchrū nos
afficit.

CAP. III.

Qui quidem deus ignis, ac spiritus numen.



Spiritum sanctum deum esse, atq; amorem, paulò antè balbutiendo dixi, vellem modo, si nō claudatur porta prophanis, sapientissimi Mercurij verba prosequi, ac eundem sanctum spiritum, ignem esse ostendere: quemadmodum ipsemet Mercurius protestatur: Qui quidem Deus ignis est, ignis, inquit. Ad hunc etiam modum Moyses. n Deuteronomio loquitur 4. Dominus deus tuus ignis consumens est, flammis sanè sui amoris, quas implet mentes, accendit, atq; rubigine peccatorum consummata, & absumpta, mundas, purasq; reddit auctori. Amor plane, teste Dionysio 7. de cœlesti hierarchia, ignis est, & deus ignis est, nō bonorumquidē consumptor, sed bonæ voluntatis auctor: exurit namq; quicquid est materiale, & terrenum, quod verò syncerum est, probat & fouet. Non temere ergo Paulus ad Timotheum scribens 1. 6. Deum, ait, habitare inaccessibilem lucem. Et Dauid tubicinat: Qui facit angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis. Est enim ignis omnium potentissimus, semper viuens, motu perpetuus, omnia diuidens, nō diuisus, ad se prorsus omnia assumens, alienam fugiens mixtionem, cœlestia semper repetere contendens. Quam ob causam veteres ignem verebantur extinguere, ne natura cœlitus viuenti, vim

Spiritus est
ignis.

Dionys.

Paulus.

Dauid.

Ignis laudes,

sancto.

Phoenicūtheo-
logia de igne.Oraculum
Apollinis.Flammæ dei
immensa pro-
funditas.Deus habitat
in igne.Aliud oracu-
lum.Exigua pars
dei angeli.Cælum em-
pyreum.

Olympus.

Homerus.

Democritus.

Plotinus.

Plato.

ti, vim viderentur inferre. Phoenicum Theologia, diffusam esse per vniuersum pronun-
ciat, & omnibus insitam naturam quandam tralucidam, atq; lucentem in seipsa, quasi ex
diaphano & lumine temperatam, neq; mixtioni vnquam aliena, neq; passionibus vllis ob-
noxiam: hanc autem, actum quandam puræ intelligentiæ Phœnices appellant: purā, in-
quam, sed extra procedentem, lumen habentem inuisibile, & incorporeum, corporei au-
tem, atq; visibilis luminis causam existentem. Eiusmodi verò lumen anima mundi pro-
pria mente conceptum, sua in natura parit, atque inde quasi spiritum efflat, & emittit:
quem ignem nominare possumus, atq; animale lumen, omnium rerum fomitem, & princi-
pium. vnde est illud: Igneus est ollis vigor, & cœlestis origo. Quam ob causam, oraculum
Apollinis de hac materia sic locutum fuisse legimus: Immortalis, ineffabilis, pater eter-
ne, sacer, dominator in campis æthereis, vbi potestatis tuæ robur est defixum, indeq; o-
mnia despicias, pulchris & auribus audi: exaudi filios tuos, quos dilexisti ad omne tem-
pus: tua enim supra mundum, & cælum sidereum, aurea supereminet magna & æterna
potestas, super qua eleuaris splendore te ipsum excitans, perennibus riuus nutriens animū
infinitem, qui producit hæc omnia, formans materiam indeficientem, quam generatio
circumuagatur, quoniam illam formis obligasti: tu forma es in omnibus formis, & ani-
ma, & spiritus, & concentus, & numerus. Vnde interrogatus dæmon, an ipse esset Deus,
respondit: Est supra cœlesti vastitate, desuper fulgor, motus, immensum æuū. Est autem
inter beatos inestimabilis, incomprehensibilis pater magnus: Est flamma dei immensa
profunditas, repens voluitur rapidè cum strepitu. Ignis autem ille æthereus non habet
ardorem; sed placida combustione, seculum seculi miscetur ex deo ipso: per se genitus, in-
docilis, sine matre, inconcussus, cuius nomen sermone non capitur, in igne habitans. hoc
deus, exigua verò pars dei, nos angeli. Aliud quoq; oraculum: Est supra cœlesti igni, in-
corruptibilis, ardens flamma, vitalis, omnium fons, omnium quoque principium, quæ &
producit omnia, & producens omnia absumit, ex se apparens, inlocabilis, incorporeus,
immaterialis. Illic circū Olympū diffunditur in orbē: hinc rursus paruus promicat æthe-
ris splendor, Solem, lunam, & astra accendens. Erat Iupiter, est & nunc, & erit: ô magne
Iupiter, hei mihi deficit oraculorum claritas: heu heu tripodes plangite, obijt Apollo:
obijt, quoniam flammans cœlestis lux vim adhibet. Hoc oraculum primum quidem de-
scribit sanctissimæ trinitatis locum, quem dicit esse supra cœlestes orbes, extra anni solis-
que vias, vbi est largissimæ lucis copia, mundus lucis viuens, vbi æuum infinitum, id sci-
licet quod est supra tempus: ipsa est æternitas, dicta Græcè αἰών, quia nimirum semper
fuit. Illic æternitas, illic ignis æternus, deus ipse, cuius splendore deterritus Apollo, idola
sua relinquere coactus est: illic infinite lucis ætas. hinc nostri vocauerunt cælum Em-
pyrion, id est, igneum, nam ipse deus vocat eum πλοῦρον ardorem. Deum quoq; habitare
in igne asserit. Similia etiam loquitur Homerus, approbaturq; vehementer ab Aristote-
le: Olympum dictum quasi ὀλολαμπή, totum ardentem, de quo Homerus:

Venit olympum, vbi sedes diuūm dicitur esse
Immota, hæc vento haud quatitur, nec spargitur hymbre.
Non nix decedit, at splendor purissimus albet,
Et sine nube nitor, campos hic occupat omnes.

Democritus, mentem ipsum deum appellat, igneam mundi animam: habuit hoc à Chal-
dæis, qui deum ignem dixerant, in sententijs Zoroastri: Sunt ab igne vno omnia nata. Re-
citat Plotinus ena. 2. lib. 1. cap. 6. Timæi sententiam, qua dicebat, mundi corpus ex igne
esse compositum. & 7. cap. Platonem secutus: Accendit, inquit, teste Platone, deus lumen
circa secundam à terra sphaeram, solem certè significans, quem alibi nuncupat splendi-
dissimum, eundemq; nitidissimū. Quibus in verbis omnem à nobis suspensionem abigit,
suspicientem aliquid illic aliud præter ignem. Significat etiam nullam adesse ignis aliam
qualitatem præter lumen, quod quidem esse ait à flamma diuersum: calorem verò lenem
tantum,

sancto.

tantum, atq; suauem. Recte ergo à sapientissimo Mercurio spiritus sanctus ignis vocatus
est, cuius locus igneus est, ignea quoq; potestas, deniq; & ignea lex. cuius profectò ignis
coelestis ubiq; vigentis, actus quidam manifesti sunt, stellarum radij, æther, ignis apud nos
accensus, omnium corporum potentissimus, in actu semper existens, quod ex formæ effi-
cacia apparet, motuq; perpetuo, quo omnia sibi cupit similia fieri. Apud Romanos nihil
templo Vestæ sanctius habebatur, in quo ignis perpetua virginum cura semper ardebat.
Stoici ignem, id est, vnum ex quatuor elementis, viuentem, & sapientem, & ipsius mundi
fabricatorem, atq; omnium, quæ in eo sunt, eumq; omninò ignem deum esse putauerunt.
Cicero de natura deorum. Stoici, inquit, omnem vim dicunt esse ignem, Heraclitum, ut ve-
risimile est, secuti: & Zeno princeps illorum, naturam, quam eandem deum putauit, sic
finit: Ignem artificiosum ad gignendum progredientem. ex corporei namq; ignis virtute,
proprietas, conditioneq; ad illius æterni ignis assurgimus consideranda mysteria. Mul-
tiplex sanè est ignis vsus, & significatio; ideo coelestibus attribuitur corporibus, atq; ea-
loris & splendoris, vitalisq; vigoris principium dicitur: est namq; ignis calefactiuus, illu-
minatiuus, ascensiuus, solidatiuus, distinctiuus, liquefactiuus, incineratiuus. Calefactiuus
quidem, quia ignis actio, est calor maximus 8. met. com. 5. Ignis calor est in eo, veluti in
gladio abscessio, & actio manus in manu, hoc est, est illius proprietas, non autem eius sub-
stantialis differentia. Illuminatiuus, ex seipso enim non lucet, nisi alteri corpori miscea-
tur. 4. cœli. com. 32. Nam quemadmodum aquæ congelatio contingit, quæ ex vaporum
mixtione temperatur; ita etiam & ignis lux ob terræ mixturam in denso lucet: Actio
siquidem insequitur formam in materia densa existentem. Ascensiuus, superna namq;
perpetuo motu repetere studet, veluti sibi proxima, & cognata. Solidatiuus, prima
planè intentione homogenea congregat, heterogenea verò segregat per accidens. 3. cœli.
com. 74. & 2. de genera. com. 8. In vnum finem redigere atq; vnire, inquit, ipsius ignis
est, disgregatio verò per accidens: congregat namq; similia: id autem, quod alienum
est, segregat, atq; à seipso separat. Ignis certè natura aurum ab alijs diuidit rebus, quæ ab
illius virtute proprietateq; alienæ reputantur. Sic calor naturalis in cibum agens, simila-
ria congregat, dissimilia separat. Porro, quæ congregantur, solidantur utiq;, atq; firmi-
tatem, confirmationemq; accipiunt. hac etiam ratione Distinctiuus vocatur, quippe, qui
vnum ab altero separet. Liquefactiuus, lapides sanè in æ. igne soluantur: igne ferrum
gignitur, & domatur: igne cremato, cimenta in tectis alligantur. Est etiam igni medica-
tis, pestilentie ignis suffitu abolentur, Empedocles, & Hyppocrates id monstraerunt.
Incineratiuus, caloris namq; est excoquere, & defecare materiam. Ignis ob sui motus re-
locitatem, formæ est pyramidalis. 3. cœli com. 69. satagitq; perpetuo suæ formæ conser-
uandæ. com. 67. eiusdem libri. Ignis præterea, non est certè ignis in actu, nisi in calore, &
siccitate, quæ sunt in summo, 3. cœli com. 67. Ignis enim est superabundantia caliditatis,
sicut glacies frigiditatis, 2. de gen. com. 21. Amplius, igne excepto, cætera elementa putre-
scunt 4. meteo. com. 1. & 2. de anima. com. 97. Amplius, varia est ignis, atq; multiplex
inuisibilium rerum natura commoditas: cœlum in sole, & luna, alijsq; sideribus mira-
pulchritudine venustat: terram illuminat, atq; pariendi fecunditatem præbet: reliqua
quoq; elementa, atq; corpora tum quidem animata, tum verò inanimata protegit, animat,
fouetq;. Magna ergo est ignis virtus, atq; dignitas: magna planè, quæ non immeritò spi-
ritui sancto sit attribuenda. Ipse quippe est ignis calefactiuus per donum sapientiæ, ac-
cendit enim ad deum cognoscendum, amandumq;. Illuminatiuus per donum intellectus.
ignis siquidem in sua sphaera non videtur, sed in denso lucet: ita & spiritus sanctus in sua
non cognoscebatur maiestate ob lucis suæ immensitatem: ubi verò rationali vnitus est
creature, ex templo emicuit illius gloria splendor, ac sanctitatis fulgor longè lateq; dif-
fusum apparuit. Ascensiuus per donum concilij, ad euangelica profectò promouet con-
silia seruanda, prægetq; ardua virtutum conscendere. Hoc autem agit diuinus ille ignis, ut
fluxus

Ignis efficacia

Templum Ve-
stæ.

Stoici.

Cicero.

Heracli.

Zeno.

Ignis proprie-
tates.

Calefactiuus.

Illuminatiu⁹.

Ascensiuus.

Solidatiuus.

Distinctiuus.

Liquefactiu⁹.

Incineratiuus.

Ignis forma.

Quid sit ignis

Ignis proprie-
tates spiritui
sancto aptan-
tur.Dona spiritus
sancti per
ignis proprie-
tates osten-
duntur.

Ignis forma
& vita.

fluxus caducisq; rebus dimissis, antiquam nostram patriam repetere studeamus. Solidat, atq; unit per donum fortitudinis: distinguit verò per donum scientie: liquefacit autem per donum pietatis: Anima mea liquefacta est, ait Cant. 5. ut dilectus meus locutus est mihi. Incineratius per donum timoris: timor enim domini exsiccat ossa, & in favillam cineremq; reddit animam contemplantis. forma est pyramidalis, quemadmodum & cor, ob motum, quo sursum semper agitur. Ignis in calore vivit, sicuti etiam spiritus divinus sine amore consistere non potest: utpote, quia Ignitum eloquium suum vehementer hic est ille ignis, quem Ieremias 20. ferre non poterat: Et erat, inquit, ignis flammigerans in ossibus meis. hoc igne calefacta sunt corda illorum discipulorum euntium in Emaus: Nonne cor nostrum, inquit, Luca 24. ardens erat in nobis? Hic ignis visus est Abrahae in Genesi, quando suae posteritatis praendit extremam captivitatem, non multo post illi euenturam. hic ignis apparuit Moysi Exod. 4. Et videbat quod rubus arderet. Scribit autem Philo, in media illa flamma, deum esse conspectum. hic ignis Paulo ostensus est in Damascum proficiscenti: Et vidi inquit, super splendorem Solis lucem. hic ignis corda accendit Apostolorum pariter in eodem loco morantium. hunc ignem misit dominus in terram, eodem quoq; baptizare studuit, in spiritu & igni. Recte ergo sapientissimus Mercurius loquitur, qui quidem deus ignis est. Quod autem spiritus sanctus, deus sit & ignis, dixi.

QVAESTIONIS SECVNDAE CAP. I.

Processio spiritus sancti est libera, & necessaria:

Quid sit processio.



Ost textus elucidationem, ad Theologorum doctrinam accedamus, in primisq; queramus, quid sit processio spiritus S. Processio est solennis egressio personarum maxime spectabilem, non sine quadam gravitatis festiuitate, suam praesentiam exhibentium, idq; cum magno populi applausu. Porro, processio in diuinis emanatio quaedam est ab altero per modum gignentis, aut inspirantis. De prima quidem legimus illud euangelij. Ego a deo processi, & veni. De secunda verò: Spiritus qui a patre procedit. Quae profecto prima est eiusdem spiritus processio: secunda autem, quando ferebatur super aquas: ad creaturarum enim formationem perficiendam, fabricandamq; egredi, quaedam est diuina processio. tertia, tum processio ipsius emicuit, cum spiritualibus donis creaturam exornauerit: Spiritus namq; eius ornavit coelos: & illud David: Et spiritu oris eius omnis virtus eorum, inter quae planè ornamenta, illud maximum reputatur, quod locutus sit per ora suorum, qui a seculo sunt, & prophetarum, & Apostolorum eius. Ultima verò sancti spiritus processio, in sanctificatione apparuit creaturarum, purgatione peccatorum peracta, per charitatem diffusam in cordibus nostris. Sed his omisus, primam tantum prosequamur, quam diximus liberam esse, atq; necessariam. Duae autem in diuinis, ut paulo ante disputauimus, processiones numerantur: quarum altera, filio, altera verò spiritui sancto attribuitur. prima, intellectus seu memoria; secunda, voluntas principium nominatur. Sicut enim se habet memoria ad verbum; ita absq; dubio voluntas ad amorem spiratum: sed memoria, ut memoria parens verbi est, authore August. 9. de trin. quemadmodum in primo libro dictum est: igitur voluntas parens est amoris spirati. Amplius, quod procedit, ut donum, & datum, a voluntate utiq; procedat, necesse est: nam haec sunt voluntatis opera: sed spiritus sanctus procedit, ut donum: igitur per modum voluntatis. Amplius, diuina voluntas cum liberalissima, tum foecundissima sit, non potest non producere personam, suae naturae conformem, nempe spiritum sanctum, sicuti natura foecundissima, filij personam: dilectio, siquidem mutua, & reflexa nobilior est, maxime si communicata fuerit, ad boni certè spectat

Iob.
David.

Principium
S. spiritus est
voluntas.

1.

2.

3.

speculat naturam, seipsum communicare. Quod si rebus ad extra suam deus communicat bonitatem; quanto magis ad intra, ubi est naturalis productio, & eadem naturæ conformitas? Non esset reuera utriusque sexus fecunditate plenissimus, si altero partu careret. Adhuc, quicquid nobilitatis in creaturis inuenitur, eminentiori quodam modo deo est attribuendum, ne deo aliquid huiusmodi deesse videatur. sed duplex est modus producendi, quo natura utitur in creaturis, naturæ scilicet & voluntatis: igitur in deo duplex est modus producendi plenissimus. Sanè, si natura fecunda filium genuit, eadem omnino ratio esse videtur; ut voluntas fecunda, personam pariat amoris. Adhuc, quemadmodum ab aeterno omnia per verbum deus disposuit esse facienda; ita profecto, & per spiritum sanctum omnia esse sanctificanda. sed per filium omnia fecit: igitur per spiritum sanctum omnia nobis voluit, & donavit. hoc autem interest, inter creaturæ, ac spiritus sancti productionem; quod illa à deo procedit per modum libertatis, non est tamen ratio volendi; spiritus verò sancti etsi per modum procedat libertatis, est nihilominus intrinseca, perfectissimaque ratio & volendi, & donandi. Ceterum, spiritus sancti processio nedum est libera, verum etiam necessaria: non necessitate utique violentiæ, quæ ex efficiente pendet, vel cogente: neque necessitate indigentis, utpote materiæ, & finis; sed immutabilitatis, & inauitabilitatis. Quod enim producitur eiusdem substantiæ cum producente, si produciens est necessarium, & productum. Item, voluntas perfectissima, circa obiectum perfectissimum, perfectissime producit amorem obiecto æqualem, siue adæquatum, alioqui non sese perfectissime erga obiectum haberet; sed interdum posset à recta ratione deficere, quod in deum cadere non potest, qui est sua rectitudo. obiectum autem cum sit perfectissimum, nempe sua essentia, quoniam illud necessario vult, amorem profecto illi æqualem necessario producit: hæc autem est summa necessitas, hoc est, maxima libertas. necessitas namque principij naturalis, vel est simpliciter prima in agendo, vel ab alio dependet, & determinatur: sed voluntatis non est esse ab alio, sed à seipsa, sicuti à seipsa est voluntas: igitur, & liberè vult, & voluntarie seipsam determinat. Quamvis enim intellectus, respectu eiusdem, prior sit voluntate; ipse tamen voluntatem non determinat; sed à seipsa voluntas terminatur. Quare, si quispiam capere possit, cur voluntas circa aliquod obiectum necessario operetur, idque à seipsa; is certè libertatem necessariam facile percipiet, ac si naturam circa aliquod obiectum necessario operantem videns, necessitatem naturalem intelligeret. Porro, huiusmodi, non contradictionis, sed absolutam vocamus necessitatem, in qua simul libertas, & necessitas consistunt. libertas autem est actiuitas voluntatis. unde August. in enchir. cap. 62. Neque ob id voluntas libera dicenda non est, qua sic volumus, ut non solum miseri esse volumus, sed nec omnino esse possimus. Voluntas ergo, qua beatitudinem necessario optamus, libera est, non coacta, quia liberè id appetit. Quod si in nobis viget hæc libertas necessaria; quanto magis in deo, qui est sua libertas, atque seipso beatus? Sanè, qui sic habet quod deces, & expedit, ut hæc amittere nequeat, liberior est. Ex quo patet, quod illud, quod procedit ut amor, liberè procedat; amore enim liberius est nihil: quoniam autem illud idem intrinsecum est, & non aliquod extrinsecum; necessario quoque procedat, necesse est: præter enim ea, quæ sunt intrinseca in diuinis, nihil aliud est necessarium. Itaque spiritus sancti processionem liberam esse, atque necessariam necessitate utique immutabilitatis manifestum esse arbitror.

CAP. II.

Spiritum sanctum non produci liberè & necessario.

Quod necessario producitur, illud sanè nequaquam voluntate producitur, quia nimirum liberè non producitur: sed spiritus sanctus, quoniam persona est necessaria, necessario producitur: non ergo voluntate, & liberè. potentia si-

K

quidem

4.

5.

Discrimen inter spiritus sancti & creaturarum productionem.

6.

Necessitas qualis sit in productione spiritus sancti

August.

Libertas est actiuitas voluntatis.

Diuerſi prin-
cipiandi mo-
di. eidem po-
tentie non
competunt.

*ſiquidem rationales ſunt ad oppoſita, vt refert philoſ. 9. met. Principium autem ad op-
poſita poteſt producere, & non producere: at ſpiritus ſanctus non poteſt non produci. ſi-
cuti non poteſt non eſſe: igitur, potentia ad oppoſita, qualis eſt voluntas, eſſe nequit ſpi-
ritus ſancti productionis principium. Reuera, quod per voluntatem producitur, ſux co-
gnitioni præcognitum eſt: voluntas enim in agendo præſupponit intellectum. ſed ſpiritus
ſanctus non eſt præcognitus ſux productioni, alioqui exemplatus eſſet, & ideatus: ergo
quod prius. Amplius, voluntas eſt potentia operatiua: non ergo eſt productiua; operatio
enim eſt actus immanens: igitur voluntas in diuinis eſt operatiua tantum ad intra, qui p-
pè, quæ habeat actum volendi, non autem alicuius productiua perſona; quæ ſuppoſitali-
ter diſtincta ſit à producente. Sanè, ſi voluntas in creaturis, quæ à natura realiter di-
ſtinguitur, non eſt ſubſtantie producendæ principium. ſed natura; quanto magis volun-
tas in diuinis, quæ à natura tantummodo ratione ſeparatur? Voluntas igitur in diuinis
communicandæ ſubſtantie, perſonæq; producendæ principium eſſe non poteſt. Amplius,
voluntas, quatenus eſt voluntas, unicam dicit perfectionem, reliquis rerò aut virtuali-
ter, aut formaliter amplecti, ſua non intereſt. ſed eſſentie potius, quæ auctore Damasce-
no, eſt omnium perfectionum pelagus inſinitum: igitur, non eſt principium producendi:
unica enim perfectio, quæ aliquibus aliis poſterior eſt, omnium perfectio aliarum nequit
eſſe perfectionum principium: alioqui principium formale, quo, formalis ipſius perfectio
nis termino imperfectius eſſe videretur. Perfectio, diuerſi principiandi, producendiq;
modi, eidem nequeunt conuenire potentia: ſed producere contingenter, & neceſſariò, mo-
di reputantur diuerſi. Igitur, ſi diuina voluntas creaturas producit contingenter, non er-
go ſpiritus ſanctum neceſſariò producit; vnius namq; potentie vnus eſt modus agendi.
Planè, ſicut neceſſarium & contingens diuidunt ens in eſſendo; ita abſq; dubio, & prin-
cipium in principiando. ſed idem, atq; vnicum ens, neceſſarium & contingens, etiam quo-
rumcunq; reſpectu eſſe non poteſt: nec ergo principium contingenter ac neceſſariò pro-
ducendi, vni ac eidem conuenire poteſt potentia. Reuera, eodem ſimpliciter indiftincto
aliquid neceſſariò, circa obiectum neceſſariò volitum produci, aliquid verò contingen-
ter vt creatura, per neceſſariò volitum, eſt impoſſibile: ergo quod prius: nam principi-
um naturaliter producendi in deo, neceſſariò vtq; producit, liberum verò, contingenter:
ſed principia huiusmodi inter ſe diſtinguuntur: igitur liberè ac neceſſariò producendi
authoritas, eidem nequit conuenire principio. Amplius, aut voluntas diuina eſt nature
communicandæ principium, quatenus eſt abſolute voluntas: aut verò, vt inſinita, & di-
uina. Non quidem primo modo: alioqui eundem in omnibus effectum haberet, quod pla-
nè in creaturis falſum eſſe conſtat, quibus diuina voluntas, ſuam naturam nequaquam com-
municat; voluntate tamen diuina condite conſiſtunt: neq; etiam quatenus inſinita, inſini-
tas namq; intrinſecus modus eſt, atq; perfectionalis, ſeu perfectus, rei rationem non vari-
ans: idcirco nouam ſubire non poteſt rationem principiandi. Quare, ſi voluntas ſecun-
dum quidem abſolutam rationem, non eſt ratio nature ſubſtantialis communicandæ, nec
etiam quatenus eſt inſinita, aut diuina, diuina ſiquidem deitate dicitur: ideo non volun-
tati, ſed eſſentie potius conuenit principium producendi. Sanè, voluntas ſepoſita eſſentie
non eſt totale, aut ſufficiens ſpiritus ſancti principium productiuum. etenim, totale pro-
ductionis principium, formalis ipſius termino poſterior eſſe non poteſt. ſed voluntas eſt
poſterior eſſentie, quæ eſt formalis terminus ſpirationis actiue: igitur, ex ſe abſolute nō
eſt producendæ, ſeu communicandæ perſonæ principium, ſed eſſentie potius. Ergo ſpi-
ritus ſanctus voluntate non producitur. Amplius, natura eſt vn inſita rebus ex ſimilibus
ſimilia procreans. ſed ſpiritus ſanctus, eſt ſimilis producenti in natura: per naturam er-
go, & non per voluntatem producitur. Etenim, vnum, atq; idem ſimpliciſſimum, cuius-
modi eſt eſſentie diuina, diſtinctis productionibus communicari, eſt omnino impoſſibi-
le. ſed eſſentie diuina tota ſimul filio communicatur per modum nature: nō ergo ſpiritus
ſanctus*

sancto communicari potest per modum voluntatis. Sanè, essentia diuina esse non potest actiue spirationis terminus: aut enim esset, vt in persona, aut verò vt in seipsa; idq; secundum rationem sui, non primum planè, alioqui essentia, vt in persona, spirationis esset posterior: neq; secundum, essentia enim secundum se est indistincta, tribusq; communis, atq; ita in tribus spirationem terminaret. igitur, non communicatur per voluntatem spirantem. Adhuc, quod procedit in similitudine naturæ in viuentibus, genitum dicitur, atque natum, siue nascens: sed id, quod in diuinis est per modum amoris, in similitudine procedit naturæ, alioqui à diuina natura reputaretur alienum, essetq; processio ad extra: igitur, spiritus sanctus, etiam si procedat per modum amoris, vim nihilominus obtinet naturæ potius, quàm voluntatis. Profectò, ad amoris rationem, similitudo aequè spectare videtur, ac ad diuini verbi, authore Sapiente: Eccle. 13. Omne enim animal diligit sibi simile, sed modus producendi per naturam, non autem per voluntatem verbo conuenit: igitur eundem productionis modum, spiritui sancto attribui debere, prorsus necessarium est. Sanctum itaq; spiritum non voluntate, sed natura produci, manifestum esse arbitror.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Ad primum, verum quidem est, necessitatem coactionis, libertati obistere; atq; cum ea consistere non posse, non autem necessitatem immutabilitatis, & exigentiæ, quæ est summa libertas, quemadmodum paulò ante dictum est. Ad confirmationem, voluntas est ad opposita, non tamen indifferenter cuiusuis obiecti vel termini respectu: nam in diuinis, quæ sunt ad intra prorsus necessaria sunt, in quæ non cadit libertas contradictionis: libera autem est ibi, productio, atq; necessaria, quia diuina voluntas, ad personam illam producendam se libere determinat: necessaria verò, quia quod producitur, non habet temporis, aut naturæ principium. Porro, voluntas diuina, non instar alicuius artificiat, ad intra spiritum sanctum producit, sed instar potius amoris subsistentis. Quare, quod sic per voluntatem produci-
tur, non opus est, per proprium actum esse præcognitum, sed extrinseca tantum. Sanè, spiritus sanctus à suis producentibus præcognitus esse non potest. id namq; si abstractiue fieret, non parum diuinæ derogaretur perfectioni: abstractiua enim cognitio imperfecta est, ideo, deo conuenire non potest. neq; etiam intuitiue, alioqui vt exemplatus haberetur, atq; ideatus, suæ quoq; adhuc productioni præexisteret: omne enim diuinum intuitiue cognitum, cognitioni sui intuitiue coexistit. Ad 2. negatur consequentia: voluntas namq; nedum est operatiua, verum etiam suæ operationis productiua, atq; elicitua, quæ quidem operatio est amor, vel velle, & aliquando nolle. Quamobrem diuina voluntas nedum operationem habet, quæ est velle, quæ, inquam, producta non est; verum etiam ad intra, amorem non quidem inhaerentem, sed subsistentem producit, qui utiq; est spiritus sanctus. Ad confirmationem, negatur consequentia: voluntas enim diuina eiusdem planè cum humana rationis non est, neq; vniuoca appellatur: propterea rationes illæ nihil virium habere possunt. Ad 3. negatur antecedens: nam voluntas, ob realem, quam habet cum essentia, identitatem, ex sua certè ratione formali, omnem prorsus perfectionem similiter continet. ex quo patet principium esse tum personæ communicandæ, tum etiam perfectionum simpliciter omnium. Ad confirmationem dico, verum quidem esse in creaturis libere, & naturaliter producere, diuersos esse producendi modos: in deo autem, minime, habent siquidem ordinem ad diuersa obiecta, necessitas utiq; est producendi, ad infinitum obiectum, contingentem verò, ad finitum. Eadem quoq; facilitate, secunda soluitur confirmatio: in diuinis namq; vnum tantummodo est, principium necessarium, nempe

1. Necessitas immutabilitatis est summa libertas.

Spiritus sancti est libera, & necessaria productio.

2. Amor est operatio productiua.

3. Producere necessario & libere ad diuersa obiecta.

sancto.

4.

Voluntas infi-
nita in actu re-
cto semper
existit.

5.

Spiritus non
dicitur imago

6.

Quare spiritus
non dicitur
natus.

nempe diuina essentia, qua cum memoria filium, cum voluntate verò, spiritum sanctum producit: hæc autem respectu extrinseci obiecti conringenter se habet, neq; ex hoc in deum aliqua cadit distinctio seu diuersitas, quippe, cum nulla sit in producente, sed in productu mutatio. Ad 4. Respondeo, voluntatem, principium esse producendi, quatenus diuina est, & infinita. Porro, infinitas, eius scilicet, cui voluntas conuenit, rationem non variat: productionis autem necessitas, tum ex voluntatis, tum etiam ex obiecti prouenit infinitate: vnum autem sine altero, ad hanc necessitatem non sufficit: sed ambo sint, necesse est. voluntas enim infinita, non potest non esse recta, neq; potest non esse in actu, alioqui esset potentialis. In actu ergo recto, necessario semper existit. Illius autem voluntatis obiectum primum, est diuina essentia: diuina ergo voluntas in actu recto existens, semper vult obiectum, quod ex se est appetendum. Vnde, sicut ex necessitate principium est volendi; ita plane amoris subsistentis, communicandi. Itaq; infinita voluntas, habens obiectum præsens atq; perfectissimum, vult quidem bonum illud, eiusdemq; spirat amorem. Ad confirmationem, patet solutio: voluntas namq; sine essentia non est principium producendi, neq; vicißim, sine voluntate, ipsa quoq; essentia amorem subsistentem, & infinitum produceret. voluntas ergo diuina ex sua propria, formalisq; ratione infinita est: diuina verò, diuinitate, ob primam plane perfectionem diuinam. Ad 5. spiritus sanctus ob naturæ idempnitatem, patri in natura similis esse dicitur, non autem ex vi suæ productionis: idcirco patris imago non vocatur, quemadmodum in primo dixi, cum de patris imagine disputarem. Ad confirmationem dico, maiorem veritatem in his habere, quæ per productionem esse simpliciter recipiunt: quod perfectio spiritui sancto conuenire non potest, qui non accipit esse post non esse simpliciter. Ad 2. confirmationem negatur antecedens, & ad probationem respondeo, quod essentia secundum se, productionem terminet: quæ, quamuis semper sit in tribus personis; ipsa tamen non quatenus est in personis, productionem terminat. Ad 6. Quoniam quidquid in diuinis est, vnum est cum diuina natura: hac de causa, ex parte huiusmodi vnitatis propria cuiusq; processione ratio accipi non potest. Reliquum est, vt secundum vnius ad aliam personæ processionem attendatur propria ratio producendi. Porro, spiritus sanctus, quoniam per modum amoris procedit, quamuis naturam habeat eandem, natus tamen non dicitur. Ad confirmationem dico, similitudinem alio modo ad verbum spectare, alio autem ad amorem. ad verbum quidem spectat, quatenus scilicet quedam est rei intellectæ similitudo, sicuti genitum similitudo est generantis: ad amorem verò, quatenus ipsa similitudo sit principium amandi. Ex hoc autem non sequitur amorem esse genitum, sed genitum potius esse principium amoris: ceterum, quia in creaturis, naturæ communicatio, per generationem tribuitur: Deum autem ex creaturis nominare consueuimus: processio verò, quia generatio non dicitur, sine quadammodo proprio nomine manet, quanquam spirationem nonnulli appellent, quod scilicet spiritus sit processio. Quomodo ergo voluntas sit principium spiritus sancti; dixisse me puto.

CAP. IIIL.

*Spiritum sanctum à Patre Filioq. procedere.*Spiritus san-
ctus procedit
à filio.

Ioan.



NON parua extitit inter antiquos sapientes, de hoc negotio controuersia, quam ipse adducere tentabo, rei veritate primum ostensa, nempe Spiritum sanctum nedum à Patre, verum etiam à filio procedere: sic enim diuinus tubicinat Euangelista, Ioan: 16. Cum venerit Paracletus (inquit) quem ego mittam vobis à Patre. Perfecto, filius auctoritatem non haberet mittendi, si ab eo Spiritus sanctus non procederet. Et iterum: A semetipso non loquitur, sed

sancto.

tur, sed quæcunq; audiet loquetur, & de meo accipiet. Semper itaq; audiet Spiritus S. inquit August. in Ioan. 16. tract. 91. quia semper scit: hoc est enim illi audire, quod scire: & scire illi hoc est, quod esse. ab illo igitur audiuit, à quo est: ab illo est, à quo procedit. Non vos estis qui loquimini, ait Matth. 10. sed Spiritus patris vestri, qui loquitur in vobis. Et Paulus ad Galath. 4. Misit Deus Spiritum filij sui in corda vestra, clamantem Abba Pater. Non duo tamen, sed vnus est spiritus; quia vna fides, vnus spiritus, vnum baptisma. Iterum autem vocatur spiritus Christi, Rom: 8. Qui spiritum Christi non habet. Cur ergo non credamus, quod etiam de filio procedat, cum eius spiritus dicatur, & sit? Plane, si ab eo non procederet, non diceretur Ioan. 20. Insufflans ait: Accipite Spiritum sanctum. Quid enim aliud significauit illa insufflatio, nisi quod procedat spiritus sanctus etiam de ipso? Luca 8. Noui ex me virtutem exisse: virtutis nomine spiritum sanctum intelligens, quemadmodum dictum est Maria: Et virtus altissimi obumbrabit tibi. Luca 1. & Actor: 1. Donec induamini virtute ex alto. Et virtus de illo exibat, & sanabat omnes. Si ergo de patre, & filio procedit spiritus sanctus; cur filius dixit, de patre procedere; quia vtiq; solet ad patrem referre, quod ipsius est? vnde est illud Ioan: 7. Mea doctrina non est mea, sed eius qui misit me. A quo enim habet filius vt sit Deus, est siquidem Deus de Deo; ab eo habet vtiq;, vt ab eo procedat spiritus S. ac per hoc spiritus sanctus, vt etiam de filio procedat, sicut procedit de patre, ab ipso habet patre. Quam ob causam, non dicitur natus, sed potius procedere spiritus sanctus: nam si filius diceretur; amborum vtiq; filius diceretur, quod absurdissimum est: filius quippe nullus est duorum, nisi patris & matris: sed hæc in diuinis inueniri non possunt: itaq; Spiritus non de patre procedit in filium, & de filio procedit ad sanctificandam creaturam; sed simul de vtroq; procedit, quamuis hoc filio pater dederit. Neque enim possumus dicere, quod non sit vita spiritus sanctus, cum vita sit pater, vita sit filius: atq; ideo sicut pater cum habeat vitam in semetipso, dedit & filio habere vitam in semet ipso; sic ei dedit vitam procedere de illo, sicut procedit & de seipso. Assentitur & huius Basilii lib: 2. contra Eunomium: Non est, inquit, aliquid in rebus, quod filio insit, & à patre sit alienum: Omnia (ait) mea, tua sunt, & tua mea: quomodo ergo Spiritus causam, & originem, quidam vnigenito soli attribuit, & ad eius accusandam naturam, huius creationem accipit? amborum enim, id est patris, ac filij spiritum esse, Paulus aperte demonstrat. Vos (inquit) non accepistis Cor: 1. 2. spiritum huius mundi; sed spiritum qui ex Deo est. Et ad Rom: 8. vocat spiritum Christi: Si quis spiritum Christi non habet, hic non est eius. Non ergo fas est nobis conseruum, aut creaturam dicere, qui in diuina & beata trinitate numeratur. Hoc idem protestatur Athanasius in symbolo: Spiritus sanctus à patre & filio, non factus, nec creatus, nec genitus; sed procedens. Didymus etiam in lib: de spiritu sancto, spiritum sanctum à filio procedere, clarissime docet, expones illud Euangelij: Non enim loquetur à semetipso, hoc est, non sine me, & sine meo, & patris arbitrio; quia inseparabilis est à me, & à patris voluntate; quia ex se non est, sed ex patre, & me est: hoc enim ipsum, quod subsistit, & loquitur, à patre, & à me illi est. Item, spiritus sanctus, qui est spiritus veritatis & sapientie, non potest audire à filio loquente, quæ nescit; cum hoc ipsum sit, quod profertur à filio, id est, procedens deus de deo: Spiritus veritatis, procedens à veritate: consolator manans ex consolatione. Amplius, Cyrillus eiusdem quoq; est sententie in epistola ad Nestorium: Spiritus, inquit, intelligitur per se, secundum quod spiritus est, & non filius; sed tamen non est alienus ab eo: spiritus enim veritatis nominatur, & profluit ab eo, sicut ex Deo patre. Et lib: 6. de Trinit: verbi autem dicitur spiritus sanctus, quia ex eo procedit scilicet. Eandem quoque Chrysost. imitatur doctrinam in quadam homil. de expositione symboli: Iste est, inquit, Spiritus procedens de patre & filio, qui diuidit dona propria, vt pult. Et in alia iterum homil: Credendum est spiritum sanctum

K 3

patris esse,

August.

Spiritus sanctus.
vocatur spiritus Christi.Vocatur etiam
virtus ChristiQuare non dicitur
natus.Spiritus sanctus non
procedit de patre
in filium.

Basilii.

Spiritus sanctus non est
creatura.

Athanasius.

Didymus.

Cyrillus.

Chrysost.

sancto.

Hieronymus.

patris esse, & filij. Istum Spiritum sanctum dicimus patri & filio coequalem, & procedentem de patre, & filio. Suffragatur nobis diuus Hieronymus in symbolo ad Ruffinū: Sicut enim vnus dicitur pater, & alius non est pater: & vnus dicitur vnigenitus filius, & alius vnigenitus filius non est; ita & spiritus sanctus vnus est, qui de vtroq; procedit, ac cuncta sanctificat. Hoc idem diuus confirmat Ambrosius, lib: 1. de Spiritu sancto cap: 10. Spiritus sanctus, inquit, cum procedat à patre & filio, non separatur à patre, non separatur à filio. Itaq; omnes propemodum tum Græci, cum etiam Latini theologiae principes præclarissimi, spiritum sanctum à patre filioq; procedere, clarissime doctissimeq; ostendunt. Quam planè rei, fideiq; veritatem, non paruis etiam rationibus

Ambrosius.

Prima ratio.

astruere firmareq; valemus: quarum vna talis est, suppositum perfectissimum, habens principium productiuum, sub alia quidem prioritatis ratione, quod sanè acceptum nō est, per productionem huiusmodi principio adaequatam; illud profecto suppositum, secundum principij naturam, virtutem habet producendi: sed filius in diuinis, eandem habet cum patre essentiam atq; voluntatem, quæ simul vnum sunt spiritus sancti producendi principium; sub alia tantummodo prioritatis ratione, utpote, quod omnia habet à patre. nec illud habet per productionem illi adaequatam principio: nam filius non procedit per modum voluntatis. igitur filius potest producere spiritum sanctum, secundum principium, quod à patre accepit. si potest, ergo producit: nam in diuinis ad intra, potentia non distat ab actu: siquidem in perpetuum non differunt esse, & posse. Amplius, in quocunque sunt principia productiua, secundum esse quidem ordinata, in operando planè eundem ordinem habebunt; modò quodlibet illorum, eandem habeat perfectè operandi virtutem: id autem dixerim, ob formam substantialem, quæ in creaturis, accidentali certè forma prior est secundum esse: accidentalis verò, prior est in operando; quod planè nonnullam formæ substantialis imperfectionem indicat, quæ statim nequit in actum exire, si prius non præcesserit actio accidentaliter dispositiua. Sed pater habet duo principia perfectissime productiua, memoriæ, voluntatisq; fecunditatem scilicet. altera autem, puta memoriæ fecunditas, ordine saltem originis, voluntatis fecunditatem præcedit, primòq; patri conuenit, quatenus pater est: in illo ergo priori, planum est, filium principium habere spirandi, à patre utiq; sibi communicatum, igitur secundum illud scilicet principium, autoritas sibi competit spiritus sancti producendi. Amplius, quemadmodum tres personæ in his, quæ sunt ad extra, eiusdem habent principij potestatem, vnaq; sine altera producere nequit; ita planè, quoniam pater & filius, idem habent spiritus sancti producendi principium; vnus certè sine altero non producit: ab vtroq; ergo spiritus sanctus procedit. Item, si spiritus sanctus à filio non procederet, destrueretur in diuinis summa perfectaq; germanitas; quippè cum filij, ad spiritum sanctum, & eiusdem ad filium, nulla esset cognationis necessitudo: sed hoc est absurdissimum, ne dicam impiissimum: igitur quod prius. Itaq; intellectus, & voluntas, cum in patre sint perfectè actiua, ordinem certè quædam habent; quia nimirum intellectus fecunditas, aliquo modo prius actum habet, quàm fecunditas voluntatis. in illo ergo signo originis, in quo voluntatis actu pater producit: idem prorsus est in patre filioq; principium productiuum: proinde eadem productione, spiritum sanctum, filium cum patre producere, omnino tenendum, approbandumq; esse fatemur. Sanè, in illo priori communicatur genito omnis perfectio diuina, & ex consequenti voluntas. habet ergo tunc voluntatem, ut priorem producto per actum voluntatis; quia nimirum per actum modumq; voluntatis, nondum aliqua intelligitur perfectæ productio: id autem patet ex potentiæ ordine: sicut enim voluntas in operando præsupponere intellectum dicitur; ita absq; dubio in producendo. Actus præterea primi in aliquo ordinem habentes, si vterq; ut dixi, perfectè operetur; in suis certè actibus eliciendis, similem habent ordinem, omnibus planè modis, necesse est. Caterum, quod obiectum per actum intellectus

Pater habet duo principia productiua.

2.

3.

4.

Idem principium productiuum in patre & filio.

5.

intellectus præsens fiat; hoc certè necessarium est; ob potentiarum ordinem: nam obiectum secundum seipsum sufficienter præsens esse potest voluntati; sicuti essentia diuina beatorum voluntati, nec alio modo opus est, ut præsens fiat. Solum ergo, ut mihi videri videor, ex potentiarum ordine intellectio præcedit. Quare, si per impossibile aliquis sine intellectu voluntatem haberet; posset utiq; velle non cognitum, obiectiq; volitionem, absq; cognitionis adminiculo, & ponere, & conseruare. itaq; ex potentiarum solummodo ordine illa prioritatis ratio procedere videtur, quamuis alij aliter sentiant. Amplius, quoniam filius procedit per modum intellectus, ut verbum: spiritus autem sanctus per modum voluntatis, ut amor: amor utiq; à verbo procedat, necesse est. amamus enim, quod mente conceptum apprehendimus. Ex quo patet, spiritum sanctum à filio procedere. Adhuc, ipse rerum ordo hoc docet, persuadetq;: ab vno namq; pluræ, sine ordine, nisi fortassis in his, quæ materialiter differunt, proficisci. est certè impossibile: faber enim ærarius multa cudit vasa, ab inuicem quidem distincta; nullum tamen ad inuicem ordinem habentia. at in rebus, quibus non sola inest materialis distinctio, aliquis in multitudine ordo productorum semper habetur: vnde & in creaturarum ordine, pulcherrimus diuinæ sapientiæ ordo quam maxime apparet. Quam ob causam, si à patris persona, duæ procedunt personæ, filij, & spiritus sancti scilicet; eorum ad inuicem aliquem esse ordinem, opus est: is autè est ordo naturæ, quo alius ex alio fit. Quare, si filius & spiritus sanctus sic procedant à patre, ut neuter eorum ab alio procedat; materialem profecto illis distinctionem attribuemus, quod est falsum. Adhuc etiam, secundum aliquorum sententiam, filius, & spiritus sanctus, oppositis relationibus ad inuicem referuntur, quæ profecto originis tantummodo sunt. Porro, oppositæ relationes originis, & secundum principium, & secundum quod est à principio, intelligendæ sunt. Quamobrem, aut filium à spiritu sancto, aut spiritum sanctum à filio procedere, necesse est: sed primum approbat nemo: reliquum est ergo, ut secundum approbemus, quod omnes propemodum verè summèq; sapientes approbarunt; nempe spiritum sanctum, à patre filioq; procedere. Quomodo ergo spiritus sanctus à patre filioq; procedat, dixi.

CAP. V.

*Spiritum sanctum à patre tantum, & non
à filio procedere.*

Piratio passiva in diuinis, vni tantum conuenit personæ: igitur & actiua. valet consequentia: vtraq; enim eiusdem perfectionis, eiusdemq; incommunicabilitatis esse videtur. Quare ex vna tantum persona spiritus sanctus procedit, nempe ex persona patris; ex filij autem persona nequaquam. Sanè, quemadmodum in nobis dilectio, ex verbo non procedit, quippe, cū

notitia, volitionis respectu, causalitatem non habeat; ita profecto in prothotipo. Adde, quod spiritus sanctus perfecte procedit à patre: superuacaneum ergo esset, si à filio procederet; quod in diuinis inueniri non potest. Insuper, spiritus sanctus, etiamsi à filio non procederet; ab eo nihilominus distingueretur, ut postea dicemus: in perpetuis autem non differunt esse & posse, 3. phys. multò ergo minus in diuinis. igitur spiritus S. à filio distinguitur, etiamsi ab eo non existat. Amplius, à duobus idem produci principiis, siue producentibus equè sufficientibus, atq; efficacibus, est prorsus impossibile; posset enim ab vno, altero non existente, produci: sed spiritus sanctus à patre produci-
tur, veluti à sufficientissimo producente: non ergo opus est, ut à filio producatur. Adhuc, quod productum est, iterum produci non potest: sed pater in primo signo originis
producit

Spiritus san-
ctus si nō pro-
cedit à filio,
materialis di-
stinctio in eis
inueniretur.

sancto.

producit spiritum sanctum; ut pote, habens plenissimam voluntatis fecunditatem, quod est spiritus sancti producendi principium. in secundo ergo signo ipsum spiritum, filius

4.

producere non potest. Præterea, si pater et filius simul spiritum sanctum producant, inter eos sanè maior, quàm inter spiritum et filium germanitas esse videretur; simul enim spirarent, ac proinde maiorem cognationem similitudinemque haberent: sed consequentia est falsa; alioqui in diuinis non esset summa perfectæque equalitas, quod in priore libro confutauimus: igitur spiritus sanctus à patre simul filioque non procedit. Item,

5.

Græcorum est sententia, spiritum sanctum à patre tantummodo procedere: ergo quod prius. sic enim Damascenus lib. 1. cap. 7. docere videtur: A patre, inquit, procedentem, et in filio quiescentem spiritum sanctum dicimus. Et 8. cap. Spiritum sanctum dicimus ex patre, ex filio non dicimus. Et in epistola de Trisagio ad Iordanem: Spiritus sanctus ex patre quidem est, non autem ex filio; sed spiritus oris dei: spiritum ergo sanctum à

6.

patre tantum procedere, Damascenus aperte docet. Iterum, nihil certè pro fidei articulo habendum, atque suscipiendum est; nisi illud diuinis literis astrui firmarique possit: Nō est, inquit Dionysius Areopagita, audendum dicere aliquid, de substantiali diuinitate, præter ea, quæ diuinitus nobis in sacris literis sunt expressa: sed diuina eloquia hoc tantum protestantur, spiritum sanctum à patre solum procedere, quemadmodum Ioan. 15.

Dionysius.

est, inquit Dionysius Areopagita, audendum dicere aliquid, de substantiali diuinitate, præter ea, quæ diuinitus nobis in sacris literis sunt expressa: sed diuina eloquia hoc tantum protestantur, spiritum sanctum à patre solum procedere, quemadmodum Ioan. 15.

Spiritus qui à scribit: Spiritus veritatis, ait, qui à patre procedit. ergo quod prius. Symbolum etiam patre procedit Constantinopolitane Synodi, hoc ipsum protestari videtur: Credimus, inquit, in spiritum sanctum, dominum, et viuificantem, et ex patre procedentem, cum patre et filio

Beatus Andr.

adorandum, et glorificandum. In eadem quoque sententia fuisse videtur beatus Andreas, qui ait, spiritum à patre procedere, et in filio manere. In Symbolo quoque, quod transcribi fecit Leo tertius, idem omnino dogma apparet: Et in spiritum sanctum, ex patre procedentem. Igitur spiritus sanctus ex filio non procedit.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

1. Spiratio actiua non constituit personam.



Primum, negatur consequentia: nam etsi distinctis productionibus idem produci non possit, nec etiam plura supposita, eadem productione; plura tamen supposita, possunt idem suppositum eadem productione producere. non ergo sequitur; quod si spiratio passiva sit in vna persona, actiua quoque in vna tantum inueniri. similitudo præterea neganda est: nam spiratio actiua, non est alicuius propria personæ, aut eiusdem constitutua: idcirco non est simile, sicuti de aliis, quæ proprias personas constituunt. Ad primam confirmationem, negatur similitudo: verbo enim nostro, voluntas, principium amoris productiuum, nequaquam nobis communicatur; quia eadem natura, cum mente non communicatur: ideo nec libertas formaliter, et simpliciter, sicuti in diuinis. Dices, intellectus in filio non est productiuus: nec ergo voluntas: paris siquidem potentiæ esse videntur. Negatur iterum similitudo: filius enim intellectum accipit per productionem adæquatam, non autem voluntatem. Ad confirmationem: si pater sufficit ad producendum, ociosa esse videtur filij cooperatio. Dico, non esse ociosam filij spirationem, nec patris insufficientem, sed rei necessitate hoc fieri: pater namque filio communicat voluntatem, quæ est spirandi principium, quod planè, quoniam vnum est in utroque, ex utroque utique procedat, necesse est. Ad aliam confirmationem dico, spiritum sanctum à filio personaliter distingui, ob id certè; quod vnius origo, ab alterius origine distinguatur: originis autem differentia huiusmodi est, filium à solo patre esse scilicet; sanctum verò spiritum à patre et filio. Ad 2. Maiorem veram esse dicimus, vbi principia productiua, et distincta sunt, et distinctæ productiones: sed in diuinis hæc inueniri non possunt: nam etsi pater, et filius personaliter distinguantur.

stinguantur, vnum sunt tamen spiritus sancti principium. Ad 3. Maior vera est in durationis ordine, ubi præteritum inuenitur; non autem in ordine originis, ubi eadem actiua productio. Ad 4. negatur consequentia: germanitas enim in diuinis, penes consubstantialitatem attenditur: quæ sanè, quoniam vna eademq; est in tribus, nulla potest in in ipsis esse germanitatis dissentio. Ad 5. si de voluntate, & non de spiritu sancto Damascenus loquatur; tunc sensus esset: Voluntas, quæ est principium spirandi, à patre, est in filium; pater siquidem eam filio communicat, quiescitq; in filio, ut potè, quæ sub ratione secundi principij, nemini amplius communicetur. hoc etiam modo intelligendum est id, quod nonnulli affirmant spiritum sanctum à patre procedere per filium: per filium, inquam, non sicut per principium productiuum, aut sicut per instrumentum, aut causam mediam; sed per suppositum potius, cui eandem dedit virtutem productiuam: principium namq; productiuum, est formaliter in producente; filius autem non est formaliter in patre. Deniq; si spiritus sanctus à patre per filium, quasi per instrumentum, aut aliquid huiusmodi esset; profectò non aequè perfectè ab utroq; procederet. Quamobrem, si Græcorum sapientes id velint dicere, spiritum sanctum à patre procedere, auctoritatem ei attribuentes; rectè quidem: sin verò omninò negent, à filio procedere; perperam sentiunt. Ad 6. dico, nos ex Ecclesiæ consuetudine, Apostolorūq; traditione multa didicisse, quæ in scripturis expresse non habentur: Adhuc, inquit, habeo multa dicere, quæ non potestis portare modò; sed cùm venerit ille spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem. Diuersis ergo temporibus Ecclesia multa edidit, idq; spiritus sancti oraculo, quæ in scripturis non habentur. Ad auctoritatē Dionysij respondeo, verum esse, nihil nos pro Dei maiestate loqui debere, quod sanctarum scripturarum auctoritate stabiliri, firmariq; non possit. Porro, spiritum sanctum à filio procedere, etsi expresse non habeatur; tamen ex scripturarum sensu elici potest, quemadmodum paulò ante disputando demonstrauimus. Ad illud de Concilio Constantinopolitano dico, nihil noui de spiritus sancti productione ordinatum fuisse, nisi id tantum, quod in Nicæno decretum fuisse constat. sic enim loquitur Calcedonensis Synodi decretum: Illi, inquit, qui fuerunt congregati in Concilio Constantinopolitano, doctrinam de spiritu sancto tradiderunt: non quòd minus esset in præcedentibus, qui apud Nicæam congregati sunt, inferentes, sed intellectum earum declarantes. Quoniam igitur eo tempore, nondum exortus fuerat huiusmodi error, de spiritus sancti productione; necessarium esse arbitrati non sunt, ut explicite sancti spiritus à filio processio poneretur: insurgente verò postmodum huiusmodi hæresi, ex auctoritate Romani Pontificis decretum editum est, quod huiusmodi errorem confutauit. Ad illud beati Andree, & in filio quiescentem, dicimus, id non excludere, quin etià spiritus sanctus à filio procedat: nam & filius in patre manere dicitur, quamuis ab eo procedat. Itaq; spiritus sanctus in filio quiescit, tum quia, veluti amor amantis quiescit in amato, tum etiam ob humane nature gratiam, de qua Ioan. 1. loquitur: Super quem videtis spiritum sanctum descendentem, & manentem super eum, hic est, qui baptizat. Postremò, quod de symbolo à Leone tertio adducitur, eadem facilitate soluitur, qua & superiora soluta sunt: omnia enim hæc, atq; his similia, id profectò ostendere, atq; docere conantur, nempe spiritum sanctum à patre quidem auctoritate quadam peculiari procedere, ut potè, qui ab aliquo non mutuet, idemplice verò ab utroque, à patre & filio scilicet. sed de hoc satis.

Spiritus à patre per filium

Græci quomodo intelligendi. 6.

Conc. Nicæn

Concil. Constantinopol.

Andreas.

Quomodo spiritus S. quiescit in filio Symbolum Ioannis.

DIGRESSIONIS TERTIÆ CAP. I.

Filius à Spiritu sancto, filiatione distinguitur, à quo distingueretur, etiam si ab ipso non procederet.

L

Filius

sancto.

Rationes.

1.



Illud in diuinis à spiritu sancto, filiatione distingui latissimè patet: quo scilicet nè filius in esse personali constituitur; eo certè ab alio supposito secernitur: idem siquidem est principium alicuius constituendi, & eiusdem ab alijs distinguendi: sed filiatio in esse suppositali, filium constituit: eadem ergo eum omninò ab alio seiunget, separabitq; supposito. Amplius, si aliquo modo prius est filius, quàm spiraret spiritum sanctum; absque dubio in esse suppositali spiratione constitui non potest; alioqui prius esset filius, quàm suppositum, quod est falsum. filiatione ergo non spiratione, filius à spiritu sancto distinguitur. Adhuc, si spiratio actiua, filium in esse constituit personali, saltem in ordine ad spiritum sanctum, & ab eodem distinguit; pari quoque ratione, & patrem constituet, & distinguet, quod planè est impossibile: vna siquidem respectu spiritus producendi persona esse videretur, non duæ: vtrouque enim eadem esset actiua spiratio: sed tunc non tertia, sed secunda potius in diuinis persona spiritus sanctus diceretur. Item, per idem, in seipso indistinctum aliquid esse dicimus, per quod etiam ab alio distinguitur: sed filius est vnica persona indistincta, idq; filiatione: eadem ergo non solum à patre, sed etiam à spiritu sancto distinguitur. Sanè, vnica est in filio proprietas & constitutiua, & distinctiua, filiatio scilicet, qua & à patre, & à spiritu sancto distinguitur. Si ergo spiratione, non autem filiatione id ei cõpeteret, duplex planè in ipso proprietas inueniretur: altera quidem constitutiua, altera verò distinctiua, quod in rem simplicissimam cadere non potest. Amplius, id, quod suppositum consequitur constitutum, ab altero ipsum secernere, siue primò distinguere nequit: quemadmodum in homine apertè cernimus, quem profectò non risibile à brutis primò, sed rationale, separat: in esse namque specifico, non risibilitate, sed rationalitate, seu ratione constituitur. sed spiratio, suppositum filij constitutum consequitur, non constituit: non ergo virtutem habet distinguendi, separandiq; quippe, quæ vim non habeat suppositi constituendi. Itaq; filiatione, non autem spiratione filius à spiritu sancto distinguitur. vnde, si fas est dicere, si spiritus sanctus à filio non procederet; adhuc tamen ab ipso distingueretur. Sanè, dum primum formale alicuius rei constitutum manet, perseuerat etiam eius distinctio: sed filiatio, filij constitutiua permanet, saltem in esse intellectuali; & eius etiam distinctio permanebit: nam amoto posteriori, non tollitur prius secundum intellectum: igitur, filij distinctio, qua à spiritu sancto distinguitur, stat, etiam si ab eo spiritus sanctus non procederet, si fas sit ita nos loqui. Sed dices, si hæc ita se habeant; pari quoque ratione à patre distingueretur, quàmuis ab eo non procederet, quod plane impossibile esse constat: esset enim spiritus sanctus, etiam si ab aliquo non spiraretur. Respondeo, eodem modo à patre, sicut à filio distingui posse, si proprietates personarum constitutiue absolute considerentur: pater enim paternitate, non spiratione in esse constituitur personali. si ergo per impossibile, spiritus sanctus à filio tantum procederet; à patre, vt dixi, distingueretur. Amplius, quod duabus certè differentiis à quopiam alio secernitur, quarum vna est prior, altera verò posterior: si posterior auferatur; manet utiq; prior immobilis. sed filius, primò à spiritu sancto filiatione distinguitur, deinde spiratione: amota igitur spiratione, adhuc in suo robore permanet filiatio, qua à spiritu sancto distinguatur. Adhuc, vbi est absoluta, atque perfecta, deniq; formalis principiorum distinctio, quorum vtrumq; est sufficiens, atq; perfectum, respectu suæ productionis principium; alterum planè ab altero ex suæ productionis virtute secernitur, atq; distinguitur. sed filius producit per modum naturæ, spiritus autem sanctus per modum voluntatis: sunt ergo distinctæ productiones, atq; distincta producta, etiam si vnum ab altero non procedat. Singula præterea productiones suis terminis esse completum, atq; totale largiuntur: duabus enim totalibus productionibus non subordinatis, neq; eiusdem rationis, vt potè quia vna est naturalis, alia verò libera, esse completum, atq; absolutum eidem communicari non potest. Quum ergo hæc in diuinis produ-

ctiones

Filius distin-
guitur à spiri-
tu S. etiam si
ab illo non
procederet,

Obiectio.

Solutio.

6.

7.

8.

Etiones habeantur, & sint, ut antea ostendi; rationi omninò consentaneum esse videtur, ut suis productionibus distinguantur. Dicis, si filius in diuinis non spiraret; proculdubio, non distinctæ, sed confusæ essent productiones: & ipsa quoq; essentia diuina, si in distinctis non esset personis; productionum huiusmodi principium dici non posset. Respondeo, si vis spiratiua, ut ipsemet asseris, & generatiua, ut principium quo, essentia sit, notionem aliquam, aut respectum non includens; non video, quin sine oppositarum relationum ratione, principium esse possit: constat enim æquè distinctam, atq; perfectam esse in ambobus, quàm in vno, in patre, scilicet, & filio, quàm in solo patre. siquidem, si in patre, & filio ob oppositas relationes, productionum principium dicatur; tunc planè pater & filius oppositarum relationum gratia spirarent, virtutemq; haberent spiratiuam, quia nimirum relatiuè opponerentur, quod reuera falsum est, Pater namq; filio illam communicat. Prius ergo est in patre vis spiratiua, quàm communicetur: igitur non ex oppositarum relationum ratione illud proficiscitur, ut quidam dicunt. Quomodo ergo filius, à spiritu sancto distinguatur, satis, ut arbitror, est manifestum.

CAP. II.

*Filius à Spiritu sancto spiratione distinguitur,
à quo non distingueretur, si ab eo non
procederet.*



Illud medium vocatur, quod inter aliqua extrema mediat: non autem inter illa, in quibus mediæ ratio inueniri non potest. Sic linea inter duo puncta medium est, qua distinguuntur ab inuicem: sed spiratio actiua mediat inter filium & spiritum sanctum, non autem filiatio; sed inter patrem potius & filium, quemadmodum relatio inter extrema: spiratione ergo actiua, non autem filiatione, à spiritu sancto, filius distinguitur. Relatio præterea eodem modo distinguit, quo certè manet: sed in diuinis manet, ut relatiuè opposita: filius autem spiritui sancto, per filiationem non opponitur; sed per spirationem: igitur per spirationem ab eo distinguitur. Item, relationes disparatæ in diuinis, personam à persona non separant, atq; distinguunt: alioqui pater, cui huiusmodi insunt, vna persona non esset: sed filiatio, & spiratio passiua sunt relationes disparatæ: igitur non filiatione, sed spiratione actiua, filius à spiritu sancto distinguitur. Amplius, tantum interest inter generationem actiuam, & spirationem actiuam; quantum inter spirationem passiuam, & filiationem, & e conuerso: sed primæ, personam distinguere nequeunt: nam cum sint in patris persona, illam planè non diuidunt: atq; distinguunt. nec ergo filiatio, & spiratio passiua. Amplius, eo spiritus sanctus à filio distinguitur, quo ad ipsum refertur, vel e conuerso: sed filiatione ad patrem, non autem ad spiritum sanctum refertur: igitur, filiatione à spiritu sancto non distinguitur; eandem enim relationem ad plures terminos refferri, est impossibile. Item, eo filius à spiritu sancto distinguitur, quo sanè distingueretur, si per impossibile, pater non esset, vel filius non esset à patre: quocunq; enim alio extrinseco circumscripto, illud quod distinguitur à quolibet, semper idem perseuerat. sed hæc est spiratio actiua, non autem filiatio: siquidem si pater non esset, aut filius non esset à patre, filiatio prorsus destrueretur: ergo quod prius. Sanè, quo primò à spiritu sancto filius secernitur; eo maxime distinguitur: sed spiratione actiua primò separatur: igitur spiratione actiua, à spiritu sancto maxime distinguitur. Itaq; filium à spiritu sancto, spiratione actiua distingui, clarissimè patet. Ex quo sequitur, quod si à filio non procederet; ab eo profectò non distingueretur: distinctio namq; secundum relationes separatas, distinctionem secundum relationes oppositas, præsupponat, necesse est.

L 2


quæ omnium

Si spiritus nō
procederet à
filio, non di-
stingueretur
ab eo.

- qua omnium maxima est, atq; prima. At, si spiritus sanctus à filio non procederet; hac planè vterq; oppositionis relatione careret, & ex consequenti nulla illis inesset separata relatio: igitur, si spiritus à filio non procedit, ab eo nequaquam distinguitur. Iterum, in diuinis personis, non penes essentiam, sed penes habendæ essentia modos, distinctio attenditur: hac reuera ratione distinctio est in diuinis, quia Deus est ex deo. At, spiritus sanctus, si à filio non procederet; ad ipsum, veluti Deus ex deo, referri non posset: ergo ab ipso non distingueretur. Iterum, si spiritus sanctus non spiratur à filio; non constituitur in esse personali: tenet consequentia: nam spiratio actiua filij in esse personali, constituit spiritum sanctum. Adde hoc, quod vnum oppositorum illud, cui inest, nequaquam distinguit, nisi ab habente eius oppositum: albedo namq; ab eo tantum distinguitur, in quo profectò nigredo inuenitur. vna ergo relatio ab aliquo alio distingui non potest, nisi ab eo tantummodo, cui opposita inest relatio: sed inter filium, & spiritum sanctum, nulla est relatio opposita, nisi spiraretur à filio: igitur, si spiritus sanctus à filio non procedit, ab eo vtiq; nequaquam distinguitur. Quomodo ergo à patre, vel à filio aliquis esse dicitur, si ab eo non procedat, atq; esse non habeat? Quoniam ergo spiritus de filio est, ideo ad se inuicem referuntur. Amplius, generari, & spirare, ideo certè distinguuntur; quia illorum alterum, oppositum alterius ferre, ac sustinere potest: spirare namq; atq; generari in filio simul sunt. Pari ergo ratione spirari & generari, ab inuicem minime distinguerentur, si alterum illorum, oppositum alterius ferre non posset, nempe generari, ipsum spirare. Si ergo filius in diuinis non spiret; absq; dubio generari, & spirari ab inuicem non distinguerentur: & ex consequenti genitum à spirato nequaquam differret. Sanè, generari, & spirari tunc nequaquam distingui possent: non quidem ex parte termini, quippè cum vnus sit amborum formalis, vt potè diuina essentia, nec ex parte principij, idem enim est, essentia scilicet; nec ex parte producentium, ab eodem namq; essent supposito, hoc est, à patre, qui personaliter distinctus est: igitur nullo modo hæc ab inuicem distinguerentur. Ex his ergo constat, spiritum sanctum à filio non esse distinguendum, si ab eo procedere negauerimus.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

-  D primum, medium secundum rationem, quod est formaliter alterius extremorum constitutum, sicuti est filiatio in diuinis, quæ est filij constitutiva; non solum extremum ab extremo distinguit; sed prorsus à quocunque, quod non est huiusmodi. Quamobrem, si linea alicuius esset puncti constitutiva, in esse vtiq; punctali, non solum ipsum distingueret ab vno, vel altero, sed ab omni omnino non tali: patet ergo quomodo filiatio tum à patre, filium distinguit, tum etiam à spiritu sancto. Ad 2. relatio, non solum per relationem oppositam, verum etiam per disparatam separat, & distinguit: secundum seipsam enim realiter, formaliterque ad vnum tantum suppositum refertur; ab aliis tamen disparatis secernitur, & distinguitur. vnde, quamuis filiatio ad patrem propriè referatur; ipsa tamen non solum à patre, sed etiam à spiritu sancto distinguitur. Ad 3. relatio, quæ personas constituere nequit, quippè quæ inuenit constitutum suppositum, cuiusmodi est spiratio actiua; ea planè personas non distinguit: igitur, illa sunt distinctiue relationes, quæ profectò sunt & personarum constitutiue: in causa autem est illarum natura, atq; proprietas. Ad 4. relationes, quæ principij, seu producentis partem possident, personam producentem non distinguunt, aut multiplicat, etiam si illarum numerus creuerit, maiorq; extiterit. secus autem est, si productorum partes obtinuerint. Sanè, maior vnitas in principijs, cum minori pra-

sancto.

novi productorum unitate consistere valet: nam in eodem patre ad plures filios, plures etiam inveniuntur relationes paternitatis, non autem è conuerso. In eodem præterea supposito, diuersæ sunt relationes producentis: per modum naturæ scilicet, & per modum voluntatis, aut artis ad diuersa utiq; producta in eodem autem producto respectu eiusdem producentis, non stant duæ productiones passivæ, imò nec ad diuersa quidem productiva totalia, si subordinata non extiterint. quare non sequitur generatio actiua, atq; spiratio, patris personam non distinguunt: igitur, nec filiatio, & spiratio passivæ: illæ enim producentis, hæ autem productorum officio funguntur: ideo hæ quidem distinguendi auctoritatem, illæ autem minimè exercent. Ad 5. Maior est falsa, distinguere siquidem in diuinis, non est referri realiter: distinctio namq; ibi nequaquam est realis, sed rationis relatio. Proinde non eo filius à spiritu sancto distinguitur, quo ad ipsum realiter refertur. Sed dicis, Realiter distinguuntur: ergo distinctionis relatio est realis. Dico, realiter distinguere quoad distinctionis fundamenta: nam si fundamenta realia sint, & ipsa quoq; distincta realia erunt. Quamobrem, etsi spiritus sanctus ad filium non referatur spiratione; ab eo tamen spiratione primò non distinguitur, sed filiatione, quæ filij personam constituit. Ad 6. maior est vera: sed minor includit impossibile: si enim filius à patre non esset, nec quoq; pater esset, atq; ita à spiritu sancto non distingueretur, quia profectò non esset: quomodo enim esset spiritus, sine spirante? Ad confirmationem, minor est falsa. Per illud namq; filius à spiritu sancto distinguitur, per quod maximè constat, atq; personaliter ab ipso seiungitur. sed per filiationem in esse personali, & completo constituitur: igitur per filiationem à spiritu sancto distinguitur, non autem relatiuè, aut distinctione, quæ super opposita relatiuè fundamentum habere videtur. Itaq; filium à spiritu sancto, filiatione, non spiratione distinguere, satis patere arbitror. Restat ergo, quæ pro alia sententia habentur argumenta, in medium adducere, eaq; breuiter compèdiöseq; soluere: & primò quidem ad primum ita dicimus: si de relationibus originis loquendum nobis sit, distinctio planè secundum disparatas relationes in eisdem ferme duabus diuinis personis, distinctionem secundum oppositas non præsupponit, sed interdum è conuerso potius. Bene autem id verum est, si communes relationes extiterint. Quam ob causam distinctionem inter qualitatem, similitudinemq; patris, ad filium, ipsorum distinctionem secundum oppositas relationes præsupponere, necesse est, nempe generationem actiuam, atque passiuam. Porro, id in omnibus personis obseruandum non est, utpote inter patrem, & spiritum sanctum, similiter inter filium & spiritum sanctum. Ad 2. Quamvis in distinctis personis sint relationes oppositæ; sufficit tamen ad personalem distinctionem, relationum disparatio. Sanè, spiritus sanctus non est filius, inquit Anselmus ibidem: nam filius nascendo esse habet à patre, spiritus autem sanctus, procedendo. Sed dicis: Essentia, auctoritate Boëtii de trinit. continet unitatem, & relatio multiplicat trinitatem: nulla ergo persona ab alia distinguitur, quæ relatione non refertur ad illam. sed spiritus sanctus si à filio non procederet, ad ipsum certè referri non posset: nec ergo ex consequenti ab ipso distingueretur. Respondeo, relationem, trinitatem quidem multiplicare, non tantum ab opposita, verum etiam à disparata, sibiq; impossibili. Ad 3. consequentia, gratia materiæ bene sequitur, non autem per se, & ex formali consequentia. Ad confirmationem dico, unum oppositum, oppositionis gratia nihil nisi ab altero distinguere opposito: at distinctione absolutè communiterq; accepta, etiam à non opposito posse distinguere. Proinde albedo, non solum à nigro, sed etiam à quocunq; non albo distinguit. Sic etiam filiatio non tantum à patre, sed à quocunq; non filio, & ex consequenti à spiritu sancto vim habet distinguendi. Ad 4. generationem actiuam, à spiratione actiua, distinguere non asserimus, quòd oppositum alterius recipere possit, quasi hæc sit formalis, atq; præcisa causa distinguendi, sed causaliter potius. Quare, si per impossibile solus pater in diuinis spiraret; adhuc nihilominus à spirare nequaquam remoueretur distinctio generandi: seipsus enim

In eodem patre ad plures filios, plures relationes.

5.

Obiectio.

Solutio.

6.

Soluantur argumenta.

1.

Relationes originis.

2.

Obiectio.

Solutio.

3.

4.

Generatio actiua & spiratio actiua.

enim formaliter, atq; realiter distinguuntur, siue à diuersis sint principijs formaliter distinctiuis, siue ab vno principio indistincto. Ad confirmationem respondeo, generari & spirari distingui posse, etiamsi ab eodem essent principio, siue supposito: distinguerentur enim formaliter, aut ex parte terminorum formalium, qui sunt notitia, & amor, deniq; vel ex seipsis formaliter, perstante principij suppositiq; unitate, à quo plures posse emanare productiones, paulò ante demonstraui. Sed dicet aliquis: Relatio in diuinis, aut distinguit secundum quidditatem, aut secundum esse: non secundum esse, quia sic non transit in essentiam, vel substantiam: igitur secundum quidditatem. At secundum quidditatem, oppositum solummodo respicit: ab opposito ergo tantum distinguit. sed si spiritus sanctus à filio non procederet; profectò in filio, & spiritu sancto relationes oppositae minime essent. ergo. Item, si relationes disparatae, personas sufficienter distinguere queunt; in patre reuera duae essent personae, in quo generatio actiua, atq; spiratio actiua esse probantur. Respondeo ad primum, relationem, & secundum esse, & secundum quidditatem distinguere: relationis enim quidditas ad aliud est, siquidem absque huiusmodi respectu ad aliud relatio non intelligitur, sed absolutum potius. Cum autem infers, si transit in essentiam, non distinguit: negatur consequentia: transit namq; secundum identitatem, sed manet formaliter. Non opus est autem veram identitatem esse formalem: nam huius transeuntis formalis ratio, non est illius essentiae, in quam transit ratio formaliter. Porro, quod est sibi proprium, huic formali rationi competit. Est autem sibi proprium, ab omni relatione tam opposita, quam disparata, eiq; impossibili realiter distinguui: ideo, cum hoc, quod verè transit, verè etiam manet, quantum certè sufficit reali distinctioni, quo non solum ab opposito quidem relatiuo distinguatur, verum etiam à relatione disparata, sibiq; impossibili. Ad secundam obiectionem ex supra dictis patet solutio: tanta enim distinctio productiuis actionibus necessaria non est; quanta planè esse videtur passiuis: idem namq; duabus productionibus, eisdemq; oppositis produci, atque esse accipere, est impossibile: non autem, eisdem duabus productionibus actiuus esse posse largiri distinctis personis. Quomodo ergo spiritus sanctus à filio distinguatur, iam dixisse me puto.

CAP. IIII.

Pater & filius sunt vnum principium spirandi.

Principiū in diuinis.



Quid principium, causa & elementū.

Principium quod, & quo.

Suppositum principium quod.

Potentia productiua principium quo.

Non parua apud veteres de vi spiratiua extitit controuersia, vtrum à patre illa tantummodo manaret, necne, quem principium in diuinis appellauerunt; ideo, rationi consentaneum esse arbitror, quò huiusmodi negotium clariùs, lucidiùsq; emineat, de principio spirandi, verba facere. Principium propriè intelligitur causa agens, & mouens 1. phy. com. 1. nam ad principij rationem spectat primum esse. 5. met. Quoniam autem secundum esse reale, formam atq; finem, agens praecedit; etiam secundum naturam perfectionemq;, materiam antecedere scribitur 3. de anima, com. 19. Ex quo, patet, principium ex sua propria significatione ostendere causam agentem, atq; mouentem. Differt autem principium ab elemento, vt 12. met. legitur com. 23. Etenim dignius est, inquit Commentator, vt principium de causis dicatur extrinsecis, elementum verò de causis intrinsecis, quemadmodum & 1. phy. com. 1. & 5. met. com. 4. clarissimè docet. Ceterum, duplex est principium in diuinis, primum quidem principiū quod productiuum, & illud est suppositum: & principium quo, & illud est potentia productiua, vt 5. habetur, & 9. met. In deo. autem principium esse ad intra, ratio omnino docet: principium, inquam, & quod, & quo. principium autem quod, aliud producit, vt pote aliud suppositum: principium autem quo, diuina est essentia. Itaq;

Itaq; principium quo, in diuinis ad intra, sine principio quod, ponendum non est: neq; principium causale ad intra: in deo enim idem sunt essentialiter omnia: propterea in ipso causatum est nihil. Est autem in deo principium causale ad extra: deus namq; & creatura, sicut causa & effectus essentialiter distinguuntur. Porro, causa creaturarum extrinseca est, non autem intrinseca; componibilis, ut ita dicam, non est. Ratio autem principij, tum ad intra, tum etiam ad extra est vniuoca in deo: vtriusq; enim ratio, est ratio rationis: nam dei ad creaturas nulla est relatio realis: siquidem ei, quod est simpliciter tale, cuiusmodi est ens reale, & ei, quod est secundum quid tale, cuiusmodi est ens rationis, nihil est commune vniuocum. Principium autem huiusmodi ad intra, notionaliter, seu personaliter sumptum, relatio est productionis realis: essentialiter autem, relatio rationis. Cæterum, pater & filius, non plures sed vnus sunt spirator: substantiuum enim non augetur, siue plurificatur, nisi & significatum plurificetur: substantiuum namq; subiectum, à propria forma numerum, atq; augmentum recipit. Sic, hoc nomen deus non plurificatur, quia nec ipsa deitas augetur. At persona augeri potest, quippe cum ipsius significatum augeatur. Porro, significatum huius nominis spirator, ob vnitatem actus, quam habet, nempe spirationem actiuam, multiplicari non potest; duo tamen spirantes, non autem duo spiratores pater & filius dici possunt: nam cum duo spirantes dicantur, duo certe adiectiua ostenduntur, quorum vnum, alterius dependentiam terminare nequit, cum sint ambo dependentia, nullumq; dependens plenè terminetur, nisi ad aliquod planè independentens. Itaq; cum duo spirantes dicuntur, ex vi profecto sermonis, spiratio, dualitatem non recipit, neq; vicissim dualitas, dualitatem multiplicat. Ambo ergo illa adiectiua ad aliquod substantiuum terminantur, sicuti accidentia inuicem cōiuncta ad aliquod subiectum. Sensus ergo est, cum duo spirantes dicuntur, ac duo aliqui, duæ personæ spirantes scilicet numerantur: cum verò duos spiratores, duos actus distinctos significamus: sed vna eademq; est spiratio, vnusq; actus amborum: vnus ergo, & non plures sunt spiratores: nam spiratores, quoniam est substantiuum, illius adiectiui duo, dependentiam terminat; & vicissim, illud adiectiuum duo, substantiuum illud determinat. Vnde spiratio, quæ est forma actiua, & penitus vna, per substantiuum sub forma dualitate designatur: Pater autem, & filius, aut essentia, vel persona, aut vi spiratiua vnus, aut multi spiratores dici possunt. Porro pater, & filius vnum sunt identice principium spiratiuum quo, siquidem identice sunt vna eademq; virtus spirandi: spirant enim quatenus vnum sunt, in vi spiratiua, non autem quatenus vnum sunt in essentia, aut persona; alioqui spiritus sanctus spiraret cum illis: est reuera vnum cum patre, & filio eius in essentia. Pater præterea, & filius nō sunt vnum principij, quod spiritus sancti: principium namq; quod suppositum est, pater autem, & filius non vnum, sed duo supposita sunt. neq; formaliter vnum principium quo: principium sanè quo, est vis spiratiua: at pater & filius formaliter vis spiratiua esse non possunt: itaq; ut dixi, pater & filius non duo, sed vnus sunt spirator ob causam planè, quam iam dixi: tum etiam, quia pater & filius sunt vnum principium spirandi quo, quod est voluntas. hoc autem principium spirator conuenientissimè explicat, atq; enunciat: spiratores verò minimè; destruunt enim principij vnitatem. vnum autem spirantem non dicimus, sicuti vnum spiratorem: alterum enim ut dixi, adiectiue, alterum autem substantiue intelligitur. Amplius, omni planè formali entitati, aliquod ens adequatè illi correspondeat, necesse est: voluntati autem fecundæ, spirationiq; actiue, pater solus, aut filius correspondere adequatè non potest: vterq; ergo necessarius est, quò adequata esse possit spiratio: ideo congruentissimè spiratoris nomine exprimitur. vnus ergo est spirator. Sed dicet aliquis, pater & filius spirant ut vnum, vel in quantum distincti. Nam si vna eademq; sit in ambobus voluntas, qua quidem concorditer aliquid volunt, concordia autem concordantium suppositorum distinctionem connotet; dubium certè est, an pater & filius huiusmodi certè voluntate, quatenus vna est, & spirent, &

Ratio princi-
pij vniuoca in
deo.Pater & filius
vnus spiratorDuo spirantes
sed non duo
spiratores.Vna virtus
spirandi.
Vnus actus
spirandi.

2.

3.

Si spirant ut
vnum, vel ut
distincti.

vnum

sancto.

1.

unum sint; an potius, quatenus sint hac voluntate concordēs: sed hoc vltimum planè non admodum approbandum, tenendumq; esse videtur: vis enim spiratiua non minus perfecta est in patre, quatenus filio origine prior est, quàm virtus generatiua: Pater siquidem à filio perfectionis nihil accipit, nec ex consequenti ex filij genitura. In illo ergo priori,

2.

vim spiratiuam cum perfectissime habeat, non opus est illi amore mutuo, neq; vicissim filio, quo virtutem spirandi perfectissime possidere queat. Amplius, si vis spiratiua, mutuo concordiq; amore opus habet, vt perfecta esse possit; absq; dubio perfectior in ambobus reputanda esset, quàm in vno, seu altero ipsorum. Sed hoc est plane erroneum: nam cum filius illam à patre accipiat, in patre autem perfecta non inueniretur, nec etiam

3.

in filio, quod est impium, & prorsus detestandum. Amplius, prior est voluntas perfecta, obiectum habens infinitum diligibile, sibi præsens in aliquo supposito actionem continente, quàm sit amor obiecti. sed voluntas, sub ratione principij, est vis spiratiua perfecta. Ergo, ita enim se habet principium quo liberum operandi, producendiq; actum namque nequaquam distinguitur libertas: neq; ipse actus est in se formaliter liber, sed denominatio potius extrinseca. Quare, quemadmodum si intellectus, verbi producendi principium sit; id ei tribuendum non est, quasi mediante actu intelligendi: sic etiam voluntas, non expectato amoris actu, veluti completiuo principio, est perfectissimum principium quo. Sed dices, si res ita se habeat, voluntas ergo diuina secundum se, actumq; volendi est prior origine in patre quàm filius: similiterq; spiritus sanctus creatura esset productiuum principium: obiectum præterea non concurreret cum potentia in diuina productione; potentia enim etiam ab obiecto distincta, infinita est & libera, si fuerit perfecta voluntas. Dico, exemplum, quod de creatura adductum est, non esse simile: etenim, vt artificiatum producit, proinde eam oportet, & præcognitam, & amatam esse à tribus. Ad illud de obiecto, respondeo: obiectum, veluti principium ad intra productiuum, neq; etiam ad extra, cum potentia concurrere, sed vt rationem potius producendi: alioqui in patre, respectu quidem filij, & in ambobus, respectu spiritus sancti, & in tribus, respectu creatura, duplex inueniretur ad productum realis relatio, iuxta, siue secundum duo planè fundamenta, potentiam, & obiectum scilicet, quod planè constat esse falsum. Liqueat ergo patrem & filium, in quantum vnum, non autem in quantum distinctos, spiritum sanctum producere. Sanè, aut pater & filius, mutuo amore, quatenus amor absolutus est, spirant, aut quatenus est mutuus si primo modo intelligas, in hanc oportebit te absurditatem incidere, vt dicas, vnum esse, atq; totaliter, seu penitus indistinctum; quod planè à veritate abest: si verò secundo modo, aliam etiam, & fortassis maiorem non effugies absurditatem, nempe, vt dicas, mutuum illum amorem, principium esse producendi. at, huiusmodi modus respectu sonat in amore multiplicato in patre & filio: igitur non tantum vnum, sed vt duo potius spirarent principia. Itaq; voluntas tum in patre, tum etiam in filio completum, perfectumq; est spirandi principium: cuius reuera perfectionem

Obiectio.

Solutio.

4.

non ingreditur aliquis actus amandi, tamen si prior sit in vtroq; quàm actus spirandi. Igitur pater & filius, respectu principij productiuum, vt vnum quidem producant; respectu verò suppositorum, vt distincti, atq; ab inuicem separati: communicat enim pater filio omnia in illo priori originis signo, nempe intellectionem, essentiam, volitionem essentiae quibus est beatus: intellectum etiam, non quatenus est fecundus, quippe cum illum habeat per productionem intellectui, siue memoriae, vt principio adequatam: voluntatem autem illi fecundam communicat, tanquam principium, quo, spiritus sancti producendi: non enim illam accipit per productionem voluntati adequatam, quia nimirum per motum non processit voluntatis. voluntatem ergo fecundam filius habet, actumq; amandi diuinam essentiam, & patrem: attamen ille actus, ad voluntatem, quatenus est principium quo fecundum ad spirandum, nequaquam spectare videtur. Demum pater, & filius, spiritui sancto, quæ sunt perfectionis simpliciter, per illud idem principium totaliter indistinctum

Voluntas in patre, & in filio completum principium spirandi.

Voluntas fecunda.

Voluntas fecunda in filio.

distinctum communicant omnia. Hæc autem in priori originis signo in patre absolutissima, perfectissima sunt, quibus secundum se est beatissimus, hoc est, essentia, intellectio, fecunditas utriusque sexus, ut dicit Mercurius, id est, fecundus intellectus fecundaque voluntas in nostro beatissimo sanctissimoque Pymandro. Sed dicit aliquis, spiritus sanctus est amor iucundissimus, et mutuus: in patre ergo, et in filio est huiusmodi, ut ita dicam, amoris mutuitas, qua spiritum sanctum producant. Profecto, vis spiratiua, concordiam denotat, amoremque mutuum patris ad filium, et vicissim filij ad patrem, in quibus profecto aliqua habetur distinctio: igitur, quatenus sunt distincti spirant, nam amor mutuus, arguit distinctionem amantium. Respondeo, si amor in deo esset iucundissimus, quia mutuus: igitur, pater, amore, ut in seipso non esset formaliter deus, sed ut in filio potius, idque correlatiue. At, amor, quo pater est beatus, est amor iucundissimus, pater ergo prius origine beatus dicendus non esset, quam filius. Amor mutuus præterea in nobis iucundissimus est, quia amati redamatio, siue amoris vicissitudo, desiderium auget amanti: sed hoc non cadit in deum, filium non redamationis, sed propriæ essentia causa diligentem. hæc primò amatur à patre, cuius gratia, filium diligit: ut ergo illi sit iucundissimus amor, mutuo amore non indiget. Quando ergo dicitur, spiritus sanctus est amor iucundissimus, conditiones ostenduntur suppositorum spirantium, qui in spirando cōueniunt: quoad verò ad principij productiui, naturam spectat, authore August. 5. de trin. 14. Pater, inquit, et filius unum sunt principium ad spiritum sanctum, sicut pater et filius, et spiritus sanctus sunt unum principium ad creaturas. sed de his satius.

Obiectio.

Amor mutuus
an sit in deo.

Solutio.

2.

Amor iucundissimus.

Augustinus.

CAP. V.

Patrem et filium non esse unum principium
spiritus sancti.

Actio est suppositi: igitur duorum suppositorum non est una actio: spiritus autem sanctus, patris filijque actione producit: igitur agentes distincti producant. Amplius, spiritus sanctus est patris ac filij nexus, communisque unio teste August. 6. de trinit. cap. 5. vel 6. nexus autem eorum est, qui aliquo modo distincti sunt: igitur ab eis procedit, quatenus distincti sunt: et ita non unum, sed plura sunt principia productiua. Amplius, si producant in quantum unum, aut in quantum unum in essentia, aut in quantum unum in persona, vel in quantum unum in vi spiratiua: non in quantum unum in essentia, alioqui spiritus sanctus seipsum produceret, est enim unum in essentia cum patre et filio: neque in quantum unum in persona, sic namque unum non sunt: neque in quantum sunt unum in vi spiratiua, alioqui pater duo esset principia, ob duas sane vires productiuas, quarum altera filium, altera verò sanctum producit spiritum. Præterea, filius non magis conuenit cum patre, quam spiritus sanctus, una est omnium diuina essentia: sed pater et spiritus sanctus, respectu alicuius personæ in diuinis, unum principium nequaquam appellantur: ergo, nec pater et filius. nam si id contingeret, ob aliquam proprietatis unitatem, pari quoque ratione, ob duas etiam proprietates, pater, ut dixi, duo esset principia, et filij quidem, et spiritus sancti. Ad huc, si pater et filius sunt principium spiritus sancti, aut unum, quod est pater, aut non: non primum, alioqui filius esset pater: neque secundum, aliter pater, non esset pater. Igitur pater et filius non sunt principium spiritus sancti. Item, si pater et filius sunt unum principium spiritus sancti, è conuerso etiam dici posset, quod unum principium spiritus sancti sit pater, et filius. sed hæc est falsa: hoc enim, quod dico principium, supponat necesse est, vel pro persona patris, vel pro persona filij. sed utroque modo est falsa: igitur hæc est falsa, pater et filius sunt unum principium spiritus sancti.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

M

CAP.

Soluuntur Argumenta.



D primum, in diuinis saltem actiones suppositorum sunt, veluti per spirare, & generari denominatorum: nec valet, supposita sunt duo, ergo spirationes duae; in duobus siquidem est idem spirandi principium indistinctum. Vnde, sicut in duobus potest esse una scientia, nec sequitur, sunt duo scientes, ergo sunt duae scientiae: sic etiam in diuinis sunt duo spirantes, ergo duo spiratores. Praeterea phi. autoritas ita intelligenda est: actiones sunt suppositorum, hoc est, singularium. sed tunc nihil ad rem, cum ad diuina non spectent. Ad 2. Quamuis pater & filius sint personaliter distincti, producant tamen spiritum sanctum, nexum, siue amorem: non quidem ut plura, sed ut vnum; tamen si plura sint supposita, quae in ipso connectuntur amore, siue nexu, veluti in communi producto, alioqui non connecterentur, si distincta non essent. non habent autem commune productum in quantum distincta, sed in quantum vnum. vnde productum vnum est ab eis, quatenus sunt vnum producents. Ad 3. Patrem & filium spirare dicimus spiritum sanctum, quatenus scilicet vnum sunt in virtute spirandi: neque ex hoc sequitur, patrem duo esse principia productiua, ob duplicem in ipso foecunditatem existentem: nam ut plura sint producentia, necessaria est suppositorum numeratio: vnus siquidem plures scientes non dicitur, tamen si plures habeat scientias. Itaque, quoniam vna est patris persona, plura principia seu duo principia ob duplicem virtutem productiuam, dici non potest. Ad 4. In diuinis similitudo, & dissimilitudo secundum essentiam, non autem secundum proprietates attenditur relatiuas: quam ob causam pater non est similior sibi, quam filio, sic etiam, neque filius similior est patri, quam spiritui sancto. Quando ergo dicitur, pater & spiritus sanctus non sunt principium alicuius personae in diuinis, nec ergo pater & filius. negatur consequentia: diuinorum enim productio personarum, non essentiam, sed proprietates consequitur originis. Cum autem pater, & filius vnā eandemque habeant voluntatem foecundam; recte, ut vnum principium, spirant tertiam in trinitate personam: hoc autem, quia spiritui sancto tribui non potest; ideo alicuius non est personae diuinae principium productiuum. Ad 5. Pater & filius sunt vnum principium quod est pater, aut vnum principium, quod non est pater. haec plane duo non sunt contradictorie opposita, ideo alterum admittere necessarium non est. Cum enim dicimus patrem & filium vnum esse spiritus sancti principium; hoc reuera, quod dico principium, determinatam suppositionem non habet, sed confusam potius, pro duabus scilicet personis simul. ex quo patet in processu argumenti, fallaciam figurae dictionis absconditam esse; a confusa nimirum suppositione, ad determinatam procedendo. Ad 6. Pari facilitate soluitur, vnum certe principium spiritus sancti patrem, ac filium esse confitemur: siquidem hoc, quod voco principium, non pro vna tantum, sed etiam pro duabus indistincte supponit personis. Quomodo autem pater & filius vnum sint spiritus sancti principium, quidue sit principium in diuinis, dixi.

Spiritus sanctus non est principium productiuum personae diuinae.

DIGRESSIONIS QUARTAE. CAP. I.

Pater etsi uniformiter, prius tamen origine spirat quam filius spiritum sanctum.



X his, quae paulo ante annotata sunt, iusta, atque legitima questio exoritur, actus spirandi, siue ipsa vis spiratiua, uniformis sit in patre & filio; necne, an fortassis aliquo modo originis prius spiret pater, quam filius: Pater enim a se habet

sancto.

habet omnia, filius autem à patre : aliquis ergo ibi esse videtur originis ordo : siquidem inibi est ordo originis, ubi unum est ab alio ; ita ut primum originis signum sit, à quo aliud, secundum verò esse ab alio. Proinde, quemadmodum naturæ, perfectionisq; ordo, non est ipsa natura, siue perfectio, sed habitudo potius inter ea, quæ talem ordinem habent; sic etiam ordo originis, non est ipsa origo, sed habitudo inter ea, quæ originibus referuntur. Ceterum, spiratio, siue actus spirandi trifariam considerari potest, primò in se, deinde ut virtus spiratiua, postremò, ut terminus productus, siue spiratus. Sed his certè modis, uniformitas ubiq; apparet & unitas, ob actus planè unitatem. una est enim spiratio actiua, & vis spiratiua est una: vnus deniq; terminus spiratus & indistinctus : nec plus, minusq; ab vno, quàm ab altero. Secus autem res se habet, si supposita spirantia spectes, tunc enim ibi aliquis est prioritatis, posteritatisq; ordo secundum originem quidem, non autem secundum naturam. Etenim, supposita spirantia sic se habent, quòd pater à se habet virtutem spirandi, filius autem eandem prorsus à patre nascendo accepit. Pater, igitur propria autoritate id præstat, filius verò autoritatem communicandi, spirandique à patre mutuatur, quemadmodum Augustinus in lib. de trinit. apertissimè docet : ex hoc tamen non sequitur, patrem in illo priori prius filio spirare; alioqui spiritus sanctus, vel his produceretur, vel à filio non produceretur, quorum vtrumq; falsum est. Ob eam autem causam patrem prius secundum originem spirare dicimus ; quia nimirum pater sit à se, filius verò à patre; ambo tamen simul spirant. Sed dicet aliquis : pater in primo signo originis habet esse à se, & spirare etiam : tunc autem filius non spirat : si enim spiraret, iam præexistentem spiraret. Sanè, quodcunq; principium productiuum in supposito priori, terminum adequatum habere intelligitur; in posteriori supposito principium producendi esse non potest. Dico, inter patrem generantem & spirantem similem nequaquam ordinem esse, sicuti inter patrem spirantem, & filium similiter spirantem. Quare intelligendum non est, patrem spirare, antequam filius spiret, sicuti prius origine generare, antequam spiret, idq; propter principiorum ordinem in producendo: tunc enim pater non generaret, quemadmodum spiritus sanctus filium generare non potest, quippe, qui præintelligitur genitus : huiusmodi autem ordo in diuinis intelligi potest. In primis in patre est vtraq; fecunditas à se: secundo, in patre est primæ fecunditatis actus, & in filio secunda fecunditas: postremò, est actus secundæ fecunditatis à patre, & filio illam fecunditatem simul habentibus, cum aliquo certè ordine : actus enim in patre est à se, in filio verò, est à patre. Non est ergo ordo originis inter patris filijq; spirationem, quasi in aliquo originis signo pater spiret, filius verò minime: quippe, qui in eodem originis signo spirent, seruato spirantium ordine: nam pater in secundo signo originis spirat à se, filius autem non à se, sed à patre. Ad confirmationem respondeo, maiorem non esse veram, si illud posterius principium, adequatum terminum non habeat, antequam aliud suppositum producat: cui illud, secundum totam ipsius latitudinem communicatur principium. Sic autem se habet virtus spiratiua, quam pater communicat filio, antequam terminum adequatum, id est, spiritum sanctum, habeat. Dicis, causa prima plus influit in effectum, quàm causa secunda : ergo spiritus sanctus magis procedit à patre, quàm à filio. Respondeo, quòd prima causa, essentialiter à secunda distinguatur, ipsaq; nobilior sit, ob aliud planè principium agendi ; ideoq; maiorem habet virtutem influendi, quàm causa secunda. Verum huiusmodi ordo, in omnibus producentibus non perseverat omnino: sunt enim aliqua duo producentia, quæ eadem vi productiua, eodemq; actu producendi, vni tertium producant. Quemadmodum pater, & filius producant spiritum sanctum. Rectè ergo dixit August. 17. de trinit. in illa summa trinitate, quæ deus est, interualla temporum non esse, per quæ posset ostendi, aut saltem requiri, vtrum prius de patre natus sit filius, & postea de ambobus spiritus sanctus. Non possunt prorsus ibi ista queri, ubi nihil ex tempore inchoatur, ut ex consequenti perficiatur in tempore. Quamobrem, quemadmo-

Primū signū originis, & secundum.

Actus spirandi.

Vna spiratio actiua.

Vna vis spiratiua.

Vnus terminus spiratus.

Obiectio.

Solutio.

In patre vtraque fecunditas.

Obiectio.

Solutio.

August.

sancto.

Spiritus sanctus non plenius procedit à patre quam à filio.

dum spiritus sanctus non ante procedit à patre, quam à filio; ita planè nec plenius, vel magis procedit à patre, quam à filio. Et 12. de trin. cap. 27. Si de patre & filio procedit spiritus sanctus, cur filius dixit 10an. 15. de patre procedere? cur putas, nisi quia solet ad eum referre, etiam quod ipsius est, de quo & ipse est, sicut ipse ait: Mea doctrina non est mea, sed eius qui misit me. à quo enim habet filius, ut sit deus, est enim deus de deo; ab eodem etiam habet, ut ab eo procedat spiritus sanctus. Itaque non plenius, aut prius, seu perfectius spiritus sanctus à patre procedit quam à filio, quamvis filius id habeat à patre, ut ab eo spiritus sanctus, deus ignis procedat.

CAP. II.

Spiritum sanctum plenius à patre, quam à filio procedere.

August.



Spiritus sanctus, authore August. 15. de trin. cap. 17. principaliter procedit à patre, non ergo principaliter à filio, atque ita non uniformiter omnino. Non frustra, inquit, in hac trinitate non dicitur verbum dei, nisi filius: nec donum dei, nisi spiritus sanctus: nec de quo genitum est verbum, & de quo procedit

Hieronym.

spiritus sanctus principaliter, nisi deus pater. principaliter ergo si à patre

Hilarius.

procedit spiritus sanctus, non uniformiter procedit ab ambobus. huic autem Augustini sententiae assentire videtur dominus Hieronymus in expositione catholica fidei, Nicaniq; symboli: Credimus, inquit, in spiritum sanctum, qui de patre procedit proprie. Item, spiritum sanctum verum deum inuenimus in scriptura, & de patre esse proprie. Et ita de

Patrem non spirare prius origine.

patre filius, & spiritus sanctus proprie & vere de patre procedit. ergo quod prius. Amplius spiritus sanctus à patre procedit per filium: igitur plenius principaliusq; à patre: Sic enim scribit Hilarius 12. de trinitate patrem alloquendo: In spiritu tuo, inquit, ex te profecto, & per eum misso. Item, ante tempora unigenitus tuus ex te natus manet ita, quod ex te per eum spiritus tuus est. filium tuum vna tecum adoro, spiritum sanctum tuum, qui ex te per unigenitum tuum est, promerear. Igitur, spiritus sanctus si à patre

procedit per filium; plenius ergo atq; perfectius à patre, quam à filio procedit. Adde, quod à patre mediate & immediate, à filio autem tantum mediate procedit: principalius ergo à patre quam à filio procedit. Amplius, non videtur rationi esse consentaneum, quod paulò ante disputando confirmauimus, quod pater prius origine spiret: inter ea namq; quae sunt vnum, in quantum sunt vnum, non habetur ordo: ordo enim distinctionem praesupponat, necesse est. sed pater & filius spirant, quatenus vnum sunt, in spirando ergo inter eos, ordo inueniri non potest. Profecto si in illo priori, in quo pater est prior filio ipse pater spirat spiritum sanctum; fit, ut spiritus sanctus, à patre productus sit, ante-

quam filius, quod planè constat esse falsum. Adhuc, pater non est prior origine filio, ergo non prius origine spirat, quam filius. Antecedens patet, quia, quod summè necesse est esse, semper habet esse, & sic in quocunq; signo. sed filius est summè necessarius, sicuti & pater: in quocunq; igitur signo est, in eodem, absq; dubio est etiam filius. Praterca, si in primo originis signo non sit filius, sed in secundo: migrat ergo de non esse ad esse, quod profecto sibi competere nequaquam potest. ergo pater non prius origine spirat quam filius. Reuera, tota trinitas in primo originis signo consistit, & tota in secundo: si ergo filius, non est in primo signo originis; & in secundo tamen est: in eodem ergo aternitatu instanti, esse, & non esse eidem attribui possent, quod prorsus impossibile putamus.

CAP. III.

Soluuntur

Soluuntur argumenta.

D primum, patet quid sit dicendum, ex his certè, quæ superius annotavi-
mus hac enim de causa addidit August. principalitèr, quia nimirum, quod
habet filius, à patre accepit, ut sepius dixi. Eadem quoq. facilitate Hiero-
nym argumentum soluitur: propriè namq. à patre procedit, non quidem
plenius, aut perfectius; sed quia pater hoc habet à se, filius verò habet à patre. Ad 2.
præpositio per, quando verbo comparatur transitivus, præpositionis sub auctoritatem con-
notat, quo sanè modo legitur patrem per filium omnia creasse, non quidem veluti per in-
strumentum, sed potius sub auctoritatem demonstrat creatis. sic etià pater per filium, spi-
ritum sanctum producit: non quidè tanquam per principium effectivum, aut instrumentum ali-
quod, sed potius, quia i. l. quod habet filius, à patre accepit. Quà ob causam, pater immediate
spirat, ut potè à se habens virtutè spiranti; mediatè verò, quia dat filio virtutè spiratiuam.
ex hoc autem nulla oritur imperfectio, perfectio, deformitas, aut aliqua actus
diuersitas, sed potius alius modus habendi. Etenim, si spiritus S. procedit à patre per fi-
lium, sed filius habet esse per generationem; prius ergo generatur filius, quam procedat
spiritus sanctus, atq. ita processio spiritus sancti nō esset æterna. itaq. illa præpositio per,
sub auctoritatem ostendit. Ad 3. maior est vera ex parte illius, in quo sunt vnum: non
autem ex parte modi habendi illud vnum, cum sit alius, atq. alius. Ad confirmati-
onem dico, consequentiā valere, si de priori originis signo intelligas, quod est in primo
signo naturæ, non valere autem, si sermo fiat de priori signo originis, quod est in secundo
signo naturæ: etenim signa originis, secundum duplex naturæ signum intelligenda sunt:
primum autem naturæ signum est fecunditas intellectiua, in duosq. diuiditur originis si-
gna: in primo quidem est dicere, in secundo verò est dici. Porro, secundum signum na-
turæ est fecunditas voluntatis, quæ etiam in duo originis signa diuiditur: in primo autè
est spirare, in secundo autem spirari. itaq. in primo signo naturæ, pater, filium produ-
cit, filiusq. producit, antequam in secundo signo & pater intelligatur spirare, & spiri-
tum sanctum spirari. Ad 4. negatur antecedens, & ad probationem dico, quod sum-
mè necesse est, pro quocunq. durationis signo esse habeat: non autem necesse est illud ha-
bere pro quocunq. originis signo. Ad 5. negatur consequentiā, signa enim originis sunt
permanentiā, ideo in eis nullus transitus esse potest: & ad probationem dico, de filio
dei esse & non esse cum determinatione verificari posse, videlicet non esse, & esse ab a-
lio, quæ planè sibi inuicem non opponuntur: bene autem esse, & non esse simpliciter. Sed
dicit aliquis: nunquid pater, & filius sint natura priores spiritu sancto? nam si spiritus
sancti productio, secundum volitiuam fecunditatem sit, productio autem tam actiua,
quàm passiua filij, secundum fecunditatem intellectiuam, quæ natura prior est volitiua:
ergo, natura, illam antecedere videtur. Sanè, naturæ ordo bifariam considerari potest:
vna quidem modo, ut idem sit ordo naturæ .i. qui inter naturas habetur, cuiusmodi pla-
nè in diuinis esse non potest, in quibus est vnica natura: alio verò modo, ordo naturæ
.i. ordo perfectionum naturalium, seu proprietatum, quem in diuinis esse, dubium non
est illis, qui inter perfectiones, aut proprietates diuinas, aliquam distinctionem collo-
cant: si enim distincte non essent, utiq. ordine carerent, atq. ita confusa dicerentur. Itaq.
in diuinis ordo est naturæ, quippe, quum inter diuinas perfectiones, proprietatesq. vni-
us sit ab alia naturalis præsuppositio, siue processio: inter autem generationem actiuam,
& spirationem actiuam in patre, non est propriè originis, sed naturæ ordo: vbi enim est
ordo originis; ibi planè est hoc ab hoc, siue vna persona ab alia: sed inter generationem
actiuam, & spirationem actiuam in patre, non est hoc ab hoc, quia in patre nihil est o-
riginatum, (ut ita dicam) aut originem ab alio ducens: igitur non est ordo originis,
esse autem ibi ordinem naturæ, liquet. Etenim, quoties aliqua sunt ordinata secundum

1.
Spiritus san-
ctus principa-
liter procedit
à patre.

2.
Spiritus san-
ctus per filium
producit.

3.
Signa origi-
nis, & signa
naturæ.

4.
5.

Si pater & fili-
us sint natura
priores, quàm
spiritus S.

primum & se-
cundū signū
naturæ.

- naturæ ordinem, quicquid in primo naturæ signo habetur; illud certè prius iudicandum est quocumq, quod in secundo naturæ signo inuenitur: sed fecunditas intellectiua est primum signum naturæ, volitiua verò, secundum, generatio autem actiua est in primo, spiratio autem in secundo: igitur, aliquo naturæ signo distinguuntur. Generatio præterea actiua, patri quidditatiuè competit, ut potè eius personæ constitutiua, spiratio autem actiua, alicuius non est personæ constitutiua. in naturali ergo intelligentia, generatio actiua in patre, spirationem actiuam præcedit. De generatione autem passiuâ in filio, atque spiratione actiua, simile est iudicium. Adhuc, quando aliqua duo, sunt simul natura, quidquid est prius natura vno, reliquo etiam prius natura reputatur: sed spiratio actiua, & spiratio passiuâ sunt simul natura, pater autem, & filius, sunt priores natura spiratione actiua: ergo sunt priores natura spiratione passiuâ, & ex consequenti spiritu sancto. Sed arguet aliquis: spirans, & spiratum sunt simul natura: sed pater & filius sunt spirantes, & spiritus sanctus est inspiratus: igitur sunt simul natura. Amplius, pater produciens filium, non est prior natura filio: ergo, nec pater & filius producentes spiritum sanctum, spiritu sancto natura priores sunt. Iterum, filius non est prior natura spiratione actiua: ergo nec spiratione passiuâ, & ex consequenti, nec spiritu sancto. Antecedens autem patet, nam spiratio actiua est in patre, filius autem his, quæ in patre sunt, prior dicendus non est: ergo quod prius. Dico ad primam, maiorem veram esse de spirante formaliter sumpto, quatenus est spirans, non autem de supposito, quod est spirans. Ad 2. negatur consequentia, non enim est simile: pater enim per filij productionem constituitur in esse personali, spiratio autem actiua, intelligitur quasi aduenire suppositis constitutis. Ad 3. negatur antecedens, & ad probationem, dico ad maiorem, spirationem actiuam in patre non esse, illius personæ constitutiua; sed tanquam posteriorem natura, veluti sibi aduenticiam. dicere ergo filio esse posteriorem, nullum est aut sequitur absurdum. Itaq; quomodo pater & filius vniuersimode spirant spiritum sanctum, & quænam in illis diuinis, sanctissimisque personis naturæ, originisque prioritas sit, dixi.

CAP. IIII.

*Productiones diuinas, nempe generationem
passiuam, & spirationem passiuam,
formaliter distingui.*



Diuini Spiritus productio, qui ex patre, filioq; procedit, natiuitas illa dicenda sit, necne: an processio absoluta: quæue sit illarum productionum distinctio, distinctionisq; causa, & origo; scire non parui profectò est negotij: tum ob arduam rei difficilemq; cognitionem, tum etiam, ob sapientum, qui admodum huius extiterunt scientiæ præclarissimi interpretes, va-

Augustinus.
Spiritus San-
ctus filius nō
dicitur.

rias, diuersasq; sententias Vnde, inquit Aug. 15. de trinitate, spiritus sanctus cum à patre filioq; procedit, amborum tamen filius non dicitur: in causa autem est dissimilis modus procedendi. Spiritus enim sanctus procedit, ut datus, authore eodem August. libro 5. de trinitate: Filius verò, ut genitus. hanc ob causam non dicitur filius; quia neq; natus est sicut filius, neq; factus, ut per dei gratiam in adoptionem nasceretur, sicut & nos. Eandem quoq; profert sententiam contra Maximinum: De patre, inquit, est filius, de patre est spiritus sanctus: sed ille genitus est, iste procedens; ideo ille filius est patris, de quo est genitus; iste autem spiritus est vtriusq;, quoniam de utroq; procedit. Diuinas ergo productiones, seipsis formaliter esse distinctas, Augustinus apertè lucideq; docet: generatio enim seipsa formaliter generatio est, & spiratio similiter, seipsa est spiratio.

Quam ob-

Quamobrem, ex rationibus eorum formalibus, generationem, spirationem esse, quocumq;
 alio circumscripto, est impossibile. Non est ergo querere, quibus hæc distinguantur pro-
 ductiones: quandoquidem hæc potissima sit causa, quod nimirum tota unus ratio forma-
 lis, eadem alterius non sit omnino. Ad hunc modum Augustinus loquitur 15. de trinit. Augustinus.
 cap. 27. Sic enim videbis, inquit, quid distet natiuitas verbi, à processione: ibi certè do-
 cet, ex processionum distinctione, distinctionem proficisci personarum. hoc idem docet
 5. de trinit. cap. 9. vel 32. ubi distinctionem personarum per distinctas emanationes o-
 stendit. Sed dicis: emanationes non sunt à se: ergo non distinguuntur à se. tenet consequē- Obiectio.
 tia: à quo enim aliquid habet entitatem, ab illo etiam habet unitatem: vnum namq; &
 ens, auctore philosopho 2. met. conuertuntur. Dico, distingui formaliter, esse se totū di- Solutio.
 stingui, etiam si per impossibile, à sua ratione omne prorsus aliud circumscriberetur.
 Quare, si per impossibile, personæ diuinæ, seu productiones, principium non haberent ab
 inuicē; se totū adhuc distinguerentur, primoq; essent formaliter distinctæ, atq; diuersæ.
 Distinctæ ergo emanationes in diuinis, distinctas ostendunt personas. Sanè, productio
 naturalis, & libera, ex suis principiis distinctis, quæ sunt natura, & voluntas, originali-
 ter distinguuntur, simulq; concurrere, est impossibile. distingui præterea originaliter,
 ex aliquibus ipsis prioribus proficiscitur: sed ipsis prius est nihil, nisi essentia, memoria,
 & intellectus, à quo possent distingui: sed ex essentia non potest esse distinctio, aliqui
 infinita essent productiones; essentia enim, quoniam est infinita, quadam determinata
 principiorum multitudine claudi, seu concludi non potest: igitur, productiones diuinæ
 seipsis distinguuntur. Ex his etiam liquet, quam ob causam spiritus sanctus ingenuus, Spiritus San-
 aut genitus dici non possit: quemadmodum August. ad Orosium, Dial. 2. quæst. 2. cap. ctus non dici-
 26. clarissime docet: Spiritum sanctum, inquit, nec genitum, nec ingentum fides cer- tur ingenuus
 ta declarat: quia si dixerimus ingentum; duos patres videbimur affirmare: si autem Augustinus.
 genitum, duos credere filios culpamur. Et 15. de trinit. Pater, inquit, solus non est de a-
 lio; ideo solus appellatur ingenuus. Verum huic Augustini sententiæ obuiare videtur
 Hieronymus lib. 5. de trinitate cap. 7. Spiritus sanctus pater non est, inquit, sed ingeni-
 tus, atq; infectus: pater non est, quia patris est, & in patre est: processionem habet ex
 patre, & non natiuitatem. Verum, alio modo Hieronymus nomen ingenui, alio verò Au-
 gustinus accepit. Ingenuum enim, Augustinus intellexit i. de alio non procedentē, quod
 planè patris est solius: Hieronymus verò ingenuum, hoc est, non de alio genitum puta-
 uit, atq; ita nulla est inter eos controuersia. Itaq; si ingenuum priuationem sonet; in deo
 esse non potest, in quo nulla prorsus inuenitur priuatio. si verò negationem, aut illa certè
 extra genus ponitur, aut nullum sibi determinat ens; sicq; enti, & non enti conuenire po-
 test; cuiusmodi in deo esse non potest, veluti alicuius personæ proprietas. hoc modo chi-
 meram ingenuam appellamus, vel nihil. Porro, si negationem in ente significet; deo uti-
 que conuenire potest; tunc enim ingenuum idem est ac per generationem non communi-
 catum, siue productum: sub quo planè modo significandi, pater, spiritus sanctus, de-
 niq; essentia diuina comprehenduntur. At, si ingenuum illud sonet, quod omni produ-
 ctione caret, tunc, absq; dubio; spiritus sanctus ingenuus dicendus non est: à patre enim
 filioq; procedit. Verum aliqui, productiones diuinæ, ex terminis formalibus distingui,
 probare conantur, ut patebit in capitulo sequenti.

CAP. V.

*Productiones diuinæ, aut ex terminis forma-
 libus distingui, aut quia una sit ab uno,
 alteri verò à duobus.*

Motus.

sancto.

1.

2.



Motus, authore philos. & phys: terminis distinguuntur: igitur, & diuinae productiones. nam & si motus non sint, neq; mutationes; via tamen sunt ad personas, quæ realiter ab inuicem distinguuntur. Amplius, productiones ex diuerso originis modo distinguuntur, non ergo se totis: siquidem spiritus sanctus in hoc à filio personaliter distinguitur, quia nimirum ab

alterius origine distinguitur: Originis autem differentia est, quod filius sit à patre, spiritus autem sanctus à patre, & filio: alio enim modo processiones distinguere non possunt.

3.

Solutio
primi.

Item, productiones diuinae, ex suis principiis distinguuntur: non ergo ex seipsis totis. Antecedens notum est: nam voluntas, & intellectus principia sunt productiua in diuinis, ex quibus certe pendet tota productarum personarum distinctio: ergo. Verum ad primam aliquorum sententiam respondendo assero. eam esse falsam: emanationes namq; ex terminis esse non habent: termini planè ex seipsis esse formaliter habere nequeunt. si igitur, ex terminis esse non habeant, nec ergo distinctionem; ab eodem certè, & esse habetur, & distinctio. Illud præterea & phys: oppositum sapit: motus siquidem ideo ex terminis distinguuntur, quia formæ fluentes eiusdem sunt rationis cum formis terminantibus: sed in diuinis non est huiusmodi fluxus, eiusdem rationis cum termino, nec est via, quasi fluxus eiusdem rationis cum terminis formalibus, quippe, cum terminus formalis sit diuina essentia: illa autem productio, quæ est quasi via, est relatio: igitur, diuinae productiones ex terminis non distinguuntur. Amplius, quod est prius, ex suo posteriori originaliter non distinguitur; sed magis è conuerso: sed productiones actiua priores sunt suis productis: ab illis ergo non distinguuntur. Sanè, quod non est ab aliquo originaliter; ab ipso originaliter non distinguitur: ab eodem enim est esse, & distinguere: sicuti ab eodem est aliquid esse ens, & vnum: sed productiones actiua non sunt ex terminis productis; imò contrario modo se habent: ergo quod prius. Item motus distinguere specie ex terminis, in omnibus non est omnino verum: diuersi planè motus specie, vt dicitur & phys: ad idem vbi specie esse possunt, saltem motus rectus, & circularis, saltatio, ambulatio, & quæ sunt generis eiusdem. Terminus præterea, est posterior motu: sicuti effectus eius: non ergo originaliter ex termino distinguitur. Ex his ergo patet, diuinas productiones ex terminis minimè distinguere, vt illi aiunt. Ad argumenta secunda sententia dico: rationi non esse consentanea nec etiam diuini Augustini doctrina proxima, atque conformia. Sanè, si sciscitari liceat causam, ob quam, vna ex diuinis processibus ab vna sit, & non à duabus personis; altera verò contrario modo se habeat; profectò alia inueniri non potest, nisi quia eiusdem non sunt rationis: præintelligitur ergo illarum distinctio, antequam vnā ab altera procedere intelligamus. Intellectio præterea, volitio, atq; essentia, non eiusdem essent in filio, & spiritu sancto rationis: nam filio ab vno, spiritui autem sancto à duobus communicatur. Item, si spiritus sanctus non procederet à filio; adhuc tamen à filio distingueretur, vt antea disputando confirmauimus. causa ergo distinctionis non est ab vno, vel à duobus productio. Albedo etiam in lapide, & in equo est principium mutationis visus eiusdem rationis: ita (si licet sic loqui) diuinae productiones, siue ab vno, siue à duobus proficiscantur, eiusdem planè rationis esse videntur. Adhuc, si res ita se haberet, tunc in diuinis, & quarta, & quinta, deniq; plurimæ constitui possent personæ, quarum vna à duabus, altera à tribus, altera à plurimis personis procederet, quod reuera absurdissimum est. Item, omnis distinctio ad aliqua reuocanda est, quæ sunt primò diuersa, quæ: inquam, si per impossibile, ab aliis omnibus essent discreta; adhuc tamen distincta apparerent. Porro, illa distinctio non est suppositorum vnitas, vel pluralitas: nam his circumscriptis, manet integra, & discreta. Processio ergo ab vno, vel à duobus non est prima diuinarum distinctio personarum. Sed dicis, emanationes diuinas per relationes oppositas distinguere, prioris scilicet & posterioris; quia nimirum vna, est altera prior. Dico, distinctionem huiusmodi primam dici non posse.

productiones
non distinguere
à terminis.

2.

3.

4.

Solutio
secundi.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Obiectio.

Solutio.

non posse : causa enim afferenda est , quare una naturaliter , est altera prior : nec alia mihi videtur , nisi , quia ista productio est talis , illa verò talis . Relatio præterea , per relationem præcisè , primòq; non distinguitur , non enim primò refertur . quoniam autem huiusmodi emanationes , relationes sunt ; per relationes prioris , & posterioris ab inuicè primò non distinguuntur . Etenim , istæ relationes alia sunt à relationibus originis : relatio siquidem originis inter producentem , & productum , prioris verò & posterioris , inter originem & originem inuenitur : ergo quod prius . nam quomodo huiusmodi relationes distinguuntur , ut per eas , oppositæ relationes distinguerentur ? minus enim illæ videntur distinctæ quàm oppositæ : in una namq; , atq; eadem persona inueniuntur , utpote in persona patris : iste autem in aliqua inueniri nequeunt : neq; enim est aliqua persona , quæ duobus modis producat . igitur , huiusmodi emanationes distingui , manifestius est , quàm ex parte producti principij relationes oppositas . velle ergo istarum distinctionem per illas ostendere , perinde est , ac rem notissimam , per rem minus notam , imò obscuriorem , dilucidare . Ad id , quod superius adductum , quod huiusmodi distinguantur penes principia secundum rationem distinctam , nempe penes naturam , & voluntatem , à quibus distinctæ emanationes procedunt , tametsi in diuina essentia sola ratione distinguantur : sed hæc quoq; est infirma , imbecilliq; sententia . Etenim , sicut se habet ens reale ad ens rationis ; ita planè distinctio realis ad distinctionem rationis : sed ens reale , non præsupponit ens rationis , quia scilicet maius ens , minus præsupponat , non est necesse , alioqui ens rationis , omne ens reale præcederet : distinctio ergo realis , rationis distinctionem nequaquam præsupponit , neq; ab ipsa dependet . Amplius , si res ita se haberet , ut isti sentire videntur ; reuera intellectus , & voluntas essent entia diminuta , atque ita , respectus formaliter dicerent tantum : sed ens diminutum , & secundum quid , ac tantum in intellectu entis , simpliciter , ac realiter existentis , cuiusmodi sunt verbum , & spiritus sanctus , origo esse non potest : ergo quod prius . Iterum , ens , quod omnino necessarium non est , entis prorsus necessary , origo esse non potest : sed ens rationis respectu diuinarum productionum , tale esse reputatur : igitur , huiusmodi opinio , quæ distinctionem rationis , principij realiter producentibus præsupponere videtur , rectæ rationi nequaquam congruit , neq; sanam ostendit philosophiæ artem . Sed dices , essentiam diuinam , utriusq; esse emanationis principium : illimitatio enim , atq; unitiua aliquorum continentia , ab illimitata continentia causalitatem , seu ipsorum actiuitatem non aufert . cum igitur diuina essentia , limite careat , & ex consequenti infinita simpliciter sit : etiam si intellectum , voluntatemq; unitiue , distincteq; contineat ; in istas tamen productiones , distinguendi potestatem habet , ac si in se ipsa distincta esset . Amplius , si intellectus & voluntas formaliter , & ex natura rei distinguuntur ; huiusmodi sanè distinctionem , in diuinæ essentia unitatem immediatè reducere , necesse est , quæ sub certa quidem multitudine , huiusmodi sibi perfectiones determinat . ad ipsam ergo , sine aliqua prima distinctione , istæ duæ actiones actiue , immediatè reduci possunt . His ergo , atq; similibus arguunt , qui diuinam essentiam , utriusq; emanationis immediatum contendunt esse principium . sed his obuiare possunt , non una , sed plures propemodum rationes . Sanè , si essentia diuina ita se habeat , neutra sanè productio , ex natura rei libera , sed merè planè naturalis vocabitur : actus enim voluntatis productiuius , seu operatiuius , si non est liber in se formaliter , est utiq; in se naturale quiddam . Sanè , actio volendi in nobis , non est formaliter libera , sed ipsa voluntas ; actio namq; illa quædam est forma naturalis , non autem quippiam , seu aliquod intellectuale , quod quidem ad opposita ferri queat , iecirco libera dicenda non est . si ergo , immediatum distinctionis principium , diuina reputatur essentia ; nulla prorsus in diuinis productio libera diceretur : quidquid enim generat ipsa volitio , naturaliter generat , natura autem est principium motus , quatenus actum dicit : porro , ante actum diuinæ naturæ , actum , inquam , productiuum , nulla est in natura

Relationum
distinctio.Solutio
tertij.

1.

2.

3.

Essentiam diuinam esse immediatū principium utriusque emanationis argumentis ostenditur

1.

2.

Solutio.

1.

Diuina essentia non est immediatū principium productionis.

tura distinctio omnino; sed natura, atq; essentia in sua tantummodo, ut ita dicam, nudita e. non est ergo ibi aliquid, ex quo, veluti ex principio, libera emanet productio: ambæ igitur productiones naturales dicerentur, quod planè vniuersam euerit theologicam veritatem. Amplius, eiusdem principij duo producta simpliciter adequata esse non possunt: sicuti duo obiecta eiusdem nequeunt esse potentie. Quare, si essentia diuina immediatum extiterit distinctionis principium; duo utique habebit producta simpliciter adequata. Item, quodlibet principium perfectum, eiusdem existens rationis, habet, vel habere potest aliquod productum sibi simpliciter adequatum, suæ reuera non repugnat naturæ productum habere perfectum, & ex consequenti sibi adequatum. cum autem essentia diuina in seipsa indiuidua sit, atq; indistincta; vnum certe haberet productum sibi adequatum, atq; ita non duo; sed vnum tantummodo in diuinis inueniretur productum, quod prorsus falsum est: essentia ergo in diuinis productionibus, non est immediatum distinctionis principium. Ad rationes autem illius sententiae dico: & ad primam quidem nihil, etiam si illimitatum extiterit, atq; infinitum, simplexq; & indiuisibile, in duas posse productiones, quarum vna sit naturalis, altera verò libera; vnicum namque atq; simplex principium natura est, aut voluntas, simulq; in idem concurrere nequeunt: Cum ergo dicis, ab infinito; ob huiusmodi vnituiam continentiam nihil perfectionis aufertur, negatur assumptum: aufertur enim propria ratio vnius perfectionis simpliciter, imò omnium propemodum perfectionum simpliciter, ex suis planè propriis rationibus formabilibus proficiscentium, quas in vna ratione saluari, deniq; in vno aliquo contineri, est impossibile. Ad 2. negatur similitudo, nā intellectus & voluntas, si distincta ponantur, quoniam in essentia naturaliter sunt, ad illius vnitatem reduci, necessarium non est; productiones si quidem non sunt, neq; producta, ut ad distincta principia reducantur: ad vnum tamen, nempe ad diuinam essentiam, quæ respectu ipsorum principium non dicitur, reduci reuocariq; oportet. Sed de his satis dictum sit. Deinceps audiamus quorundam argumenta, qui nituntur probare; spirationem generationem esse.

Rationes sol-
uuntur.

CAP. VI.

Quod spiratio sit generatio.



Mnis productio, quæ ad substantiam terminatur, generatio appellatur: in hoc enim generatio ab alijs mutationibus differt, ut clarissimè multis in locis philosophus docere videtur: sed vtraq; diuina productio, ad substantiam terminatur: ergo vtraq; generatio dici potest. Sanè, mutationes, & motus, authore philoso. 5. phy: per terminos formales distinguuntur: sed formalis terminus spirationis, est idem prorsus cum diuinæ generationis termino: est enim diuina essentia & spirationis, & generationis actiue terminus: quemadmodum in primo libro demonstraui: spiratio ergo est generatio. Amplius, quæcumq; sunt vniuoca, eiusdem planè sunt rationis: sed generatio & spiratio sunt vniuoca productiones, si ad patrem comparentur: igitur, sunt vniuoca inter se: nam quæcumq; vni, & eidem sunt eadem; inter se quoq; eadem esse probantur. vna est ergo productio diuina, non duæ: sicq; inter illas nulla esse videtur distinctio formalis. Adhuc, ab eodem simplici, vniuniformiter se habente non est nisi vnum: sed suppositum primo est vnicum simplex, vniuniformiter se habens: generatio ergo à spiratione, non distinguitur. Reuera, quod ab alio realiter distinguitur, ad ipsum quoq; referri, necesse est; distinctio enim, respectuum potius quàm absolutum sonat. at, generatio realiter ad spirationem non refertur: nam vel seipsis hoc fieret, atq; ita relationes essent oppositæ, quod falsum esse omnibus constat: vel alijs relationibus: sic quæ in relationibus diuinis realibus processus esset in infinitum. spiratio ergo, est generatio, ab

ratio, ab eaq; nullatenus differt. Præterea, Differentia realis, quoniam perfecta est, a differentia rationis, quæ est imperfectior, minimè dependet; sed principiorum differentia quæ in diuinis productionibus habetur, natura est, & voluntas, quæ ratione tantum differunt. nam absolutorum realem differentiam, diuina simplicitas non patitur, aliqui inter intelligere, & intellectum in deo, realis esset relatio, & ex consequenti distinctio realis. Profectò, ubicunq; intellectus, ex natura rei ab intelligere distinguitur; intellectus absq; dubio intelligere recipit, vel ratio est ipsum recipiendi, relatio utiq; ibi est realis recipientis ad receptum scilicet, quæ planè diuinis conuenire nequeunt. Igitur productiones diuinæ realiter minimè distinguuntur. Adhuc, quod æquè est necessarium, æquè etiam est naturale: sed spiratio, siue spiritus sancti productio, æquè est necessaria: igitur æquè est naturalis. vna ergo ab altera non distat. Sanè, natura siue essentia diuina, in spiritus sancti productione, principium est principale: igitur, illa est naturalis, & consequenter generatio potius, quàm spiratio dicenda est. Adde, quod voluntas, quæ est spiritus sancti productuum principium; ita certè perfectio est naturalis in diuinis, ac intellectus: æquè igitur naturaliter producit. Ex his ergo, atq; his similibus liquet, spirationem generationem esse.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.



Ad primum dico, maiorem esse veram de productione, quæ est per modum nature, non autem de illa, quæ est per actum voluntatis: non enim sufficit terminus, sed modus quoq; generationi congruere debet, vt aliqua productio, generatio vocetur. Quoniam autem spiritus sanctus, per modum voluntatis procedit; hac de causa, illius productio, generatio non dicitur: sunt namq; nonnulla, quæ formaliter ab inuicem differunt, veluti homo ob suam rationalitatem a bruto formaliter distat: nonnulla verò, siue eadem, originatiuè, per sua utiq; principia productiua, à quibus esse habent distinctum; sic homo a belua distinguitur: interdum declaratiuè, utpote per accidentia, suasq; operationes. Ex his ergo ad propositum redeunt, dicimus, quod licet spiratio actiua & generatio in patre eadem sit, quia vna est ibi realitas; differunt tamen formaliter, eò quod vna est naturalis, altera verò libera. Spiratio quoq; actiua in filio eadem est cum filiatione, quia nimirum vna est filij realitas, differunt autem formaliter: filiatio siquidem in patrem tendit, spiratio verò in spiritum sanctum. Porro, spiratio actiua in patre & filio vna est omnino, tum realiter, tum etiam formaliter: spiratio verò passiua, formaliter differt à generatione passiua, alijsq; omnibus originis relationibus, sunt quidem ei disparatæ, & oppositæ, deniq; prorsus incompossibiles. Porro, ille triplex modus distinguendi in diuinis productionibus inuenitur: nam generatio, & spiratio seipsis formaliter distinguuntur: secundum enim rationes formales, vnam esse alteram est impossibile. originatiuè verò, ob diuersa principia productiua, quorum vnum est naturale, alterum autem liberum. manifestatiuè quoq; ob supposita producta, ex illis sanè apparet, diuinarum productionum distinctio. Itaq; in natura diuina dux sunt productiones, alterius quidem rationis, idq; ob summam, atq; absolutam diuinæ nature perfectionem, quæ non vno; sed duobus planè modis sese communicare studet. Ex hoc autem inferre non licet, diuinam generationem mutationem esse: diuina siquidem generatio sub productionis ratione intelligenda est, cuius termini sunt produciens, & productum. Illa ergo generatio præcipuè naturalis dicenda est, cuius habitudo inter produciens, & productum est naturalis, modusq; etiam communicandi naturalis, non liber nominatur. Verum, cum huiusmodi modus naturalis, spiritui sancto nequaquam conueniat, vt sæpè dixi; ideo illius spiratio; generatio dici non potest: nec

Triplex modus differendi.
Formaliter.
Originatiuè.
Manifestatiuè.

Spiritus sancti productio non est generatio.

sancto.

2.

quicquam prodest, id, quod in confirmationem assumitur, quippe, cum non solum terminus; sed modus communicandi necessarius sit, ut generatio dici possit. Ad 2. diuina productiones sunt quidem uniuocæ nominaliter, ut ita dicam: quemadmodum solemus dicere, quod generatio equi sit ab equo, & leonis, à leone: non sunt tamen uniuocæ aduersarialiter, sicuti Socrates & Plato sunt uniuocè homines. neque etiam eiusdem sunt rationis specialis; alioqui plures esse non possent sed communis tantum. Ad confirmationem dico, quod si duo unum tertio illimitato comparentur, ex unione, qua in tertio conueniunt; eadē inter se unio non sequitur. Pater enim duplicem habet fecunditatem: quælibet autem productio, propriam intuetur fecunditatem, ex qua proficiscitur: proinde illimitatum quiddam, atque indeterminatum pater dicitur; si ad determinata, hoc est, ad diuinas productiones comparetur. Quare, non sequitur, diuinas inter se productiones uniuocas esse, quia nimirum respectu tertij, in quo conueniunt uniuocæ sint. Sed dicit aliquis:

Obiectiones.

1.

si productiones alterius sint rationis, non autem uniuocæ; productionum quoque termini alterius erunt rationis, ut in quinto phys. legitur. at, tunc termini, alicui tertio nequaquam uniuoci erunt, ob distinctionem planè formalem, quæ inter illos esset ponenda, quod reuera falsum est. igitur, ex opposito arguendo, si termini alicui tertio uniuoci sint; productiones quoque inter se erunt uniuocæ. Amplius, intellectus & voluntas, quatenus sunt operatiue potentiæ, in obiectis distinctionem exigunt formalem, eandemque perfectio in obiectis distinctionem productura essent, si respectu illorum, potentiæ essent productiue. Cum ergo termini productiui, huiusmodi distinctione opus habeant; termini utique uniuoci dicendi non sunt. Item, productum per intellectum, ex sua quippe productionis virtute, notitia genita appellatur: productum verò per modum voluntatis, amor procedens nominatur. sed hæc inter se alterius rationis formaliter esse videntur: ergo quod prius. Respondeo, propositionem veram esse dicimus, si forma fluens, secundum quam est motus, eiusdem esset rationis cum forma terminante: motus enim eiusdem est rationis cum forma fluente. at, productio diuina, non est fluxus aliquis, neque forma fluens, denique neque eiusdem rationis cum forma, quæ est productionis formalis terminus, aliquid enim essentialiale est: productio verò, relatio formaliter: iccirco, ex productionum distinctione obiectorum, siue terminorum, formalis nequaquam sequitur distinctio.

Solutions.

1.

Dices, primi termini, i. termini formales, nequaquam uniuoci essent, eo quod productiones non sunt uniuocæ; atque ita personæ, quæ primi termini dicuntur, tum in se, tum etiam in tertio uniuocæ esse non possent. Respondeo, productionem, formaliter diuinam essentialiam non includere, personam verò illam formaliter includere: persona namque non solum est proprietas, siue relatio, verumetiam in natura diuina, hypostasis subsistens. sic Socrates, non tantum indiuidualem naturam complectitur, sed etiā humanam. Quare, & si primi termini, productiones complectantur; non sunt tamen eiusdem adæquatæ & recti nū, quippe, qui non solum relationes, verumetiam absolutum i. diuinam includant essentialiam. Non ergo opus est illis huiusmodi, ac tali distinctione, qua planè opus est productionibus; ut si quædam aliqua distinctiua includant, tantum distingui, sicut & illa, nullo certè modo necessarium esse puto. Ad illud de potentijs dico, potentijs operatiuis, obiectum formale distinctum non exigere: unum enim, atque idem est tum diuini intellectus, tum etiam diuine voluntatis primum & formale obiectum, in quo utraq; potentia, secundum eandem primi obiecti rationem formalem beatificatur; nulla quippe essentialis perfectio primò diuinum beatificat intellectum, deinde diuinam ipsius voluntatem. non ergo in obiectis, ut sunt potentiæ operatiue, distinctio formalis querenda est: nec etiam in potentijs, quatenus sunt productiue. Ad aliud dico, argumentum, si in se aliquid probet, hoc tantum probare, nempe spirantem, & spirati distinctionem, vel generationis, & spirationis. Dicis, notitia quatenus est actualis, alterius est rationis à memoria, & amor similiter à voluntate, ut est actus primus. Quam ob

Obiectio.

Solutio.

causam.

sancto.

causam, si productionum, hoc est, notitiæ & amoris terminis, formalis distinctio tribuitur; absq; dubio, productiuo principio est tribuenda, qua à termino formali productio distinguitur: atq; ita, in unaquaq; productione, æquiuocatio inuenietur. Respondeo, id, quod superius dictum est, genitum scilicet ex vi generationis suæ, notitiā esse actua- lem, bifariam intelligi posse: aut secundum originis, aut verò secundum adæquationis primitatem. Sed primus quidem modus admittendus non est, alioqui tres personæ non essent, vni formaliter Deus; essentia enim in patre quasi prius esse intelligitur, quàm alicuius perfectionis principium, seu fundamentum esse intelligatur. Quare, si in filio, ante essentiam, præintelligatur notitia; tunc planè filius prius haberet notitiā, quàm essentiam, & ex consequenti non esset idem Deus cū patre. Secundus autem modus probabilis est: essentia enim diuina in qualibet persona, est cuiuslibet essentialis perfectionis primum fundamentum. Porro, prima persona virtute memoriæ fecundæ, productione adæquata, secundam producit, quæ est notitia actualis, suo adæquata principio productiuo: sic etiam spiritus sanctus, vt amor actualis, suo adæquatus principio. Dicis, quòd vniucatio, seu æquiuocatio ex primitate adæquationis magis pendet, quàm originis: nam & si Sol sit substantia, & vermis etiam: non ob id tamen, vniuoca appellatur generatio vermis à Sole, quippe, qui in forma specifica terminum sibi non assimilet, cum igitur, terminus productus non adæquetur omnino principio productiuo: erit igitur in productione, æquiuoca generatio. Respondeo, non est æquiuoca productio dicenda, si productiuum principium eiusdem non sit rationis cum termino formali productio; sed adhuc opus est, vt principium productiuum non eiusdem communicetur rationis genito, & terminus formalis in productio, eiusdem non sit rationis in producente: sed aliter hæc se habent in diuinis: memoria siquidem est formaliter in notitia genita actuali, & vicissim notitia genita, est formaliter in persona generante; quamuis neutrum istorum tum producendi, tum etiam productionem terminandi prima ratio dici possit. sed de hoc negotio satis. Ad 3. dico, ab eodem supposito simplici, plura principia formaliter in se habente, plures haberi, siue emanare posse productiones. Ad confirmationem autem dico, illius maiorem falsam esse: nam & si Deus, à creatura realiter distinguatur; ad ipsam tamen realiter non refertur. Ad id autem, quod assumitur, distinctionem esse relationem, approbo quidem; verumtamen non opus est, illam esse realem inter illa, quæ aliquo modo distinguuntur: creatio enim, relatio est, creantis verò ad creatum, realis distinctio esse non potest. Ad quartum, ex supradictis patet solutio: generationis siquidē actiue, & spirationis actiue est triplex terminus primus. vnus quidem formalis & primus primitate naturæ, siue naturalis presuppositionis, nempe, diuina essentia, quæ certè vtriusq; productionis vnus terminus, atq; idem est. alius autem primus dicitur, primitate vtq; adæquationis, ac correspondentie: atq; hoc modo termini generationis actiue, atq; spirationis actiue, rationes formaliter distinctas habent: sic enim generationis terminus, est notitia genita, spirationis autem, amor spiratus. alius verò est terminus quasi totalis, & primus, primitate adæquationis, quo sanè modo illarum productionum termini, tum inter se, tum etiam cum producente vniucantur. huiusmodi autem termini sunt personæ productæ, quæ eandem penitus habent essentialē formam, & inter se, & cum producente. primus ergo terminus, idem est omnino cum productis: secundus verò distinctas habet rationes, tertius eandem prorsus formam tum inter se, tum cum producente. Ex quo patet distinctionem realem in primo, aut tertio termino non inueniri, nisi in secundo fortassis; quatenus notitia, & amor distinctas habeant rationes. Ad 5. negatur consequentia: aliquid enim potest esse necessarium; quod tamen non est naturale: necessitas namq; non opponitur libertati simpliciter, sed tantum libertati arbitrij. Ad confirmationem primam, negatur consequentia: siquidem ab altero principio, nempe à voluntate, quæ sola productiua est respectu spiritus sancti, determinatur modus

Solutio.

Originis & adæquationis

Obiectio.

Solutio.

3.

4.

Triplex terminus generationis, & spirationis actiue.

5.

producendi. Ad 2. confirmationem dico, quod licet voluntas tum in essendo, tum etiam in perficiendo, ubi fundamentum eius est perfectibile, sit naturalis; non tamen in principiando. Proinde naturaliter habemus voluntatem, sed libere quidem volumus, siue resolutionem habemus. Itaque, quomodo spiratio à generatione differat, dixi.

QVAESTIONIS QUINTAE. CAP. I.

Pater & filius diligunt se spiritu sancto.

Diuersa mul-
torum senten-
tia.



Quoniam non una de hac questione extitit antiquorum sententia; ideo opus mihi esse arbitror, illorum in medium sententias adducere, quod clarius rei veritas eluceat: qua profecto cognita, sententiarum diuersitas & ratio innotescat. Quidam sanè huiusmodi sententiam, siue positionem, impossibilem, ac planè falsam esse putauerunt: quam certè sic intellexerunt: pater,

spiritu sancto diligit filium, & vicissim filius, patrem, cum alicuius causae habitudine, quasi sit sensus, spiritus sanctus patri, filioque est principium diligendi. Approbo autem istorum sententiam, si ita intelligi debeat, patrem, filiumque se mutuo hoc modo diligere.

Alij verò aiunt, impropiam esse propositionem, ideo sic esse intelligendum: pater diligit filium spiritu sancto, hoc est, amore essentiali, qui spiritus sancto proprie competit.

Nonnulli autem ablatiuum illum, signi habitudinem esse putauerunt, hoc modo: quod pater diligit filium, spiritus sanctus signum est, quippe, qui ab utroque ut amor procedit.

Quidam autem sic intellexerunt: spiritus sanctus est amor, quo formaliter pater & filius se inuicem diligunt. Alij verò, non causae, sed effectus formalis ablatiuum illum esse dicunt, qui profecto, veritati proximiores sunt. Sanè, cum res à suis formis denominationem accipiant, sicuti album ab albedine, & homo ab humanitate: omne igitur illud, à quo aliquid denominatur, quoad hoc planè formae habitudinem obtinet. ut si dixerò: huic esse diademate coronatum: ille sanè ablatiuus, etsi non sit forma; cum habitudine tamen causae formalis est construendus. etenim, non solum agens ab actione, sed etiam effectus,

qui in actionis intellectu includitur, denominatur: dicimus enim ignem, calefactione esse calefacientem, etsi calefactio, calor non sit, qui est forma ignis, sed actio tantum ab igne procedens. Cum igitur diligere duplex sit in diuinis, alterum quidem essentialiter, alterum verò notiale, si essentialiter quispiam intelligat; tunc reuera pater, & filius non diligunt se spiritu sancto, sed essentia potius diuina: Qui, inquit August. 11. de trini. audeat dicere patrem nec se, nec filium, nec spiritum sanctum diligere, nisi per spiritum sanctum? huic autem modum imitari videntur primae quorundam sententiae. At, si notialiter aliquis intellexerit, diligere perinde est ac spirare amorem: quemadmodum dicere, est producere verbum. Pater ergo & filius se diligunt spiritu sancto, hoc est, se mutuo diligentes,

spirant amorem, qui est spiritus sanctus. Secunda ergo opinio vera non est, quae dicit spiritum sanctum signum esse dilectionis, quia pater filium diligit: alioqui dici posset, quod pater & filius diligant se creatura, quia nimirum creatura, quam concorditer produciunt, illorum dilectionis signum diceretur. Tertia verò opinio, veritati minimè consonat, quae ait, patrem ac filium se spiritu sancto diligere, quia scilicet amor propriè spiritui sancto conueniat: nam pari ratione, pater & filius, spiritu sancto, boni dicerentur: bonitas siquidem in diuinis, spiritui sancto attribuitur. Item pater, & spiritus sanctus, filio

essent sapientes, filio quippe sapientia competit. Quarta autem opinio, quoad primum sensum, iam explosa est: dubium autem est, utrum si notialiter intelligatur, veritatem habeat: nō desunt enim contra huiusmodi sententiam, rationes, quae pluris sunt faciendae. Profecto, si pater & filius se diligere dicuntur spiritu sancto; multo ergo fortius, eodem se spirare dicendi essent: nam si agens, ab actione, & termino, qui in illius actione non

includitur.

Diligere duplex in diuinis.

Opiniones diuersae confutantur.

Rationes contra 4. opinionem.

includitur, denominari potest: multo ergo magis ab actione, quæ illius terminum concludit, atq; completitur. Amplius, calidum non calefacit ob calefactionem, quam alicui impressit, siquidem ab actione transeunte, agens denominationem non recipit: sic etiam artifex non ædificat, ædificio, siue domo, quam ædificando erexit; ita quoq; pater & filius non se diligunt spiritu sancto: nam diligere notialiter sic acceptum, actionem significat transeuntem. Dico, spiritum sanctum in diuinis duplicem habere respectum, vnum quidem realem, nempe ad spirantes, alterum verò rationis, ad aliquid, quod per ipsum acceptatur. si ergo ita intelligas diligere, id est, acceptare aliquid ex vi suæ productionis; sic certè formaliter diuino spiritui congruit, principatiue verò verbo, productiue autem patri & filio. vnde tunc ablatiuus, in spiritu sancto subauthoritatem, in patre verò, ac filio authoritatem connotat. sic autem intellexisse videtur Aug. 6. de trin. cap. 8. ubi apertè testatur, quod pater & filius se diligant spiritu sancto ab eis procedente. At si diligere, pro spirare intelligas, falsa videtur sententia, quemadmodum etiam hæc est falsa, pater dicit verbo, dicere, pro producere verbum intelligendo, sicut superius disputauimus. Pater ergo & filius diligunt se spiritu sancto, id est, produciunt spiritum sanctum, qui est amor acceptatiuus, ex vi modò suæ productionis. Sed quidam contra prædicta ita arguunt.

Solutio.

Spiritus sanctus in diuinis duplicem habet respectum.

Amor acceptatiuus.

CAP. II.

Patrem & filium se non diligere spiritu sancto.

Vt pater & filius diligunt se spiritu sancto notialiter, aut certè essentialiter non quidem primo modo, alioqui, vt dixi, pari ratione spirarent etiam se spiritu sancto: neq; secundo, nam ab eodem, & esse habet persona diuina, & diligere, essentialiter accipiendo. quodlibet præterea essentialiter inest cuilibet, non per alteram personam. Amplius, si pater spiritu sancto filium diligeret, eadem ratione, & seipsum. Vnde, cum origine sit prior filio, se vtique prius spiritu sancto diligere posset, atq; ita prius producere spiritum sanctum, quam filium, quod est falsum. Sanè, eodem videtur pater se diligere, & filium: sed tunc pater diligeret se in primo signo originis, in quo spiritus sanctus non intelligitur spiratus. sed hoc est absurdum, ne dicam impium: ergo pater & filius non diligunt se spiritu sancto. Adhuc si diligunt se spiritu sancto; pari ratione creaturam quoq; diligerent, quod est falsum. eadem siquidem necessitate, tum se, tum etiam creaturam diligerent, atq; ita spiritus sanctus esset amor creaturæ. Præterea, quemadmodum hæc est falsa, pater dicit verbo intelligendo dicere essentialiter, pro intelligere, alioqui pater esset sapiens sapientia genita: quod Augustino non probatur, vt postea dicitur, notionaliter etiam est falsa; non enim producit verbum verbo, aliter tunc esset verbum verbi in infinitum: similiter ergo ista non est vera, pater, & filius se diligunt spiritu sancto. Amplius, eodem amore, pater diligit filium, seipsum, & nos. sed pater non diligit se spiritu sancto, quia nimirum nullus actus notialis, super actus principium reflectitur: velle enim dicere, patrem seipsum gignere, aut spirare, absurdissimum est, ne dicam impossibile. Similiter se diligere spiritu sancto, quatenus notialiter diligere sumitur. Amor præterea, quo diligit nos, quia respectum ad creaturam dicit, spiritui sancto non competit, alioqui respectus ille ad essentialitatem pertineret. falsum ergo est, velle asserere, patrem, filium, & vicissim filium, patrem, spiritu sancto diligere.

CAP. III.

Soluuntur

1.
2.
Spiritus sanctus est amor amati.



Ad primum, Solutio patet ex prædictis: diligere siquidem merè essentialiter aut notialiter non intelligitur, sed peculiariter potius, eius productionem connotando. Ratione autem adiuncti, notialiter sumi potest, ut sit sensus, pater, & filius diligunt se spiritu sancto, id est, acceptant se aliquo à se producto, non quidem formaliter, sed principatiue potius, ut dictum est. Ad 2. Pater in primo originis signo, voluntate, ut est in ipso formaliter, seipsum diligit. Diligit autem se spiritu sancto principatiue, non quidem in primo signo originis, sed spirando spiritum sanctum, quatenus scilicet producit spiritum sanctum, qui reuera ex virtute suæ productionis, est amor amati. Porro, huiusmodi modus diligendi, patri, filioq; communis est. proinde, in illo priori originis, pater se diligit amore essentiali tantum, neque ex hoc, duo amores in diuinis ponendi sunt, sed prioritas originis in patre commendatur. Ad 3. Quamuis Pater & filius creaturam diligant spiritu sancto, quatenus scilicet, ex suæ productionis modo, amor sit acceptatiuus; ex hoc tamen non sequitur, creaturam, necessariò esse acceptandam, sed contingenter, eo planè modo, quo creatura acceptabilis est. sic etiam essentia, est ratio volendi creaturam contingenter, non necessariò. Ad quartum patet solutio ex prædictis, ubi de dicere verbo annotauimus. Ad 5. Diligere quatenus notionaliter sumitur, non solum diuinæ productionem personæ; sed etiam personam connotat per modum amoris productam, qui ad rem dilectam, habitudinem habet. unde, sicut pater dicit se, omnemq; creaturam verbo, quod genuit, quatenus scilicet, verbum genitum, tum patrem, tum etiam omnem creaturam representat; ita profecto, spiritu sancto & se, & creaturam diligit, quatenus spiritus sanctus procedit, ut amor bonitatis primæ, secundum quam pater amat se, omnemq; creaturam, hoc est, acceptat reliqua à se condita vniuersa. Itaq; patrem, & filium se mutuo diligere spiritu sancto, & creaturam, me dixisse puto.

CAP. IIII.

An pater sit dicendus sapiens, sapientia genita:

Christus dei sapientia,



Pud antiquos sapientiæ duces, non temerè quæsitum fuisse legimus, utrum pater in diuinis sapiens sit sapientia, quam genuit, de qua Apostolus ad 1. Cor. 1. loquitur: Dico Christum Iesum, dei sapientiam, & dei virtutem. Et Dauid in Psal. 103. Omnia in sapientia fecisti domine. Sanè, si pater diligit amore, qui ab ipso procedit; cur etiam non sit sapiens dicendus, sapientia, quam genuit? Omne castum, inquit August. (lib. 83. quæst. quæst. 23. castitate castum est, & omne æternum, æternitate, & omne pulchrum, pulchritudine: ergo omne sapiens, sapientia. Sed duobus modis castum castitate dicitur, vel quòd eam gignat; ut ea sit castum castitate, quam gignit: aut participatione castitatis, quidq; castum est, quod potest aliquando esse non castum. Quamobrem, cum sapiens deus dicitur, sine qua, eum vel fuisse aliquando, vel esse posse, nefas est credere, non participatione sapientiæ, sapiens dicitur; sicut anima, quæ & esse, & non esse sapiens potest, sed quod ipse eam genuerit, qua sapiens dicitur, sapientiam. Quòd si ita res se habeat, quum hoc sit deo esse, quod sapere, si est sapiens sapientia, quam genuit; non ipsa ab illo, sed ille ab ipsa est sapientia, quod certè fieri non potest, nisi gignendo eum, aut faciendo; sed nec genitricem, nec conditricem patris, nullo modo quisquam dixerit sapientiam: itaq; pater, ipsa sapientia est, qua sapiens est: filius vero, sapientia patris dicitur, quia nimirum sapientia est de sapientia patre,

non quia pater per eum sit sapiens. Illud reuera, quo aliquid dicitur, & est formaliter tale; est planè in eo formaliter, ut lux in lucente: non enim aliquid formaliter lucere dicitur, nisi in eo luce formaliter existente. Sed sapientia genita, id est, filius, non est formaliter in patre, alioqui diuinarum sequeretur confusio personarum: tunc siquidem pater, filius esset, & filius, pater. Igitur, pater non est sapiens, sapientia genita. Amplius, illa, quæ rem in alio significant, illud planè denominare, seu nomen imponere nequeunt: nisi per id tantum, quod in illo formaliter existit. sed sapiens, rem suam in alio ostendit, non denominat: ergo sapientia patrem per verbum, quod non est formaliter in patre non denominat. Pater ergo est sapiens, sapientia, quæ ipse est, id est, diuina essentia, filius autem sapientia genita appellatur, non quia plures sunt in diuinis sapientiæ; sed una duntaxat. Sapientia ergo, ingenta, id est, diuina essentia pater formaliter sapiens nominatur: filius verò sapientia genita, seu patris appellatur, non quia ille sit sapiens; sed quam pater genuerit. Dicis: si idem est deo sapere, & diligere, quare non dicitur sapiens sapientia ab eo procedente, sicut dicitur diligere dilectione ab ipso emanante? Respondeo, diligere, si essentialiter intelligatur; hoc modo pater, & filius se non diligunt, ut diximus, at si notionaliter; tunc planè, secundum sensum paulò ante annotatū, admittendum est: accipitur enim pro spiratione passiuâ. Vnde, quamuis secundum rem sit essentia diuina; modus tamen significandi nō est idem: esse namq; absolute, diligere autē relatiuè dicitur. Quam ob causam non sequitur, pater, amore à se procedente, diligit, amore ergo est, siue esse habet. Quoniam ergo sapere in diuinis essentialiter, nō notionaliter sumitur; ideo non licet ea libertate uti, qua circa diligere utimur. Propterea non audeamus dicere, patrem sapientia à se, genita, sapientem esse. Dicis: si filius est sapientia genita, qua ergo sapientia dicens est sapiens, seipso, vel sapientia ingenta; Pro cuius rei intellectu nonnulli quidem termini annotandi sunt. Ablatiuus siquidem ille, ingenta, siue seipso, aliquando principatiuè, interdum verò formaliter, nonnunquam identicè, intelligitur. Primo quidem modo, ignem calore, calefacere dicimus. Secundo autem, ignem calore, calere, siue calidum esse. Tercio verò modo, suppositum seipso agere, non quidem ut principio quo; sed quia est idem sibi agenti, ut principio quod. Ingentum quoq; notionaliter intellectū, patri tantummodo competit, ut in primo libro dixi. Large verò tum essentia, tum etiam intellectiōni conuenire potest. Quando ergo percontaris an filius sit sapiens sapientia ingenta, facilis potest esse solutio. Etenim, si ingentū notionaliter intelligatur, nempe pro sapientia ingenta, id est, patre, principatiuè de principio quod, admittendum est: producit enim, atque principium habet à patre: formaliter autem, siue de principio formali, non solum est admittendum, sed etiam explodendum omnino. Nam quemadmodum pater, non est sapiens formaliter filio; sic etiam, nec filius, patre potest esse formaliter sapiens, nec etiam identicè. Quod si ingentum secundo modo intelligatur, quatenus scilicet essentia conueniat, vel communi intellectiōni, aut sapientiæ, si ablatiuus, officio fungatur principij productiui, seu producentis; tunc, sine dubio, falsa est propositio: ipsius enim filij sapientia communis, neq; ut quod, neq; ut quo principium esse potest: sed pater est principium quod; memoria verò principium quo. At, si ablatiuus vicem principij formalis usurpet, tanquam peritati consona, est concedenda: Sapientia planè, & intellectu essentiali, quolibet persona diuina sapit, & intelligit. Quod si identicè intelligatur, quemadmodum cum dicimus aliquid esse seipso; adhuc bifariam potest intelligi, essentialiter scilicet, & realiter, aut suppositiue. Et primo quidem modo vera est: sapientia namq; communis ingenta in diuinis tribus eadem, & essentialiter, & realiter prorsus est. secundo autem modo despicitur: non enim est propria, quippe, quæ non sit suppositi ad seipsum, vel de seipso, licet ab ipso suppositiue minimè distinguatur. Impropiè ergo dicimus, filium sapientem esse sapientia ingenta, idq; suppositiue; magis autem, si sapiens seipso nominetur: ipse reuera suppositi rationem, non autem sapientia subire potest. Ceterum, genitum in diuinis sem-

sancto.

Pater non est sapiens sapientia genita.

Filius est sapientia genita.

An filius sit sapiens seipso.

Principatiuè, formaliter, identicè.

Ingentū duplex.

Genitum est nomen filij.

sancto.

per est notioni nomen, soliꝫ filio conuenit. Quando ergo filius sapiens, dicitur sapientia genita, si ablatius, vicem habeat principij productiui, aut formalis; tunc planè neganda est huiusmodi sententia: sui enim non est principium productiuum, nec seipso sapiens, ut quo. At, si identicè accipiat, admitti potest; quamuis non satis propria sit locutio: sensus enim est, quòd filius sit sapientia genita, & sapiens etiã sapientia genita, quia nimirũ seipso non ut quo, sed sicut ipsum est seipsum, & est seipso. Alijs verbis, hoc idem posset efferri, hoc modo, filius est sapiens, sapientia ingenita, quæ est pater, tanquam principio productiuo: aut tanquam forma, quæ in supposito, cui attribuitur actus, essendi, agendi, quæ ratio reputatur: atq; ita filius est sapiens sapientia ingenita, quæ essentialis est: vel tanquam supposito agente; sicq; filius est sapiens sapientia genita, quæ est ipsemet, non autem pater. Dices, gignens noticiam creatam, intelligit ipsam formaliter: ergo similiter pater intelligit verbo, & sapit sapientia genita. Dico, non esse simile: notitia enim genita formaliter inhaeret intellectui gignenti, non autem verbum in diuinis, quippe, quæ per se sit notitia subsistens, sicut in primo libro diffusè lucidèq; disputauimus. Itaq; filius sapientia dei dicitur, non certè tanquam ipse solus sit intelligens, vel sapiens, sibiq; & patri, & spiritui sancto intelligat, & sapiat: alioqui auctore August. 10. de trinit. ad illam rediretur absurditatem, ut pater non sit sapiens de seipso, sed de filio. Est ergo deus pater sapiens sapientia, quæ est pater, de quo est genitus filius, qui est genita sapientia; uterq; tamen una est sapientia, & tamen solus pater est ingenita sapientia, filius verò genita sapientia de sapientia. Itaq; quomodo pater sit sapiens, sapientia, quæ ipse est, & qua sapientia filius sapiens dicatur, quamuis ardua sit, & perplexa, inquisitio; satis tamen clarè dictum esse arbitror. Deinceps indagare oportet, quomodo spiritus donum nominetur in diuinis.

Obiectio.

Solutio.

Augustinus.

QVAESTIONIS SEXTAE CAP. I.

Spiritus sanctus in diuinis propriè donum dicitur.

Quid significet donum.



Onum in diuinis, duplicem relationem ostendit, alteram quidem realem, alteram verò rationis, siue, ut ita dicam, habitudinalem: donum enim dicitur, quia donabile. Proinde donabilitas, seu respectus donabilitatis, qui est ad creaturas, habitualis respectus, est præcipuum suum significatum. Quoniam autem huiusmodi donabilitas non competit, nisi personæ in diuinis per modum amoris procedenti: amor enim productus primum donum est; hac de causa, donum in diuinis, originis relationem connotat, nempe, producti per modum amoris ad producentem: donum siquidem relationem dicit producentis liberaliter, quia nimirum est donatio irredibilis, alioqui venditio, aut redemptio, vel quaestus, aut aliquid huiusmodi, diceretur. Itaq; donum, tum secundum principale significatum, tum etiam secundum connotatum, spiritui sancto tantum competere videtur: procedit enim à patre, & filio per modum amoris, quod est doni connotatum. Datur verò, quia est donum, cuius respectus habitualis est, ipsa donabilitas, quæ ipsius est præcipuum significatum. hoc ergo nomen doni, seu donum, aptitudo ostenditur, quod donetur. Quod autè datur, aptitudinem habet, vel habitudinè, tum ad id, à quo datur, tum etiã ad id cui datur: nõ enim daretur ab aliquo, nisi eius esset, nec alicui daretur, nisi ut eius sit, cui datur. Porro, persona diuina alicuius esse dicitur, vel secundum originè, sicuti filius est patris, vel quatenus ab aliquo habetur. Id autè habere dicimur, quo planè, & uti, & frui libere possumus. hic autem modus habendi, rationali tantummodo creaturæ competere potest, ea sanè sola deo per intellectum coniungitur: alia verò moueri possunt à diuina persona; in earum tamen potestate situm non est, frui diuina persona, vel eius effectu uti posse. Ad hanc autem muneris dignitatem, rationalis tantummodo creatura pertingere potest: quippe, quæ diuini verbi, & procedentis

Donum spiritui sancto competit.

Sola rationalis creatura capax est doni.

cedentis amoris, capax esse queat, ad liberè verèq; deum cognoscendum, atq; rectè aman-
dum. Sola ergo creatura rationalis hoc donum, nempe diuinam personam habere potest,
idq; desuper gratia operante: hoc enim nobis dari dicimus, quod aliunde habemus: atque
ita diuine competit persona, & dari, & donum esse, id est, spiritui sancto. Sanè, donum
propriè est datio irredibilis, authore philo. hoc est, non datur intentione retributionis,
sed gratuita potius donationis, cuius ratio est amor: hac enim ratione alicui aliquid gra-
tis damus, quia volumus ei bonum. Primum ergo quod illi damus, est amor, quo volumus
ei bonum. Ex quo patet, amorem, primi boni rationem habere, per quod omnia dona gra-
tuita donantur. Cum igitur spiritus sanctus procedat, ut amor, primi utiq; doni rationem
videtur habere. Suffragatur huic sententiæ August. 15. de trinit. Spiritus sanctus in tan-
tum donum dicitur, in quantum datur eis, quibus datur: apud se autem deus est, & si
nemini detur. quibus planè verbis, principale doni significatum, respectum habitualem
ad creaturas esse demonstrat. At, 4. de trinit. cap. 20. suam sententiam clariùs aperire
videtur. Sicut, inquit, natum esse, est filio à patre esse; ita planè, spiritui sancto. donum
dei esse, est à patre filioq; procedere. Et lib. 5. de trinit. cap. 11. Spiritus sanctus, relatiuè
dicitur, cum ad patrem, & ad filium referatur, quia patris, & filij est spiritus: sed ipsa
ratio non apparet in hoc nomine. Apparet autem cum dicitur donum dei: donum enim
est patris & filij, quia & à patre procedit, & à filio. Cum autem ab æterno, ab utroq; pro-
cedat, ab æterno ergo donum est, siue fuit. Et cap. 15. eiusdem libri: Semper spiritus san-
ctus procedit, & non ex tempore, sed ab æternitate procedit. sed quia procedebat, ut es-
set donabile; iam donum erat, antequam esset, cui donaretur: aliter enim intelligitur,
cum dicitur donum, aliter, cum dicitur donatum: nam donum potest esse, etiam antequam
donetur: donatum autem, nisi datum fuerit, nullo modo dici potest. Sempiternè ergo spi-
ritus sanctus est donum, temporaliter autem donatum. Secundum ergo Augustini sen-
tentiam, præcipuum doni significatum, processionem æternam significat, qua spiritus san-
ctus à patre filioq; ut donum procedit. Sed qui primam tueri vellet sententiam, dicere
posset, atq; ita respondere: spiritum sanctum, ut donum à patre, filioq; procedere, non
quidem formaliter; sed fundamentaliter potius: quippe, quia in donatione seu spiratione
passiua, donabilitas sita sit, quam præcipuè donum significat. hac enim de causa donum
dicitur, quia alicui datur, vel donabile est: processionem autem, quæ est per modum amoris
connotando: siquidem inter omnia dona, amor primum obtinet locum, utpote aliorum ex-
istens donorum ratio, & origo. Porro, respectus, quem ad creaturas donum habere dici-
tur, trifariam intelligi potest. vno quidem modo secundum actum, atq; ita donum ap-
pellatur, quia scilicet actu datur: deinde secundum habitudinem, & sic donum, utpote
aliquando donandum, nominatur: postremò, secundum aptitudinem, unde & donum di-
citur, quia scilicet donabile sit. Donabile quoq; dupliciter accipi potest, donabile siqui-
dem, id est, possibile dari, aut aptum natum dari: hæc autem duo distant ab inuicem: la-
pidem enim sursum attolli, possibile est; ad id tamen aptitudinem non habet primus au-
tem modus tribus competit personis: secundus verò spiritui sancto tantum, qui ex suæ pro-
ductionis virtute, aptitudinem habet, ut detur: solus enim procedit per modum amoris,
& donabilis. Sed dices, nunquid donum proprietates sit spiritus sancti constitutiua? Sanè,
id ei conuenire videtur, ob relationem profectò æternam, atq; realem: ens enim reale
per ens rationis in esse nequaquam constitui potest: sed respectus ille habitualis, vel est
ens rationis, vel simpliciter non est: persona verò spiritus sancti est ens reale. igitur, re-
spectus habitualis, non est proprietates spiritus sancti constitutiua. Amplius, ens in actu,
per aliquod habituale, vel potentiale in esse constitui non potest: sed persona spiritus san-
cti, est ens in actu: non ergo constituitur per relationem habitualem, quæ est donabili-
tas. intrinsecum namq; siue absolutum in diuinis prius est quocunq; esse, siue respectu
creaturarum, siue illud sit esse reale siue esse cognitum: omne reuera necessarium prius

Quare dicitur
donum.Aug. senten-
tentiæ de spi-
ritu sancto.Datum ex
tempore.Inter omnia
dona, amor
est primum
donum.Donū est pro-
prietates consti-
tutiua spiritus
sancti.

Rationes.

1.

2.

3.

sancto.

4.

5.

6.

est ente non necessario. sed ita se habent diuina, respectu creaturarum: ergo quod prius. Præterea, nulla proprietas personalis diuina, per se includit respectum ad creaturam, est certè illa intrinseca: igitur, respectu ad creaturas prior reputatur: nam si respectum ad creaturam includeret, qui est ens rationis; esset utiq; tantum unum per accidens. Adhuc, ens diminutum non est de eius formali ratione, quod necesse est esse, & purus actus: sed illa relatio est ens diminutum, utpote ens rationis: non attinet ergo ad spiritus sancti rationem formalem. Amplius, una persona simplex, in esse quidem personali, per unam sanè, non per duas constituitur relationes. Quamvis enim pater tribus adornetur proprietatibus, nempe innascibilitate, paternitate, spiratione actiua, filius verò duabus; neuter tamen plurimis, sed una tantum in esse personali constituitur proprietate: utpote pater, paternitate, filius verò, filiatione. Igitur spiritus sanctus, cum persona simplicissima sit, una tantum relatione, scilicet passiva spiratione, quæ ad producentes refertur, in esse personali constituitur: verum contra prædicta, solent aliqui sic arguere, ut patebit in capite sequenti.

CAP. II.

Spiritum sanctum non esse propriè donum in diuinis.

1.



2.

3.

4.

5.

6.

Quod est commune tribus personis diuinis, spiritui sancto proprium esse nequit: sed donum est huiusmodi, qualibet namq; persona dat, & datur, auctore August. ad Dardanum, & 15. de trin. Igitur donum non soli spiritui sancto competere potest. Amplius, quod relationem temporalem ostendit, respectu creaturarum, est tribus commune. sed donum, teste August. 15. de trin. 18. est tale: Eo, inquit, est donum, quo est datum, vel datur: datur autem ex tempore. igitur quod prius. Item, spiritus sanctus est donum, in quo omnia nobis dona donantur, ut dicit August. 15. de trin. 17. Si ergo ipse esset donum, à seipso, & per seipsum donaretur, atq; ita referetur ad seipsum: quod est falsum. Sanè, teste Hylario, eo spiritus sanctus est donum, quo est deus: sed esse deum, non soli conuenit spiritui sancto: ergo, nec illi soli conuenit donum esse. Amplius, nullum nomen personale, essentia poterit diuinæ competere: sed essentia diuina est donum, quod pater dat filio, teste Hylario 8. de trinit. Donum ergo non est nomen personale, & peculiare spiritus sancti. Sanè, omne nomen personale, aliquam in diuinis distinctionem ostendit, alioqui confusio esset personarum: sed nomen doni, auctore August. 15. de trin. huiusmodi distinctionem non demonstrat: Ita, inquit, spiritus sanctus datur, sicut dei donum, ut etiam seipsum det, sicut deus. Adhuc, Quod importat respectum ad creaturas, temporale est: creatura enim æterna non est, sed in tempore condita. sed nomina personalia non sunt temporalia, sed æterna. igitur donum non est nomen personale. Donum præterea subiectionem quandam innuit, eius scilicet, cui datur. At, in diuinis non est huiusmodi subiectio. ergo quod prius. Adhuc, spiritus sanctus, alicuius hominis, spiritus interdum dicitur: non autem donum, sed dei tantum: non est ergo illius nomen proprium.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.



Primum, patet solutio ex paulò ante citatis: propriè enim donum soli spiritui sancto conuenit, qui procedit per modum amoris, amor autem primum donum est, in quo reliqua dona donantur: si ergo donum, quatenus possibile est dari intelligas, sic tribus commune est. ut autem aptitudinem indicat, ex vi sua

vi sue productionis, proprium est tertiae personae in diuinis existentis. Ad 2. dicendum ad minorem: donum præcisè illam relationem non importare; sed etiam connotare processionem per modum amoris: maior quoque omnibus modis non est vera: nam filij incarnationis, relationem dicit ad creaturam; quæ tamen tribus non est communis diuinis personis. Ad 3. verum quidem est spiritum sanctum, donum esse, in quo omnia dantur: & cum infers, ergo ad seipsum refertur: admittimus de relatione rationis, quæ est dantis ad donum, vel doni ad dantem. Ad confirmationem dico, tueri posse de processione reali, quæ procedit per modum amoris: hoc enim modo spiritus sanctus Deus dicitur, quia scilicet ut amor procedit, de quo superius multa. Ad 4. donum est dantis, idque vno modo identicè, atque ita non distinguitur à dante; sed ab eo cui datur, & sic dicitur, quod spiritus sanctus, seipsum det. Quando ergo essentia donum nominatur, ad hunc planè modum est intelligenda, nimirum, quod sit donum patris per modum identitatis. alio modo donum, ut possessio dicitur, essentialiterque à dante distinguitur: atque ita donum Dei est aliquid creatum. tertio modo, relationem originis indicat: hoc planè modo spiritus sanctus distinguitur personaliter; ipsumque donum nomen est personale. Ad 5. donum non ex actu; sed ex aptitudine potius denominatur. unde ab æterno spiritus sanctus, donum dictum est: licet ex tempore humane datum fuerit creatura. Ad confirmationem dico, donum quatenus est nomen personale, non subiectionem; sed originem ostendere per comparisonem ad dantem. Ad 6. donum, antequam detur est tantum dantis; sed postquam datur, est etiam eius, cui datur: quomodo ergo spiritus sanctus, donum nuncupetur, dixi: posthac de eius processione temporali dicere curavi.

2.

3.

4.

Donum triplici
citer dicitur.

5.

6.

CAP. IIII.

Spiritus sancti processio temporalis.

Procedere, vno quidem modo perinde est, ac ab alio esse habere; sicque filio, & spiritui sancto commune est in diuinis: ambo enim ab alio, originem habent. alio autem modo, idem, quod esse ab alio, & in aliud tendere; duplicemque respectum ostendit, vnum scilicet ad eum, à quo procedit, alterum vero ad illud, ad quod propensè intendit: quo profecto modo, spiritui san-

Procedere du-
plex.

cto propriè conuenit, ex suo primo modo procedendi, ut donum enim procedit. Porro, respectus realis, qui est ad personam, à qua procedit, æternus est: i. habitualis, siue aptitudinalis, qui verò est procedentis ad quem tendit, rationis dicitur: & id certè dupliciter: vno modo, si obiectum fuerit æternum, veluti persona diuina, atque ita suo quidem modo; vna persona procedit in alteram, vocaturque respectus rationis æternus. quod si obiectum fuerit temporale, utpotè creatura; nouus rationis respectus, à nonnullis appellatur. Caterum, processio in creaturas, temporalis & noua dici potest: connotat enim aliquid noui, puta vel ipsam creaturam, vel aliquem illius effectum. Gemina ergo est spiritus sancti processio, vna, qua à patre filioque procedit: altera verò, qua ad sanctificandam creaturam procedit. unde, sicut ab æterno communiter, ac simul procedit à patre, & filio; ita etiam in tempore ab utroque procedit, ad creaturam: teste August. 15. de trinit. 1. Spiritus sanctus, inquit, non de patre procedit in filium: & de filio procedit ad sanctificandam creaturam; sed simul de utroque: quamuis hoc filio pater dederit, ut sicut de se; ita etiam de illo procedat. profecto cum à patre, filioque spiritus sanctus mittatur, per noua gratia infusionem, ab utroque procedit: quippe cum eius missio sit ipsa processio. Vnde August. 15. de trin. 26. Spiritum sanctum à Christo processisse constat: quandoquidem legimus post resurrectionem in discipulos à Christo fuisse infusum, Ioan. 20. Accipite, ait, spiritum sanctum. Et Luca 6. Virtus de illo exibat, &

Procedere pro-
prium spiritus
sancti.Processio ge-
mina spiritus
sancti.

Augustinus.

De spiritu
sancto.


Pymander Mercurij

sanabat omnes. Processio ergo huiusmodi est sancti spiritus donatio, quæ in tempore fit; ideo æterna non est; sed temporalis: quod si æternam quis eam appellare voluerit, ipse
tamen respectus non est realis, sed rationis tantum. Datur autem spiritus sanctus non
Personæ spiri- solum in donis; sed etiam in suamet persona, idque simul tempore cum effectu scilicet cha-
tus sancti da- ritatis suæ: coassistit namque charitatem habenti, cooperando, ut actum meritorium pro-
tur. ducat. Non itaque datur alicui, ut forma informans; sed potius, ut suppositum diuinum
Spiritus S. nō assistens operanti ad opus meritorium producendum. Sanè si spiritus sanctus æterna-
datur ut for- liter procedit, ut donum; ad perfectissimam reuera doni rationem pertinet, ut non so-
ma. lum in alio, sed etiam in seipso detur. Charitas dei, inquit Paulus, diffusa est in cordi-
bus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis. Dilectio, inquit Augu. 15. de trin.
cap. 18. quæ ex deo est, & Deus est, propriè spiritus sanctus est, per quem diffunditur
Excellentia in cordibus nostris Dei charitas: per quam, nos tota inhabitat trinitas. Quocirca, rectis-
sime spiritus sanctus cum sit Deus, vocatur etiam donum Dei. quod donum propriè
charitatis, quid nisi charitas intelligenda est, quæ perducit ad Deum: & sine qua, quodlibet aliud
donum Dei non perducit ad Deum? nullum enim isto dono est excellentius: solum est
quod diuidit inter filios regni æterni, & filios perditionis æternæ: hæc sola transfert à se-
nistra ad dextram. Itaque, ipse est spiritus sanctus, qui de cælo datus est in die penthe-
costes: quomodo ergo non est Deus, qui dat spiritum sanctum? imò quantus est Deus,
qui dat Deum? hunc spiritum sanctum, teste Ambro. lib. de spiritu sancto cap. 4. Et
Paulus, Apostoli & Prophetæ consecuti sunt, sicut dicit Paulus, quia vnum spiritum potamus. Et
cap. 5. eiusdem libri. Omnis creatura mutabilis est, sed non mutabilis est spiritus san-
ctus. Quid autem dubitem, quia datus est & spiritus sanctus, cum scriptum sit. Chari-
tas Dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum, qui datus est nobis? qui
cum sit inaccessible natura; receptibilis tamen propter bonitatem suam nobis est, com-
plectens virtute omnia: sed qui solis participetur iustis, simplex substantia, opulens vir-
tutibus, vnicuique præsens. spiritus sanctus populis infundebatur. Quis ergo dubitet, quin
diuinum sit, quod infunditur simul omnibus? Vnus ergo est spiritus sanctus, qui datus
est omnibus; licet separatus apostolis. Clarissimus est huiusmodi loquendi modus apud
prophetas: Auferam inquit Dominus ad Moysen num. 11. de spiritu tuo, & dabo septu-
aginta viris. Dauid precatur: Et spiritum sanctum ne auferas à me. Ioel. 2. Effundam
de spiritu meo super omnem carnem. Ezechi. Dabo vobis spiritum nouum. Isa. 11. Et re-
quiescet super eum spiritus domini. Paulus ad Cor. Accepimus spiritum, qui à Deo est.
Ioan. in sua Canonica: In hoc scimus, quia à Deo sumus, quia de spiritu suo dedit nobis.
Quamobrem rectè sentit August. sermone 43. quod spiritus sanctus, qui est æqualis fi-
lio, hominibus detur: repetens illud apostoli, charitas Dei etc. à quo, inquit, datur, ab
illo qui dedit dona hominibus. Quæ dona? Spiritum sanctum, qui tale donum dat, qualis
est ipse. Magna est misericordia eius, donum dat sibi æquale, quia donum eius, spiritus
sanctus est. ex his ergo, atque similibus constat, spiritum sanctum non solum in donis; sed
etiam in seipso nos accipere. Sed dicit aliquis, quemadmodum in diuinis est generatio
temporalis, ob naturæ assumptæ gratiam; ita planè processio temporalis spiritus sancti
esset appellanda, ob causam planè alicuius naturæ assumptæ. sed nulla in scripturis legi-
tur de spiritu sancto huiusmodi assumptio: nulla ergo esse potest, aut dici illius proces-
sio temporalis. Amplius, in diuinis non est spiratio temporalis, nec ergo erit processio:
processio namque ordinem dicit originis personarum procedentium. Amplius, in diuinis
non est aliquid nouum, alioquin aliqua ibi esset mutatio: sed processio temporalis dicit a-
liquod nouum: igitur, in diuinis non inuenitur temporalis processio. Respondeo ad pri-
mum, negatur similitudo: siquidem generatio solam suppositi, seu persone ad principi-
um, à quo per naturæ modum procedit, habitudinem nuntiat. hæc de causa; generatio
noua esse nequit, nisi in identitate suppositi secundum naturam assumptam, secundum
quam

quam profectio naturam, persona assumens ex aliquo, veluti Dei filius ex matre esse dicatur, ex generatione plane temporalis. At, processio, ut diximus duplicem habet respectum, quorum alter .i. rationis, absque alicuius naturæ assumptione, consistere potest. Ad 2. negatur etiam similitudo: nam spirari respectum tantum dicit ad spirantem, & quidem realem: procedere verò, præter rationis respectum, aliquod non exigit nouum ex parte procedentis, nisi tantum ex parte recipientis. unde, si mundus esset æternus, processio quoque spiritus sancti in creaturam, absque aliqua rei nouitate, esset æterna. Ad 3. ad minorem dico, processionem temporalem nihil noui realis in Deo ponere: sed aliquid noui secundum rationis respectum, modo respectus rationis formaliter sit in Deo: atque ita non sequitur aliquod nouum reale in Deo inueniri. Verum operæ precium erit nō ignorare, si omnibus personis conueniat missio.

CAP. V.

Missio in diuinis, non omnibus conuenit personis.

 Osteaquam de processione, donatione, alijsque, quæ ad huius rei indagationem spectare videntur, aliquantulum disputauimus; operæ precium me facturum putauimus, si de missione loquerer diuinarum personarum: tum propter diuinas scripturas, quæ de hac re abunde copioseque loquuntur, tum etiam, propter sapientum dicta, quæ passim de hac re feruntur. Misit Deus filium suum, ait Paulus ad Galat. 4. factum ex muliere, factum sub lege: Et de spiritu sancto in 16. Ioan: legimus, quem mittet pater in nomine meo: nullibi autem scriptum legimus, patrem fuisse missum. Sanè, filium mitti, est ipsum cognosci, quod à patre sit; similiter spiritum sanctum mitti, est ipsum manifestari, quod à patre filioque procedit. Pater autem, cum ex tempore à quoquam cognoscitur, non dicitur missus, inquit August. 4. de trinitate: quia non habet de quo sit, aut de quo procedat. Mitti ergo est manifestari personam procedere: hoc autem quia tribus non est commune personis; ideo in diuinis, non competit omnibus. nulla ergo persona mittitur, nisi emanans ab alia, proinde qualibet persona mittit, licet nō quælibet emanet, seu mittatur. Missus ergo filius à patre, inquit Aug. 2. de trin. ca. 5. et 4. de tri. ca. 20. Non secundum imparē potestatem vel substantiā, sed secundum id, quod filius à patre, nō pater à filio sit. Quid ergo mirum si mittitur, non quia inæqualis est patri; sed quia est manatio quadam omnipotentis Dei? est enim verbum & sapientia patris, candor lucis æternæ. ab illo ergo mittitur, à quo emanat. Mittit, qui genuit, mittitur quod genitum est. Duo ergo missionis nomine, ostenduntur: quorum alterum est missi habitudo ad mittentem, alterum verò eiusdem habitudo ad ea, ad quæ mittitur: in quo aliquo modo incipit esse, quo prius non erat. Itaque missio diuina potest conuenire personæ; tum ex processione originis, tum etiam ex nouo existendi modo: quoniam autem pater non est ab alio, ideo illi non conuenit mitti: mitti ergo æternæ processionis respectum realem connotat ad personam, à qua procedit, non quatenus certè ipsa est mittens; sed quatenus est produciens: nam & si persona produciens semper sit mittens; non tamen è contra. proinde personam missam, non oportet à qualibet mittente procedere, sed sufficit si ab aliqua procedat: hæc autem est missio passiva, quæ filio tantum, ac spiritui sancto competere potest: actiua verò, tribus est communis. Quod si quis dixerit, mitti & mittere, relationes dicere oppositas: mittere autem producere non includere, nec ergo mitti posse produci includere, nihil ergo impedit, quo minus tribus possit esse commune. Respondeo, maiorem quantum ad formalia signa, non autem quantum ad connotata, veram esse. non ergo eo ipso, quod è patre natus est, missus dicitur filius: sed vel eo quod apparuit huic mundo, verbum caro factum. unde dicit: Exiui à patre, & ueni in hunc

sancto.

Missio quid sit

Paulus.

Missus est filius à patre.

Mitti quid significet.

Missio passiva & actiua. Obiectio.

Solutio.

sancto.

Missio inuisibilis.

Pater nō mittitur.

Missio,
Datio,
Apparitio,
Processio,
Datio.

Apparitio.

Si spiritus S.
detur à se.

Solutio.

Augustinus.
Filius datur à
seipso.

Isaia 48.

Lucæ 4.

ni in hunc mundum: vel eo, quod ex tempore, cuiusque mente percipitur, sicut legitur Sapientia 7. Emitte, inquit, illam de sanctis celis tuis, ut mecum sit, & mecum laboret. cum autem ex tempore cuiusque profectus, mente percipitur, mitti quidem dicitur: sed non in hunc mundum. neque enim sensibilibus apparet. i. corporeis sensibus præstò est: quia & nos secundum quod mente aliquid æternum, quantum possumus, capimus, non in hoc mundo sumus. Sed pater, inquit August. ibidem: cum ex tempore à quoque cognoscitur, non dicitur missus: non enim habet de quo missus sit, aut ex quo procedat: sicut ergo natum esse, est filio à patre esse; ita mitti, est filio cognosci, quod ab illo sit. Et sicut spiritui sancto donum Dei esse, est à patre procedere: ita mitti est cognosci, quod ab illo procedat. Ex quo patet missionem à processione differre: ad missionem namque diuina persona passiuam spectat, ut diximus, ut persona missa, ab aliqua, originem habeat: deinde, ut nouo quodam modo in aliqua creatura appareat, per aliquem scilicet effectum de nouo productum, tertio, ut huiusmodi effectus, originis personæ missæ sit representatiuus. Missio ergo minus commune est, quam processio: nam missio ex tempore nomen accipit, fitque in tempore: processio verò & temporalem habet respectum, & æternum. licet enim filius, & spiritus sanctus æternaliter procedant; solummodo tamen temporaliter mittuntur. Differt etiam missio à datione: non ita enim datio originem dicit personæ datæ, ac missio, vel processio. toti siquidem conuenire potest trinitati: in hoc autem pariter conueniunt, quia nimirum, effectum aliquem nouum in creatura existentem connotant: Distat quoque ab apparitione, hæc enim originem personæ apparentis non indicat, sicuti illa originem personæ missæ: quo etiam modo apparitio discernitur ab ipsa planè processione, quæ sine origine esse non potest. Distinguitur autem apparitio, à datione, nam illa effectum nouum personam apparentem præferentem ostendit: hæc autem effectum nouum in creatura, cui datur. denique hoc interest inter apparitionem, aliasque, quas supra recitauimus, quod hæc aliquo in signo visibili, ut fiat, necesse sit, non sic autem alijs necesse est semper contingere. Sed dicet aliquis, & quidem non temere, si spiritus sanctus, à patre filioque detur hominibus, quod est ipsum temporaliter mitti, vel procedere, ab utroque; utrum ne à seipso detur, si enim datur à se; utique & procedit, vel mittitur à se. Ad hoc autem dico, spiritum sanctum & donum esse & datum: vnde cum Deus sit, & dat, & datur. Dat quidem in quantum Deus, datur verò in quantum donum. Sanè, donatio spiritus sancti trium est personarum operatio: ideo non tantum à patre, & filio; sed etiam à seipso donatur. Quamobrem August. lib: 15. cap. 19. ait, Spiritum sanctum à seipso dari. sicut, inquit, corpus carnis nihil est aliud quam caro; sic donum spiritus sancti, nihil est quam spiritus sanctus: in tantum enim donum Dei est, in quantum datur eis, quibus datur: apud se autem Deus est, & si nemini detur: nec quia à patre & filio datur, minor est illis. Ita enim datur, sicut Dei donum; ut etiam seipsum det, sicut Deus: non enim dici potest, non esse suæ potestatis, de quo dictum est: Spiritus ubi vult spirat. Profectò, si spiritus sanctus seipsum dare non potest, pater autem & filius eum dare possunt; aliquid ergo illi possunt, & operantur: quod iste non potest, neque operatur. Dat ergo spiritus sanctus seipsum, atque ita dici potest, quod à seipso procedat, & mittatur: siquidem illius temporalis processio, & donatio, est ipsa Dei operatio. hoc etiam filio attribuendum esse Augu. 2. de trinit. cap. 5. apertissime demonstrat. Misit Deus filium suum, ait Apost. ad Gal. 4. factum ex muliere, pater autem non misit filium, sine spiritu sancto, sicut Isa. 48. cōtestatur: Nunc misit me dominus, & spiritus eius. & 9. Filius datus est nobis. datus, inquam, à spiritu, quia à spiritu sancto missus est. & 61. Spiritus domini super me, euangelizare pauperibus misit me. quæ sanè dominus Isa. prophetiam in se dixit esse completam. Sed dices, quomodo pater eum misit, si ipse se misit? cui respondeo, quærens, ut dicat, quomodo pater eum sanctificauit, si & ipse se sanctificauit, utrumque enim dñs ait Ioā: 10. Quæ pater inquit sanctificauit, et misit in mundum.

mundū. & 17. Ego pro eis sanctifico meipsū. Missio ergo filij est ipsius incarnatio, in qua
visibilis apparuit, quā à tota planè trinit. factā esse, indubitanter credimus. Sed dicēs,
si filius missus est à se; cur ergo ait à me ipso non veni, Ioan: 8. soluitur ab Aug. 2. de tri-
nit. 5. hoc dictum esse secundum formam serui: secundum quam fecit, ut non mittere-
tur. Itaq; filium dari, & seipsum dare, similiter & spiritum sanctum. dixi. Verū non
desunt argumenta contra prædicta, quæ in sequenti capitulo sunt explicanda.

CAP. VI.

Omnes diuinas personas mitti, & mittere.

Vidquid in diuinis essentialē est, tribus conueniat omnino, necessarium est
personis: sed tam actiua, quā passiua missio, est quid essentialē Deo: re-
spectum enim indicat ad creaturas, qui planè tribus communis est: ergo.
Sanè, quod ex tempore Deo attribuitur, respectum ad creaturam enunti-
at: igitur, omnes personæ diuine, & mittunt & mittuntur. Amplius, venire ad crea-
turas, est tribus commune: ait enim dominus, Ioan: 15. Ego & pater ad eum veniemus:
igitur, & mitti. reuera, eadem vtriusq; ratio esse videtur. proinde Augu. ad Darda-
num sic loquitur: Quilibet, inquit, persona dat, & datur: ergo quod prius. Adhuc,
quidquid conuenit alicui personæ, omnibus etiam conuenit; exceptis personarum notio-
nibus: sed missio, personam aliquam non significat, neq; etiam notionem: igitur, cui-
bet personæ competere potest. Profectò, mitti diuinam personam, est ipsam dari: sed
pater dat seipsum (cū haberi non possit, nisi seipso donante) igitur seipsum mittit.
Item, non videtur, quod aliqua persona mittatur: missus enim minor est mittente. sed
vna persona diuina, non est minor altera: igitur, vna ab altera mitti non potest. Omne
præterea quod mittitur, separatur à mittente, authore Hieronymo in Ezechielem, sed in
diuinis nihil est separabile: ergo nulla persona mitti potest. Sanè, quicunq; mittitur, ab
aliquo loco discedit, & ad aliquem locum de nouo accedit, quod certè, diuinæ minime
conuenit personæ. Præterea, mitti, aut dicit respectum æternū scilicet ad mittentem,
aut temporalem, & rationis, ad eum videlicet, cui mittitur. Secundus est tribus perso-
nis communis, ideo pater & mittit, & mitti potest. quod si mitti, respectum tantummo-
do realem significare dixeris, nempe processionem à mittente; tunc planè, filius à spi-
ritu sancto non mittitur, quippe, qui ab eo minime procedat. Quare, aut pater ab alijs
mittitur, aut filius à spiritu sancto non procedit: nam si mitti completatur, claudatque
intra se produci; & mittere quoq; in producere, eandem habebit virtutem, continendi:
mittere enim, & mitti idem significare videntur; diuersimodè tamen, quantum ad grā-
maticorum modos. proinde, si mittere significat producere, & mitti similiter, produci
connotabit; sed spiritus sanctus non producit filium: igitur filium mittere non potest.
Amplius, mittere, & mitti, relationes videntur dicere oppositas. quare si mittere non
includit, clauditq; producere; nec mitti, poterit intra se produci, completi: acceptis
namque duabus correlationibus, sicut primum se habet ad secundum; ita absque dubio,
& secundum ad tertium: sed mittere, & mitti, & producere, & produci, correlatiuè
se habent: igitur, si vnum, alterum completitur, & alterum, alterum completatur,
necessè est. si ergo spiritus sanctus non producit filium; ab eo utiq; nequaquam mittitur.

CAP. VII.

Soluuntur Argumenta.

P

Ad primum



D primum : Non omnis respectus, qui ex tempore Deo convenire potest; tribus omnino conveniat personis, necessarium est: præsertim, si aliquem connotet realem, atque intrinsecum respectum. Quoniam autem missio, non solum relationem ad creaturas; sed etiam relationem connotat æternam; ut dixi; idcirco patri in divinis convenire nequit, nec mirum, eò, quòd pater ab aliquo procedat. Ad 2. Et ad eiusdem confirmationem dico, consequentiam non valere: venire enim, & dari, processionis relationem æternæ non connotant, ac mitti: ideo non est simile. unde apparuisse legitur; non tamen missus dicitur, quia non habet à quo procedat. Proinde, verum est, quamlibet personam, secundum Augustini sententiam, & dare, & dari; non tamen mittere, & mitti: dari namque impense significat liberam dantis communionem, mitti verò, realem, atque intrinsecum respectum. Ad 3. missio planè, quatenus processionem à mittente ostendit; in sui reuera significatione, notionem complectitur, in generali quidem; quatenus scilicet esse ab alio duabus sit notionibus commune: missio namque, ut sæpenumero dixi, processionem importat ab alio, & in divinis secundam originem. Ad confirmationem respondeo, quòd si dare, liberalem alicuius communicationem indicet; sic certè dici potest, quòd pater seipsum det: ut potè, qui se liberaliter communicet creaturæ ad fruendum, sin verò nuntiet auctoritatem dantis, respectu eius, quod datur; sic ei solummodo convenit personæ, quæ ab alio procedit, cuiusmodi non est persona patris. Ad 4. maior est vera in his, qui mittuntur, aut consilio, aut imperio alicuius; in quibus utique imperans est maior, & consilians, est sapientior: At, in divinis, ubi est processio originis secundum aequalitatem, locum habere non potest. Ad primam confirmationem respondeo, illud, quod nouo modo esse incipit, ubi prius non erat, in sua quidem missione localiter moveri; proinde oportere à mittente separari. sed hæc certè divinæ personæ minime conveniunt: quia non sic alibi esse incipit, ubi prius non erat, nec desinit ubi fuerat. Quare, huiusmodi missio, sine separatione fit; solumque habet distinctionem originis. Ad 2. autem confirmationem patet solutio: de missione namque loquitur secundum motum localem, quæ in Deum non cadit. Ad 5. mittere dupliciter accipi potest, essentialiter scilicet, & notialiter: primo quidem modo commune est tribus, in causa autem est, quia mittere perinde est; ac alicuius personæ originem, per aliquem effectum in creatura, eiusdem personæ representativum ostendere, ac propalare. sed hoc planè tribus conveniat, opus est; quia opera trinitatis ad extra sunt indivisa, in ratione actui: secundo verò modo, duabus tamen convenit personis productis, quæ processionem originis habent. Quælibet ergo persona mittit, non tamen quælibet persona mittitur, ob eam, quam dixi non semel; sed sæpissime rationem, quæ, omnia ferme solvuntur argumenta. Ad formam autem argumenti respondeo, mitti non solum rationis respectum ad mittentem ostendere; sed etiam respectum realem producti, non quidem ad personam mittentem; sed ad eam planè personam à qua producitur: dicit enim connotando respectum precedentis, & hunc quidem ad producentem, non autem ad mittentem. mittens namque persona potest esse non producens; licet producens sit etiam mittens. Ad confirmationem: actiuum, & passivum sub alio, atque alio grammatices modo idem significare approbo: idem enim aliquid in utroque potest esse connotatum, quod penes huiusmodi modos diversum non sit. Manifestare quidem, & manifestari, quæ præcipue significantur, penes illos modos diversos, diversificantur; non ita tamen hoc, quod est personam procedere. Sane, quod connotatur tam in actiuo, quam in passivo, uniformiter perseverat. Exempli gratia, scio ignem calefacere, & scitur, ignem calefacere, quòd ad scire, & sciri varia est grammaticorum constructio: illud autem, quod notatur, nempe terminus ipsius scire, utrobique uniformiter se habet. unde mittere & mitti sunt correlatiua, quòd ad formalia significata; atque utrumque dicit per se rationis respectum; vnum tamen istorum, includit ut connotatum aliquod extremum relationis, reliquum

reliquum verò minimè. hac de causa, non sequitur, quod infertur. Ad 6. mittere & sancto. mitti, quantum ad sua significata, rationis relationes oppositas indicant: sed mitti ex sanctarum usu scripturarum, atq; earundem interpretum consensu, produci connotat, mittere verò producere non connotat; ideo in argumento deficit proportio. hoc autem sanctarum scripturarum studiosi, ex usu scripturarum, non autem ex rei natura didicerunt. Qualis ergo missio sit in diuinis, & quæ personæ mittant, & mittantur, diximus

QVÆSTIONIS SEPTIMÆ. CAP. I.

Missio spiritus sancti visibilis.

IN his, quæ diuinarum indicant originem personarum, nonnulla esse intelligimus, quæ habitudinem ad sui principium ostendunt, ut potè processio, & exitus: nonnulla verò cum habitudine ad principium, processionis terminum sibi constituunt, aut quidem æternum, ut generatio, & spiratio: generatio enim diuinæ est personæ processio in naturam diuinam, spiratio verò passiuæ, processionem prodit subsistentis amoris. aut certè terminus est temporalis, qui ad missionem, dationemq; spectat; ad hoc enim mittitur, ut in aliquo, nouo planè modo sit, atq; esse videatur: datur verò, ut nouo quodam modo habeatur. Personam autem diuinam ab aliqua creatura haberi, vel secundum nouum existendi modum in aliquo esse, est planè quoddam temporale: quam ob causam, missio, & datio in diuinis, ex tempore dicuntur, generatio verò, & spiratio, ex diebus æternitatis, at processio, & exitus, & æternaliter, & temporaliter. Ego à Deo processi, & exiui, inquit filius Dei, processit reuera ab æterno, ut Deus: temporaliter autem, aut secundum visibilem missionem ut sit homo, vel secundum inuisibilem, ut sit in homine. Porro, visibilis missionis donationisq; modus duplex esse videtur: vel nouus existendi, aut habendi modus, qui planè sine gratia, gratum faciente, haberi non potest. etenim, præter communem modum, quo Deus omnibus in rebus esse dicitur, nempe, essentia, potentia, & presentia, vnus adhuc superest, qui rationali tantummodo conuenire potest creaturæ: secundum quem sanè modum, Deus in creatura esse dicitur; velut cognitum in cognoscente, & amatum in amante. Quoniam autem, per cognitionem, & amorem rationalis creatura Deum ipsum, sua operatione attingit, profectò iuxta hunc specialem modum existendi, Deus non solum in creatura esse dicitur rationali; verumetiam in ea, uti in proprio templo habitare bellissimè. Huius autem rei causa est gratia gratum faciens, quam secum copiosè affert diuinæ personæ missio temporalis, siue ex tempore humane exhibita natura. Sanè, illud solum habere dicimur, quo liberè, & uti, & frui possumus: habere autem potestatem fruendi diuinæ personæ, solius est gratiæ gratum facientis: in ipso verò dono gratiæ huiusmodi, ipse quoq; spiritus sanctus habetur, inhabitatq; hominem habentem: proinde ipsummet dari, atq; mitti asserunt sapientiæ duces. Hunc autem & si in veteri lege, prophetis legimus fuisse tributum, in vmbriis, & figuris; non ita tamen affatim copiosèq; ac in noua gratiæ lege, in qua, copiosissima illius effusio exundauit, crebris, atque vberimis gratiarum muneribus orbem terrarum irrigando, idq; ob nouæ legis dignitatem, maiestatemq;. In prophetis visio extitit imaginaria, per spirituales corporum imagines, quæ aliquid prætendebant, atq; significabant. In veteri autem lege signa præostensa sunt veteris, ac nouæ legis sacramentalia: in quibus, quædam res existentes assumebantur, ad aliquid significandum. At, spiritus sanctus visibiliter missus esse dicitur; quatenus scilicet quibusdam in signis apparuit visibilibus, quæ ad illius dona ostendenda plurimum conferre possunt. Sanè, Deus rerum omnium prouidentissimus gubernator, secundum vniuscuiusq; modum, omnibus prouidere disposuit: quippe, qui nouit generi humano;

Missio.
Datio.
Generatio.
Spiratio.
processio.
Exitus.
Missio visibilis.
Gratia gratū faciens.

Gratia noui testamenti.

Missionis filij
& spiritus S.
differentia.Ratio appariti
onis.Quare pater
non dicitur mis
sus visibiliter.Distinctio exclusi
ua.Quare Moy
ses deum vide
re cupiebat.Quare missus
est spiritus S.

Osculetur me

pro sua necessitate, temporibus suis congruentem exhibere medicinam. Modus autem humane nature admodum congruus fuit, ut per visibilia, ad inuisibilem rationem ascenderetur; ideo, inuisibilia Dei, per visibilia illi ostensa sunt: ut ex illis admonitus per ea quæ nouit, surgat ad amandum quodammodo incognita. Quamobrem filius, & spiritus sanctus non tantum inuisibili illapsu; sed etiam visibilibus, mirabilibusq; rebus, ad nos venire dignati sunt: quo abundantius illorum commendaretur charitas, & copiosa esset nostra redemptio. Venit autem Dei filius in homines, factus homo, ut verè esset, ac diceretur filius hominis. Venit autem spiritus sanctus, non in similitudinem hominum factus, aut formam serui accipiens; sed quandam creaturæ speciem, ex tempore factam, in qua visibiliter appareret; ideo nusquam legimus Deum patrem, spiritu sancto esse maiorem:

non enim sic assumpta est creatura, inquit Augustinus 2. de trinitate 7. in qua appareret spiritus sanctus, sicut assumptus est filius hominis, in qua forma ipsius verbi Dei persona presentaretur. Neque enim columbam beatificauit spiritus sanctus, vel illum flatum, aut illum ignem, sibiq; & personæ suæ in unitatem habitumq; coniunxit in æternum. Apparuerunt ergo ista, sicut opportunè apparere debuerant, ad eum significandum, demonstrandumq; sicut & significari, & demonstrari, mortalibus oportebat. Sed

dicet aliquis, cur ergo, & pater non dicitur missus per illas species corporales, ignem rubi Exodi 3. Columnam nubis. Exo. 19. vel ignis, & fulgura in monte, & quæ sunt generis eiusdem, cum eum coram patribus locutum, teste scriptura, didicimus, si per illos creaturæ modos hominibus demonstrabatur? In hac autem questione error illorum cauendus est, qui solum patrem asserunt esse inuisibilem, atque immortalem, ob ea, quæ à Paulo scribuntur 1. Timot. 1. Regi seculorum inuisibili. & 6. qui solus habet immortalitatem: dictio namque exclusiua, filium & spiritum sanctum non excludit, cum essentialia sint illis communia. verba ergo Apostoli, id significare intendunt, quod est diuinæ nature proprium, sibiq; peculiariter conuenit. Ad questionem autem ita respondendum esse dico: ideo patrem per formas patribus ostensas missum dici non posse; quia scriptura in huiusmodi visionibus, apparitionibusq;, nil distinctè de patre loquitur, sicuti cum de filij, ac spiritus sancti missionibus disputat. Quam ob causam, tota simul in illis intelligitur trinitas, quæ per famulantem sibi creaturam loquebatur: proinde

Moyse, ut legitur Exo. 33. qui loquebatur cum Deo facie ad faciem; sicut loquitur amicus cum proximo suo, à Deo petebat, ut illius maiestatem ostenderet: Si inueni, inquit, gratiam in conspectu tuo, ostende mihi temetipsum manifestè. nouerat utiq;, quod corporaliter videbat, & veram visionem Dei spiritaliter requirebat. locutio quippe illa, quæ fiebat in vocibus, sic temperata erat; ac esset amici, ad amicum loquentis: sed Deus corporeis oculis videri non potest. Itaq;, visiones illæ per creaturam commutabilem, Deo incommutabili subditam factæ sunt, rerum causis, & temporibus deferuientes. Porro id, quod Daniel ostensum est cap. 7. de sene pleno dierum, à quo filius regnum accepit, prophetica est, atq; imaginaria apparitio, ideo ad rem non pertinet. Adde, quod missio temporalis, patri congruere non potest ob eas, quas paulò ante causas recitauimus. Ex

tribus igitur diuinis personis, duæ tantummodo visibiliter missæ sunt, filius scilicet, & spiritus sanctus: idq; non sine summo Dei consilio. Reuera, omnis humana, atq; angelica natura, omnesq; substantiales qualitates, esse videlicet, viuere, discernere, sentire, & quæ his similia reputantur, per filium condita esse legimus: bene verò esse, sancteq; viuere, ac rectè sentire, beneficio sancti spiritus nobis præstita sunt. Quibus ergo adest solus creatricis potentia beneficium; ij profectò solis nature donis vtuntur, quæ per verbum creata sunt: quippe, qui superiora adhuc dona attingere nequiverunt. Quamobrem

canit sponsa: Osculetur me osculo ori sui: corporalis sanè, Christi presentia, tanquam os erat dilecti, qui tot amicam osculis allexit; quot planè doctrinis illam, veluti paruulam, ac lactantem imbuiere studuit: verum, quemadmodum solo sponsi osculo, sponsa concipere ne-

pere nequit; ita planè, ecclesia solo verbo ingrauidari non poterat, nisi per spiritus sancti ingressum, copula fieret. Quapropter olim cecinit amicus sponsi: Emitte spiritum tuum, & creabuntur, noua scilicet corda, veteri iam adam sepulto, contritusq; draconis caputibus in aquis salutis, & vita, & noua redeunt omnia, nouo spiritu foecunda.

CAP. II.

Missio spiritus sancti in die pentecostes in linguis igneis.

Inter alias sancti spiritus visibiles missiones, apparitionesq; mirabiles; ea certè, quæ in die pentecostes accidit, tum rei nouitate, tum diuinæ gratiæ abundantia, & visu, & auditu mirabilior extitit. Hora tertia, ut legitur, venit spiritus sanctus in discipulos, quando tertia lex, quæ est perfectæ libertatis ferenda erat; quia scilicet tertia in trinitate persona visibiliter apparebat, quæ trinitatis sacramentum olim sub vmbri legi, ac velaminibus occultatum & absconditum, orbem terrarum clarissimè, potentissimèq; eductura erat, venit repente de coelo sono edito: sonitu namq; repentino corda discipulorum concussit, quo & dei maiestatem, & ipsorum planè agnoscerent infirmitatem: veritas certè, vera est humilitas. fuit autem sonus ille, coelestis, repentinus, vehemens, ac omnia replens. Coelestis, inquam, quia Apostolos è terrenis, coelestes reddidit: quorum postmodum conuersatio fuit in coelis. Repentinus, utpote qui repente in nouam illos transformauit creaturam: nescit enim tarda molimina spiritus sancti gratia. Vehemens, eos ad sui cognitionem, vilitatem quæ vehementer impellens, carnalia euellens, ac prorsus eradicans omnia, mirabilesque suscitans ardores sapientiæ. Replens, ut non amplius in eis impatientiæ murmur resonaret, nec quicquam terreni amoris capere possent: deniq; ut donis coelestibus abundanter imbuti, largiter, copiosèq; in nos illa effunderent. Hæc planè est ecclesiæ plenitudo, quam Christus eius caput suis meritis acquisiuit: spiritus sanctus repleuit, copioso gratiarum munere: pater coelestis omnia ei dedit, & præordinauit. In hac omnis gratiæ, omnisq; scientiæ, deniq; vniuersarum habetur virtutum plenitudo, in qua, veluti in quodam edificio, vnusquisq; secundum datam sibi mensuram fidei, adimplet ea, quæ desunt passioni Christi in corpore suo. hæc est sponsi plenitudo, quam spiritus sanctus instanter operatur satagiq; ecclesiæ plenitudinis complendæ, perficiendæq;. Proinde in sono repentino aduenit, quia nimirum apostolorum sonus in omnem terram erat exiturus: Dedit, inquit, vocem suam, & mota terra est: nam vox domini super aquas multas, vox domini in virtute, vox domini in magnificentia. Et apparuerunt eis dispartitæ linguæ, sicut ignis. Propter impiorum temeritatem olim sub eber linguæ confuse sunt, tunc obtenebrauit impios edificatio turris scelestæ. sed in hac visibili spiritus sancti missione, sapientes reddidit, rara dei notitia, linguis admirabilis sapientiæ concessa est. Illic lapsus condemnauit, in hac autem apparitione, spiritus liberos fecit: vbi enim spiritus domini, ibi libertas. libertatis siquidem, & remissionis peccatorum dies est pentecostes, Leuit. 23. Numerabitis, inquit, à pascha septem septenarios dierum, & die sequenti facietis diem pentecostes, dies propitiationis, indulgentiæ, remissionis. Itaq; præteriens septima sabbati legalis, & festiuitatis, tunc spiritus sanctus doctis gentibus, in pentecoste, propitiationem peccatorum nobis tribuit: vnde, & quinquagesimo tempore est debitorum remissio quinquagesimus psalmus, in figuram huius quinquagesimæ, remissionem, & misericordiæ consecutionem, Dauid continet, & variam spiritus mentionem facit, spiritum sanctum, spiritum exultationis, spiritum rectum, spiritum principalem appellans. Idem arca Noe nobis indicat. Arca Noe edificabatur diuino imperio arca, pro piorum hominum salute, trecentorum cubitorum erat longitudo eius, & quinquaginta latitudo. Aqua, quæ occidit homines, simulachro-

Hora tertia.

Sonus repentini.

Coelestis.

Vehemens.

Replens.

Ecclesiæ plenitudo.

Lingua spiritus S.

Turris Babel.

Pentecostes dies libertatis

Arca Noe figuram libertatis.

rum cultus, Arca, ecclesia Christi, trecenti cubiti, trinitas, qui in vnum cubitum deitatis conueniunt, quinquaginta, pentecostes præfigurant. In Syon, quasi in arca apostoli congregati erant. Ex arca eliminatus est coruus, id est, diabolus, emissa est columba, quæ secunda vice ramum oliuæ in ore ferens, et post dies septem dimissa, inuenta est sibi requies, confidens cessasse diluuium, nidificauit: columba, aduentus est spiritus sancti, quæ ante legem inuasiens creaturam, non inuenit quomodo super ea requiesceret; sicut nec Iesus, ubi inclinaret caput suum: ita impietas omnia occupat. secunda autem vice ramum in ore, significans in lege, ac in ore prophetarum, paruum quendam fructum misericordie spiritum sanctum ferre. At, post septem dies, legis vtiq; et prophetarum, in fidelibus requiem inuenit, et in eis ambulauit. Tunc quidem in columba, nunc autem in igneis linguis. Lingua planè verbi baiula est: proinde hoc signo non solum eiusdem, spiritum sanctum cum patre, filioq; esse naturæ ostendit; sed etiam illius ministerio, vtrumq; nobis innotescere. Ille, inquit, me manifestabit, quia de meo accipiet, hoc etiam signo ostendebatur, ecclesiam omnium gentium linguis fore loquuturam. Lingua mea, ait Dauid Psalm. 44. calamus scribæ velocis. velox scriba spiritus sanctus, qui verbum bonum in vtero virginis tam velociter scripsit, atque nouam legem in Apostolorum corda transfudit. Velox scriba, qui tempore non eget in docendo; sed ipsum tetigisse, docuisse est, velox, cui multa persuasionem non est opus, in peccatorum cordibus conterrendis: est enim ignis, et malleus conterrens petram. Iste est spiritus artifex, omnium habens scientiam, pacis, et fidei, spiritus intelligentiæ, et libertatis, spiritus mansuetudinis, illustrationis, et salutis. Ipse est nostræ imaginis reformator, mentis perfectio, animæ instauratio, fidei author, spiritualis mentalium oculorum sol, interni hominis lumen, opulencia filiorum, eternorum bonorum thesaurus, pignus æterni regni, primitiæ vitæ æternæ, signaculum gratiæ baptismi. Ipse, inquam, est spiritus sanctus, qui fidem facit, quod nos à deo in filios adoptati sumus, quicquid nostræ corda Christo conglutinat. Spiritus sanctus est eibus, Christum diligentium, quo nunquam satiantur: ipse potus est animarum filiorum dei, charitas eorum, qui sibi coniuncti sunt. Ipse, inquam, est copula vniõis nostræ in Christo, animarum exultatio, lugentium consolatio, mœstitudinis depositio, mentis requies, sapientiæ communicatio: prudentiæ inuentio, præscientiæ illustratio. hoc propheta illustrantur, idiota sapientiæ conduntur: hoc reges inunguntur, sacerdotes ordinantur, altaria fundantur, vnguentum consecratur, demones abiguntur, morbi curantur. hic est hortator, consolator, hortatur, obsecrat deus mortalem, lutum, creator, creaturam, alios vt filios, alios vt fratres, alios vt amicos compellit, ad se trahit, cor exhilarat, edulcat, calefacit. Propter timorem tuum domine vterum gessimus, et parturiuimus et peperimus spiritum salutis; quia concepimus ab excelso spiritum adoptionis. In principio, quando omnium opifex hominem fecit, faciei corporis illius, cum forma angelici cuiusdam fulgoris illustrauit. Quam speciem, mox vt honestatis osor vidit, inuidit, illamq; per inobedientiam deceptam seduxit, et corripuit: quam opifex reformare volens, non extrinsecus hominem adornauit, ne iterum pateret ruinæ; sed misso spiritu suo in corda nostra intrinsecus reformauit. sicq; spiritus 8. nostris spiritibus vnitus est. hic est thesaurus noster, quem nos habemus in vasis fictilibus, hic est cœlorum regnum intra nos: quem nos mentali oculo videmus, quem vidit Abraham Gen. 18 sed extrinsecus, apud quercum Mambre. Vidit et Iob 38. sed extra per turbinem. Vidit Moyses Exo. 33. sed extra per cauernam in petra. Vidit Isaias 6. sed extra in throno excelsio. Vidit Ezechiel 1. sed in animalibus oculatis. Vidit et Daniel 7. sed in visione noctis. Vident fideles mundo corde, sicut filij, et heredes. Nullus infidelium hunc thesaurum possidet. Custodiamus thesaurum, qui in nobis est, preciosum margaritum: retineamus conceptionem spiritus illæsam, quam ipse discipulorum cordibus impressit, auctore Ieremia 31. Ecce dies venient dicit dominus, et dabo vobis testamentum nouum, nō illud quod pepigi cum patribus vestris in Egypto; sed dabo leges meas in cordibus vestris, et

scripsi, & in visceribus vestris superscribam eas. Lex vetus per Moysen data est: noua verò spiritu duce nobis concessa est. in illa agnitionis primitiæ Israeli declarabantur; sed in hac nunc gentibus significantur. in illa lingua, quam nō nouit populus, audiuit: in hac lingua, quam non nouit loquutus est apostolorum chorus: in illa, cum lex daretur, voces audiebantur, & tubæ: in hac factus est repente de cælo aduenientis spiritus vehemens. sed de hac missione satis.

sancto.

CAP. III.

Missio spiritus sancti in forma columbæ.

LN Christi baptismo, spiritus sanctus, euangelio testante, didicimus, quod in columbæ specie sese intuentium obtutibus videndum obtulerit: quod plane magnum, atq; admirabile indicat sacramentum: est enim columba animal fecundum, mite, sociale, atq; pacificum, omni prorsus amaritudinis & veneni felle carens. Quapropter in Christo, gratiæ donandæ authorita-

Columba animal fecundum.

tem, quæ per spirituales nobis contingit regenerationem, prætulisse videtur. unde & vox patris insonuit: Hic est filius meus dilectus, ut ad similitudinem unigeniti, alij quoq; regenerarentur, quos pater misericordiarum, ab æterno in gloriam adduxerat, conformes fieri imagini filij sui. Fecunditas igitur atq; abundantia regenerandorum, in quibus omni peccatorum veneno extincto, veræ paci, ac sanctæ vestigia societatis sectaturi essent, illa columba ostendebat. Sine, spiritus sanctus, authore Origene, secunda homelia in cantico quando de magnis, & occultioribus sacramentis, & quæ multi capere non possunt, loquitur; in turturis appellatione signatur, id est, in eius aui, quæ semper in montium iugis, & arborum verticibus commoratur. In vallibus autem, & his, quæ ad homines usq; perueniunt, columba assumitur: deniq; Saluator, quia hominem est dignatus assumere, & venit ad terras, multiq; tunc circa Iordanem peccatores erant; idcirco spiritus sanctus non in turturis; sed in columbæ specie apparuit. Aui mansueta, innocens, & simplex, talis est spiritus sanctus, mundus, & volucris, & sublimè consurgens. Quamobrem orantes dicimus: Quis dabit mihi pennas sicut columbæ, & volabo, & requiescam? Psal. 54. Sicut columbæ, inquam, non sicut coruo. Columba, inquit August. à molestia quærit auolationem; sed non amittit dilectionem: columba enim pro signo dilectionis ponitur, & in ea gemitus amatur. Nonne spiritus sanctus, teste apostolo, postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus, id est, postulantes nos facit. Recte ergo columbæ figuram assumpsit, ut sub illo volatili, spiritus virtutes intelligeremus. Et Psal. 67. vocat columbam de argentatam, cuius posteriora sunt in pallore auri: Si dormiatis, inquit, inter medios clericos colū-

Turtur quid significet.

David.

bæ de argētate, cuius posteriora sunt in pallore auri. Duo quidē cleri, duo sanē testamēta, quorū profectio una tantum est columba, quia ab vno edita sunt spiritu: sed primū, columbam habet argenteam, nempe spiritum timoris: secundum verò columbam auream, hoc

Columba argentea, & aurea.

est, spiritum adoptionis, & amoris, in quo clamamus abba pater. Ibi timor, hic amor. ibi seruitus, hic libertas spiritus: nam vbi spiritus domini, ibi libertas. Salomon, oculos com-

Salomon.

mendat columbarum Cant. 4. Oculi tui sicut columbæ, & collum tuum sicut turturis. In columbis, oculi prædicantur: fertur enim hoc genus aui, quum ad aquas venerit, quia ibi solet accipitris insidias pati, venientem desuper inimicum, volantis umbra in aquis inspecta deprehendere, & oculorum perspicacia, fraudem periculi imminentis euadere: hoc igitur spiritu illuminamur, ut non ignoremus cogitationes sathanae. Si nobis præterea sunt columbæ oculi, interiora legis penetramus: non his intenti, quæ litera; sed quæ spiritus edocet: litera enim occidit, spiritus autem viuificat. Consentit his diuus Hieronymus, exponens illud Matth. 10. Estote prudentes sicut serpentes, & simplices sicut columbæ. Serpens toto corpore occultat caput, & illud, in quo vita est, protegit; ita & nos

Hieronymus.

sancto.

Simplices fi-
cut columbæGemitus co-
lumbæ.Columbæ cō-
ditiones.

Vna columba

Colūba Noe

Coruus non
redijt in arcā.

Ramus oliuæ

toto periculo corporis caput nostrum, qui est Christus, custodiamus. Sint ergo Christicolæ prudentes, ut per prudentiam deuitent insidias: et per simplicitatem non faciant malum. Et exponens illud Psalm. 67. de columba argentata: Columba, inquit, quæ interpretatur in spiritu, propter manifestiorem, et visui exposita, alas de argentatas habet: occultio-rem verò intrinsecus sensum, in auri pallore operit, in cuius specie descendit spiritus sanctus, et mansit super dominum saluatorem. Sanè, quid oremus, ait Apostolus ad Rom. 8. sicut oportet nescimus, sed ipse spiritus interpellat pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Gemitus columbæ est, ait August. super Ioan. tract. 6. gemunt in amore, non in semetipso gemit, sed in nobis gemit; quia gemere nos facit, insinuans, quia peregrinamur à domino, docens quod nos in patriam suspirare. Qui ergo simpliciter viuit, pacemque seruat cum proximo suo; is certè interiori oculorum aspectu cernit super se spiritum venientem sicut columbam. Columba de fructibus terræ viuit: innocens eius victus est. sunt passer breuissimi, qui vel muscas occidant, nihil horum columba: non enim de morte pascitur. humilitas etiam saluatoris per auem simplicem, et gementem, non per superbam, et exultantem, sicuti est coruus, commendanda erat. Columba, inquam, est simplex, innocens, sine felle, pacata in osculis, non saeva in vnguibus: proinde ad huius columbæ membra raptores, auaros, subdolos, ebriosos, flagitiosos, nequaquam spectare, verissimum est. Baptizato domino, spiritus sanctus in columbæ specie descendit, mansitque super eum: ex quo propriam quandam domini potestatem ad baptizandum, Ioannes animaduertit, per quam ecclesiæ pax firmata est. vnam tantum videmus super Christi caput columbam, quia vna est potestas baptizandi. Emissa est columba ex arca Gen. 8. et primò non inuenit requiem pedibus suis, redijt in arcam: plena enim erant aquis omnia, et maluit redire, quam rebaptizari: Coruus autem ille emissus est, antequam siccaretur aqua, rebaptizatus, redire noluit, mortuus est in his aquis: vnum ergo baptisma, vna fides, quia vnus est vtri usque spiritus. Ad arcam redijt columba, ramum de oliua afferens. Ramus ille, et folia, et fructum habebat. Columba spiritus, ad arcam nos reuocat, cupitque ut non solum folia, sed etiam fructus nobiscum afferamus. Oliuæ fructus, charitatem significat, quam super eminentiorem viam vocat apostolus: nam sicut oleum, ceteris liquoribus; ita absque dubio charitas ceteris omnibus supereminet virtutibus. Post dies quadraginta emissus est coruus: non est reuersus, aut aquis vtiq; interceptus, aut aliquo supernatante cadauere illectus, cui reuera similes reputandi sunt, qui extra ecclesiam commorari desiderant, carnali, atque aliquo terreno desiderio illecti et irretiti. Post quadraginta dies emissus est columba, et non inuento loco requiescendi, in arcam reuersa est. Sanè, quadragenarius numerus, vitam, quæ in hoc mundo agitur, in qua sanctis requies non conceditur, significat: Surgite, inquit Michæas 2. non habebitis hic requiem. Et Psalm. Surgite, postquam sederitis, qui manducatis panem doloris. Denique post septem dies dimissa est, quia septiformem præferebant sancti spiritus gratiam: oliuæ fructuosum surculum retulit, gratiæ, et misericordiæ spem, ad ecclesiæ vnitatem reportauit. Post alios septem dies dimissa, reuersa non est, quia nimirum in fine sæculi, non amplius sub sacramento spei, quo in hoc tempore sociatur ecclesia, erit sanctorum requies; sed iam in salutis æternæ perfectissima visione. Quæ ergo per columbam in arca Noe gesta sunt, hæc in ecclesia dei viui, per sanctum adimpleta esse videmus spiritum. Sanè, spiritus sanctus primo quidem suo egressu, non inuenit locum requiescendi, et hoc quidem in lege naturæ, quando aquæ obruerant omnia: aqua, inquam, tum errorum, tum cæterorum criminum, paucis admodum eductis. secundo, egressus est, inuenitque ramum oliuæ virentis, nempe promissam in lege, et prophetis, venturi saluatoris misericordiam. postremò, venit, et habitauit, atque habitat in nobis, ut simus illius templum, illius membra, et organa.

Alæ columbæ mysticæ.

Dextra.

Sinistra.

Amor.

Timor.

Penna prima alæ dextræ.

- 1 *Diuina misericordia.*
- 2 *Incomprehensibilis gloria.*
- 3 *Pœnitentiæ gratia.*
- 4 *Sustentatio dei.*
- 5 *Confortans letitia.*
- 6 *Erudiens iustitia.*
- 7 *Voluntas libera.*
- 8 *Angelorum, sanctorumq; beneuolentia.*
- 9 *Viuentium auxilia.*
- 10 *Mortuorum suffragia.*

- 1 *Diuina seueritas.*
- 2 *Pœna perpetua.*
- 3 *Peccatorum enormitas.*
- 4 *Propria fragilitas.*
- 5 *Seducens prosperitas.*
- 6 *Frangens aduersitas.*
- 7 *Familiaris hostilitas.*
- 8 *Dæmonis peruersitas.*
- 9 *Ad viuos iniquitas.*
- 10 *Ad mortuos crudelitas.*

CAP. IIII.

Septem columbæ proprietates.

Septiformis gratiæ spiritus, quem super dominum ex Isaia vaticinio legimus requieuisse, illa columba significabatur; neq; id absq; mysterio gestum fuisse, putandum, neq; huiusce volucris quoddam naturæ secretum prætereundum est: quandoquidem illius natura septem fungatur virtutibus, quædam scilicet septem spiritus gratiis, atq; muneribus similitudine congruentibus. hæc namq; super riuos aquarum sedet, vt accipitrem, eius iam conspecta vmbra, effugere queat: Deinde, nil viuum commedit: sed ex fructibus terræ viuit. Post modum, non solum suos, sed alienos quoq; pullos tuetur, fouet, & alit. In foraminibus petrae insuper nidificare satagit. Quinto, grana colligit candidiora. omni præterea felle caret: postremo gemitum pro cantu habet. Porro, primæ columbæ proprietati congruit spiritus sapientiæ, quo inimicorum deuittamus insidias. secundæ verò, spiritus intellectus, cuius ope, ab esu proximorum abstinemus. tertiæ autem spiritus consilij, consultum sanè nobis est, vt misericordes simus, si misericordiam consequi desideramus; vt alter alterius onera portemus. quartæ, conuenit spiritus fortitudinis: virtus enim est circa difficile. proinde in tuto loco nostri labores, atq; sudores reponendi sunt, in petra firmissima, ad quam serpens accedere non audet. quintæ autem spiritus scientiæ, quo verum à falso distinguimus, veras scripturas, tanquam grana candidiora agnoscentes. sextæ, spiritus pietatis. Pietas est cultus dei, quæ sanè non reddit malum pro malo: sed vincit in bono malum. Pater dimitte, ait, illis, quia nesciunt quid faciunt. Septimæ verò, spiritus timoris; in timore enim conuersatur incolatus sui tempore: iccirco conuertit cantica in luctum, & gaudium in mœrorem. sed de his hæcenus. Præterea, spiritus sanctus in transfiguratione sub lucida nubis specie apparuit, sub qua planè lucidissimam Christi doctrinam ostendebat, itemq; vmbra culum prætendebat contra incentiua vitiorum: Apostolis autem sub specie flatus à Christo insufflante tributus est, quo in sacramentis administrandis, diuina ostenderetur potestas; tum etiam, vt spiritum à filio procedere manifestaret: frustra certè exsufflaret eum, qui ab ipso nullatenus procederet. sed contra prædicta posset aliquis ita arguere, vt videbitur in sequenti capitulo.

Prima pro-
prietas.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

Spiritus san-
ctus in nube
& flatu osten-
sus est.

CAP. V.

2

Spiritum

Spiritum sanctum visibiliter missum non fuisse.



I spiritus sanctus missus fuit visibiliter, aut certe huiusmodi visibilem missionem, interior reuelatio concomitata est, aut minime. Quod si absq; interiori reuelatione factam fuisse, dixeris; inanis profecto reputabitur, & vana, quippe, quæ sine illa, nihil affert emolumentum. sin vero primo modo res sese habet, exterior missio, atq; visibilis, ociosa videtur omnino: occupatio enim externorum, impedit intellectum, intrinseca, atq; profunda cogitantem. ergo.

Amplius, si spiritus missus est visibiliter, igitur est minor patre: Fateamur, inquit August. 4. de trin. 9. filium minorem factum, & in tantum minorem, in quantum factum, & in tantum factum, in quantum missum. Igitur, si spiritus sanctus missus est visibiliter minor patre est, quod sanè scripturæ non admittunt: igitur spiritus sanctus non fuit missus visibiliter. Adhuc, si spiritus sanctus mittitur, seu missus fuit in signo visibili; in omni ergo sacramento visibiliter appareret: quodlibet namq; sacramentum, gratiæ signum est, quæ spiritui sancto propriè attribuitur. Adde, quod si visibiliter missus sit, patribus olim missum fuisse, rationi omnino congruere videtur: quemadmodum multarum esse videntur testimonia scripturarum in Daniele 7. de antiquo dierum, de fluuiio igneo, qui ad spiritum sanctum pertinet, de angelis, qui visi sunt Loth, & Abrahæ, in quibus tota simul trinitas, authore Augustino, representabatur, & similibus. At nusquam legimus, spiritum patribus visibiliter missum fuisse. Igitur, visibilis illius missio non fuit necessaria, alioqui prophetis fuisset concessa. Præterea, si missus fuit visibiliter, hoc reuera fieri non poterat, nisi in signo vel effectu visibili, spiritum sanctum representante. sed quilibet effectus quoad rationem vestigij, ut diximus, ipsum representare potest. Igitur in quolibet effectu visibiliter appareret, quod est falsum: non enim per illas creaturas visibiles magis mittitur spiritus sanctus, quam alia persona: qualibet namque creatura visibilis, est effectus, totam demonstrans trinitatem. Amplius, spiritus sanctus, si visibiliter missus fuit; profecto illius missio secundam creaturam rationalem, non autem irrationalem fieri debuerat, quemadmodum & filius visibiliter veniens, humanam assumpsit naturam: alioqui non satis honesta, & digna spiritu sancto missio illa esset dicenda: sed hoc non apparet. ergo quod prius. Adde, quod si inuisibilia, per visibilia manifestentur, cuiuslibet ergo exhibenda fuerat missio visibilis, & veteris, & noui testamenti, hominibus, alioqui inuisibilis missio nihil profuisset. sed ex veteri lege hoc haberi non potest: ergo visibilis missio non est admittenda. Insuper, quæ visibiliter ostendebantur, ministerio angelorum id contigisse, Paulus ad Galat. affirmat. Angeli ergo, & non spiritus sanctus visibiliter missi sunt.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.



D primum dico, exteriorem apparitionem, sine interiori non prodesse: illa enim distinguit exteriorem, atq; discernit. Quando ergo infers, exterior ergo impedit magis, quam iuuat interiorem, verum quidem est, quando sensibilia diuersa sunt ab intelligibili: sic enim potentiæ se inuicem impediunt: secus autem est, quando sensus, illud perficit, atq; intuetur obiectum, circa cuius inquisitionem intellectus occupatur. Tunc sanè, intellectus vigoratur magis, quam offenditur. siquidem potentiæ circa idem versantur obiectum, sibiq; mutuo illius præsentiam administrant. Ad 2. negatur similitudo: nam spiritus sanctus non vnit sibi naturam

turam signi visibilis, ad suam processionem manifestandam. hac de causa, quæ illius signi visibilis naturæ conueniunt, ut naturæ etiam spiritus sancti conueniant, non est necesse. propterea, spiritus dici non potest minor patre; sicuti filius, qui uniuert sibi humanam naturam in unitate suppositi, ut inter illas esset idiomatum communicatio. Ad 3. Missio spiritus sancti, non est attendenda secundum propheticas visiones, ut dixi, neque secundum noui ac veteris testamenti sacramentalia signa, in quibus quadam res præexistentes assumptæ sunt ad aliquid significandum; sed potius secundum aliquas creaturas, ad huiusmodi missionem ostendendam specialiter ordinatas. In sacramentis præterea humanum adhibetur ministerium, non autem in visibili spiritus sancti missione. deinde, sacramenta gratiam significant ex institutione, signum autem missionis visibilis, originis personæ modum, naturaliter representat. Ex quo patet, non esse simile, quod in argumento assumitur. Ad probationem dico, spiritus sancti missionem visibilem, gratiæ tempore congruè datam fuisse, in qua est spiritus amoris, et non timoris, et seruitutis. Præterea, visibilis filij missio præcedere debuerat, siquidem spiritus sanctus, filium, sicuti filius, patrem erat manifestaturus. Quam ob causam, etsi aliquæ diuinarum apparitiones personarum, patribus obtigerint; illæ reuera, authore August. ad aliquid manifestandum potius ordinatæ sunt, quàm ad diuinæ personæ inhabitationem aliquam ostendendam. Ad 4. Verum quidem est, omnem creaturam, spiritum sanctum, sicut et alias diuinas personas præferre, atque ostendere: sed hoc quidem, quoad esse naturæ, non autem quoad esse gratiæ per aliquem effectum specialem originis modum representando. licet ergo in creaturis sit trinitatis vestigium; non tamen gratiæ et originis modus, ideo spiritum sanctum in unaquaque natura visibiliter apparere, dici non potest. Ad 5. filij persona, ut sanctificationis authrix erat declaranda; ideo per eam sanè creaturam erat ostendenda, ad quam spectat agere, competitque sanctificari. At spiritus sancti missio visibilis, huiusmodi erat sanctificationis indicium; ideo non opus illi fuit, ut creaturam assumeret in unitatem suppositi; sed temporalem tantummodo, qua suæ ostensionis officium perageret. Ad confirmationem dico, illas visibiles creaturas, ministerio quidem angelorum factas fuisse, ad spiritus sancti personam, non autem ad angelorum ostendendam, manifestandamque. Quæ ob causam, cum in illis visibilibus esset spiritus sanctus, veluti signatum in signo; ideo spiritus sanctus, non autem quispiam angelus, missus, seu mitti dicitur. Hæc de spiritu sancto scribenda esse duxi, illo opem ferente, atque edocente, qui est omnis scientiæ artifex, qui quæ est deus ignis, et spiritus numen: omnium enim est opifex, omnem habens scientiam omnemque virtutem, omnia prospiciens. Laus tibi sancte Pymander, qui trinitatis tuæ, ac diuinitatis me participem fieri voluisti. Hæc Tuderti scripsi die Mercurij, quæ est prima Octobris, hora ferè tertia, ante prandium, quod tempus spiritui sancto conuenit, quippe, qui hora tertia in discipulos venit: utinam et abundè in nos immittat semper suæ benedictionis atque consolationis radios, quibus illuminati, verum Pymandrum, eiusque verbum, cum tertia mente seu persona opifice, qui est deus, vnius substantiæ, potentiæ, atque naturæ cum patre et filio, confiteri valeamus. Laus tibi sancte spiritus, scientiæ dux, absconditorum reuelator, orphanorum pater, hereditatis nostræ pignus: qui me ita confortare ac confirmare dignatus es, ut hæc tua scriberem. O lux totum illumina, spiritus deus, verbum tuum me agit spiritifer opifex: Tu es verus deus, ex patre filioque procedens, lux et vita, omnium viuificator, et dominus.

Sacramentū
& missio dif-
ferunt.

4.

5.

Visibiles appa-
ritions spiri-
tus sancti fa-
ctæ sunt mini-
sterio angelo-
rum.

Oratio Han-
nibalæ.

Commentum III.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

De relationibus diuinis.

Quid sit rela-
tio.



Philosop. quid
dicat de rela-
tiuis.

Relatiua secū-
dum esse, & se-
cundum dici.

Fundamentū
relationis.

Numerus du-
pli fundamen-
tum.

Relationes nō
esse extra ani-
mam.

Relatio primi
modi.

Relatio secun-
di modi.

Voniam quidem multa dixi, tum in primo, tum etiam in hoc secun-
do libro de sanctarum, diuinarumque personarum maiestate, pro-
prietate, quæ sine diuinarum relationum cognitione plenè, rectèque
haberi non possunt; ideo, congruum esse duxi, rationisque consenta-
neum, si de sanctis relationibus verba facerem; quamuis in primo
lib. de illis nonnulla dixerim: est enim hoc negotiū arduum quidem
satis; sed non contemnendæ utilitatis. Porro, relatiua ea esse dicun-

tur à philosopho, quæ ad aliquid dicuntur: unum namque sine altero intelligi non potest.
Ad aliquid, inquit, talia dicuntur: quæcumque hoc ipsum quod sunt aliorum dicuntur, vel
quomodolibet aliter ad aliud. ut maius id, quod est alterius dicitur: aliquo enim maius
dicitur, & duplum dicitur id, quod est alterius duplum. hæc planè descriptio, tum se-
cundum esse, relatiuis, tum etiam secundum dici, conuenire videtur. vnde pater, & filius,
duplum & dimidium, quæ sunt relatiua, secundum esse, huiusmodi naturæ iudicantur,
nempe, ut id, quod sunt ad aliud referatur. Eandem subeunt rationem relatiua secundum
dici, utpote sensus & sensibile, scientia & scibile. Ceterum, quoniam relatio est accidens
imperfectum, ob suam certè debilitatem, paruitatemque; ita, ut in numero eorum quæ sunt
de secundis intellectis esse censeatur: substantia inesse non potest, nisi per medium acci-
dens, quod relatione perfectius reputatur. Itaque illud accidens, cuius medio, relatio sub-
stantiæ in se dicitur, fundamentum appellatur: exempli gratia, duplum substantiæ inest
mediante numero. numerus ergo, dupli fundamentum nominabitur, substantia verò,
subiectum. Porro, nonnulli, authore Auicenna in 3. suæ met. cap. 10. arbitrati sunt, relatio-
num nullam esse certitudinem, nisi in anima tantum, cum res intelligit. Illud, inquit,
quod est in re de relatione, fundamentum solummodo est, & termini, habitudo verò
inter illa, est solum obiectiue in anima cognoscente: relatio namque realis non ex actu in
re, sed ex potentia propinqua nominatur, ex qua intellectus cogitur, non quidem ex actu
extrinseco; sed ex intimis fundamenti rationibus, ut illam reducere velit. Quemadmodum
per oppositum, relatio dextri in columna, est relatio rationis, eò, quod in columna nihil
ponitur, à quo intellectus cogatur, dexteritatis relationem circa columnam ponere: rea-
les ergo relationes dicuntur, quia adeò rei propinquissimæ sunt, ut ab ipsa rerum neces-
sitate intellectus cogatur, eas credere, atque acceptare, ac si in re inuenta essent. Nullam au-
tem relationem esse extra animæ conceptum, sic nonnulli astruere conantur. & primò
quidem de relatione primi modi: Identitas, aiunt, similitudo, & æqualitas, & alix rela-
tiones. modò numeri non sunt aliud, quam quedam unitates: unitas verò quedam est in-
diuisio, atque indistinctio, quæ profectò in aliqua re communi à natura fundari non pos-
sunt, cum huiusmodi res in natura non sit, neque etiam in duabus rebus individualibus,
alioqui vna, ac eadem res in duobus inueniretur subiectis. Igitur, huiusmodi relationes in
anima tantum sunt. De relatione autem secundi, ita etiam arguunt: Paternitas, & filia-
tio fundantur in actu, qui transit. sed actus huiusmodi, quia non est, in re, nihil fundare
potest. Igitur, paternitas, & filiatio non sunt in re, sed in intellectu. Præterea, paternitas à
quo produceretur, non quidem à patre: absurdum enim est dicere, aliquid actione trans-
eunte, agere in seipso, neque à filio: recipit enim, & non imprimit in patrem, neque ab actio-
ne pro-

ne profluente à patre, quia nimirum illa in filio recipitur, atque ita, quidquid derelinquitur, est in filio & non in patre. Quoniam igitur, paternitati productivum principium assignari non potest; constat apertissime in intellectu, non autem in re relationem esse. Pro relatione autem tertij modi, sic quoque arguunt. Rem, realiter dependere à non re, est impossibile: dependeret enim à nihilo. hoc autem absurdum in tertio relatiuorum modo contingeret, si relatio esset res: stat namq; scientia etiam scibili destructo. proinde inter scientiam & scibile, relatio non est in re; sed in intellectu. Deniq; illud non est res extra intellectum, quod sit sine omni agente reali, sed albo existente in oriente, si fiat aliud album in occidente, per intellectum sanè, non autem per aliquod agens reale inter ea similitudo intelligitur; imò, auctore philosopho 5. phys: com. 10. aliquid de nouo relatiue dici contingit, cum alterius planè, non autem cum sui mutatione: ergo quod prius. Verum, Auerroes 12. met. comm. 19. contrarium sentire videtur: querens enim utrum substantiarum, & aliorum prædicamentorum sint eadem principia, inter prædicamenta connumerat ad aliquid: imò de eo solo expressam mentionem facit. Vtrum inquit altera, aut eadem sint principia, & elementa substantiarum, & eorum quæ sunt ad aliquid. Porro, in 6. met. comm: 4. dum ens diuidit, illud planè in ens in anima, & in ens distinctum in prædicamenta diuisit, quod reuera extra animam esse necesse est: alioqui membra diuisionis non essent opposita. Cum igitur, inter prædicamenta, ad aliquid esse dicatur à Commentatore; dubium non est, quod ipse putauerit, ad aliquid, ens reale esse: huius autem prædicamenti specialiter meminit philosophus, ob suam certè debilitatem, cuius gratia, multi putauerunt inter prædicamenta non esse numerandum. Auicenna quoq; eiusdem est sententiæ 3. met. suæ. ca. 10. Nos, inquit, scimus, quod hæc res inesse, est pater illius, & ille filius illius, siue intelligatur, siue non, & scimus quod planta accipit nutrimentum, sic quod ibi est agens. Et scimus quod cælum est super terram, & terra est inferior eo, siue hæc intelligantur, siue non: & istud quod assignamus, est simile in alijs relatiuis. Præterea, quando intellectus, ad intelligendum dominum in habitudine ad seruum cogitur; aut huiusmodi habitudo, ex natura rei, & in actu primo præcessit, aut non. si sic, est ergo ens reale: intellectus enim, actum præcedit. si verò non, potest ergo intellectus ex parte sui, sine habitudine ad seruum, dominum intelligere. ex quo namq; intellectus actum non præcedit, huiusmodi non cogitur habitudinem ad seruum intelligere, cum dominum intelligere vult: atque ita vnum relatiuum, sine altero intelligi posset. Quam ob causam Aristoteles in prædicamentis, primam relatiuorum diffinitionem corrigens, realia relatiua hoc pacto diffinire videtur. Ad aliquid sunt, quæcumq; secundum eorum esse, ad aliud sese habent, esse, inquam, non intentionale; sed reale intelligit. Relatio igitur, absq; vlla intellectus operatione esse habet reale à fundamento, & subiecto distinctum. Ad rationes autem adductas dici potest, ad primam, negatur minor: nam sicuti inter duo alba, est rationis vnitas in qualitate; ita planè & in natura specifica albedinis illa vnitas fundari posset, quæ est communis secundum rationem. Dicis, quod relatio ergo realis, qualis ponitur similitudo, super vnitatem rationis fundabitur, quod sanè impossibile esse videtur: à suo enim fundamento realitatem accipit; ideo vnitas rationis esse non potest. Dico, similitudinis fundamentum non esse vnitatem naturæ communis; sed res potius singulares, non quidem absolutas; sed quatenus sunt vnum specie. Ad 2. fundamentum est potentia generandi, vt fuit sub actu, qui profecto actus manet in virtute: quod planè sufficit. unde eadem actione, & quod pater & filius suo modo dici possunt causæ duæ partiales paternitatis: quod certè non arbitror esse impossibile, vt eadem actio à duabus sit causis partialibus; bene verò à causis totalibus, & disparatis. Ad 3. dico, posse dependere à non re in actu, quæ tamen est res in potentia. Sanè, quæ sunt ad finem, à fine pendunt, qui licet non sit in actu; producibilis tamen est. ita, licet scibile actu destruat, remaneat

Relatio tertij modi.

Relationes habere extra animam.

Auer: sententia de esse relationum.

Auicenna de esse relationis

Aristoteles.

Soluuntur rationes contrariæ.

remanet tamen in potentia, ut rosa in hyeme: nullum ergo est absurdum ab eo scientiam dependere, propterea neganda est consequentia: ergo dependet à nihilo: nam & si scibile destruat; remanet tamen potentia; ideo remanet quoque relatio realis, potentialis, cui planè non inconuenit, ut dicatur non dependere à re in actu; sed à nihilo. Ad 4. negatur minor: album enim in oriente, quoad suam realitatem similitudinem producit: quando autem fit album in occidente, similitudo solùmmodo suum formale recipit, nempe dici ad alterum, ad quod planè sufficit alterius albi in occidente productio: posito namque albo in oriente, naturaliter sequitur, ut assimiletur albo in occidente existenti.

Relatio realis quid sit. Ceterum, hæc sunt relationi reali necessaria, ut vera esse possit, ab ipsa quoque relatione rationis distinguatur. In primis, ut illius extrema, realia sint, propterea oppositio inter ens, & non ens, realis dici non potest: extrema enim illius realia non sunt; sed alterum tantum. Deinde, ut secundum rem differant; ideo identitas non est relatio realis: nam & si extrema sint realia; secundum rem tamen non differunt. Postremo, ut inter extrema sit mutua habitudo. hac de causa, relatio, inter scibile, & scientiam, causam, & causatum, Deum, & creaturam, & quæ sunt generis eiusdem, realis esse non potest; ideo enim scibile, ad scientiam refertur, quia nimirum scientia ad ipsum refertur: in causa autem est, quia unum extremum ab altero dependet: non autem alterum vicissim ab altero. scientia siquidem nostra dependet à scibili, non autem è conuerso: & sentire à sensibili, non è conuerso: & mensuratum à mensura, non è conuerso. Quam ob causam, Aristoteles 5. met. cap. ad aliquid, ait: mensurabile verò, & scibile, & intellectuale, eò quod aliud dicitur ad ipsum, ad aliquid dicuntur. Reali igitur relationi opus est mutua habitudo: etenim, cum omnis relatio realis inter extrema realia versetur, trahatque realitatem à fundamento, aut profectò in utroque extremo est fundamentum reale, aut in altero tantum. si in utroque, habetur utique mutua relatio, cuiusmodi sunt primi modi relationes: nam quemadmodum ex natura rei, Socratis substantia sub homine continetur, ita planè, & Mercurij. De duplo autem, & dimidio, & albo, & albo simile habetur iudicium. in hunc quoque modum, se habent relationes secundi modi: utpotè dominium, & seruitus: nam sicut inest domino actiua regendi potentia; ita, absque dubio, inest seruo potentia passiua, quaregatur. quoniam autem in relationibus tertij modi, non est mutua habitudo; ideo inter illas, relatio realis haberi non potest. Sunt autem duo modi precipui in relatione mutua, unus quidem quantitatis, à quo primus relatiuorum modus constituitur, alter verò potentia, siue actionis modus, à quo constituitur, secundus. Et id quidem spectat ad fundamentum relationis, quoad modum, nam quoad entitatem, latius patet: non solùm enim quantitas, & potentia, siue actio fundat; sed etiam substantia in distinctione numerali, & specifica substantiali. similiter quantitas in æqualitate, qualitas in similitudine, actio, & passio in relatione, quæ est inter agens, & patiens, & in potentia actiua, & passiua. sunt autem tot relatiuorum modi; quot sanè modi contingit unam rem ad alteram ordinari, quippe cum relatio ordinem dicat: interdum autem una ad alteram res ordinatur, aut secundum esse; quatenus scilicet unius esse, ab altera dependet essentialiter, aut mensuratiue, præcipue mensura perfectionali. Essentialiter, inquam, ut idæatum ab idæa, scientia à scibili, sensus à sensibili: mensuratiue verò, ut omnes colores, ab albedine, omnis substantia, à prima & nobilissima substantia. is autem vocatur primus relatiuorum modus. secundus verò, actiuam passiuaque virtutem consequitur; quatenus scilicet una res ab alia patitur, aliquid sibi conferente: is autem modus inuenitur inter generantem, & genitum, docentem, & addiscentem, edificantem, & edificatum. tertius autem secundum quantitatem pensatur; quatenus scilicet unius quantitas, ab alterius quantitate mensurari poterit. Ad primum autem modum, relationes, quæ super unitatem fundantur, quæ est principium quantitatis, reducuntur: quare identitas in substantia unitate fundata, & similitudo in unitate qualitatis, sub primo modo

continentur. sufficienter ergo à philosopho 5. met. cap. ad aliquid assignati sunt, atque dispositi relatiuorum modi. Amplius, quoniam relatio suam à fundamento realitatem trahit, atque recipit. tot sunt ergo relatiuorum modi; quot sunt fundamenta, quoad modum rationemque fundandi. hæc autem in genere tria esse videntur, nempe quantitas, actio, mensura perfectionalis. et quantitas quidem ad primum, actio verò ad secundum mensura autem perfectionalis ad tertium modum attinet. In quantitate autem vera, omnes propemodum proportionales numerales fundantur: in his autem, quæ habent quantitatis modum, utpote substantia considerata, ut una, identitatem fundat: ut plures verò distinctionem; sic etiam qualitas, ut una in specie, similitudinem: ut plures, dissimilitudinem. sub actione, quatenus se extendit ad omnem motum, atque productionem, passionemque, quæ actionem supponit, relationes super passionem fundatæ numerantur, utpote seruitus, filiatio, relationes, quæ fundantur super principia actiua, et passiva, siue substantiæ fuerint, siue qualitates. sub mensura perfectionali, omne scibile, quod est mensura scientiæ secundum veritatem, et perfectionem. Itaque istis tribus modis, sufficienter relatio realis diuiditur: nulla enim inueniri potest, quæ sub aliquo istorum modorum non contineatur. Dicis, de quolibet ente alteri comparato, verum est dicere, idem esse cum eo, vel diuersum, idque tam in substantia, quam in quantitate, et qualitate. Non recte ergo dixisse videtur Aristoteles, eadem sunt, quorum una est substantia præterea, omne ens, cuiuslibet enti comparatum; vel est simile, vel dissimile illi. et secundum perfectionem, vel est æquale, vel inæquale illi: similitudo ergo non solum in quantitate fundari potest; sed in quolibet genere entis absoluti: et similiter æqualitas, non in sola quantitate: non recte ergo à philosopho primus relatiuorum modus expositus, atque annotatus esse videtur. Amplius, potentia actiua refertur ad passiuam, ut calefactiuum ad calefactibile, et ad actum quoque suum, ut ad calefacere: et visus ad videre: sed tunc vni relatiuo, plura corresponderent relatiua in eodem relationis genere, quod est impossibile, alioqui idem relatiuum esset et non esset: et hæc quidem contra secundum modum. Adhuc, tertius modus cum primo coincidere videtur: ratio enim mensuræ, et mensurabilis ad primum attinet: nam duplum est mensura dimidij, et omnes duæ quantitates proportionem ad inuicem habentes, ita se habent, quod una sit mensura, altera verò mensurata; quatenus una est maior, vel minor, aut alteri æqualis. Relatio præterea ponitur inter scientiam, et scibile, assignaturque huic tertio modo, qui tamen in 2. esse videtur: scientia enim causatur à scibili. proinde scibile se habet ut factiuum, scientia verò, ut factum: non bene ergo hunc tertium modum relatiuorum philosophus distinxit. Respondeo ad primam, Aristotelem substantiam intellexisse, non quatenus contra accidens distinguitur; sed quæ de qualibet essentia verificari possit: quo profecto loquendi modo videtur in antepredicamentis: Vniuoca sunt, inquit, quorum ratio substantiæ est eadem. similiter, quando dicit, similia sunt, quorum qualitas est una, qualitatem ibi non intelligit, quatenus scilicet ab alijs prædicamentis distinguitur; sed id potius, quod qualitatis modum habet. Quoniam autem formæ substantiales, et differentia, et actiones, atque passionibus, rem omnino qualificant; ideo, et similitudo, et dissimilitudo in huiusmodi inuenitur. Eodem quoque modo quantitatem intelligit, ea scilicet, quæ habent modum quantitatis, ut nigredo duorum graduum, et nigredo 6. graduum: porro, quia omnis forma intensibilis et remissibilis assumere potest, siue induere quantitatis modum. hac de causa, secundum eas, æqualitas attenditur. Ad 2. vni relatiuo, ut postea, latius dicam, plura relatiua partialia correspondere valent, ut vni patri, plures filij, non autem plura totalia, alioqui idem simul esset, et non esset. Plura quoque respondere possunt, non tamen æque primò; sed vnum quidem primò, et per se, alterum autem per se, sed non primò: species namque per se primò ad genus, ad indiuidua verò per se; non autem primò refertur: relatiuum namque per se primò, suum primum, et totale respicit correlatiuum. proinde, si

onibus.

Alia ratio.

Relatiuorum
fundamenta
sunt tria.Obiectiones
contra modos
relatiuorum.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

3. inde, si secundarium remoueat, non definit esse relatiuum; nisi illius ordinis respectu, quem habet ad secundum. itaq; , potentia actiua, & ad passiuam, & ad agere dicitur: sed ad vnum quidem per se primo, ad aliud autem per se, sed non primo. Ad 3. negatur maior: non enim omnis relatio inter mensuram, & mensurabile sub primo modo continetur: sed illa tantummodo, quæ mutua est, quæq; super quantitatem continuam, vel discretam fundatur. Illa autem, quæ mutua non est, sed vnum ab altero pendet extremo, & non è conuerso, tertium sanè modum constituit. Ad confirmationem dico, relationem inter scientiam, & scibile, interdum in secundo, nonnunquam autem in 3. modo contineri: etenim, si scibile ad scientiam comparatur, sese vtiq; habebit, vt causa ad causatum in scientia speculatiua, vel sicut causatum, ad causam in scientia practica; atque ita, ad secundum modum pertinet. quod si, vt obiectum scientiæ terminatiuum, atq; mensuratiuum comparatur, non quidem quantitatiuæ; sed quodad veritatem potius; sic absq; dubio, ad tertium modum attinet. Quid ergo sit relatio, ac quomodo sit extra animam, quid etiam sit relatio realis, quotq; sint relatiuorum modi, dixi.

CAP. II.

*Relatio quomodo à suo distinguatur
fundamento.*

Quomodo relatio sit idem realiter, non formaliter cū suo fundamēto.



Isariam relatio considerari potest: vno seu primo quidem modo, quodad id certè, quod dicit in recto, atq; intrinsecè. secundo verò modo, quodad id, quod in obliquo dicit, ex connotato, quod est terminus. Porro, quodad primum modum spectat; relatio, & fundamentum idem realiter esse videntur, non autem formaliter: fundamentum enim est ad se, relatio autem ad alterum. Quam ob causam, relationem realem, subiecto aduenire, sine subiecti mutatione ait philosophus 5. phy: tex: 10. aliquid autem de nouo alicui aduenire subiecto, quod prius illi non inerat, absq; subiecti mutatione, fieri non potest, si relatio à suo fundamento realiter fuerit distincta, quod prius inerat subiecto. vnde posito vno solo albo in mundo, tota quidem similitudinis realitas, non autem formalitas ponitur: quodad usque productum fuerit coalbum alterum. nec obest quod aliqui dicunt: ex fundamenti positione relationem esse incompletam, ex termini verò positione compleri; atq; ita sine eius, in quo est mutatione, aduenire posse. Nam si sola termini positione compleatur, aut certè quodad suum formale præcisè, vel quodad suam realitatem completur. Si primo modo, tota ergo similitudinis realitas ante termini positionem in subiecto, inerat vtiq; subiecto, aut non erat, nisi fundamentum, puta albedo. quare eadem est albedinis, ac similitudinis realitas. Si verò secundo modo intelligas, non est planè intelligibile, quoniam pacto, posito termino compleatur, nisi quia relationis realitas, quæ erat in potentia, posito fundamento, ex termini positione, fiat actu in subiecto, quod planè, absq; subiecti mutatione fieri non potest: nam quod transit ab esse in potentia, ad esse in actu, necessario aliter se habebit, quàm prius. Dicis, quemadmodum, remoto calefactibili, si esset calor calefactiuus; calefactio vtiq; actiua actualiter non esset, nec inesset agenti, vt accidens in subiecto: apposito tamen calefactibili, statim rediret, essetq; actio in agente; ita certè remoto termino extrinsecò, vel passo, tam relatio, quàm actio tollitur actu. Respondeo, similitudinem non esse bonam: hac enim ratione, posito passo, sequitur actio, quia nimirum ab agente est productiue, & in passo recipitur; sed relatio non est producti-

Philos. 5. ph. ad relationem non est motus

uè realiter à suo subiecto, & in termino recepta: non ergo est simile. Porro, hanc nostram sententiam fulcit, atq; corroborat philosophi doctrina, quæ in 5. phy: tex: 10. clarissimè conspi-

me conspicitur: Ad relationem, inquit, non est motus: potest enim alicui aduenire, altero solo mutato. at, si relatio à fundamento realiter distinguitur; planè ei, cui adueniret, aliqua mutatio accederet, & non tantum in altero extremo, quod de nouo producitur, alioqui philosophus in hac sua ratione, principium peteret. Nam, si relationem à fundamento, aliam rem esse dixerit: deinde velit ad relationem motum non esse, quia nimirum uni aduenit extremo, sine alterius mutatione; principium utiq; petit. Præterea, 7. phys: tex: 17. sic argumentando disserit, non esse alterationem ad primam speciem qualitatis. In aliquid, inquit, non est alteratio, sicut nec motus; sed habitus est ad aliquid: ergo &c. Sane, si relatio fundata super habitum, alia res esset ab habitu; philosophi ratio nullius esset momenti: non enim sequitur, ad aliquid non est motus: ergo in habitu non est motus, nisi hoc sit verum, habitus & relatio sunt idem realiter. Suffragatur huic sententiæ Auerroes de substantia orbis, asserens materiæ potentiâ, ipsam esse materiæ substantiam. & primo phys: com: 70. ait, potentiam differre à materia. si ergo prima, à secunda non discrepat sententia; planum est, relationem, & fundamentum idem esse realiter, prædicamentaliter autem siue ratione differre. Ex his ergo, quæ dicta sunt, clarissimè est, relationem primo modo sumptam, nempe quantum ad id, quod dicit in recto, & intrinsecè idem esse realiter cum fundamento. Porro, quantum ad secundum modum realiter differre videntur: etenim, fundamentum cum sit quid absolutum, terminum nequaquam includit, relatio verò, quia est ad alterum, ipsum includat, necessarium est: ideo realis est inter illa distinctio. Aliqua præterea, re essentiæ, siue prædicamenti distinguuntur, sunt q; illa, quæ realiter differunt, & quæ in diuersis prædicamentis habentur: alia verò re existentia, quorum alterum, sine altero consistere potest, in quorum haberi numero possunt accidens, & subiectum, album, & dulce, & quæ sunt generis eiusdem. Ex hac autem distinctione, multorum opiniones, quæ in huiusmodi negotio inter se pugnare videntur, conciliari possunt. Sanè, si relationem, eiusq; fundamentum secundum esse, siue rem essentiæ spectes; tunc absq; dubio, non sunt idem realiter: secundum verò esse existentia, ab inuicem realiter discreta non sunt. Dicam aliter, quod tamen in idem recidit: aliqua inter se distinguuntur subiecto, vel diffinitione: relatio autem, à suo fundamento, non quidem subiecto; sed diffinitione distinguitur: relatio enim, & fundamentum eidem accidunt subiecto; iccirco subiecto distinguere non possunt; sed eadem sunt omnino: quoniam autem in diuersis esse videntur prædicamentis; ideo diffinitione separantur: diuersorum enim generum, & non subalternatim positorum, diuersa sunt genera & differentia. Adde, quod quamuis nulla relatio in subiecto, à fundamento distingat; nulla tamen eadem est fundamento, in subiecto mutuo: remota namq; relatione, fundamentum consistere valet. Aliqua namq; sunt in subiecto mutuo, ac conuertibiliter, ita ut vnum, sine altero non insit, aut de aliquo subiecto prædicetur: quod planè relationi non conuenit, respectu sui fundamenti, ut dixi. Alia verò sic se habent, quod vnum potest sine altero existere: quod congruit relationi. Itaq; relatio, in recto, & intrinsecè, secundum esse existentia, ac subiecto non mutuo à suo fundamento realiter non differt: alio verò modo realiter distinguuntur. Verum nonnulli contra prædicta argumentari non desinunt, ut dicetur capite sequenti.

Auerroes.

Quomodo relatio differt à fundamento.

Re essentiæ & existentia distinguuntur.

Relatio à suo fundamento diffinitione non subiecto distinguitur.

CAP. III.

Relationem, à suo fundamento realiter differre.



Relatio, & fundamentum in distinctis prædicamentis habentur, ut clarissimè patet: igitur sunt due res: nã ex 6. met: distinctio entis in 10. prædicamenta, est planè distinctio entis realis. proinde quodlibet prædicamentum, ens reale dicendum est: sunt ergo decem res, atq; ita relatio, & fundamentum, quoniam in di-

R

am in di-

2.

3.

4.

5.

6.

7.

am in distinctis sunt predicamentis; duæ quoque res appellantur. Amplius, substantia, & accidens non sunt una, atque eadem res: sed relationis fundamentum est substantia. distinctio siquidem numeralis Mercurij, & Platonis super utriusque substantia fundatur: relatio vero realis est accidens, utpote in predicamento ad aliquid, quod in numero predicamentorum accidentium habetur: igitur, ab invicem realiter dissentunt. Sanè, authore phil. 12. met. com. 19. diversorum generum, id est, predicamentorum, diversa sunt principia & elementa: sed relatio est aliud genus à quantitate, & qualitate, & actione, & passione, quæ sunt fundamenta relationis. cum igitur, diversa sint fundamenta, ac relationis principia; necessario ergo realiter distinguuntur. Adhuc, nulla substantia in genere, potest esse idem realiter quod relatio; sed distinctio substantialis inter individua eiusdem speciei, est relatio, quæ in substantia fundatur: in huiusmodi ergo relationibus, distinctio habetur realis à suis fundamentis. In creaturis præterea, fundamentum non continetur sub significatione nominis relatiui: id enim quod continetur sub significatione nominis relatiui, est alia res: fundamentum ergo, ab ea re, quæ sub nomine relatiuo habetur, distinguitur omnino. Item, quæcumque opposita in eodem semper permanente successiue fundantur, ab illo utique realiter differunt: sed similitudo, & dissimilitudo in eadem quidem albedine, illa semper eadem permanente fundari possunt: ab illa ergo realiter distinguuntur. Sanè, illa realiter differunt, quorum alterum recipit augmentum, altero eodem modo permanente. sed albedo, quæ est fundamentum una consistere valet, similitudines vero augeri: igitur secundum rem dissentunt. Amplius, illa, quæ ita se habent, quod unum altero intensius sit; reali utique distinctione ab invicem separantur: sed album potest esse albius, minusque simile: ergo quod prius. Amplius, si relatio à fundamento realiter non dissentit, tunc planè equalitas, & similitudo magis different, quam similitudo, & relatio potentiaæ actiue, quæ fundatur in eodem colore, quod est falsum: similitudo enim, & potentia actiua in colore fundatae diversi generis sunt. Præterea, relatio rationis, est alia res rationis à suo fundamento: igitur, relatio realis realiter differt à suo fundamento. His ergo atque similibus nituntur nonnulli probare, relationem realem, à suo fundamento realiter differre.

CAP. IIII.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, & cætera quæ sequuntur, ex prædictis patet solutio: relatio enim, & fundamentum secundum quidem rem essentia, non autem existentia distinguuntur. Præterea, predicamenta quatenus res sunt, distinguere realiter, nequaquam necesse est: alioqui actio, & passio, cum unus sint motus numero, ut dicitur 3. phy. duo utique predicamenta dicenda non essent. verum, quatenus sub formali ratione consistunt; una profecto res sub distinctis predicamentis non ponitur. itaque predicamenta esse decem res, duobus modis intelligi potest, aut certè esse decem res: quatenus scilicet omne predicamentum signatum, est res, & verus est sensus. aut quia sunt decem res, omne predicamentum signatum, comparatum alteri, est res, & res quidem distincta: quod sanè non approbo. Exemplo nobis esse possunt perfectiones diuinae, quæ licet suis rationibus formalibus distinguantur; non tamen res distincta dicenda sunt: relatio ergo, & fundamentum diffinitione; non autem subiecto distinguuntur. Ad 2. maior, uno quidem modo est vera, altero vero, falsa reputatur. si enim intelligas accidens, ut aliquod substantia superadditum, atque inhaerens; tunc absque dubio, substantia & accidens eadem res nequaquam sunt. quod si certè id dixeris, quod est extra rationem rei, ita sanè idem sunt. Quando ergo dicis, relationis fundamentum, est substantia: approbo quidem, & cum iterum dicis, omnis relatio est accidens, non inficias ibo, siue obstita: si primo

si primo, aut secundo modo intellexeris: etenim, relatio in quantitate, vel qualitate fundata; accidens planè primo vel secundo modo dici potest. sanè ad fundamenti rationem non attinet, quippe, cum quantitas sine aequalitate intelligi valeat. Porro, relatio in substantia fundata, utpotè creatio passiva, secundo modo, accidens nominatur: nihil enim realis super fundamentum addit. Dicis, si omnis relatio realis ad prædicamentum ad aliquid pertinet, aliqua verò relatio substantia sit; ad prædicamentum ergo accidentis pertinebit? utiq. Nam si motus & terminus sint idè realiter; profectò, generatio passiva, & substantia genita similiter idem erunt: generationem autem passivam, sub passionis prædicamento contineri, satis liquet. itaq. substantiam in prædicamento accidentis, nò quidem ratione substantiæ, quandoquidem prædicamenta formaliter impermixta sint, inueniri, non est impossibile. Ad probationem dico, Aristotelè in loco iam citato, & com: 22. per principia, & elementa, formam, & priuationem, atq. materiam intelligere, quæ licet in omni genere proportionaliter inueniantur; alia tamen sunt aliorum generum: utpotè in genere colorum, forma est albedo, priuatio, nigredo, materia, superficies. Itaq. relatio, si alia, atq. alia habeat elementa, materiæ, vel subiecto in quo recipitur, non autem fundamento comparanda est: quando suum fundamentum est accidens: atque ita est alia res à suo subiecto. similitudo siquidem, quæ est identicè albedo, est alia res à corpore albo: igitur, quoad diuersitatem elementorum, relatio, fundamento comparanda non est: neq. hæc fuit Aristotelis sententia; sed subiecto potius, cuius respectu, ab eo in accidente ià fundato, realiter distingui, approbo. Ad 3. maior vera est formaliter, non autè realiter: hæc enim ita vera est, nulla substantia est relatio, sicuti ista, nulla substantia est quantitas: quando autem prædicamentum negatur à prædicamento, de formali prædicatione intelligi debet, non autem de identica: alioqui, hæc non esset identica, actio est passio; quæ tamen secundum prædicationem formalem, veritatem non habet: illa ergo maior de prædicatione formali intelligenda est. Ad confirmationem, relatio, si subiecto; non autem fundamento comparetur, quod signatur nomine relatiuo, est quidem alia res à subiecto, dum modò in potentia actiua, vel passiva, aut in actione, vel passionis fundetur: nam quæ in substantia fundata sunt, à subiecto non distinguuntur, nec etiam à fundamento. Ad 4. verum quidem est secundum rem essentia, prædicamenti, & diffinitionis, non esse eadem subiecto mutuo, non autem secundum rem existentia, & subiecto non mutuo; pari quoq. facilitate soluitur confirmatio. Ad 5. patet responsio: differunt, ut dixi, re existentia, & diffinitione, non autem re essentia, & subiecto. Ad 6. verum planè est, relationem, ac similitudinem, quoad rem subiecti magis differre sue existentia, non autem quoad rem obiecti, diffinitionis, vel essentia. Ad 7. negatur similitudo: vel fortassis totum argumentum est concedendum: secundum cum sanè modum, quem toties inculcando insinuauimus. Verum alia opinio, quæ de hac materia aliter sentit, in sequenti capite est excutienda.

3. Subiectum est homo, fundamentum potentia generandi. terminus à quo est pater, terminus ad quem, est filius. relatio paternitas.

4.

5.

6.

7.

CAP. V.

Relationem, & fundamentum idem esse.



I relatio, à suo fundamento realiter distingueretur; tunc in relationibus esset processus in infinitum: duæ namq. similitudines, à duabus albedinibus distinguerentur, quæ sunt earum fundamenta: & illæ adhuc possent esse similes; sic etiam alia, atq. ita in infinitum procederetur. quare ad fundamenta standum est, quæ suæ sunt relationes. Sanè, distantia, quæ est relatio, à suo fundamento non differt: aliter dum ego mouerer, distinctas relationes ab omnibus, quæ à me distant, producerem, atq. causarè. Profectò, aut in instanti, aut in tempore acquiri

Relationem à suo fundamēto realiter nō distingui.

R 2

tur; sed

1. tur. sed in aliquo istorum acquiri non potest: ergo eadem etiam questio ad fundamen-
tum spectat, quippe, cum non sit quantitas mobilis: illa enim non augetur, aut multipli-
catur, sicut distantia, nec potest esse locus: locus namque non est in re, quæ distat, nec est
ubi: respectus enim est, in relatione fundatus: quomodo ergo est relationis fundamen-
tum. relatio ergo, & fundamentum idem sunt realiter. Amplius, differentia ab eo, cuius
est differentia realiter nequaquam differt: igitur relatio secundum rem à suo funda-
mento non discrepat. Tenet consequentia: nam relatio per fundamentum à relatione dif-
fert. Sanè, si res ita se haberet; relatio fundamento adueniens, illud compositius redde-
ret, atque augmenti multitudine cumlaret: quod reuera falsum est. in Deo præterea es-
set compositio, quippe, cum in eo sint relationes additæ. Item, si relatio à suo fundamento
differret: igitur, materia prima est subiectum accidentis. potentia siquidem materie
ad formam, est relatio, ut dicitur. 1. phys: com: 70. sed hæc à materia differt: subiectum
ergo accidentium, materia prima diceretur. infinitæ præterea in quolibet, res distinctæ
inuenirentur, ob partes, quæ aliquantisper inter se diuiderentur. Amplius, Mercuri-
um esse patrem, nil aliud est, quam Mercurium habere filium, sed filius nihil addit Mer-
curio: relatio ergo, ultra fundamentum, nihil addit subiecto. non ergo distat à funda-
mento, alioqui esset accidens, per accidens, possetque adesse, & abesse præter subiecti
corruptionem, atque ita Mercurius, & Tatius absque relationibus consistere possent. Itē-
rū, si relatio esset alia res à fundamento, posset utique dici terminus motus: per rela-
tionem namque ipsum fundamentum, cui relatio aduenit, mutationi reali subderetur. sed
hoc quidem philosopho aduersatur in 5. phys: disputanti in relatione motum, vel mu-
tationem non esse. Similitudo præterea, siue relatio haberet proprium inesse, aliud pro-
fecto ab inesse albedinis, atque ita si aliqua relatio super substantiam fundaretur, ob suā
planè accidentalitatem, accidentalis esset: quod Simplicio in prædicamentis nequaquam
probat. Prius, inquit phil: de quantitate, & qualitate, quam de relatione loquitur, quia
nimirum in istis, relatio immediate, non autem in substantia fundatur. Id autem de re-
latione accidentali intelligit: relatio super substantiam immediate fundata, propria ac-
cidentalitate carebit. Insuper, relationis genus compositum esset ex in, & ad, quod om-
nino iudicatur absurdum: primus namque cuiuslibet generis primi conceptus, ut simplex
sit, necesse est. Amplius, relatio in suas distinguitur species, penes fundamenta, vel se-
cundum fundamentorum distinctionem: non enim dominium à paternitate differt pe-
nes id, quod est esse ad aliud; sed penes fundamentum potius. de alijs verò relationi-
bus idem est iudicium. Quare, si relatio realiter à fundamento distingueretur; ex se ut-
ique in suas species formaliter distinctionem haberet. Relatio ergo à suo fundamento
realiter non differt.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



AD primum, negatur consequentia: relatio namque seipsa ad fundamentum re-
fertur, sine fundamento certè esse non potest, neque sine conditione ad eius
fundamentum, atque ita ad fundamentum stabit, nullusque processus in infinitum
sequatur, necessarium est. Ad confirmationem dico: dum ipse moueor,
in his, quæ à me distant, rem quidem causari ab illis distinctam, secundum rem diffinitio-
nis, prædicamenti, vel essentia, non autem subiecti, vel existentia, potest certè relatio ali-
qua noua fieri alicui, aut quia ambo extrema mutantur, vel alterum tantum, aut certè
quoddam tertium, ut refert Averroes 8. phy. Ad aliam probationem Relatio distantia
non per se acquiritur: sed terminum ad quem consequitur: atque ita dici potest, quod in in-
stanti

stanti acquiratur, sicuti de termino ad quem dicere consueuimus. Porro, distantia fundamen-
 tum est locus, nec obest in eodem subiecto relationem esse, in quo eius inuenitur
 fundamentum: nam potest inter aliqua noua consurgere relatio per aliquod fundamentū:
 hoc enim fundamento conuenit, ut id sit, per quod relatio insit subiecto, siue illud idem
 insit subiecto, siue non. Ad 2. Relatio secundum rem essentia, quatenus est accidens ab
 habitudine non differt, quam habet ad subiectum, vel fundamentum. Ad confirmatio-
 nem dici potest, relatiuum compositius dici secundum rem prædicamenti, non autem ex
 istentia. Ad confirmationem aliam respondeo: relationes, quæ de deo dicuntur, non esse
 alicuius generis, sed transcendentia esse genera. Cum ergo relationes in deo non sint per
 modum actus, quia in deo, essentia non se habet ut potentia, relatio uero, ut actus; igitur
 in deum nulla cadere potest compositio. Ad 3. consequentia, pro accidentibus imperfe-
 ctis, utpote pro dimensionibus, potentia, et huiusmodi ab Auerrōis sequacibus admittitur:
 de qua quidem materia alibi nobis latius loquendum est. Infinitas quoque res respectiue
 in potentia, non autem absolutas, et in actu nonnulli admittunt. Ad 4. verum quidem est,
 Mercurium patrem esse, nil aliud dicere, quam Tatium filium habere: hoc autem intelli-
 gendum est secundum rem existentia, et subiecti, non autem essentia, et prædicamenti.
 Ad confirmationem dico, relationem à Mercurio posse adesse, et abesse; non tamen stan-
 te fundamento. Ad 5. Mutari bisariam sumitur ad se, et ad aliud: proinde ad relatio-
 nem non est motus, ut in terminum ad se, bene uero ut ad aliud. unde relatio, proprium
 habet inesse, aliud ab inesse fundamenti, non quidem secundum rem existentia, vel sub-
 iecti; sed essentia, prædicamenti, et diffinitionis. Sanè, sicut relatio non ad se, sed ad al-
 terum forma esse dicitur; ita planè ille, cui aduenit relatio, non ad se, sed ad aliud muta-
 tur. Quare, si mutari perinde sit, ac aliter se habere nunc, quam prius, idque respectu sui,
 tunc absque dubio, ad aliquid motus esse non potest. si uero mutari, ad aliter se habere, tum
 ad se, tum ad aliud commune sit; tunc mutatio est ad aliquid, quod simplicius intellexisse
 uidetur: secundum relationem siquidem aliquis aliter se habet ad alterum. Philosophus
 autem, quoniam aliquid aliter se habere ad alterum, illo aliter non se habente, impossibile
 putauit; hac de causa ad aliquid motum, siue mutationem non esse firmissimè docuit. Ad
 6. Approbo planè relationem in suas species, suam distinctionem habere: sed illam per
 fundamenta nobis innotescere, idque ob modicam, quam ipsa in suis fundamentis habet en-
 titatem. Simile quiddam accidit in alijs accidentibus, quæ modicæ sunt realitatis, quo-
 rum planè intrinseca distinctio, extrinseca innotescit. Fieri ergo potest, ut relatio aliquo
 modo à fundamento distinguatur, habeatque nihilominus formalem distinctionem. Quo-
 modo ergo relatio, et fundamentum sint idem, dixi.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Relatio est formalis ratio, alterius correlatiui re-
 lationis terminandæ.*



Relatiuo tria inesse scimus, nempe subiectum, cui inest relatio: fundamen-
 tum, per quod illi inest: et tertium est ipsa relatio. Exempli gratia, in patre
 est homo, cui inest paternitas, vocaturque subiectum, virtus generatiua, qua
 genuit, et per quam inest sibi paternitas, et hæc quidem fundamentum di-
 citur, atque ipsa paternitas, quæ relatio nominatur. Amplius, terminus quoque
 filiationis est pater: relatio uero terminandi, ob quam pater ad filium dicitur formali-
 ter, ipsa uidetur esse relatio nempe paternitas, non aliquod absolutum, quod paternitate
 prius esse putetur. Sanè, quemadmodum dicere consueuimus, et animam scire, et sci-
 entiam,

nibus.

Relatio est ratio terminandi.

entiam: animam quidem, ut materiam, & subiectum, scientiam verò formaliter: ita planè dicere valemus, patrem ad filium referri. subiecto, quia nimirum homo est, fundamento verò, ob potentiam generandi, qua & ipsum genuit: formaliter autem, ipsa paternitate. Quod ergo refertur, est relatiuum, ut pater: quo verò refertur, ut materia, & subiecto, est homo: quo autem, veluti conditione referendi, potentia vocatur generandi. denique quo refertur, tanquam conditione formali referendi, est ipsa paternitas. Profectò, eo sanè modo se habet albedo ad album; quo planè paternitas ad patrem, seu relatio ad relatiuum. sed album, albedine formaliter est album: igitur est formaliter ad aliquid relatione.

1. Amplius, eo planè relatiuum refertur, suamque terminat relationem, quo in esse relatiuo constituitur; sed formaliter relatione est tale: igitur relatione propriè refertur, & terminat. Sanè, per illud terminat alterius relationem relatiuum mutuuum; per quod utique in diffinitione eius ponitur. sed hoc fit relatione, authore philosopho 6. Topicorum, & Porphyrio, ergo quod prius. Adhuc, Ratio præcipua relatiui terminandi, illa præcipue dicenda est, quæ, ut relatiua sint simul natura, efficit, atque operatur: sed hæc paternitas, siue relatio dicitur: igitur, ipsa est causa alterius correlatiui relationis terminandæ: nam si absolutum aliquod hoc fungatur officio; tunc planè vnum relatiuum, siue relatio, sine altero & intelligi, & diffiniri posset, quod falsum est: relationis enim intellectus, ex fundamento, formalique termino dependet. Quicumque præterea vnum relatiuum diffinitè cognosceret; non statim alterum sciret, atque intelligeret: ignoraret enim alterius absolutum, quippe, cum vnum relatiuum, cum alterius absoluto minimè conuertatur. sed hæc, philo.

2. doctrinæ in prædicamentis aduersantur omnino. Amplius, ea certè ratione, vnum correlatiuum, alterius rationem terminat; qua profectò ad ipsum refertur, ut dicitur in prædicamentis. sed non refertur per absolutum: igitur, per absolutum terminandæ relationis potestatem non habet. Item, substantia non est ad aliquid, sed absolutum est substantia: ad aliquid ergo esset, saltem, quia aliud est ad ipsam, si absoluto alterius correlatiui; relatio terminaretur. Item, manente domino, quatenus dominus est, cæteris circumscriptis; ad ipsum omnino seruius refertur, & è conuerso: terminandæ ergo relationis ratio formalis, est correlatio opposita, & non aliquod absolutum: illo namque posito, si relatio non adsit, ab aliquo alio terminari non potest. Iterum, si filiatio non sit per se ratio terminandæ paternitatis, sed aliquod absolutum potius; filiatio utique ad terminum paternitatis, siue ad id, quod est pater spectaret per accidens: atque ita primi, & secundi modi relatiua, similia essent tertij ordinis relatiuis, quippe, quæ mutua conuertentia priuarentur: vnum enim ad alterum per se referri non posset. Amplius, terminari perinde est; ac esse vel dici ad aliud: sed relatio, seu relatiuum est per se ad aliquid, ut terminabile ad terminum: igitur, est ratio terminandi: per idem enim relatiuum terminandi habet rationem; per quod reuera, alteri opponitur correlatiuo: sed hoc est per relationem, & non per absolutum. siquidem oppositi relatio est, ut ad aliud sibi oppositum, idque sicut ad terminum: igitur, relationis interest, alterius correlatiui relationem terminare. Præterea, si aliquod absolutum in filio, est ratio terminandi; illud ergo absolutum, filiationem præcederet, essetque ab ea essentialiter distinctum: atque ita per filiationem suppositum non produceretur, nec à patris supposito distingueretur. vnde & patris suppositum, sine filiatione, paternitatis relationem esset terminaturum: quod planè philosophi euerit doctrinam, quam in prædicamentis traditam esse videmus. Ex his ergo atque similibus constat, terminandæ alterius correlatiui relationis formaliter, alterius esse correlatiui relatione oppositam, non autem aliquod absolutum.

CAP. II.

Relationis terminum formalem esse aliquod absolutum.

Nullus



*N*ullus terminus, vel ratio terminatiua, eiusdem est prioritatis cum re deter-
minata, siue determinato; imò illo prior sit, est necessarium omnino. sed re-
latio non est prior correlatiuo: etenim sunt simul natura, ideo si non habet
authoritatem præcedendi; nec etiam habebit authoritatem terminandi.

Amplius, illa dicuntur relatiua tertij ordinis à philosopho 5. met. ad quæ
alia referuntur: igitur, relatio non est ratio formalis terminandi, vt dixi. Tenet conse-
quentia: nam relatiua tertij ordinis, vt absoluta, non autem, vt relatiua, terminant, quæ
ad se referuntur. Adhuc, actus, quatenus est prior potentia, ipsam diffinit: igitur, ab-
solutum conuenit terminare, & non relatiuo. Antecedens est Arist. 9. met. consequentia
patet: actus enim, vt est relatiuum, prior potentia nequaquam dici potest. quatenus ergo
est absolutum, potentia terminat relationem. Iterum, si relatio est ratio formalis alterius
correlatiui, relationis determinandæ; tunc planè in diffinitionibus circulus inueniretur:
etenim vnus relatio, ratio esset diffiniendi alterum: quod reuera in diffinitionibus admit-
ti non debet. Præterea, omnis relatio per terminum ad quem diffinitur: igitur, diffinita
relatione per diffinitionem, terminus ad quem prior esse videtur: igitur, quatenus est ab-
solutum, non autem relatiuum, rationem habet terminandi. Sanè, illud, quod est prius
natura ipsa relatione terminata; est absq; dubio terminus quo illius: terminus enim quo,
saltem vt fundamentum ab ipsa relatione præsupponitur. sed hoc est absolutum, & non
mutua correlatio realis: sunt enim tales simul natura. Ergo quod prius. Amplius, sicut se
habet fundamentum respectu relati, siue in relato; ita absq; dubio, terminus quo, in ter-
minante: sed fundamentum est aliquid absolutum, ergo & terminus quo similiter se ha-
bebit. Amplius, omnis relatio à termino, atq; à fundamento dependet, & ex consequen-
ti, illis posterior esse videtur. sed relatio opposita, hac relatione, cum sint simul natura,
prior esse non potest: igitur, terminus esse nequit: nam ab ea dependere non valet, alioqui
circulus admitteretur. Omnis præterea habitudo inter extrema, præsupponat necesse
est illius habitudinis extrema: sed omnis relatio est habitudo inter fundamentum, & ter-
minum: igitur terminum præsupponit, non autem oppositam relationem: ad eam ergo
non terminatur. hanc autem sententiam, exemplorum varietate illustrare, ac confirma-
re possumus: effectus namq; primæ causæ, ad primam quidem causam, est relatio realis.
sed hæc ad relationem realem, quæ non est, non terminatur; nec etiam ad relationem ra-
tionis: igitur ad absolutum. Item, scientia ad scibile, quod aliquando non est, terminatur:
non quidem ad realem relationem iam non existentem, neq; ad relationem rationis: ens
namq; rationis non est terminus relationis realis. Igitur, ad absolutum in scibili termina-
bitur. Hæc atq; similia adduci solent ab his, qui subtiliter, acutèq; huius rei veritatem in-
dagare, atq; perscrutari, & inuenire voluerunt.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

Exempla.

CAP. III.

Soluuntur argumenta vtriusq; partis.

*V*i huiusmodi discordes, atq; subtiles pugnantium sententias conciliare uellet,
posset utiq; dicere, bifariam aliquid ad alicuius rationem referri, aut certè
ratione generis, aut sanè ratione speciei. vnde, homini rationale competit,
secundum quidem speciei, non autem generis rationem. Porro, relatiuo, habe-
re virtutem terminandi alterius relationem, idq; relatione, ex specifica, non autem ex
generica conuenit ratione: multa enim absoluta, non relatione, tanquam ratione termi-
nandi, vt pote relatiua tertij ordinis, sua correlatiua determinant. hoc modo, si intelligas
argumenta iam proximè adducta; absq; dubio, in soluendis illorum difficultatibus, parū,
aut nihil laborabis. Sanè, alterius correlatiui relationis terminandæ, non generis quidem
sed spe-

Conciliantur
opinionēs.

nibus.

Soluuntur ar
gumenta.

sed speciei illi congruit ratione: est enim hoc modo reciprocum, habetque habitudinem sui correlatiui terminandi per relationem: per se enim ad illud refertur, non aliud verò ad ipsum. Qui igitur, huiusce cupiunt sententiae sequi fautores; ad argumenta opposita respondere valent. illa siquidem de relatiuis tertij ordinis intelligenda esse, non autem de reciproci, contra quorum naturam huiusmodi rationes non militant. Ad illud, de relatiuorum diffinitione dico: vnum relatiuum per alterum diffiniri. proinde nego, illud esse diffinitione prius: nam hoc est proprium relatiuorum, ut diffiniens, & diffinitum sint simul natura, nec vnum, altero notius dici potest. quam ob causam, secundum Boëtij sententiam condefiniuntur potius, quam vnum ab altero diffiniatur: sunt namque tum diffinitione, tum etiam natura simul. ex hoc etiam patet, quomodo in diffinitionibus circulus esse non possit. Sed de termino relationis deinceps loquamur.

CAP. IIII.

Terminum relationis ad conceptum ipsius quidditatum attinere.



Vidditatuus conceptus in non habentibus descriptionem, perinde est, ac ratio formalis, qua scilicet res apta est concipi: nonnunquam autem formaliter sumitur pro actu concipiendi, interdum verò obiectiue pro re, quae concipitur, vel quae apta est concipi. itaque, conceptus quidditatuus, est conceptus rei obiectiuus. Quaestio ergo est, si terminus, ad quidditatem rela-

Vna opinio.

Contrariae
rationes.

1.

2.

3.

tionis obiectiuam pertineat, ita, ut sine termino intelligi, aut diffiniri non possit. Ceterum, cum ex termino, & fundamenta relatio pendeat, quae alterius generis esse videntur: ex his, quae in proprio genere sunt relationis, diffinitionem nequaquam constare, quidam dixerunt. Quorum reuera sententia mihi non probatur: nam quando aliquod genus per oppositas diuiditur differentias; species utique illius generis, tum ex eo, tum etiam ex differentijs diuidentibus, constituenda sunt. Sed relatio sicuti & alia praedicamenta, per differentias oppositas diuiditur, alioqui eiusdem essent speciei relatiua omnia: relationis ergo species, per genus, & differentiam diffiniri poterit. Amplius, quod ex partibus constat essentialibus; per ipsasmet etiam diffinitionem suscipere potest: diffinitio enim, rei est cognitio à partibus essentialibus expressa. Sed relationis species, instar aliarum profecto specierum, ex genere & differentia, tanquam ex essentialibus partibus constat: igitur, diffiniri potest. Sanè, ex his planè consistit species prorsus omnis, in qua iam resoluitur: sed in differentiam veluti in rem, qua ab alijs distinguitur specificè, & in genus, quo cum alijs cognitionem habet, & conformitatem, resoluitur. ex his igitur constat, & diffinitur, in qua reducitur. Adhuc, quemadmodum praedicamenta sunt impermixta, ita omnino diffinitio essentialis, ex rebus alterius praedicamenti constari non potest; sed ex his quidem, quae ad illud attinent genus, in quo est res diffinienda. sed relatio est praedicamentum: illius ergo diffinitio ex proprio genere, & differentia constat. siquidem, de omni specie relationis in primo modo dicendi per se praedicamentum relationis dicitur. Porro, quidquid huiusmodi est, diffinitiuum nominatur, siue habens potestatem diffiniendi. Itaque, quemadmodum quodlibet accidens, praeter eam, quam per additamenta diffinitionem recipit, diffinitur etiam per sua intrinseca essentialia; ita certè relationi competit, quippe, quae non solum per extrinseca, verum etiam per intrinseca sui generis, diffinitur. Reuera per propriam differentiam relatio, ab alia non eiusdem speciei existente, discernitur, atque distinguitur: per terminum autem, siue fundamentum originaliter tantum. Cum igitur haec ita se habeant, perscrutando quaerimus, si relationis terminus ad quiddi-

Terminū esse
de conceptu
obiectiuo re-
lationis.

quidditatem obiectiuam pertineat, quod quidem Peripatetici approbare videntur: passim namque Aristoteles ideo vocat relatiuum ad aliquid, quia nimirum eius esse, est ad aliud. siquidem, quidquid ad primam rei rationem spectat; ad illius utique quidditatiuum conceptum spectet, necessarium est: prima namque rei ratio, et ipsius quidditatiuus conceptus idem omnino sunt. quam ob causam, sine termino relatiuum, siue relationem diffiniri non posse, clarissime patet. Amplius, quemadmodum homo sine rationali, recte, perfectèque intelligi non potest; ita absque dubio, relatio, sine termino, nequaquam intelligitur: terminus ergo ad quidditatiuum relationis conceptum spectat. Iterum, quod rationi formali generis conuenit; illud idem formali speciei conueniat, opus est, sed ad formalem relationis terminum pertinet: relatiuum enim est, quod hoc ipso quod est ad aliud se habet. igitur, terminus ad omnem penitus relatiui speciem attinet. Item, quod secundi modi per se prædicata præcedit, ad rei conceptum quidditatiuum attinet, sed esse ad terminum, omne prædicatum secundi modi per se relationis præcedit: est namque per se primo relatiui ad aliud esse. Ergo quod prius. Præterea, pater est relatiuum ad filium, aut per accidens utique, aut per se; si primo modo, tunc recte intelligeretur pater, sine esse, siue habitudine ad filium: quod falsum est. si verò secundo modo, ad rei conceptum pertinet quidditatiui: quod enim per se est, ad rei rationem spectat: terminus ergo, est quidditatiuus relationis conceptus. Præterea, Relatio, sine fundamento intelligi potest, non autem sine termino: igitur ad relationis essentiam, siue quidditatem terminus potius, quam fundamentum spectat. Sed relatio in 2. modo per se fundamentum respicit. igitur, terminum, ut sibi intimiorem in primo modo intuetur: atque ita ad relationis attinet quidditatiuum conceptum. Ex quo patet, relationem sine termino intelligi non posse. Profecto, omnis effectus in actu, a causa in actu existente dependet. sed relatio a termino effectiue dependet: huiusmodi namque dependentia ad causam reducitur efficientem. Quare, si relatio est in actu; et ipse quoque terminus erit in actu. Præterea, relatio quidditatiue est ad aliud: igitur illud aliud, ad quod relatio est; nihil esse non potest: sed aliquid sit, necesse est: huiusmodi autem, terminus est: igitur, relatio sine termino non intelligitur. Sanè, relatiua ad conuertentiam dicuntur, quare necesse est simul coexistere: non ergo sine termino, relatio existit, siue intelligitur. Amplius, si relationem, sine fundamento in actu esse, est impossibile; multo magis sine termino: intimior namque, atque proximior est illi terminus, quam fundamentum. siquidem relationis habitudo, ordine essentiali, ad terminum prius, quam ad fundamentum intendit. Itaque terminum esse de conceptu quidditatiuo relationis, ipsamque sine termino intelligi non posse, satis clarè me dixisse puto.

CAP. V.

Ad relationis quidditatiuum conceptum, terminum non pertinere, nam sine illo intelligi potest.



Quoniam relatio, omneque relatiuum ex proprio consistit genere, et differentia: omne namque, quod est in prædicamento, siue est prædicamentum, ex proprio genere, et differentia, constat. sed terminus non est relationis genus, aut differentia: ex illo igitur, relatio nequaquam constabit: terminus namque alterius est speciei, atque res omnino absoluta. Sanè, quod ad alicuius spectat quidditatiuum conceptum; ab illo minimè dissentit, sed idem prorsus illi est: at, relationis terminus, non ita se habet cum relatione, ut patet recte intuenti: igitur, non est de illius conceptu quidditatiuo; alioqui dicendo, Mercurius est pater alicuius filij, in negationem incideremus: filius siquidem bis repeteretur, in se quidem semel, et in patre iterum. Amplius, alterum oppositorum, ad rationem alterius oppositi quidditatiuum

Relatio sine termino non potest intelligi.

1.

2.

S

3. *ditatiuam non spectat; aliter sibi met esset oppositum: sed relatio suo est termino opposita, praesertim si sit ipsa ad oppositum, veluti est contrarietatis relatio, aut aliqua huiusmodi. terminus ergo ad quidditatum relationis conceptum non spectat. Item, quod est de alicuius quidditate, ac ratione; profecto formaliter in illo continetur, alioqui diffinitio extra diffinitum inueniretur. sed relationis terminus, in ipsa formaliter non continetur: est enim res extrinseca, atque absoluta. ad illius ergo rationem non spectat quidditatum. Planè, species perfecta, atque completa in aliquo genere, ad alterius speciei quidditatem non attinet, alioqui specierum quidditates, confusions detrimentum paterentur, destruereturque pulcherrimus naturae ordo sed terminus est species completa in genere substantiae: igitur, non est de quidditate alterius speciei. Adhuc, ens dividitur per absolutum, et respectuum, sed terminus est ens absolutum, relatio verò ens respectuum; ad quidditatem ergo relationis non attinet: quando enim aliquod commune per oppositas secatur differentias; altera sanè, ad alterius rationem constituendam, potestatem non habet: ergo quod prius. Praeterea, quod ponitur in alicuius diffinitione, siue ad illius conceptum quidditatum spectat, de eo utique praedicatur in primo modo dicendi per se. sed terminus, de relatione non praedicatur in primo modo dicendi per se: sunt enim ab inuicem realiter, et specificè distincta: ergo, ad illius quidditatem non pertinet. Iterum, quod diffinitur per aliud, tanquam per additamentum, absque illo intelligi potest: quaeamodum albedo, sine pariete intelligitur. sed relatio, per suum terminum, quasi per additamentum diffinitur: potest ergo sine termino intelligi, atque ita terminus non est, siue spectat ad quidditatum relationis conceptum. Amplius, materia*
4. *est in potentia ad omnes formas: igitur, relatio potest sine termino intelligi: Tenet consequentia: illa siquidem materiae potentia, respectum indicat, non quidem ad formam existentem, cum iam non existat; sed ad futuram potius. unde ille respectus est rei non existentis, potest ergo relatio, sine termino et intelligi, et esse. Item, omnis per se effectus, à sua causa per se dependet omnino; sed causae finalis effectus, à fine, veluti à causa per se dependet, quando nimirum finis causat, at tum temporis, finis non est: dependentia ergo, siue respectus est rei nondum existentis. Adde, quod virtus primi causantis, omnes prorsus formas, tum generabiles, tum etiam corruptibiles continet. proinde, earum omnium productuum nominari potest. sed huiusmodi productuum ad producibile nondum existens refertur: ergo quod prius. Itaque, terminum non esse de relationis quidditatum conceptu, ipsamque intelligi posse relationem, sine termino, manifestavi.*
5. *Quod relatio sine termino possit intelligi.*
6. *8.*

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

Conciliatio rationum.



Esse de quidditatu conceptu dupliciter intelligitur.

Peræprecium est scire, cuiuslibet relatiui terminum bifariam intelligi posse: vno quidem modo, pro eo scilicet, ad quod nimirum ipsum relatiuum est, nempe pro filio, ad quem pater refertur. alio verò modo, pro habitudine patris, quae planè terminus dici non potest; sed via potius cum ultimo termino. Itaque, si primo modo, terminum intellexeris; tunc verum est, quod secunda disputando defendunt, atque tuentur rationes. at si secundo modo percipias; profecto admittenda sunt priores rationes. Sanè, aliquid esse de alicuius quidditatu conceptu, duobus quippe modis intelligitur: vnus quidem communis est, et improprius. unde id tale esse asserimus, sine quo res illa intelligi nequaquam potest, etiamsi illius pars essentialis nequaquam extiterit: atque hoc modo, terminum ad quidditatum relationis conceptum pertinere, affirmamus. alius autem modus proprius est, ac peculiaris, sub quo tantummodo partes essentialis continentur; veluti sunt superius de suo inferiori, differentiae

differentiæ essentialis genericæ, atq; specificæ: atq; ita modus ad quidditatem relationis non spectat. Amplius, si relatio, atq; illius terminus, ex suorum fundamentorum ratione considerentur; sic certè unum, alterum præcedit, & non è conuerso: nam pater hoc modo, filium præcedit, & non è conuerso. Quòd si quatenus relatiua sint, intelligantur, partim quidem considerari possunt, vt alterius dependentiam relatiui determinantia, atq; ita unum secundum naturam, alterum præcedit: aliud verò quòd ad nos tantum: partim verò, in quantum sub forma relationis consistunt, quo planè ordine sunt simul natura. Quamobrem, si quispiam dixerit relationem in suo quidem conceptu quidditatiuò, terminum non includere, siue completi, quippè cum per ipsum, tanquam per additamentum, atq; rem extrinsecam diffiniatur; id profectò rectè intelligendum est: nam si ita intellexeris, vt relatio proprio, & quidditatiuò conceptu, sine termino intelligatur, non rectè quidem sentis: sunt enim simul natura, id est, naturali intellectu. proinde, vnum in suo quidem intellectu, alterum includit, & nequit sine altero intelligi. vnde si quis intelligat patrem; filium absq; dubio, intelligit: pater enim est res habens filium, & è conuerso. At, si dixeris, filium non esse de quidditatiuò patris conceptu, quippe cum non sit pars illius essentialis, genus videlicet, vel differentia: bene dicis, atq; approbo sententiam tuam. Quare, si attentè hæc perpendimus, quoniammodo terminus ad quidditatiuum relationis conceptum pertineat; facile intelligimus, atq; eadem facilitate argumenta omnia soluentur, opinionēsq; pugnantes, conciliabuntur. Proinde ad primum, ita respondeo, terminum non esse de relationis conceptu quidditatiuò, propriè, vt pars illius essentialis, genus, scilicet, vel differentia; sed potius communiter, & secundo modo, cum habitudine ad ipsum. Ad primam confirmationem patet responsio, similiter & ad secundam: non enim negatio committitur, sicut dicendo homo rationalis, licet rationale his includatur, quia scilicet semel in se, & semel in homine: in causa autem est, quia non eodem modo accipitur: rationale namq; pars est, homo verò totum quid; sic etiam esse ad terminum, pars est relatiui, relatiuum verò est totum. Ad 2. argumentum rectè procederet, si terminus esset pars relationis essentialis propria, vtpotè genus, vel differentia, modo cum sit res extrinseca, nihil planè concludit. Ad 3. patet, quomodo terminus ad quidditatem relationis pertineat: nam si formaliter in relatione contineretur; planè benè concluderet. Ad 4. quamuis terminus sit res absoluta; ob habitudinem tamen quam habet ad relationem, ad illius pertinet quidditatiuum conceptum, non quidem primo modo, vt dixi; sed secundo. proinde nihil refert, si de illius quidditate esse dicatur. Ad 5. quod ponitur in alicuius diffinitione, veluti pars essentialis, de diffinito utiq; in primo modo dicendi per se, rectè legitimeq; prædicare valet: sed terminus non hoc modo ponitur; sed vt diffiniti dependentiam determinans potius: igitur, argumentum nihil concludit. Ad 6. maior non est vera. nam relatio non ita per terminum diffinitur per additamentum, quasi sine eo possit intelligi; sed quia illius non est pars essentialis: nam etsi in quidditate relationis essentialiter nō includatur; bene tamen obiectiue. Ad 7. respectus fundamentales possunt esse ad non existens. proinde ratio productiui in Deo, similiter respectus materiæ ad formam, & animæ ad corpus, fundamentales respectus appellantur. Ad 8. respectu finis ultimi, & vniuersalis, actualis dependentia ponenda est, non autem respectu finis proximi nondum existentis; iccirco fundamentalis huiusmodi appellabitur, quæ sanè sine termino esse potest: veluti est respectus medicinæ ad sanitatem, nondum actu existentem. vtrum ergo terminus ad quidditatiuum relationis conceptum pertineat, dixi.

Relatiuum si-
ne termino
potest intelli-
gi.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

*Idem relatiuum ad plura posse referri.*Referri du-
plex.

2. modus.

Idem relati-
uum ad plura
non posse re-
ferri.

1.

2.

3.

Conciliatio
pinionum.Aliquid com-
petere per se
primò, & per
se non primò

Referri apud logicos, & methaphysicos perinde est; ac id, quod est, ad aliud esse: quam ob causam inquirendo querimus, si idem relatiuum ad plura referri possit. Porro, idem ad plura referri, bisariam intelligitur: vno quidem modo, idem relatiuum ad plura referri, non vna quidem; sed diuersis relationibus, specie differentibus: vnde secundum hunc modum nonnulli putant, idem materialiter, ad diuersa etiam primò referri per se posse. sicut homo albus, similitudine quidem ad alium album, dissimilitudine verò, ad hominem nigrum refertur. At, si diuersis quidem relationibus numero, specie nihilominus eadem referatur, idem ad diuersa referri, omnino impossibile esse arbitrantur quidam: etenim, plura accidentia eiusdem speciei in eodem subiecto esse, non est possibile; eodem quoque modo, idem diuersis relationibus numeralibus eiusdem speciei ad plura referri, vel vni ad plura, rationi nequaquam conuenire affirmant. alio modo, idem ad plura refertur, eadem certè numeri relatione, idque dupliciter, vel quòd referatur ad plura, non veluti ad terminos; sed potius tanquam ad vnum correlatiuum, & ad aliud, vti ad subiectum, vel ad terminos oppositos, velut filiatio ad patrem, & ad filium. hoc autem modo, idem ad plura referri per se, siue per alterum, est impossibile: alioqui idem; duo esset, auctore philosopho 5. met. cap. ad aliquid. alio modo, quod idem vnica relatione, ad plura, tanquam ad plures eiusdem relationis terminos referatur: & hoc quidem verum esse affirmant, idem ad plura, vnica relatione per se, & primò referri; & non ad vnum, per alterum: pater enim, vnica paternitate, ad plures filios refertur; & non ad vnum per alterum: sed vna paternitate ad omnes. Sed huic sententia nonnulla aduersari videntur argumenta. siquidem, idem referri per se primò ad plura, prorsus est intelligibile: alioqui vna relatio, esset essentialiter plures. Tenet consequentia: non enim est aliqua habitudo per se primò ad plura; sed relatio secundum se, est habitudo ad aliud: igitur, relatio, quæ ratio est referendi vnum ad plura per se primò; necessariò esset plures essentialiter. Sanè, si esse ad aliud, est de essentia relationis, multiplicato igitur esse ad aliud, relatio ipsa multiplicabitur: siquidem multiplicata alicuius essentia, & res, cuius est essentia, multiplicabitur. Amplius, si idem relatiuum ad plura referri posset, idem certè plures, ac proprias diffinitiones haberet: relatio enim, & relatiuum esse ad aliud diffinitur; sed plura sunt esse ad, quia scilicet plures termini: ergo plures propriæ diffinitiones. Adhuc, tunc idem simul esset, & non esset, patet: nam si aliquid, vnica relatione ad plura referretur, si vnum correlatiuum fuerit corruptum; & reliquum etiam corrumpi necesse est: atque ita relatio ex parte corrupti non erit; sed ex parte remanentis: potest enim aliud remanere; sicque idem erit, & non erit, quod est absurdum. Sed hæc ita conciliari, aut solui possunt, præmissa prius aliqua distinctione. Referri ad plura, aut secundum identitatem rei essentia, aut existentia, vel secundum identitatem rei subiecti, aut rei diffinitionis, idque, aut per se primò, aut non per se primò intelligi potest: idem ergo relatiuum secundum identitatem rei essentia, vel diffinitionis, ad plura diuersarum rationum per se primò referri non potest: alioqui idem secundum rem essentia, & diffinitionis bis diceretur: quod falsum, & hoc fortassis innuere videntur posteriores rationes. idem autem relatiuum, secundum identitatem rei essentia, & diffinitionis ad plura referri potest: non quidem primò, vt secunda opinio indicat: nam duplum, eadem duplicitate specie, per se primò ad dimidium, & non per se primò ad multiplex refertur. Sanè, aliquid potest competere alicui duobus modis: aut certè per se primò, quod nimirum secundum propriam, atque specificam rationem illi conuenit, idque adæquate. aut reuera non per se primò, quando scilicet, licet per causam in se existentem; non tamen per propriam, & conuertibilem sibi conuenit. Ex quo patet, idem ad plura

ad plura per se primò referri, esse impossibile: bene autem per se non primò. Caterùm, si per se primò intelligas adequatè; sic absque dubio nihil ad plura refferri potest: & hoc forsitan dicunt secundæ rationes. at si intellexeris per se primò, ut ordinem indicet quod hoc scilicet prius referatur ad illud, quàm ad aliud; tunc planè idem ad plura refferri potest etiam primò: non enim refertur ad unum per alterum. hunc autem sensum imitari videntur primæ rationes. Quòd si ita liceat intelligere, nulla planè est contradi-
 Etio. Sed dicit aliquis, si esse per se primò specificam indicat rationem, vtrum distin-
 Etio formalis relationis à fundamento, an à termino proficiscitur. Sanè, duas relatio ha-
 bere videtur habitudines, & vnam quidem ad subiectum, cui inest, siue per quod inest: minis.
 alteram verò ad terminum. Porro auctore Boetio, prima habitudo esse, in, nominatur; ad.
 secunda verò, esse ad, scilicet ad terminum. Præterea, quemadmodum philosophus do-
 cet 5. met. com. 27. talpæ, quatenus est animal, conuenit posse videre; non autem qua-
 tenus est talpa; ita planè habitudo ad fundamentum ratione generis, relationi compe-
 tit, in quantum scilicet accidentia sunt; non autem ratione speciei: alioqui omni accidē-
 ti competeret. hoc autem modo, à fundamentis, formalem distinctionem relationes for-
 tiuntur: à terminis verò, proprijs rationibus, quatenus scilicet relationes sunt. Profectò
 si relationes per terminos diffiniuntur, liquet omnino à terminis illarum emanare distin-
 ctionem formalem; ipsi nihilominus termini, secundum aliquorum sententiam, relatio-
 num differentie dici non possunt: sunt enim alterius generis; sed diuersorum generum
 non subalternatim positorum, diuersa sunt genera & differentie. Amplius, formalis
 rei distinctio, ex propria ipsius realitate proficiscitur: sed terminus non est propria rei
 realitas: igitur non est illius differentia formalis. verum Porphyrij doctrina aliud sen-
 tire videtur: Differentia est, inquit, qua inter se species differunt: sed terminis relatio-
 num species ab inuicem separantur, seu distinguuntur: igitur formales sunt relationum
 differentie. Adhuc, si terminis relationes ab inuicem differunt; aut certè per se, aut
 per accidens; non quidem per accidens, per se ergo. at differentia planè illa dicitur,
 qua videlicet per se differunt species. ergo quod prius. Sed hæc ita conciliari possunt,
 ut dicamus terminos non esse relationum differentias formales; quatenus illarum essen-
 tiales partes sint: sed ut causæ potius differendi. Sed non desunt argumenta dissoluen-
 da, ut patebit in capite sequenti.

An ex funda-
 mentis sit di-
 stinctio forma-
 lis, vel ex ter-
 minis.
 Esse in. & esse
 ad.

Termini non
 sunt differen-
 tiæ relationū.

Contrariæ ra-
 tiones.

Conciliatio
 opinionum.

CAP. II.

Idem relatiuum non posse ad plura referri.

Si idem relatiuum ad diuersa referri posset; tunc reuera, vnum atque idem haberet plura esse. Tenet consequentia: si scientia (inquit philosophus 5. met. refertur ad scibile, & ad suum subiectum; his idem diceretur, & vnum plura esse haberet. Amplius, si idem relatiuum ad plura referretur, tunc planè eiusdem plures essent propriæ diffinitiones, quemadmodum paulò ante disputando demonstraui: sed hoc est absurdum; cum vnus rei, vna sit es-
 sentia, quam diffinitio euiscerat, atq; prodit: ergo. Præterea, ex terminorum multi-
 plicatione, relationes quoque multiplicari percipimus: vno namq; termino corrupto,
 manet adhuc relatio ad alium terminum; etiam si termini corrupti respectus omnino
 perierit: igitur impossibile est idem, ad plura vnica relatione referri. Adhuc, mutatis
 seu variatis relationis principijs essentialibus, variatur quoque relatio: sed terminus est
 relationis principium; quippè, cum ex termino, atq; ex fundamento relatio depende-
 at, ut diximus: ipso ergo corrupto, alterum corruptum iri, necessum est. siquidem de-
 structio vnus, sufficit ad corruptionem alterius. Iterum, relationis distinctionem for-
 malem à

onibus.

malem à fundamento proficisci, sic probatur. habitudo ad subiectum, teste philosopho, 7. met. est de essentia accidentis; sed relatio est accidens: igitur habitudo ad subiectum, est de essentia relationis. sed fundamentum est subiectum, saltem per quod, scilicet relatio inest subiecto: habitudo ergo ad fundamentum, ad relationis pertinet essentiam, atque ita ex fundamento, distinctionem formalem relatio acquirit. Item, à quo res habet esse, ab eodem planè habet distinctionem formalem: sed relatio habet esse à fundamento, ut omnium propemodum est sententia; à fundamento ergo habet formalem distinctionem.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

AD primum, atque ad secundum, ex supradictis patet solutio: ad tertium verò dico, multiplicatis subiectis; relationes quoque numeraliter multiplicari: specie verò, si principia multiplicentur. Quam ob causam, corrupto vno termino, non illico illius relatio corrumpitur, etiamsi aliud remaneat correlatiuum; sed tantum definit relatio, respectu illius termini corrupti secundum modum essendi, quem antea habebat, priusquam terminus corrumpatur. proinde mortuo vno filio, non corrumpitur paternitas; sed modus paternitatis corrumpitur. Ad 4. minor admitenda non est: etenim terminus non est essentiale relationis principium; ideo ipso mutato; relationem quoque mutari, necessarium non est. Ad 5. verum quidem est, à fundamento, generis ratione, non autem speciei formalem distinctionem, relationem recipere, sicuti paulò ante iudicavi. Ad 6. iam diximus qualem à termino, atque à fundamento relatio distinctionem habeat; propterea non opus, ut sequatur, quod inferitur. Itaque, quomodo idem relatiuum ad plura referri possit, dixisse me puto.

CAP. IIII.

Relationem realem non esse inter Deum,
& creaturas.

Isteaquam nonnulla in medium adduxi, quæ huic negotio profutura esse iudicavi; reliquum est, ad diuinas relationes accedere: & prius quidem, quæ inter deum & creaturas habentur, inuestiganda nobis sunt; ut sic postea gradatim, ad illas diuinas ascendere valeamus. Porro, quia legitimus perscrutationis ordo, à rei diffinitione proficiscitur, dicam prius (quamvis paulò ante de hac re nonnihil dixerim) quid sit relatio realis. Est autem relatio realis, quæ inter extrema realia versatur, nempe, inter fundamentum, & terminum realem: oriturque seu est in fundamento, ex natura rei, non autem ex intellectu fabricante, siue negociante. Quam ob causam, opus illi est fundamento reali, actu existente: quod enim nihil est in actu reali; nullam planè relationem realem fundare potest: ideo non ens ad ens, nulla est relatio realis. Deinde, necessarius illi est terminus realis in actu, quippe, quod nihil est, nullam rem quidditatiuè ad aliud relatum, terminare valet. hac de causa ens ad non ens, nulla est relatio realis: proinde, contradictio non est relatio realis, ob id nimirum; quia semper est non ens ad ens, vel ens ad non ens. Addunt quidam, extrema relationis realis, realiter esse distincta: identitas namque eiusdem ad seipsum, relatio realis dicenda non est. unde philosophus 4. met. idem non est duo realiter: approbo quidem huiusmodi sententiam in relationibus primi modi, quantum ad subiecta, vel supposita, similiter secundi, & tertij modi; non autem in relationibus actiui & passiui: idem enim

idem enim est actiuum, & passiuum, respectu sui, sine subiecti seu suppositi, aut fundamenti realis distinctione. Postremo, ut dixi, hæc relatio consurgit ex natura rei, non utens opere intellectus circa obiectum, hoc est, circa fundamentum, & terminum negociantis, atque operantis. Ex hoc autem apparet, quid sit relatio rationis: illa sane appellanda est, cui aliqua istarum conditionum defuerit; puta, quia præsto illi non est fundamentum reale, aut terminus. Denique, quia ex natura rei non consurgit.

itaque, ex horum intelligentia atque notitia, inter deum & creaturas, relationem realem consistere non posse, clarissime patet. Profecto, quod est formaliter summe necessarium, non habet relationem realem in potentia ad aliquod contingens, & possibile non esse: quod enim necesse est esse, non potest non esse; nec aliquod, quod in ipso est ex natura rei: sed omnis relatio realis, ad aliquod simpliciter contingens, potest non esse, sicut & ipsummet contingens. at deus secundum quodlibet, quod in ipso est formaliter, vel esse potest ex natura rei; est summe necessarium, ut dixi in primo lib: igitur ad creaturam, quæ est res contingens, relationem realem nequaquam habet, aut habere potest.

Inter deum & creaturas non est relatio realis.

Amplius, quidquid est in Deo formaliter, ex natura rei, est ipsemet Deus, & eadem prorsus realitas cum essentia diuina, auctore August: 11. de trinit: Deus enim est, quidquid habet ob summam suam simplicitatem. Si ergo in deo sit relatio realis ad creaturas; corrupta igitur creatura, aut certe diuina essentia, cui relatio est idem realiter, corrumpetur; aut plane relatio realis esset non entis. sed quodlibet istorum falsum est, atque absurdum. Amplius, illud, quod est actus purus, non est in potentia ad aliquid recipiendum, quod ab ipso re, ac formaliter distinguitur; alioquin naturam puri actus amitteret: sed Deus, est actus purus, ut in primo libro dixi, respectus verò de nouo adueniens, ab ipso essentialiter distinguitur: igitur non est in potentia, ad huiusmodi nouum respectum aduenientem recipiendum. Præterea, nihil quod est in deo, præsupponit creaturam in esse reali: deus enim, & quidquid in ipso est, ex natura rei, respectu creaturæ, est simpliciter primum & æternum. at, si huiusmodi relatio in deo inueniretur, sicut relatio suum terminum; ita utique ipse necessario creaturam præsupponeret; atque ita creatura omnino esset necessaria: quod reuera rectè philosophantibus minime probatur: igitur inter deum & creaturam, relatio realis esse non potest. Adhuc, quod refertur realiter, ad aliquod essentialiter distinctum; ab illo utique dependet, & ex consequenti imperfectum, limitatum, atque mutabile appellabitur: necessario namque in habendo præexigit illud; atque ideo mutabile & imperfectum, quippe cum non possit ex seipso, sine alio, ab ipso essentialiter distincto consistere. sed quidquid est in deo, est independentens, & inproductum, relatio autem producitur atque dependet à termino: igitur relatio huiusmodi, deo nequaquam competere potest. Item, quod ad aliud realiter refertur; in eodẽ sanè ordine habetur, atque numeratur cum illo: sed deus est supra omnẽ creaturarũ ordinẽ. ergo quod prius. Sanè, nullũ infinitũ potest esse pars vniuersi: quod autem non est pars vniuersi; ad aliquid ipsius vniuersi, referri non potest. profectò, si non est pars constitutiva, ad aliquid vniuersi constitutiuum comparari non potest. Verum huiusmodi ratio non omnibus modis est necessaria: nam & si deus non sit pars vniuersi; ab ipso tamen vniuerso distinguitur, manetque sequester per vniuersum: quæ profectò omnia relationes dicunt atque demonstrant. Pater præterea in diuinis non est pars filij, ad quem nihilominus refertur, & vicissim filius ad patrem. Amplius, qui ita arguit, in vitiũ incidit petitionis principij: dei enim ad creaturas, est ordo prioritatis, vel primitatis, cum sit ens simpliciter primum in toto vniuerso, de quo reuera ordine, cum alijs etiam relationibus, quæstio vertitur, an sit relatio realis. Cum ergo dicit, Deum non habere ad creaturam realem ordinem; petit proculdubio, quod probare debuerat. Ordo siquidem, non solum est posterioris ad prius; sed etiam prioris ad posterius: quod si dixerit, prius siue primum esse reale, non autem posterius; hoc profectò illi probandum fuerat

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Rationes con-
trariæ.

1.

2.

3.

onibus.

4.

An deus relatione existente in creatura referatur realiter.

1.

2.

3.

fuerat. Item, Deus ad ordinem pertinet vniuersi, tanquam ens simpliciter primū: ordo enim ex rebus prioribus, atque posterioribus conflatur, atque integratur; est tamen supra posteriorum ordinem, quod planē ad illius perfectionem attinet. Sed dicet aliquis: Deus ad creaturam realiter refertur, relatione reali, in creatura, non autē in Deo existente: sicut cū dicitur, Deus est causa; huiusmodi profectō respectus in creatura formaliter inuenitur: sed huiusmodi sententia rationibus non paucis, & quidem efficacibus euertitur atque exploditur. Sanē, omne quod ad aliud refertur, est relatiuum: sed deus refertur ad creaturas realiter, relatiuum est igitur. at omne relatiuum ex relatione, vt ex principio formali; ex fundamento autem, veluti ex principio fundamentali constituitur: sed deo non conuenit huiusmodi habere, quippē, cū relationis fundamentum sit ipsa creatura; nec etiam ipsa competit illi relatio: Deo ergo non conuenit esse tale relatiuum, & ex consequenti; si relatiuum non sit, referri non potest. Amplius, formam in vltima perfectione constitutam, aliquod esse formale recipere est impossibile; sed diuina natura, est vltimata, siue absolutissima perfectionis, esse autem relatiuum, est esse formale: igitur, deum accipere esse per relationem, siue esse relatiuum non est possibile. Adhuc, nulla causa formalis, suum effectum in aliquo constituere potest, nisi in eo certē, cui ipsa formaliter inest: causa enim formalis, est causa intrinseca; sed referre est actus formalis relationis, sicuti effectus formalis formæ absolutæ, est dare esse ad se; ita certē formæ respectiue ad aliud. Quare ibi vtique relatio inuenitur, vbi planē suus effectus esse conspicitur; sed huiusmodi effectus in deo inuenitur: ergo & relatio formaliter, quod arguens non admittit. Itaq; in deo formaliter non esse relationem realem ad creaturas, puto satis dictum esse: verū non desunt, qui contra prædicta audeant arguere, vt patebit capite sequenti.

CAP. V.

Relationem realem, inter Deum & creaturam inueniri.



1.

2.

Relationes secundum modi.

Eus necessariō est potens, quia necessariō est: potentia enim dei, ab illius esse nō differt. igitur relationem realem habet ad creaturam. Tenet cōsequentia: nam creatura, licet actu contingens sit; in esse tamen possibili est necessaria, & aterna: esse autem possibile, nihil dici non potest; sed aliquid reale potius. vnde & a chymera distinguitur: secundū igitur illud esse, deus realiter refertur. Sanē, non est minus esse quidditatiuum exemplatum, quā esse effectiuium, vel productiuium: non minus enim esse rei deus largitur, ipsam exemplando, quā illam efficiendo, siue producendo: sed secundū æternum dei exemplar creatura est aterna: igitur ad illam est relatio realis. Amplius, quidquid dicitur, ad aliquid refertur; sed deus, quatenus est creator, dicitur ad aliquid: relationes enim secundi modi, vt dicitur 4. met. in vtroq; extremo reales sunt, cuiusmodi sunt; creator, causa, principium, motor, & quæ sunt generis eiusdem, quæ ad creaturam realiter referuntur: igitur realiter ad creaturas refertur. Adde, quod omne quod est creator, aut sui certē, aut alterius creator dicitur. non sui; ergo alterius: sed omne tale est relatiuum. Deus ergo quatenus est creator, relatiuum appellatur: per ista enim ad aliquid dicitur, teste Augustino de doctrina Christiana, relatiuum est igitur, ergo refertur. Profectō, sicuti accidens de aliquo subiecto prædicans, huiusmodi certē subiecti tale dimittit, quale ipsum est; ita profectō hoc prædicatum creator, qui de Deo dicitur, & est relatiuum. dimittit ergo ipsum relatiuum; sed omne relatiuum refertur. er-

30 &c. Etenim, sicut forma est in aliquo; ita denominat illud, quare, si non est relatio aliqua realis dei ad creaturas; Deus utique non erit realiter creator, quod est absurdum. Amplius, Deus, quæ creanda erant suis temporibus, ab æterno voluit: igitur relationem realem habet ad creaturas. Tenet consequentia: velle enim creare, relationem includit, quæ reuera relatio rationis esse non potest; prius enim potuit velle creaturam, quam se velle eam intelligere: ideo namque voluit creaturam, non quia sciuit; sed quia voluit: propterea sciuit eam se velle: illa ergo relatio æterna, voluntatis dei ad creaturas, est realis: non enim est in voluntate per actum intellectus, eam ad aliquid comparantem. Amplius, relationes primi, per modum numeri, in utroque termino, siue extremo, reales reputantur, atque dicuntur; sed in deo sunt huiusmodi relationes, respectu creaturæ: est enim dissimilis creaturæ, & inequalis atque verè, realiterque ab ipsa diuersus, sed diuersitas est relatio, & si illa fuerit realis; & ipsa quoque relatio similiter erit: Dei ergo ad creaturas, est relatio realis. Sanè, quod est principium verè, & realiter in aliquo ordine reali, ad posterius realiter refertur: ordo enim realis dicit prius, & posterius, quorum utrumque secundum rem, ad aliud refertur: sed in ordine entium deus est realiter primum: realiter ergo ad posterius refertur. Profecto, Deus est realiter verèque dominus; igitur relationem habet realem ad creaturam: dominus enim dicitur ob dominium, quod in creaturas habet: non minus enim deus dominus est, quam creatura sit serua: sed reale diuinum, dicit relationem realem: ergo quod prius. Iterum, illud quod mutationem non indicat, etiamsi de nouo contingat, à deo remouendum non est, ob causam suæ immutabilitatis: sed relatio alicui aduenire potest, sine mutatione sui, authore philosopho 5. phys. Dei ergo immutabilitas impedimento esse non potest; quin deus ad creaturam referatur. deus siquidè de non agente, realiter fit agens, requirit ergo saltem respectum realem: talis enim actio, cum sit prior natura, & à termino producto essentialiter distincta, sine ipsa creatura potest consistere. Quam ob causam creaturarum nouitas rerum, impedimento esse non potest; quo minus in deo huiusmodi relatio ad creaturas sit realis & æterna: actus namque intelligendi de obiecto in re, vel in actu non existente, ad obiectum realiter refertur, etiamsi obiectum fuerit non ens, ut dicitur 4. met: entis ergo ad non ens, potest esse relatio realis. voluntas sanè, quæ malum detestatur, ad suum per se primum obiectum, nempe ad malum refertur; malum tamen non est ens reale. Insuper, potentia refertur ad actum, ante actum, & materia ad formam, ante illius esse actuale, & motus ad terminum nondum existentem. itaque dei immutabilitas, atque creaturarum rerum nouitas, obistere nequeunt, aut prohibere valent; ut inter deum & creaturas, relatio realis esse non possit, neque ob causam diuinæ simplicitatis: relatio enim compositionem non facit; ita profecto album tantum est simplex, ac album, & simile. neque dei independentia, alterius siquidem relatio, ad aliquid esse potest, sine dependentia, ad ipsam certè rem, ad quā refertur: sicut patet in diuinis personis, quæ ad inuicem referuntur. Amplius, relatio, omnem penitus actum intellectus præcedens, realis utique dicenda est; consurgit planè ex natura rei, non egens opere intellectus fabricantis: sed in deo est huiusmodi relatio ad creaturam, utpote omnipotentia, ante omnem intellectus actum; omnipotentia autem respectum indicat, sicuti etiā potentia: igitur inter Deum & creaturam, est relatio realis. Præterea, nomina, quæ propriè, & non metaphoricè de Deo dicuntur, intrinseca utique esse dicuntur, atque formalia: sed his similia sunt nomina relationum inter Deum, & creaturas existentium, ut potè, causa, principium, dominus, & quæ sunt huiusmodi, sicuti paulò ante diximus. ergo. Ex his ergo atque similibus, nonnulli probare conati sunt, inter deum & creaturam, relationem esse realem.

3.

4.

5.

Entis ad non
ens relatio re-
alis.

6.

7.

Creaturæ esse
possibile.



2.
Ad aliquid
formaliter &
denominati-
uē.

Deus creator
denominatio-
ne extrinseca.

4.
Relatio crea-
turæ ad deum
est realis, &
non è conuer-
so.

5.

¶ D primum, creatura in esse possibili, necessario omnino dici non potest, nisi fortassis necessarium intelligas syncategorematicè, pro compositionis scilicet determinatione: ista enim compositio est necessaria, creatura est possibilis; sed non est necesse, quia necesse est actu: & ex consequenti non est possibile. Quare, huiusmodi possibilitas in creatura, sicuti & in chymera nihil reale ponit, nisi quod hoc tantum intersit, in chymera quidem, non autem in creatura esse repugnantiam terminorum; esse planè chymera repugnat, creatura autè couenit. Ad confirmationem dico, exemplatum duobus modis intelligi: vno quidem, quatenus scilicet esse verum, atque reale significat causatum; atque ita simul creatura exemplatur, & efficitur: causa namq; exemplaris, est quasi quoddam efficiens. alio verò modo, quatenus exemplatum dicit esse intellectum: atque ita in creatura, nullam ab aeterno realitatem constituit. Ad 2. ad aliquid dicitur dupliciter: vno quidem modo formaliter; & ita maior vera est, minor autem negatur. alio modo, denominatione extrinseca; & sic contrario modo res se habet. Ad confirmationem respondeo: nullam creaturæ relationem ad Deum, ad secundum relatiuorum modum attinere: omnis enim relatio producti in creatura, ad deum est transcendens, & non est accidens creaturæ, tametsi realis sit ipsius creaturæ ad deum, non autem è conuerso. Ad 2. confirmationem dico, Deum esse creatorem, non sui, sed alterius; idq; denominatione extrinseca, non per aliquid, quod sibi formaliter inest. hoc planè modo, Augustinum intellexisse, credendum est. Ad 3. confirmationem, maior vera est de prædicato, quod formaliter inest subiecto, non autem de illo, quod denominatione extrinseca, de subiecto dicitur. Ad 4. confirmationem, realiter vno modo compositionem determinat, & perinde est; ac verè, atque ita, quia Deus verè est creator: idcirco realiter creator appellatur. alio autem modo prædicatum determinat; & sic deus, tùm dominus, tùm etiam creator appellatur, denominatione quidem extrinseca, non autem relatione reali, quæ est in creatura, quam quidem Deus determinat; quatenus scilicet creatura ab ipso realiter dependet. sic quoque opus aliquod vocatur humanum, non certè ob aliquid humanitatis, quod ipsi operi formaliter inest; sed potiùs ob humanitatem, quæ est in homine formaliter, ad què planè huiusmodi opus habitudinem habet. Ad 3. Deum velle creaturam esse, nullam in deo relationem dicit; sed relationem realem creaturæ connotat ad Deum, quam pro tempore voluit fore, sicuti & ipsam quoque creaturam. Ad 4. relatio creaturæ ad deum, realis quidem est, non autem è conuerso; quia Deus est ens necessarium simpliciter, & immutabile, non potentiale, vel possibile ad huiusmodi relationem statuendam. Ad primam confirmationem dico, ordinem non esse relationem equiparantiæ, aut realem, nisi improprie tantum; quia nimirum vtrumq; extremum, ad aliud ordinatur: vnum quidem sicut prius, alterum verò sicut posterius. Rectius ergo disquiparantiæ, quàm equiparantiæ huiusmodi relatio vocabitur: quam ob causam ens primum, & illimitatū, ad secundum, quod est creatum, relationem realem non habet. Ad 2. confirmationem, patet ex dictis solutio: si enim realiter compositionem determinet, verum est; falsum verò, si prædicatum, idq; quantum ad respectum, non autem quantum ad fundamentum, ob dominij respectum. Ad 5. negatur minor: qualibet namq; relatio de nouo alicui adueniens, aliquam profectò in eo mutationem ponit: siquidem, quicquid huiusmodi est, cui aliqua relatio noua formaliter aduenit; secundum illam certè aliter se habet nunc, quàm prius, efficiturq; de non relato relatam; atque ita de contradictorio in contradictorium migrat: sed mutari, est aliter se habere nunc, quàm prius: mutatur ergo cui noua relatio formaliter aduenit. In omni præterea factione subiectum necessarium esse, philosophus primo phys: apertissime docet: nam omne quod sit, aut est substantia, aut quale,

aut quale, aut quantum, aut ad aliquid. unde & terminus est factionis de subiecto; & sic mutatur. suffragatur nobis diuus August. 5. de Trinit. cap. ultimo: Talis, inquit, relatio non aduenit sine mutatione eius, de quo dicitur. Et diuus Ambrosius primo libro de Spiritu sancto contra Arrium arguendo, sic ait: Si paternitas, deo de nouo contigit; deus ergo est mutatus: ad relationem ergo est mutatio. Ad philosophi autem auctoritatem, atque aliorum dico: nequaquam negasse ad extrinsecas relationes, mutationem non esse, ut patet in vbi, ad quam motum philosophus constituit: de respectibus autem intrinsecis, sic etiam intelligendi sunt, nempe nunquam negasse, ad illos mutationem non esse; sed quia secundum modum, legemque naturæ, ad tales relationes, mutatio primo spectare non videtur: præsupponit enim mutationem ad aliquid absolutum; ideo ad huiusmodi respectus mutationem non esse dixerunt: verumtamen ad hanc relationem, mutatio est, quæ reuera illam in aliquo absoluto, cui aduenit, vel in utroque præsupponere dignoscitur: quando ergo infertur nouitatem creaturæ actualis, vel possibilis, non esse impedimento, quominus relatio realis non sit inter deum & creaturam; nec esse impossibile ad non ens, relationem esse realem, omnibus modis falsum esse dicimus: illud enim quod per se, & quidditatiuè est ad aliud; esse ad non ens, est impossibile: sed respectus Entis ad non per se, & quidditatiuè est ad aliud: ad non ens igitur nequaquam erit. Amplius, ali- ens, non est cuius rei realis per se causæ sunt reales; sed fundamentum & terminus in creaturis sal- relatio realis. tem sunt per se causæ relationis; quatenus extrema: igitur, non ens non potest esse extremum relationis realis. Quando ergo dicis, quod actus intelligendi, ad obiectum non existens, realiter referatur, dico, omnem notitiæ relationem, ad obiectum creatum extrinsecum, quatenus est obiectum accidentaliter notitiæ, sine illa consistere posse: ita, ut existente obiecto, ad illud referatur: non existente verò, minimè. huiusmodi enim respectus, aut aptitudinaliter conuenit notitiæ, aut per accidens. Ad illud de voluntate dico: ad malum, quatenus nolitum, nullā esse relationem: hoc enim modo ex parte obiecti est non ens: unde sic non est ens, neque bonum; bonum autem, ut bonum, non est vniuersale nolitionis obiectum, sed malum; ideo non concludit. Ad aliam confirmationem respondeo, tum materiam, tum etiam potentiam, ante formam, vel actum non referri. Ex quo patet, multa absurda pro veris, aduersarium assumpsisse. Ad illud de simplicitate dico, illud, cui de nouo aduenit aliqua realitas formaliter, non esse simpliciter simplex. Simpliciter simplex. nec omnino purum actum; sed in potentia potius ad huiusmodi realitatem habendam, & componibile sibi: talis namque relatio, compositionem facit: album enim simile est magis compositum, quam album tantum. plures siquidem insunt illi actus perfectiui plurium potentiarum, siue plures formæ. Ad illud de dependentia, quamuis si Deus realiter ad creaturas referatur, non opus esset, ut ab illa dependeret; nihilominus quoad aliquam realitatem, quæ esset compositio formaliter, nempe, quantum ad ipsam relationem nouam, ab aliquo dependeret: omne enim compositum necessario dependet ab aliquo componente effectiue, & mutatum, secundum quod huiusmodi a mutante. Omne compositum necessario dependet. talis siquidem relatio, in ipso profecto aliquam compositionem faceret, atque mutationem, quoad illud, quod ipsi inesset formaliter: atque ita a seipso, vel ab aliquo priori dependeret; quod reuera falsum est, quippe, cum sit formaliter secundum quodlibet sui independens. Ad 6. omnipotentia, quantum ad respectum, ex parte possibilium, est in deo per actum intellectus; huiusmodi tamen respectus fundamentum, non quidem per actum intellectus ibi est, sed ex natura rei potius. Ad 7. Deus proprie, & denominatione formaliter, tum dominus, tum causa, vel aliquid huiusmodi dicitur; idque non realiter quidem, quoad relationes per huiusmodi significatas, quippe cum eas tantum habeat per actum intellectus: quoad verò ad illarum fundamenta, concretive semper, dominus, vel causa, aut aliquid huiusmodi verissime dicitur. Dicitur, talia sunt relatiua secundum dici, quæ profecto nihil reale in utroque extremo ponunt; quod quidem falsum est: nam in altero extremo dici.

extremo aliquid reale sit, necessarium est. Respondeo, quod creator, & dominus, in deo relatiua sint secundum esse; ipsa tamen relationes rationis dicere: hoc enim interest inter relatiuum secundum esse & secundum dici, quod relatiuum secundum esse non importet principaliter, aut formaliter relationem, veluti pater, dominus, creator, &c. sed per accidens potius, rationis, vel realem respectum indicat: relatiuum verò secundum dici, principaliter non relationem dicit, sed aliquid absolutum, vt scientia ad scibile, cuius respectus vt sit res, vel rationis per accidens illi accidit. Quomodo ergo relatio realis dei, ad creaturas non sit, non vna; sed multis rationibus palam ostensum esse arbitror.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

Dei ad creaturas, nullam esse relationem rationis, per actum intellectus diuini, sed creati.

Relatio ratio-
nis, nō est per
actum intel-
lectus diuini.



Vm simus in hoc obscuro, sed non parum vtili diuinarum relationum negotio, attente atq; studiosè singula quæq; nobis obseruanda sunt: si quomodo diuino Pymandro nobis opem ferente, tantæ rei veritatem intelligere valeamus. Quare, vbi de relatione reali locutus sum, libet modò perscrutari, vtum inter deum, & creaturam sit aliqua rationis relatio: idq; per actum

Prima ratio.

intellectus diuini, vel creati, necne. Ad quod quidem dico: approbans aliquorum sententiam, qua, nullam rationis relationem, per actum diuini intellectus fabricatam, inter deum & creaturam inueniri, firmiter, atque constanter affirmant. Sanè, noua rationis relatio, per nouum actum intelligendi, seu rationis fiat, necessarium est: nam sicut esse habet per actum rationis, vel intellectus; ita planè, noua esse non potest, nisi à nouo actu proficiscatur: sed in deum non cadit nouus actus intelligendi, nec ergo noua relatio rationis. Actus planè intelligendi, est sua substantia, vt dicitur 12. met. quare, si aliquid noui reciperet; ipsa vtiq; diuina substantia, aliquid nouitatis esset receptura: quod est impossibile. Amplius, à contradictorio in contradictorium per mutationem transitus fiat, necessum est: mutatio enim authore philosopho 5. phys. est transitus à nō esse in esse, vel ab esse, ad nō esse, vel ab esse in esse, secundū quid: quartus autē modus,

Mutationis
species.

scilicet à non esse, in nō esse, est impossibilis. Quòd si quis piā dixerit, à contradictorio in contradictorium, alicuius subiecti, sine ipsius mutatione, transitum dari; in magnam profectò illico casurus est absurditatem, nempe, vt dicat, quòd de vno contradictorio in aliud migrās, non se aliter habeat ante, quàm post migrationem, atque transitum, quod est planè absurdum, ne dicam impossibile & falsum: etenim, sic de non albo, vera erat oratio, quando non album vocatur; ita planè, vera erit, postquàm effectum est album; atque ita simul, & semel vnum, atque idem album, & non album diceretur: quod reuera aperta est contradictio. Quamobrem, si deus de non relato, fieret relatus, non quidem per intellectum creatum; aut hoc certè fieret per creaturæ mutationem realem, quod planè est impossibile: cum enim illa esset realis, relatio quoque dei, ad creaturas esset realis, quod antea reprobauimus. aut per mutationem intelligendi; non quidem per opus intellectus, vel rationis: per mutationem dei igitur; sed deus est simpliciter immutabilis. ergo quod prius. Porro, Deo per actum intellectus creati, relationes nouæ attribui possunt; ille siquidem intellectus, qui cum mutatione sui deum intelligit, atque ad creaturas comparat, nouos profectò respectus circa ipsum, & creaturas componere potest: sed ita se habet intellectus creatus: potest ergo consimiles respectus con-
texere, ac moliri, deumq; his nominibus appellare, qui planè relationibus æternis in di-
uina men-

Relationes no-
uæ per actum
intellectus
creati.

onibus.

Duplex termi-
nus relationis
æternæ.Relationes dei
ad creaturam
quales sint.Vtrum de no-
uo Deus dica-
tur creator.Confutatus
sententia.

uina mente existentibus, consimiles quodammodo sunt, relesse gestiunt. Sanè, relatio Dei creaturæ æterna, habet per se primum terminum, qui planè est creatura in esse æterno intellecta, quoad suum esse actum creatum, pro tali instanti constituendum, atq; ordinandum. alium verò terminum per accidens, nempe creaturam, re, atq; actu existentem: unde temporalis, ac noua Dei denominatio proficiscitur, huiusmodi autem terminus, cum sit per accidens, æternus ne sit, nequaquam necessarium est; tametsi, secundum intelligendi modum, huius termini ratione, Deum de nouo denommet, atq; appellet. Itaq; respectu primi termini, relatio ab æterno Deum denominat; non quidem pro æterno; sed pro tempore, in quo creator, aut creans dicitur. relatus siquidem ad creaturam, tum temporis creandam, de nouo autem per accidens denominatur. Quare, quidquid perfectionis, ex natura rei Deo inest; præcedit prorsus quidquid in creatura constitui potest. proinde, tales rationis respectus in ipso secundum rationem posteriores sunt, atq; censentur: relationes autem reales creaturarum, ad ipsam prius concipit, quam rationis suæ ad creaturas: ideo enim dicitur relatiuè creator, dominus, & huiusmodi, eò quod creatura creetur, subiiciatur, atq; referatur. Quamobrem, relationes Dei ad creaturam, quantum ad hoc negotium spectat, similes profectò relationibus mensuræ, & mensurati esse iudicantur, de quibus philosophus 5. met. loquitur. sed mensura, ad mensuratum refertur, quia mensuratum ad ipsam, non autem è conuerso. similiter etiam ad creaturam se habet; ideo relatio creaturæ erit prior. Præterea, si huiusmodi relationes in Deo priores essent; profectò reales dicerentur, quod paulò ante explosum est: siquidè, quod est cum aliquo relatio, & substantialiter idem; relatio utiq; realis nominatur. Deniq; hoc ipsum Augustinus 5. de trinit. cap. ult. constanter tuetur: Deus dicitur temporaliter dominus, inquit, quia creatura serua, ex quo animaduertimus relationem seruitutis esse priorè. sunt autem quiddam firmiter asserentes, Deum de nouo nominari, ac dici dominum, & creatorem. Deus, inquiunt, ab æterno se ipsum intellexit, creaturam; ut creabilem comparando, ex quo relatio procedit, qua creatiuus dicitur. respectu verò creaturæ creandæ, creaturus, respectu autem creatæ pro tali instanti, creans, at respectu iam creatæ, creator nominatur. Itaq; quatuor deo insunt ad creaturas, creatiuus, creaturus, creans, & creator; & totidem etiam creaturæ; nempe creabile, creandum, quod creatur, & creatum. sed ab æterno fuit relatio Dei, ut creatus, & creatoris: relatione ergo æterna, ad creaturam refertur, atq; propter creaturæ nouitatem, de nouo referri videtur. sed horum sententia rationi minimè consonat. habens siquidem formam actum, per eam, actum formaliter denominatur; sicuti actum habens albedinem, album appellatur. Quare, si Deus ab æterno, actum ad creaturam, creatus habeat relationem æternam: actum igitur vocabitur creans, & creator. per suum saltem intellectum æternum. Amplius, esse possibile, & esse actum creaturæ, secundum rationem intelligibilis, diuersa esse iudicantur: relatio ergo rationis ad ipsam; quatenus est creabilis, & ut iam creatæ, diuersa est secundum rationem: nam actus, & potentia, diuersa sunt intelligibilia; atque distincta. at, si aliqua diuersa extiterint secundum rationem intelligibilis; diuersa quoq; esse secundum diuersos rationis respectus, prorsus necessarium esse videtur. Præterea, si hæc ita se habeant, nihil ergo noui in rerum natura censebitur esse: nam si ab æterno Deus est creans, & creator; id cum sine creatura, actu existente, fieri non possit: ab æterno ergo creatura existit, atq; ita nihil noui conditum esse in rebus asserere possumus. Explodenda ergo est huiusmodi sententia, quæ de Dei relatione ineruditè, atq; imprudenter loquitur, ne dicam perperam & imprudenter.

*Relationem rationis esse in Deo respectu creaturæ ,
illamq; priorem esse , quam sint respectus re-
ales creaturæ, quidam arguunt.*

1. **S**icut actu aeterno, creatura noua fit in esse reali ; ita profecto actu aeterno fieri potest respectus rationis nouus ad creaturam nouam. valet similitudo : plus enim est in actu reali creaturam , quam respectum rationis producere : sed primum est verum, similiter ergo & secundum. Sanè, si intellectus creatus, nouum rationis componere potest respectum ; multò magis intellectus diuinus per suum actum, id ipsum efficere potest : non enim necesse est, actu diuinæ intellectiōis posito, realiter intellectui inesse omnia : multa certè, & fore possibilia sunt, & intellectu ; quæ tamen non crunt , quia non sic diuina voluntas determinauit. Insuper, respectus rationis, vel non est in aliquo formaliter, vel compositionem non facit, & ex consequenti, aliquam mutationem non determinat. Deniq; Deus ad creaturam non solum non refertur quoad esse intellectuale; sed etiam, quoad esse reale : sed esse reale, est quando creat actu, illud autem est nouum : relationis ergo ipsius creatis ad creata, primus, & per se terminus, est esse reale nouum. proinde Deum de noua ad creaturam referri, nonnulli statuere contendunt. Amplius, sicut non potest esse seruus, qui non habeat dominum, inquit Augustin. 5. de trinit. cap. ult. sic etiam non potest esse dominus, qui non habeat seruum : sed Deus de nouo habet creaturam seruam, ergo de nouo est dominus, habetq; nouam relationem. Id autem Deo contingere potest, sine ipsius mutatione ; sicuti accidit numo, sine ipsius mutatione, vt precium sit, voluntate instituentis mutationem, patiente. itaq; Deus, ad creaturam de nouo referri potest, relatione in creatura, non in Deo existente. Actio, inquit philosophus 3. phys. & passio sunt in patiente, & in re mota : igitur, creatio, actio, & creatio passio sunt in re creata : sicut ergo agens, ex actione existente in passo denominatur ; ita etiam Deus refertur ex relatione, quæ est in creatura. Deus temporaliter dicitur creator, ait Augu. non mutatione sui ; sed eius, ad quod dicitur ; ita quoque vrina vocatur sana, & opus humanum, non quidem ob sanitatem, quæ sit in vrina formaliter, aut humanitatem in opere, sed quòd in aliis sunt ; sic etiam Deus, creator, dominus, aut creans dici potest, non à relatione aliqua rationis, aut rei, quæ in ipso est ; sed in creatura potius. Adhuc, relationes oppositæ sunt simul duratione : ergo, in Deo est relatio noua. Tenet consequentia : nam sicut aliqua relatio realis est noua in creatura ; sic erit relatio correspondens noua in deo quæ simul potest cum Dei immutabilitate consistere : respectus namq; rationis non est formaliter in obiecto ; sed in intellectu potius, sicut, & ipsum intelligere, cum ergo non ponat mutationem in obiecto, à Deo remouenda non est, ob illius immutabilitatem. Præterea, actio, secundum suam causalitatem, & rationem, est prior passione : passio enim est illatio, effectusq; actionis. sed creatio actio, est actio : prior ergo est actione, passione. Sanè, idem est ordo fundamentorum, & relationum ; sed diuinarum relationum fundamentum, ipsarum fundamenta creaturarum præcedit : ergo quod prius. Adhuc, relationes, alteri conuenientes ; quatenus causales, effectuum relationibus ; quatenus huiusmodi sunt, priores censentur : causa enim prior est effectui : sed aliquæ relationes dei, ad creaturam, vt potè, creatio, conseruatio, & huiusmodi, causales sunt. ergo : creatio enim actio, est Deus, ad ipsum igitur substantialiter Dei ad creaturam relationes referuntur, quæ præcedunt relationes creaturarum : ergo quod prius.
2.
3.
4.
5.

Soluantur Argumenta.

Ad primum, quæamvis creatura à Deo, per actum æternum in esse possit poni, siue constitui; non tamen de nouo per intellectiōem diuinam, quemadmodum, nec ipsa quoque intellectiō diuina noua esse potest: potest enim Deus de nouo aliquid creare, non autem noui aliquid intelligere. respectus

Respectus rationis non est in Deo.

ergo rationis, diuinam intellectiōem concomitans, nouus esse non potest. **Ad primam** confirmationem, dico non esse simile: etenim, intellectus creatus, cum sit nouus, & natura mutabilis; potest huiusmodi respectus componere, qui profectō diuino intellectui, ob illius simplicitatem, immutabilitatemque conuenire non possunt. **Ad 2.** dico, oportere omnia illa poni, saltem de nouo non esse, in esse intellecto: quidquid enim Deus intelligit, ab æterno intelligit. quoad verò ad contingentia, non necessariò.

Ad 3. respectus rationis, si in Deo sit formaliter, quod minimè placet; mutationem, compositionemque indicat necessariò, si nouus extiterit, ob nouitatem planè actus, quem ipse consequitur. **Ad 4.** confirmationem dico, quod relationis creatis, vel creaturæ, terminus per se sit esse reale creaturæ futurum quidem, aut præsens, vel præteritum, non extra profectō intellectum; ideo nouus esse non potest, nec etiam debet: manet siquidem in esse intellecto, seu comparatiuo ipsius intellectus comparanti.

2.

Ad 2. quamvis non sit aliquis in actu, seu in effectu seruis, quin dominum actu habeat, & è conuerso; alicui tamè relatio rationis domini, respectu alicuius, quod actu æternum non est; sed in esse cognito tantum ab æterno competere potest. hoc modo, Deus, dominus dicitur ab æterno, & creatura, serua, siue seruituti subdita. vel dicitur dominus de nouo

Deus ab æterno dominus.

per accidens, respectu secundi termini, ut dixi. **Ad primam** confirmationem de similitudine numi, dico, illud fieri posse, quia per voluntatem disponitur mutabilem quod reuera in Deum non cadit, qui est omnibus modis immutabilis: si enim hoc esset in Deo, necessariò mutaretur; sicuti, si numus de nouo per proprium actum precium fieret; mutationi utiq; subderetur. ex quo patet, exemplū non esse simile omnino. **Ad 2.** confirmationem, impossibile quoddam ingerit, vixq; intellectu dignum: in productione namque, in qua productum, esse simpliciter, atq; substantiale recipit, actiuas, atq; passiuas productiones, in eodem, siue eodem fundamento realiter esse, est impossibile; alioqui idem productum, seipsum produceret: quod planè primo de trinit: cap. primo, Augustinus reprehendit. sed per creationem, aliquid accipit esse simpliciter. quare, ut idem suppositum creatum, actiuam, atq; passiuam creationem habeat, videtur omnino impossibile esse.

1. Creatio actio non est in creatura.

2.

Amplius, relatio, quæ non est motus, neq; mutatio, neq; actio de genere actionis, de qua loquitur philosophus, in agente solummodo constituenda est. sed creatio, actio est huiusmodi: ergo est tantum in agente. Iterum, actio, quæ non dependet à termino producto, nec ab aliquo ipsius; natura utiq; prior illo, ac quolibet illius, dicenda est: sed creatio actio, est huiusmodi: ergo &c. Profectō, si opinio illa vera esset; absq; dubio, creatura, creatrix essentia, atq; domina diseretur: in quocunq; enim formaliter creatio est dominium planè illi concedendum est: atq; ita creatura, & domina esset, & creatrix: quod certè absurdum est, atq; impossibile. **Ad Aristot.** autem authoritatem dico, illum loqui de actione, quæ non est de genere actionis; sed de actione potius eo modo, quo aliquando terminus actionis, actio vocatur; sic etiam generationis terminus, generatio.

In Deum nō cadit mutatio sed relatio.

Ad illud Augustini, non est simile de relatione, & mutatione: etenim, quamvis in Deo nulla sit mutatio; potest tamen esse aliqua, ad creaturam relatio. **Ad illud de vrina,** negatur quoq; similitudo: sanitas enim formaliter est in animali. proinde si actio creatio esset in creatura formaliter; creatura quoq; formaliter esset creatrix: quod est impossibile, & absurdum: ergo quod prius. **Ad 3.** licet creatura, & sua relatio realis ad Deum in re, atq; in effectu noua sit; est tamen antiqua in esse intellectu.

3.

- lecto. Quamobrem, relatio Dei ad creaturam, relationi reali creature, ad Deum nequaquam opponitur formaliter. Sanè, non satis est probabile, relationem rationis, & realem oppositione relatiua, formaliter opponi: non sunt enim simul natura. Ad confirmationem dico, respectum rationis, mutationem aliquam ostendere: siue illius, cui formaliter conuenit, siue alterius. Quare, si respectus rationis Deo attribuitur, aut mutatio erit in intellectu creato, huiusmodi respectum negociante, aut in intellectu diuino; non quidem in intellectu diuino: ergo intellectui creato erit attribuenda. Ad 4. quamuis actio de genere actionis, quæ est causalis, atq; realis respectus passionis, ipsa sit passione prior, non tamen ipsa creatio: non enim est respectus realis, nec actio de genere actionis. Ad confirmationem, negatur maior: possunt siquidem interdum esse fundamenta, utpote prius, & posterius natura, sine relationibus simul natura existentibus; quemadmodum in relationibus cause, & causati clarissime videre licet. Quare, etsi istarum relationum fundamentum in Deo utiq; prius sit; non opus est tamen relationes similiter se habere. Ad 5. patet solutio: maior enim falsa est: licet enim causa prior sit; relatio tamen potest esse posterior, si fuerit relatio rationis, & relatio effectus, relatio causalis. Ad confirmationem dico, minorem falsam esse: ens namq; rationis non est idem substantialiter cum ente reali. hæc quidem dicta sunt de relatione rationis, quam inter Deum, & creaturam aliqui statuere conantur. Verum, quia creationis, actionisq; meminimus, operæ precium me feciturum putavi; si de huiusmodi negotio nonnulla disputando contexero, quæ huic certè speculationi, & congrua sunt, & multum profutura esse censui.

QVAESTIONIS QUINTAE. CAP. I.

Actio quomodo diuinis competat.

Actio multi-
plex.

Voniam nostro instituto deseruit de actione loqui, primum quidem multiplicem illius nominis sensum adducere oportet; ut tandem ad rei veritatem pertingamus, euulsis à nostro negotio extraneis sensibus, atq; peregrinis nominibus exclusis. Actio interdum significat substantiam, teste August. 14. de trin. cap. 4. Anima, inquit, seipsam agit, atque mouet, & nouit semper scilicet habitualiter, utpote habens essentiam sibi præsentem, qua potest seipsam cognoscere: intelligere præterea, & velle actiones sunt, quæ ad qualitatis genus pertinent. productio insuper actiua, quæ sub relationis genere continetur, actio nominatur. postremo, mouere proprie actio dicitur de genere actionis: Deus autem cum seipsum sciat, & velit, dubium nullum esse potest; quin huiusmodi habeat actiones, in quo etiam inuenitur productio actiua, utpote generatio, & spiratio actiua: quæ etsi non sint de genere relationis; suas tamen retinent rationes formales. De actione autem proprie dicta, quæ passum respicit; an in Deum cadat necne, nonnulli addubitarunt. verumtamen, rationi magis consonum est, ut illam à Deo remoueamus omnino. siquidem in quo actio huiusmodi inuenitur, & passio similiter: talis namq; actio, passum intuetur, & spectat: sed in Deo non est passio, aut pati: nec ergo huiusmodi actio. Amplius, patiens ex sui natura, imperfectionem sonat; sed in Deum non cadit imperfectio: nec ergo patiens. Porro, ubi est verum agens, & verum patiens sit, necessarium est: Deus igitur, quantum ad intra non est proprie agens. Sanè, ubi est actio, ibi est & receptio: sed in Deo non est receptio: derogaretur enim diuinæ maiestati, quod enim aliquid recipit, non est absolute perfectum: ergo quod prius. Deniq; actio proprie intellecta, atq; passio, in aliquo sine mutatione esse non possunt: at, in Deum nulla cadit mutatio: ergo, nec huiusmodi actio. Quod si dixeris, in diuinis esse generationem passiuam: ergo & passionem, atq; actionem, & receptionem. Respondeo, quod idem sit in diuinis, filium

Quæ nam a-
ctio non sit in
Deo.

ne.

filium à patre esse recipere; ac filium originari, siue originem habere à patre; idcirco, passio improprie accipitur, & æquiuocè, quia nimirum virtus productiua, actiua dicitur; ideo eius correlatiua, passiva nuncupatur. Ex hoc etiam intelligimus causam, ob quam in diuinis non sit actio huiusmodi, & passio; bene tamen productio, & produci: actio namque quædam impressio est, quæ subsistenti repugnat, atque obsistit: productio autem diuina, subsistens producit. Ex his etiam licet colligere actionem esse aliquid respectiuum, non autem absolutum; absolutum planè, per aliud quidditatiuè nequaquam diffiniri potest. sed actio diffinitur per passum: actio igitur, respectum dicit, atque enuntiat. Omnis præterea forma absoluta, quæ in subiecto ab agente naturali producit; illa profectò, actione de genere actionis producat, necesse est. Quare, si actio esset forma absoluta; sic etiam esset producenda, atque ita, actionis esset actio. Amplius, agens in quantum agens, est ad aliquid: ergo actio est forma respectiua. Tenet consequentia: hoc namque mutuat agens, ab ipsa actione, itaque, actio est respectus intrinsecus adueniens, non autem quid absolutum. Sed dicet aliquis, si actio transiens sit in diuinis, an tantum actio immanens? Sanè, actio transiens ad aliquod extrinsecum determinatur, quod profectò duplex est, subiectum scilicet, vel productum. vnde actio; quatenus passum respicit, est actio de genere actionis, quæ reuera in Deum ad intra cadere non potest, cum nullum sit ibi passum: nec etiam ad extra, Deo inest formaliter, sed denominatione extrinseca tantum. at, si actio transiens, respectus tantummodò extrinsecos respiciat; illorum profectò gratia, nulla erit in Deo actio formaliter ponenda, quippe, cum nulla in Deo sit relatio formaliter actualis, quæ ad creaturam referatur; nec etiam respectu generationis, & spirationis: productio enim diuina non est actio transiens; quia ad solam spectat actionem de genere actionis. Itaque, in Deo nullo modo est actio transiens, sed immanens tantum. Sunt autem multe actionum species: nam quædam dicitur abijciens, ut potè calefactio, quæ frigiditatem aquæ connaturalem abijcit, atque expellit. alia est perfectio: perficit enim subiectum, sicuti visio perficit videntem. alia ad relationis genus attinet, ut dicere, spirare, atque producere. alie sunt immanentes, ut intelligere, & velle. alie verò transeuntes, ut imprimere, & creare: modò nobis videndum est quid intersit, aut discriminis sit inter huiusmodi actiones. Profectò, actio immanens, est subiectiue in agente, à quo producit: perfectio enim est subiectiue in eo, cuius est perfectio. sed actio immanens, est perfectio agentis, ut contemplatio contemplantis: igitur, est subiectiue in agente. Amplius, per actionem immanentem ex natura sui non immutatur obiectum circa quod est: video enim siue intelligo lapidem, sine lapidis mutatione: per transeuntem verò, semper immutatur subiectum, atque aliquid de nouo admittit, vel nanciscitur, ut potè qualitatem, vel quantitatem, aut locum, denique vel formam substantialem. Adhuc, per actionem immanentem, non semper producit aliquod ab operatione distinctum, ut videre præcisè, aut imaginari, aut velle, aut desiderare; tametsi per actum intelligendi, producat conceptus, & per frequentatos actus speculandi, habitus speculatiuus, & per frequentatos actus morales, habitus moralis. at, per actionem transeuntem semper producit aliquid distinctum; idque dupliciter: nam interdum manet, opus post operationem ut domus & huiusmodi, aliquando verò manet operatione manente, atque perdurante, ut sonus, vox, & huiusmodi. In Deo autem esse actiones immanentes, patet satis: Deus enim est intelligens, & volens: sed intelligere, & velle sunt operationes immanentes: igitur in Deo sunt huiusmodi actiones. Itaque actiones immanentes vniuersaliter illæ sunt, quæ ex seipsis aliquem terminum non respiciunt: transeuntes verò ad aliquem terminum contendunt, transeuntque terminatiue intelligendo.

Actio est aliquid respectiuum.

1.

2.

3.

Actio transiens duplex.

Actio de genere actionis.

In deo non est actio transiens. Species actionum variae.

Actio immanens, & transiens quomodo differunt.


1.

2.

3.


In Deo sunt actiones immanentes.

*Actionem de genere actionis in Deo esse, &
actiones immanentes non ita differre,
argumentis probatur.*

1.  N quocunque inuenitur principium productuum, imprimens aliquid in aliquo; ibi, absque dubio, veram actionem inueniri, necessarium est: propria enim actio, est quaedam impressio. sed in diuinis pater imprimit suæ essentia, vel natura, generationem passiuam; igitur, in diuinis est actio de genere actionis. Item, quando aliquid posterius natura, ab alio, aliquid habet, quàm illud sit; per actionem certè de genere actionis, illud habere videtur: sed filius est prior attributis, quippè, cùm illa sibi communicentur; posterius ergo habet attributa quàm ipse sit: in Deo ergo est verè actio de genere actionis. Sanè, aliquid agens, sine actione agere, est impossibile: sed Deus agit ad extra, creaturam condendo & conseruando, & ad intra, personas producendo, & vbiq; producit agendo: igitur, habet actionem de genere actionis. Profectò, productio, & actio sunt inseparabilia: sed productio est in Deo: ergo, & actio. si enim separari possent; Deus vtiq; illas in creaturis separaret, quod reuera inconueniens reputatur: ergo quod prius. Amplius, vbi operationes sunt fines, & non aliquid extrinsecum; ibi profectò per actionem transeuntem non producitur aliquid distinctum: sed in quibusdam artibus, authore philosoph. 1. eth: cap. 1. operationes sunt fines, & non aliquid operatum, atq; vt commentator exemplis ostendit, de arte saltandi, & cytharizandi, philosophi sententia intelligi potest: malè ergo, differentia inter actionem immanentem, & transeuntem superius annotata est.
2. Adhuc, inter actionem immanentem, & transeuntem, hæc à philosopho 9. eth: cõ: 16. assignatur communis differentia, quòd illa præter actionem nihil operati habeat; hæc autem præter actionem, aliquid operatum: igitur, ab actione immanente nihil producitur; quod tamen superius approbatur. Item, nihil discriminis inter immanentem, & transeuntem actionem esse videtur, aut profectò non illud, quod superius annotatur: quod clarissimè patet. Sanè, si illa est actio transiens, quæ in terminum tendit: igitur actio immanens, est actio transiens. Tenet consequentia: velle enim, bonum intuetur scilicet obiectum pro termino: igitur, est actio transiens: intelligere præterea, est subiectum recipiens, nempe intellectum possibilem. actio insuper fundamentalis, non erit actio transiens. deniq; motus ex sua ratione formali, subiectum non respicit, quippe, qui sine subiecto intelligi potest: Ergo quod prius.
- 3.
- 4.
- 5.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum, impressio ad recipiens, non autem ad fundamentum respicit: nam recipiens, & receptum semper distinguuntur realiter, non autem fundamentum, & quod fundatur. vnde quamvis in diuinis sit productio, non tamen ibi est impressio; quia scilicet, non est receptio: ibi namq; receptio est; vbi planè non est plena, atq; absoluta perfectio. Ad 2. negatur maior: siquidem attributa fundantur potius, quàm imprimuntur essentia. vnde quamvis fundamentum, natura id, quod fundatur præcedat, nequaquam illud recipere dicendum est: impressio enim, & receptio à diuinis quàm longissimè absunt. Ad primam & secundam confirmationem dico: Deum producere, non per actionem, quæ est de genere actionis; ideo nihil concludit. productio præterea, quamvis abstrahat in diuinis, ab actione,
- 2.

Attributa fun-
dantur in es-
sencia diuina.

Etione; non tamen in agente creato: formam enim à materia separatam producere nequit. Ad 3. philosophi sententia ita intelligenda est: operationes in quibusdam artibus sunt fines; non aliquod operatum: hoc est, quæ post actionem non remanent, ut saltatio, & cytarizatio, pro nihilo habentur, non autem intendit asserere, per huiusmodi artem, nihil produci distinctum. Ad 4. philosophus non negat operatum aliquod non produci per actionem immanentem; alioqui aduersus se pugnaret: nam tex: 14. hoc determinauit; quosdam scilicet habitus ex frequentatis actibus haberi, atq; fieri: sed hoc potius negare intendit, aliquod scilicet operatum per actionem immanentem produci: quod tamen illius non sit perfectio, & ultimus finis; sicuti in actione transeunte videre possumus. omnis siquidem operatio transiens, aliquod habet operatum, ad quod profectio; veluti ad ultimum finem, & complementum ordinatur, quod certe ipsa actione, operatione q; præstantius est: sanitas namq; sanatione potior est, & adificatione, domus. operatio autem immanens, aut non habet aliquod operatum; ut patet in actu sentiendi, aut non est finis, & illius complementum; sed potius ad consimilem, atq; perfectiorem actionem ordinatur: ut iustitia, ad actus iustitiæ, & alia quæq; ad consimiles, melioresq; actus operandi, atq; agendi. Ad 5. dico, velle non respicere bonum, ut productum, neq; ut passum: hoc enim interest actionis transeuntis; sic etiam intelligere ex sua formali ratione, subiectum nequaquam respicit. De actione autem fundamentali, id dicendum esse censeo, quod quamuis non respiciat terminum formalem actualiter existentem; bene tamen aliquod passum intuetur, atq; obseruat: uti, illuminatiuitas, illuminabile, & similia huiusmodi multa. Cum autem dicis: motum necessario respicere terminum ad quem dico actionem transeuntem; ex sua ratione formali id respicere: non autem productum, ideo nihil legitime concludere potest. Quid ergo sit actio immanens, & transiens, & quomodo ab inuicem distinguantur, quæq; actio sit in diuinis, breuiter dixi, ad alia properando, quæ sunt considerationis eiusdem.

ne & passione.

3.

4.

Operatum est operationis perfectio.

5.

CAP. IIII.

Actio transiens est in passo subiectiue.



Actio, interdum pro forma causata ab agente intelligitur, & à passo acquisita; quemadmodum calefactio actiue sumpta, est ipsemet calor, realiter causatus ab agente in passo. interdum verò est respectus realis, quem habet agens ad passum. Itaq; primo modo, actio est in passo, secundo verò, actio quomodo est in passo in agente. Profecto, tam motus, quam actio, vel passio in eo plane sunt, quod agitur; hoc est in mobili, & patiente: sonus enim & auditio sunt in organo auditus; quia nimirum actus actiui, & passiui sit in patiente, & non in agente, & mouente. Nam si motus, & actio essent in mouente; profectio omne mouens, necessario moueretur. omnis siquidem motus est in mobili; sed actio transiens est quidam motus: igitur, est in patiente, & non in agente: actio namq; & passio sunt vnus motus subiecto, ratione verò distinguuntur: illa sanè est ab agente, hæc verò in patiente. Amplius, illud, quod in aliquo recipitur, in eo; sine dubio, est subiectiue, in quo recipitur. sed actio transiens recipitur in patiente: doctio namq; licet sit actus docentis; continuè tamen tendit in discipulum: igitur, actio subiectiue est in patiente. Adhuc, omnis actualitas, est subiectiue in eo, cuius est actualitas: sed actio transiens est actualitas patientis, cum sit eius perfectio: ergo quod prius. Item, illud accidens, quod est in aliquo subiectiue; compositionem utique cum illo facit: sed actio transiens, non componit, siue compositionem facit cum agente: nam quod attribuitur alicui, ut ab eo, in aliud procedens; reuera non facit compositionem cum eo. sed talis est actio cum agente: ergo quod prius: actio enim non est motus propriè;

1.

2.

3.

4.

ne & passi
one.

Ad relationē
non est mot⁹

5.

6.

7.

Quod actio
non sit in agē
te.

Quomodo a-
ctio sit in agē
te.

Soluuntur pri-
mæ rationes.

1.

Actio in agen-
te essentialiter
consecutiue
in patiente.

2.

3.

propriè; sed methaphoricè. proinde, de ocio exiens mutari dicitur: hoc autem fieri non posset, si actio, aliquid esset in subiecto manens. hac etiam ratione, ad relationem non est motus; quia scilicet sine aliqua mutatione eius, quod ad aliud refertur, ex sola alterius mutatione, relatio definere potest. Præterea, omnis perfectio est in eo, cuius est perfectio formaliter: perfectio enim formam sequitur. sed actio est perfectio patientis: quia est actio transiens in aliud: ergo est in patiente. Item, omne accidens est principium formale sui subiecti: est enim forma accidentalis, & non nisi sui subiecti. sed actio non est principium formale agentis; sed potius agens est principium actionis effectiue: igitur, actio transiens est subiectiue in patiente. Præterea, quod fluit ab aliquo, est subiectiue in eo, quod huiusmodi fluxum recipit. sed actio est fluxus agentis in patientem: igitur, actio transiens non in agente est, sed in patiente potius. Reuera, si actio primo modo sumpta, subiectiue esset in agente; aut hoc esset per aliquam potentiam actiuam, aut per aliquem actum absolutum, acquisitum in agente: non primo modo; quia potentia actiua agentis non est actio, aliter agens, continue ageret: præstò enim est illi semper potentia agendi, quod est falsum. nec etiam secundo modo: illud enim in quo aliquid fit, in eo quod tale, rationem facti subit, non autem agentis. sed si in agente, dum agit, actus aliquis absolutus acquiritur; tunc profectò agens, saltem subiectiue erit actiue quod implicat planè contradictionem: nam sicut mouens, moto; ita certè agens, in eo quod agens, opponitur actio. Præterea, in quocunq; est mutatio, est mutatio, vel motus; quatenus est huiusmodi: mutari enim necesse est, atq; moueri. si aliquis ergo actus absolutus acquiratur in agente de nouo, dum agit; erit planè in agente aliqua mutatio, vel motus: igitur, agens, quatenus est agens, mutabitur, quod est impossibile: actio ergo transiens est in patiente. unde philosophus 3. phys: comm: 20. Neque, inquit, actum alterius in altero esse, inconueniens est: est enim doctio actus docentis: in quodam enim etc. Quam ob causam dicit Commentator, non esse inopinabile, actionem agentis, esse in alio: per se enim manifestum est, doctrinam esse actionem agentis, & in alio esse. unde, si aliquod agens sit, actione non transiente in aliud; sed in seipsum, actio quidem est subiectiue in agente, non in eo, quod agens; sed potius in eo quod patiens. Quare, actio transiens non est subiectiue in agente, veluti in quo; sed à quo potius, idque causatiue.

At, si actio transiens, respectum ad passum dicat agentis; proculdubio, est subiectiue tantum in agente: in quocunq; enim est fundamentum respectus; in eodem subiectiue vtiq; erit respectus. relatio siquidem, & fundamentum, aut sunt propemodum idem, aut vnum, alteri nititur; atq; ex consequenti: vbi est vnum subiectiue; erit etiam, & alterum. sed respectus agentis ad passum fundamentum, est potètia actiua agentis, quæ subiectiue est in agente: ergo, & actio hoc modo sumpta in agente dicitur esse. Caterum, quibus primæ rationes non placent; ita respondere consueuerunt, & ad primam quidem sic: Actio, inquiunt, ibi intelligitur consecutiue, pro actione vtiq; producta, siue producenda, non autem pro actione essentiali: sonatio enim, tantummodo, secundum speciem soni in organo receptam, non autem secundum esse reale est subiectiue in aure audientis: actio ergo essentialiter est in agente, consecutiue verò in patiente, hoc est: illud, quod consecutiue causatur ab agente, per mediam actionem, est in patiente. quando ergo inferatur, si actio est in agente; ergo motus est in mouente: dico, actionem naturalem, quæ est cū transmutatione, non sine motu esse; ipsam tamen essentialiter non esse ipsummet motum: actio enim intellecta pro eo, quod per actionem producit, recipiturq; in passio, est cum motu alterationis, atq; subiectiue in patiente; iccirco nō licet inferre, òne agens, necessariò moueri. Ad 2. eadē facilitate ratio secunda soluitur: consecutiue namq; non autem essentialiter actio est in patiente: non ergo illa actio in patiente, sicuti in subiecto recipitur: sed potius, sicut causa in suo quidem effectu. Ad 3. hac certè ratione, actio transiens, actualitas nominatur patientis; quia nimirum id, quod per talem producit actionem, subiecti-

subiecti-

subiectiue est forma recepta in patiente: ex hoc autem non licet asserere actionem essentialiter esse in patiente. Ad 4. actio dupliciter considerari potest: aut certe secundum modum significandi; atque ita non est in agente; sed sicut ab agente. Aut secundum rem significatam; et sic subiectiue est in agente. Ad 5. hac de causa patientis perfectio actio dicitur; quia id, quod per actionem causatur, veluti forma, in patiente recipitur, non quia actio essentialiter sit in patiente. Ad 6. quamuis actio secundum rem significatam sit principium informandi, quo agens formaliter agere dicitur; secundum autem modum significandi, non est actionis principium. Ad 7. sicut actio pro forma, quæ per actionem ab agente producit in passo, intellecta est, instar effectus à causa procedentis; sic ab agente influit in passum; non sic autem se habet actio essentialiter considerata: sic enim non suscipitur in passo, ut accidens in subiecto; sed potius ut causa in suo effectui. Ex his ergo bene intellectis, soluiuntur cetera argumenta, hac distinctione observata, atque recte intellecta. Reuera actio immanens à transeunte, id certe discriminis habere videtur, quod scilicet id, quod ab huiusmodi actione causatur, communiter in subiecto maneat: quod verò à transeunte producit, in aliud transeat, atque migret, ut calor ab igne, siue à calefactione; utraque tamen actio essentialiter est in agente: transiens uerò, consecutiue est in patiente; hoc est, forma producta per actionem, in passo recipitur. Hanc sane sententiam, et philosophi doctrina, et recta rationi conformem, atque vicinam esse affirmo: pro cuius veritate statuenda, corroborandaque, nonnulla argumenta adducere curavi, ut unusquisque pro suo libitu, atque voluntate, accipere possit.

ne & passione.

4.

5.


6.

7.

Actionis immanens, & transeuntis discrimen.

CAP. V.

Actionem transeuntem essentialiter esse in agente, consecutiue verò in patiente.

 Valibet perfectio in eo, cuius est profectio, inueniatur, necesse est: sed actio essentialiter intellecta, est perfectio agentis, ut intellectio intelligentis, et volitio volentis; calefactio quoque, et doctio, et quæ sunt his similia, non autem ipsa producta, quæ recipitur in passo: igitur actio transiens, essentialiter accepta, est in agente. Amplius; relatio est in eodem subiectiue cum suo proximo fundamento, ut dixi: sed relatio, cuius fundamentum est actio transiens, est subiectiue in agente; velut paternitas in patre generante, et relatio calefacientis, in calefaciente: actio ergo transiens, subiectiue est in agente. Adhuc, omnis forma existens in aliquo subiectiue, ipsum denominat: sed actio non denominat patiens; non ergo subiectiue est in patiente. Profectio, si actio subiectiue esset in patiente; ab illa utique nomen acciperet; idque denominatione intrinseca: denominatio enim intrinseca, à forma inherente proficiscitur: sed hoc nequaquam patiens ab actione sortitur. actio ergo est subiectiue in agente. Item, cuius est potentia; eiusdem etiam est operatio: ipsa enim à potentia proficiscitur, atque emanat. si ergo operatio transiens, subiectiue est in passo, in ipso quoque erit actiua potentia, quod est absurdum. Sed dicet aliquis, actio, et terminus actionis, sunt idem realiter: sed terminus actionis, est realiter in patiente; ergo et actio. Maioris autem veritas sic probari potest: nam si actio, atque illius terminus, non essent idem realiter; in actionibus plane, processus fieret in infinitum: actio enim qua differret à termino, aut esset principium actiuum, aut principij effectus actiui; non primum quidem, alioqui actiuo principio posito, semper poneretur actio, quod est falsum: est ergo actio, actiui principij effectus: sed quomodo est principij actiui effectus, sine actione? atque ita in eandem incideremus absurditatem, ut scilicet in principio di-

1.

2.

3.

4.

Obiectiones.

5.

ne & pas-
sione.Solutio-
nes.

2.

1.

2.

1.

Auerroes.
Contradictio-
nes.

1.

2.

3.

4.

Argumenta
contraria.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

1.

2.

3.

4.

ximus, nempe in infinitum procedere. Amplius, actio est cum motu, siue in motu, ut dicit author sex principiorum: Omnis, inquit, motus in actione firmabitur; sed motus est in mobili. 3. phys. ergo actio est in patiente. Respondeo, quod agens sua actionem producat, non certe per aliquam mediam actionem, quippe, cum non eo modo producat, sicuti id, quod producit; sed sicut id, quod producit potius ex parte producentis: actio enim non est id, quod producit; sed effectus principij actiui, id est, potentia actiua, non quidem per aliam naturalem actionem productus; sed magis effectus quo. Ad 2. ad authoritatem illam dico: loqui quidem de actione, quae est forma ab agente producta, atq; in passo recepta, sicut paulo ante annotauimus. Amplius, respectus oppositi non possunt esse in eodem subiecto: sed actio, et passio sunt respectus oppositi; ut generatio actiua, et generatio passiua: non possunt ergo esse in eodem subiecto; sed actio erit in agente, passio autem in patiente. hoc autem intelligendum est secundum formam productam, consecutiue scilicet; quia nimirum a quo generatur, et qui generatur, non potest esse idem: nam actus generandi actiua, et passiua potentia, pro forma acceptus, in genito recipitur. Auerrois sententia fuit, actionem passionemq; motum esse, 9. met. com. 9. 18. 20. 21: motus enim dicitur ob ordinem, quem habet ad terminum ad quem. quare, ut ab agente illatus, actio: ut vero in passo receptus, passio nominatur. Verum huic obuiat sententiae solis lumen, quo aer sine motu illuminatur. Deus praeterea in animam agit, sine motu suam illi gratiam infundendo. Voluntas insuper, subito in se agit sine motu; similiter et intellectus agens. Denique, actio, et passio, motu, in quo fundantur, posteriores essent; atq; ita mouens non diceretur agens, nec moueri, agere. nec moueri similiter pati: actio igitur non est in motu, sed in agente essentialiter; consecutiue vero in passo, siue patiente. agens siquidem ad passum refertur, relatione sibi formaliter inherente: nam relatio, suo tantummodo fundamento esse largitur formale; talis autem respectus ad genus actionis pertinet. In eo praeterea est formaliter actus, ut dixi, in quo est potentia ad huiusmodi actum: sed in agente est potentia ad agendum, hoc est, ipsa actiuitas. ergo et ipsum agere. Ex his ergo atq; similibus, quid ad hanc quaestionem dicendum sit, manifestum esse puto; quamuis nonnulla videatur in huiusmodi opinionibus esse cotrouersia. proinde, unusquisq; abundet in sensu suo, quemadmodum, et aliqui sic abundare consueuerunt, ut hac obijcerent argumenta. Si actio est formaliter in agente, inquit: igitur nullum agens, sine sui mutatione, de nouo aliquid agere poterit; atq; ita Deus in mundi creatione, aliquid noui passus est: quod est falsum. Praeterea, omne agens, etiamsi physicum nequaquam extiterit, agendo patenteretur, dum nouam, scilicet actionem reciperet. Deniq; huiusmodi actio esset immanens, non autem transiens. Respondeo, et ad primum quidem, verum plane est, nullum agens, sine sui mutatione agere posse, actione noua sibi formaliter inherente. at deus noua non agit actione formali, sed fundamentalit tantum, quae est aeterna. Et si dicas, nunc autem agit, non autem prius; hoc certe denominatione extrinseca intelligendum est, ob relationem in creatura existentem. Ad 2. semper agens creatum patitur; non tamen physica passione. Ad 3. patet solutio ex dictis, quare dicatur actio transiens. Quomodo ergo actio transiens sit in agente, vel patiente, dixisse me puto.

QVAESTIONIS SEXTAE CAP. I.

Relationes esse in diuinis.

Expositio

Expeditis, absolutisq; relationibus, quæ inter Deum, & creaturam esse dicuntur, additis præterea nonnullis, quæ ad huius rei materiam spectare visa sunt; adest tandem tempus, ad diuinas profectò relationes accedendi, de quibus sanè pro tanta rei maiestate, magna cum animi modestia nobis loquendum est. Porro in diuinis, identitatem, distinctionem, æqualitatem, similitudinemq; inueniri, liquet satis: tum ex his, quæ in hoc secundo; tum etiam ex his, quæ in primo libro dicta sunt. Sanè, in diuinis sunt principia distinctiua, utpotè relationes originis; quia verò vnum in substantia, facit idem in quantitate, æquale, in qualitate autem simile, auctore philosopho s. met. In diuinis autem, cum eadem sit substantia: erit igitur eadem omnino quantitas virtutis, nempe eadem infinitas, atq; attributa. Ceterum, diuinarum relationum proximum fundamentum, est vnitatis diuina; remotum verò, substantia, quantitas, qualitas, sicut in deo intelligi debent; quæ reuera non prædicamentaliter sed transcendentèr sumenda sunt. Sunt autem in diuinis relationes reales, quippe, quæ habeant fundamentum reale, terminum quoq; realem. deniq; extrema quoq; realiter distincta, quæ ex natura extremorum; termini scilicet & fundamenti innascuntur; idq; sine opere intellectus, vnum alteri comparant; distinctio autem in illis priorem locum obtinet: omnis enim alia relatio à distinctione exordium habet, eiusdem namq; ad seipsum, non est relatio realis. deinde est identitas, quia scilicet substantia præcedit quantitatem, qui est in diuinis modus essendi, id est ipsa infinitas; & hæc quidem perfectiones attributales præcedit. In diuinis verò tot sunt æqualitates, atq; similitudines; quot sunt attributa: nam quodlibet attributum suam habet magnitudinem, in qua fundatur æqualitas, atq; in quolibet etiam ipsorum, propria similitudo fundatur: non est autem eadem æqualitas numero in diuinis. siquidem quæ sunt eadem numero, essentialia sunt, atq; priora notionalibus; relationes autem communes, notionalibus posteriores habentur. Itaq; in diuinis relationes esse, omnino necessarium, easdemq; reales: cum enim aliquid procedit à principio eiusdem nature, tum procedens, tum id, à quo procedit, in eodem ordine conueniant, necesse est, habeantq; ad inuicem respectus reales: sed in diuinis sunt processiones in identitate nature. igitur sunt processiones reales, realiter etiam ab inuicem distinctæ: in diuinis namq; substantia continet vnitatem; relatio verò multiplicat trinitatem: si ergo relationes diuine non distinguerentur ab inuicem realiter; nec etiam personarum diuinarum trinitas esset realis, sed rationis tantum; quod est impossibile. Profectò, quando aliquid attribuendum est alicui; omnia etiam, quæ ad illius rationem spectant, sunt quoque illi attribuenda: sed ad relationis rationem attinet, esse respectum vnius ad alterum, secundum quem certè, vnum alteri relatiuè opponitur; sed in deo est realis relatio: igitur relatiua oppositio, quæ planè in sui relatione, distinctionem includit. In deo ergo est realis distinctio, secundum quidem rē relatiuam; non autem essentialiam, in qua est summa vnitatis. hæ autem relationes quatuor numerantur. siquidem relatio auctore philosopho s. met. vel supra quantitatem fundatur; ut duplum, & dimidium, aut supra actionem, & passionem; ut pater & filius, dominus & seruus. Cum autem in deo non sit quantitas: relationes ergo diuinae super actionem fundantur, secundum quam est processio in deo intrinseca: duæ autem accipiuntur, secundum processionem verbi vna; altera verò secundum processionem voluntatis: secundum quamlibet autem, duæ sunt oppositæ relationes accipiendæ, quarum vna est procedentis à principio; altera verò ipsius principij; paternitas, filiatio, spiratio, processio. In uiuentibus sanè perfectis, relatio principij generationis, paternitas appellatur; procedentis verò filiatio: processio autem amoris, quemadmodum proprium nomen non habet, sic etiam relationes, quæ secundum ipsam accipiuntur. Proinde principij huius processionis relatio, spiratio, procedentis verò relatio, dicitur processio; tametsi non ad relationes, sed ad ipsas processiones, vel origines hæc duo nomina spectent. Itaq; relationes diuinas

onibus diuinis.

Distinctio, identitas, realitas, similitudo

Fundamentū remotum & propinquum relationum.

Reales rationes in diuinis.

Relationes realiter distinctæ ab inuicem.

Quatuor relationes in diuinis.

Relationes diuinae super actionem fundantur.

onibus di-
uinis.

diuinis huiusmodi esse, & numero, & proprietate, ex supra positis manifestum esse pu-
to. Sed contra prædicta non desunt argumenta.

CAP. II.

*In diuinis relationes non esse, neque tot
numero, & proprietate.*



1. Vidquid est in deo, de ipso realiter prædicatur, authore Boetio de Trinitate: Cum quis, inquit, prædicamenta in diuinam vertit prædicationem, cuncta mutantur in substantiam, quæ prædicari possunt; ad aliquid verò omnino prædicari non potest: sed relatio non dicit substantiam, ut potest, quæ in diuinis sit secundum rem respectiuam, non autem absolutam: igitur relatio non est realiter in deo. Sanè, eius, quod est idem, ad id, quod est idem, est relatio rationis, & non realis; exigit enim extrema realia: sed eodem authore, in eodem de Trinitate libro, similis est relatio in trinitate patris ad filium; & utriusque ad spiritum sanctum: in diuinis ergo relationes rationis, non autem reales habentur, siue esse possunt. Amplius, Relatio, quæ deo attribuitur, quatenus est creaturarum principium; non realis, sed rationis est tantum, ut paulò ante dixi: igitur relationes diuinæ, sunt relationes rationis. Tenet consequentia: relatio enim paternitas, est relatio principium: ergo est relatio rationis. Profectò relationes, quæ intellectus operationem consequuntur, rationis relationes dicendæ sunt; sed generatio in diuinis, secundum verbi processionem, intelligibilis est; igitur paternitas, & filiatio in diuinis, ad relationes rationis pertinent. Præterea, quæcunque vni, & eidem sunt eadem, sibi met sunt eadem: sed omnis relatio in deo, est prorsus idem cum diuina essentia; relationes ergo ab inuicem realiter non distinguuntur: nam quemadmodum paternitas, & filiatio, à diuina essentia tantummodo secundum nominis rationem distinguuntur; ita planè bonitas, & potentia: sed bonitatis, & potentie diuinæ, ob huius nominis distinctionem, non est necessaria aliqua distinctio realis: igitur paternitas à filiatione, realiter non distinguitur. Reuera, si in diuinis relatio realis, secundum originem est intelligenda, ubi profectò una relatio, ab alia, originem siue ortum non habet; ibi absq; dubio relationes ab inuicem realiter non distinguuntur: quod in diuinis esse, clarissimè intelligimus. ergo quod prius. Adhuc, in diuinis sunt plures relationes, quàm quatuor: perperam ergo, quatuor tantummodo numerantur: nam relationes intelligentis ad intellectum, & volentis ad volitum, sunt relationes reales in diuinis, neq; sub his continentur: non sunt ergo tantum quatuor relationes reales in deo. Reuera, relationes intelligibiles, authore Auicenna, multiplicantur in infinitum; sed relationes reales in deo, secundum processionem verbi intelligibilem, accipiendæ sunt: sunt ergo in deo infinitæ relationes reales. Item, sicut in primo libro diffusè copioseq; disputando ostendi, idæ sunt æternæ in mente diuina; igitur sunt plures quàm quatuor relationes in diuinis. Tenet consequentia: illæ enim cum sint æternæ in mente, & respectum habeant ad creaturam; sunt utiq; relationes. ergo &c.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

CAP. III.

Soluntur Argumenta.

1. Relationes
quomodo sint
in Deo.



1. D primum, Boetius à diuinis relationem nequaquam remouere voluit; sed modum potius relationis. Verum quidem est relationem in deo non esse per modum inherētis, secundum propriam relationis rationem; est nihilominus per modum ad aliud se habentis. Ad confirmationem dico, Boetium relationes

relationes diuinas assimilare identitatis relationi, non quidem, quoad numerum; sed quoad substantie unitatem potius: relationes enim non sunt idem numero, sed essentia, siue substantia. Ad 2. negatur similitudo: processiones enim diuine in eadem natura sunt, creaturarum verò in diuersa; ideo non est simile. Ad confirmationem, similitudinem veram esse dicimus in rebus, quæ solam intellectus operationem consequuntur, non autem in rebus, quæ realiter distinguuntur. persona siquidem procedens in diuinis, realiter distinguitur à persona procedente: ideo non est simile. Ad 3. argumentum huiusmodi valet, authore philosopho 3. phys. in his certè, quæ tum re, tum etiam ratione, eadem sunt; non autem in his, quæ sola ratione differunt: nam vt ipsemet testatur, actio, & passio non sunt omnino idem, quamuis sit idē motus: in actione namq; est motus, tanquam à quo motus in mobile proficiscitur, in passione verò, velut in quo: vt pote quæ ab alio accipit motum. Quamobrem, & si paternitas, & filiatio, secundum rem cum diuina essentia sint idem omnino; proprijs tamē rationibus, oppositos respectus præferentibus, distinguuntur. Ergo, &c. Ad confirmationē dico, verū esse proprie loquendo, relationes ab inuicē non oriri, atq; proficisci; secundum tamen processionē alicuius ab alio, accipiuntur. Ad 4. Negatur antecedens, & ad probationem dico, id veritatem habere, vbi intellectus & res intellecta distinguuntur, veluti scientia ad rem scitam, & volentis ad rem volitam: sed quia in Deo intellectus, & res intellecta sunt idem omnino, quippe, qui seipsum intelligendo, intelligit omnia; & eadem ratione, voluntas & volitum: idcirco huiusmodi relationes in deo, reales nequaquam dicende sunt: quemadmodum, nec relatio eiusdem ad seipsum. Quæ autem ad verbum est relatio, realis est: intelligitur enim, vt procedens per actionem intelligibilem, non autem, vt res intellecta. Quando certè leonem intelligimus, id planè, quod ex re intellecta intellectus conspicit, verbum vocatur. Ad confirmationem, negatur similitudo: Deus siquidem vno actu intelligit omnia; ideo in infinitum illius relationes augeri non possunt: secus autem est de actibus nostris, quos profectò plures esse, necesse est, ob plura obiecta, quæ intelligimus. Ad 5. Verum quidem est ideales respectus à deo cognitos esse; ob id tamen non sunt in deo plures relationes constituendæ; sed asserendum est potius, deum plures relationes cognoscere. Ad confirmationem dico, æqualitatem, similitudinem, in deo esse relationes rationis. Quomodo ergo sint quatuor relationes reales in diuinis, & quo etiam modo, nempe realiter ab inuicem distinguantur, iam dixi.

CAP. IIII.

Notiones diuinæ sunt quinque: innascibilitas, paternitas, filiatio, communis spiratio, processio.



Quoniam quidem de relationibus diuinis nonnulla dicta sunt; deinde de notionibus diuinis aliqua dicuntur. Notio est propria ratio personæ diuinæ cognoscendæ, diuina autem personæ secundum originem multiplicatur, originis verò modi, duo profectò numerantur: alter scilicet, à quo alius, alter verò, qui ab alio: secundum igitur hos duos modos, persona innotescere potest: nihil ergo in diuinis notio esse potest, quod ad originem non pertineat, aut ratio non sit personæ innotescendæ, si sit tribus commune. Itaq; notio est ratio realis, quia diuina persona innotescit: nulla præterea negatio extra genus dicta, de aliquo diuino supposito, non pertinens ad originem, notio dici potest. notio siquidem, aut aliquid ad originem pertinens dicit, aut ex suo formali significato originem ponit, aut saltem connotat, quamuis aliquam neget originem, vt de ingenito patet. Itaq; notio cum sit ratio innotescendi personam; id certè tum priuatiuè, vel negatiuè, tū etiam positiuè fieri potest: priuatiuè,

Quid sit notio.

Originis modi duo.

Notio pertinet ad originem.

nibus diui-

nis.

Quinque
notiones.

Ingenitus

Notio priuata

Proprietates.

Personales no-
tiones tres.

Obiectiones.

1.

2.

Inspirabilitas

Ingenerabili-
tas.

3.

Solutiones.

1.

2.

3.

Aliæ obiectio-
nes.

1.

2.

3.

priuatue, inquam, ut ingenitum, quæ est notio primæ personæ, negatq; ab ipsa scilicet notione, quamlibet productionem passiuam: positiue verò persona innotescit, quæ est ab alia, vel à qua est alia. Et is quidem secundus modus duplex; alter sanè secundum naturam, ex quo consurgit notio, quæ paternitas appellatur: alter verò secundum voluntatem, ex quo fluit notio, quæ dicitur communis & actiua spiratio; primus quoq; modus similiter se habet, quippe, qui duas notiones contineat, nempe filiationem, atq; passiuam spirationem: si enim processio sit secundum naturam, siue intellectum; filiatio: si verò secundum voluntatem, spiratio passiuæ nominatur. Adde, ingenitum, quod ad patris personam propriè pertinet, & quinque notiones numerabis: sunt igitur quinque notiones in diuinis, scilicet innascibilitas, paternitas, filiatio, communis spiratio, & processio, ex quibus tantum quatuor relationes appellantur; siquidem innascibilitas per reductionem relatio nominatur. quatuor autem tantummodò proprietates sunt: communis enim spiratio, quia duabus personis conuenit, proprietates dicenda non est. notiones autem personales, id est, personas constituentes, tres quidem numerantur, nempe paternitas, filiatio, processio: innascibilitas namq; atq; communis spiratio; licet personarum notiones sint; personales tamen dici non possunt. Sed dubitabit aliquis, si innascibilitas, est notio primæ personæ in diuinis: igitur negatio producendi actiue, secundum reuera omnem producendi modum intrinsecum, est notio Spiritus sancti. Amplius, quemadmodum innascibilitas patris notio dicitur; ita planè patris, ac filii notio, inspirabilitas dicenda esset: uterq; enim ab aliquo non spiratur, sicut pater à nullo gignitur, siue nascitur. Quod si dixeris, inspirabilitatem sub innascibilitate intelligi; id profectò in filij persona veritatem non habet, in quo innascibilitatem non esse, clarissimè constat: inspirabilitas ergo, filij saltem notio, dici posset. Adhuc, si spiritus sanctus non gignitur, sed producit; igitur ingenerabilitas est notio Spiritus sancti. Respondeo, ad primum: quoniam omnis productionis actiue negatio, est extra genus, nullumq; sibi determinat ens, sed æque conuenit essentia, ac chymera, & spiritui sancto; ideo spiritus sancti notio esse non potest: ingenitum autem, quoniam omnem prorsus negat productionem passiuam, contrario modo se habet. Ad 2. quod ad patris pertinet personam inspirabilitas, sub innascibilitate comprehenditur; ideo notionum numerum augere non valet: quod ad verò ad filium spectat, quia vnum tantummodò productionis modum negat; ideo nullius personæ notio appellatur: etenim productionem passiuam nequaquam negat: persona autem, cuius notio est aliqua productionis negatio, est simpliciter absoluta, & improducta; quod reuera per inseparabilitatem fieri non potest. quare, filius licet improductus dici non possit; bene tamen atq; verè dicitur inspiratus. Ad 3. eadem facilitate soluitur obiectio, quæ de ingenerabilitate, atq; similitudine proposita est: quinque ergo esse diuinas notiones dixi. Sed iterum dubitabit aliquis: tot esse debent notiones; quot reuera sunt relationes. siquidem notiones, relationes personarum sunt, quibus distinguuntur: sed diuine relationes tantummodò quatuor describuntur; totidem ergo erunt notiones. Sanè, si in diuinis essent quinque notiones; profectò deus diceretur quinus, sicuti vnus, ex essentia vnitatis, & trinus, ex personarum trinitate appellatur: quod est omnino falsum. Amplius, in persona patris sunt tres notiones, scilicet, innascibilitas, paternitas, communis spiratio: aut certè huiusmodi inter se re differunt, aut non; sed ratione tantum: non primum, alioqui patris persona, ex pluribus rebus esset composita, quod planè absurdissimum est. neq; secundum: nam si ratione tantum differunt, vna de altera predicabitur; atque ita communis spiratio erit paternitas: quod omnibus modis est impossibile. Adhuc, sicut patri, filioq; commune est, quod ab eis spiritus sanctus procedat; ita profectò filio, ac spiritui sancto, ut à patre procedant: sed primum est notio patris, & filij, scilicet communis spiratio; secundum ergo, notio erit filij, & spiritus sancti, nempe communis processio: sunt ergo sex, & non quinque tantum diuinae notiones.

ne notiones. Respondeo, ad primum iam diximus, præter quatuor relationes, aliam notionem, nempe innascibilitatem, necessariam esse. Ad confirmationem dico, notiones diuinas significari, ut rationes, quæ personas notificant; essentiam verò, & personas, ut res potius. hac de causa deus dicitur vnus, ob essentia unitatem, & trinus, ob personarum trinitatem; non autem quinus, ob quinarium relationum numerum. Ad 2. Quoniam in diuinis sola relatiua oppositio, realem conficit pluralitatem, vnius verò personæ proprietates ad inuicem relatiue non opponuntur; nec ergo ex consequenti realiter differunt, nec etiam vna de altera prædicatur. Ad 3. negatur similitudo: filius enim, & spiritus sanctus, non vno eodemque modo à patre procedunt; sicut pater & filius, secundum eundem omnino modum spirandi, spirant spiritum sanctum: non ergo est simile. Quot ergo sint notiones diuinæ, & quomodo distent, hæc pauca dixi.

QVAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

Essentiam diuinam, & relationem, idem realiter esse, distinguere verò formaliter ex natura rei.



N primo Pymandri, quid discriminis sit inter relationem & personam, & quomodo personæ per proprietates relatiuas distinguantur, ac nonnulla, quæ huic negotio deferuire videbantur, disputando descripsi: nunc certè opportunum, imò necessarium esse iudicauimus, quò relationum diuinarum inquisitio absolutior, atque perfectior esse possit, quæ reliqua erant, addere, atque huic nostro proposito certamini connectere. adduximus autem hanc famosam, & nequaquam vulgarem quæstionem, quæ de essentia ac relationis unitate, distinctioneque subtiliter loquitur: atque in ipso quasi limine, quæstionis veritatem proponendo, inserui, nempe essentiam diuinam, & relationem, ut potè paternitatem, idem prorsus esse realiter; differre verò formaliter, ex natura rei. Sanè illud, quod constituit per se vnum Ratio prima. suppositum simplex cum alio, non distinguitur realiter ab ipso: ex quibuscunque enim realiter distinctis, non fit per se vnum, nisi certè per compositionem. sed essentia, & relatio, ita se habent ad inuicem, ex quibus constat diuina persona, non quidem compositione, quæ ex partibus resultet; sed potius ex essentia, & proprietate relatiua: igitur essentia & proprietas relatiua, non distinguuntur realiter. Amplius, illa, quorum vnū, secundum vltimam abstractionem acceptum, de alio similiter se habenti prædicatur, sunt omnino realiter idem; sed essentia & paternitas, sunt huiusmodi: verum enim est dicere, essentia est paternitas. ergo quod prius. Iterum, omne distinctum realiter ab essentia diuina, vel à deo; absque dubio in creaturarum numero est computandum: sed proprietates diuinæ relatiuæ, in creaturarum numero habende non sunt; igitur à diuina essentia realiter non distinguuntur. Præterea, illud, quo nihil maius cogitari potest, est omnino idem realiter cuiuslibet sibi formaliter compossibili, alioqui haberet rationem partis, & imperfecti; & sic ab aliquo perfectibili: sed diuina essentia est id, quo aliquid maius excogitari non potest; idem ergo est realiter relationi sibi compossibili: etenim, si realiter ab ipsa essentia relatio distingueretur; utique ipsam perficeret aliquo modo. cum siquidem actuaret, siue in actum reduceret. Cum autem hæc sint prorsus impossibilia, manifestum est, relationes diuinas à diuina essentia realiter non distinguere: perfectio diuinæ essentia, ob suam quidem infinitatem, eadem realiter est cum re sibi compossibili, siue, ut ita dicam, componibili, cuiuscunque conditionis existenti; illi tamè formaliter eadem esse, est planè impossibile. Sanè, quod ex se perfectionem formaliter indicat,

Essentia & relatione.

Essentia & relatio in diuinis, ex natura rei, formaliter distinguuntur.

Prima ratio.

2.

3.

Essentia & relatio formaliter ex natura rei differunt.

1.

2.

3.

4.

5.

Essentia non dicitur ad aliquid.

indicat, cum eo, quod ex seipso non est formaliter perfectum, siue perfectionem dicit, idem formaliter fieri non potest. Itaque essentia & relatio, formaliter distinguuntur ex natura rei: utramque enim, nempe essentiam & relationem in diuinis, ex natura rei, non autem ex opere intellectus, aut unam ex opere intellectus, alteram vero ex natura rei existere, clarissimum est; utramque certe ex opere intellectus tantum existere, est omnino impossibile; alioqui, persona ex ipsis constituta, esset perfectio purum ens rationis: sed primum ens simpliciter, non potest esse ens rationis: ens namque rationis aliquo reuera intellectu posterius est, quod diuina essentia congruere potest: igitur essentia & relatio, non ex opere intellectus, sed ex natura rei in diuinis consistunt. neque essentia erit ens rationis, relatio vero ex natura rei: relatio siquidem sine fundamento reali, utique realis dicenda non est. quare, si diuina essentia fuerit ens rationis; & relatio similiter. Denique relatio, essentiam necessario presupponit: ens autem ex natura rei, presupponere ens rationis, non est necesse; neque relatio in diuinis ex opere tantummodo intellectus pendere, dicenda est; alioqui unum suppositum diuinum, ab altero non realiter, sed ratione tantum distingueretur. Personae insuper productae, unico producendi modo, nempe modo intellectus, non autem voluntatis producerentur. Sane, si relatio & essentia diuinas constituunt personas; altera vero illarum est ens rationis; altera autem ens ex natura rei: igitur personae productae partim entia rationis, partim entia ex natura rei dicerentur: ex utrisque enim constarent, sed hoc est absurdissimum: igitur essentia & relatio ex natura rei, non autem ex opere intellectus, in diuinis consistunt. Cum autem essentia & relatio in diuinis ita se habeant, ab inuicem formaliter distinguuntur, ex natura rei, patet satis. Sane, contradictoria, de eodem penitus indistincto, ex natura rei, vera esse non possunt: sed distinguere personam unam ab altera, & non distinguere; idque ex natura rei, contradictoria utique sunt, quae ergo sic habent, distinguuntur ex natura rei; sed relatione, non autem essentia personae diuinae distinguuntur: igitur, essentia & relatio, ab inuicem formaliter ex natura rei dissentiunt. Amplius, quae ex natura rei formaliter dicunt aliquod posituum: sed alterum ipsorum est simpliciter infinitum, dicitque perfectionem simpliciter; alterum vero minime; absque dubio distinguuntur formaliter ex natura rei: sed essentia diuina, & paternitas, sunt huiusmodi, ut in primo Pymandri dixi; igitur distinguuntur formaliter ex natura rei. Amplius, quod ex natura rei, atque ratione formali, est obiectum beatificum, ab eo, quod non est tale, ex natura rei distinguitur: sed essentia diuina, est primum obiectum beatificum, non autem relatio, alioqui in quatuor obiectis realiter distinctis, hoc est, in quatuor relationibus, primum intellectus beatificaretur, quod est falsum: primum enim beatitudinis obiectum, est diuina essentia: igitur relatio & essentia formaliter distinguuntur ex natura rei. Adhuc, quaecumque uni, & eidem simpliciter simplici extra intellectum, sunt penitus eadem; proculdubio inter se similiter se habent; alioqui cum tertio non essent idem omnino. si ergo paternitas, & diuina essentia, & filiatio, sint prorsus idem; igitur paternitas a filiatione nequaquam distingueretur, quod est absurdum & impossibile: nam pater esset filius, & filius pater; & ex consequenti, paternitas esset filiatio. Adde, quod si paternitas sit omnibus modis idem cum diuina essentia, quemadmodum diuina essentia non predicatur de filiatione, nec etiam paternitas: quod certe, quam sit absurdissimum, neminem latet. Suffragatur huic sententiae diuinus Augustinus. 7. de Trin. cap. 11. Si essentia, inquit, ad aliud diceretur; essentia utique non esset essentia. at si paternitas, & essentia, sit eadem omnino formalitas, sicut paternitas; sic etiam essentia diceretur ad aliquid; atque ita essentia non esset essentia, quod est impossibile: quia nimirum negatur idem de seipso. Quod si quispiam dixerit, pro Augustini sententia conseruanda, rationis distinctionem sufficere; nec opus esse distinctionem formalem ex natura rei adducere, dico: si Augustini sententia, ex sola rationis distinctione saluari potest; tunc remoto rationis opere, haec esset

hæc esset falsa: essentia non est ad aliud, & eius opposita; est vera, atq; ita, circumscripto opere intellectus, essentia, non esset essentia. Idem præterea 7. de trinit: Absurdum est, inquit, ut substantia dicatur ad aliud; sed hoc de relatione dici non potest, quæ ex sui natura, ad aliud refertur: igitur, formaliter ex natura rei ab essentia separatur. & cap, 9. substantia patris est, quo est, non autem, quo est persona patris, siue pater. & de verbo idem similiter sentit cap. 4. Non, inquit, eo est verbum, quo est essentia, quæ profectò omnia, si formaliter idem essent cum diuina essentia; falsa, sine dubio, dicenda essent. Relatio igitur, atq; essentia formaliter distinguuntur, atq; in primo modo dicendi per se nequaquam esse possunt: ut potè, quia vnum est absolutum, aliud verò respectus, siue respectuum, quæ simul in primo modo dicendi per se conuenire nequeunt. Quamobrem, triplici inadaquatione essentia, & relatio distinguuntur: essentia enim dicit perfectionem simpliciter, non autem relatio: essentia præterea, ex seipsa per indentitatem, relationis realitatem includit, non è conuerso. Deniq; de quo prædicatur essentia, non semper prædicatur relatio quælibet, aut cui inest essentia, etiam omnis relatio inest. Inadaquatione igitur perfectionis, mutue communicationis, atq; prædicationis essentia, & relatio ab inuicem distinguuntur. Quomodo ergo essentia, & diuina relationes ab inuicem distinguantur, & conueniant, dixi: sed multa instant argumenta, quæ in sequenti capitulo excutientur.

Essentia dif-
fert à relatio-
ne triplici ad-
æquatione.

CAP. II.

*Essentiam, & diuinas relationes non esse idem
realiter, nec distingui formaliter.*



Pater, diuinitate, siue essentia, non autem paternitate, est Deus, authore Augustino 7. de trinit: Non eo pater, inquit, quo Deus; nec eo verbum, quò Deus: igitur, paternitas, à diuina essentia realiter separatur. Tenet consequentia: paternitas reuera, non est deitas. Sanè, nihil est in seipso primò, veluti in fundamento, teste philosopho 4. phys: sed proprietas est in essentia, uti in fundamento: igitur, non est; sed ab essentia distinguitur realiter. Amplius, illa non sunt idem realiter, quorum vnum multiplicatur realiter, altero, sine multiplicatione manente: sed relatio multiplicatur realiter; essentia verò, nequaquam, ob summam illius simplicitatem: realiter ergo distinguuntur. Sanè, quemadmodum illa non sunt idem realiter, quæ sub primis entis differentiis continentur; ita planè, imò multò minùs illa, quæ sub primis alicuius generis differentiis: sed essentia, & relatio sunt huiusmodi: continentur enim sub absoluto, & respectiuo: ergo quod prius. Amplius, illa, quæ ita se habent, quorum vnum potest esse sine reliquo; realiter utiq; inter se differunt: eadem enim res à seipsa separari non potest. sed diuina essentia, est in vna relatione, siue cum vna relatione, sine altera, alioqui de relatione, de qua prædicatur diuina essentia; prædicaretur etiam alia relatio; atq; ita paternitas esset filiatio, & è conuerso. quod est falsum: igitur, essentia diuina, & relatio differunt realiter. Profectò, ut dixi, vna est simpliciter infinita; ut potè essentia: alia autem, minimè: igitur, realiter differunt. Præterea, aut tota paternitatis realitas, est essentia, & tum paternitatis, & filiationis vna eademq; prorsus erit realitas, atq; ita, paternitas, & filiatio, pater, & filius sunt idem omnino, quod ad sabellij hæresim pertinet. aut certè, essentia non est plena, siue tota paternitatis realitas, nec pari ratione filiationis; & tum esset incidendum in alterius hæresis foueam, nempe, ut dicamus, in diuinis aliquam realitatem inueniri, à diuina essentia, secretam, atq; distinctam: essentia ergo, atq; relatio non solum formaliter; sed e-

a & relatione.

5.

6.

7.

9.

tiam realiter distinguuntur. Adhuc, relatio, quatenus ab essentia distinguitur, aut certe est per se res in primo modo, aut non. non secundum, alioqui per se nihil esset; & tunc à diuina essentia ne formaliter quidem distingueretur: quod enim nulla res est, omnino nihil est: & quod nihil est, distinctioni non subijcitur. si autem res sit in primo modo, aut alia ut distincta res; idem namque, & diuersum circa ens immediatè se habent. si alia res, realiter ergo ab essentia distinguitur; sicque cum ea compositionem faceret: ergo quod prius. Iterum, quod non est idem formaliter alteri; ab eo utique est formaliter diuersum: sed si relatio formaliter ab essentia secernitur, quia non est eadem formaliter essentia: est ergo diuersa formaliter ab ea. Porro, omne diuersum ab alio, realiter utique ab eo distinguitur: ergo relatio, & essentia non solum formaliter; sed etiam realiter distinguuntur. Profecto, quemadmodum eidem, respectu eiusdem formaliter, differre, & conuenire nihil potest; ita planè, neque conuenire, & differre realiter, per idem omnino realiter. sed persona diuina, ab altera realiter distinguitur: igitur, eidem conuenire realiter nequit per idem realiter; sicut nec illud, per idem formaliter. Quare, sicuti ex conuenientia, differentiaque personarum, formalis; ita etiam realis distinctio, necessario habetur, atque concluditur. Item, essentia diuina, tum formaliter, tum etiam realiter est illimitata, atque infinita: igitur, si à relatione realiter non dissentiunt, nec etiam formaliter, valet consequentia: nam sicut ex sua illimitatione realis, est omnino eadem realiter cum relatione; ita planè, ex sua infinitate formali, erit illi eadem formaliter: vnumquodque enim sua realitate, entitateque, qua est, & consistit, distinguendum est, à quocunque distinguitur: sed relatio, quia eandem prorsus habet cum essentia realitatem, sua realitate, entitateque, ab ipsa non distinguitur: igitur, ratione tantum separantur. Præterea, eodem sanè modo aliqua sunt idem inter se, quo reuera sunt eadem in tertio: est enim hæc firmissima syllogistica ratio. sed duæ relationes oppositæ, si sint eadem ipsi essentia; erunt igitur eadem inter se: non sunt ergo ab inuicem realiter distinctæ; nisi etiam ab essentia realiter distinguantur. sed ab inuicem realiter distinguuntur: igitur, ab essentia diuina similiter separantur. Amplius, si relatio est eadem realiter essentia, aut identitas est adæquata essentia, aut non. si adæquata; tunc planè essentia, nulli alteri relationi erit eadem realiter, quod est falsum. si non adæquata; hoc reuera, per aliquam distinctionem fiat, necesse est. Ad hoc autem non sufficit formalis aliquorum distinctio: hæc enim sicut nec realitatum identitatem excludit; ita nec realis aliquorum identitatis adæquationem. distinctio ergo realis inter essentiam, & relationem erit statuenda: alioqui relatio, & essentia essent penitus idem. Ex his ergo, atque similibus patet, & essentiam, & relationem non formaliter; sed realiter distingui.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

1. Paternitas non est deitas formaliter,



2.

D primum, approbo maiorem: patrem scilicet deitate, Deum esse, idque formaliter: paternitatem verò, deitatem non esse: verum esse formaliter, aliquod tamen, quod est paternitas realiter, utpotè diuinam essentiam, Deum esse. si enim accipiaturn paternitas pro suppositione personali; minor utique erit falsa: etenim essentia est paternitas, & est Deus. si verò pro suppositione simplici, sic est vera, & non sequitur conclusio, nec aliud quippiam; nisi quia essentia non sit paternitas formaliter, aut paternitas formaliter sit essentia. Ad confirmationem dico: id tantum haberi, relationem scilicet, ab essentia, in qua est, & fundatur, aliquo modo ex natura rei distingui. Ad 2. vnum realiter, non est multa distincta realiter, quasi sint idem omnino; potest tamen, & est, id; quod est illimitatum, & infinitum,

finitum, esse cuilibet personæ diuinæ idem realiter. Ad confirmationem dico, hoc tan-
tū haberi, essentiam scilicet, & relationem formaliter distinguere: est enim in eis una
realitas; non tamen, una eademq; formalitas. Ad 3. dico, nunquam essentiam sine ali-
qua relatione esse posse, aut sine aliqua ex personis diuinis; nec unam simpliciter loquen-
do, sine alia; nisi fortassis cum reduplicatione: nimirum hoc modo, ut essentia in filio,
est in patre; non tamen, ut in filio. Ad confirmationem dico, quamvis esse infinitum, re-
lationi formaliter repugnet; non tamen unitas eius, quod est simpliciter infinitum. Ad
4. rationes ille non ostendunt realem essentiae, & relationis distinctionem: alioqui rela-
tionis, & essentiae compositionem in persona non effugeremus. Ad 5. quamvis relatio sit
res per se, non tamen per se res primò, quæ est essentia; nec per se alia res, ab essentia,
vel non est essentia: est enim per se res, quia non est nihil; sed non per se est essentia di-
uina, aut res, quæ per se primo modo sit essentia diuina, quippe, cum huiusmodi modus
essentiae sit diuinæ tantum quare, relatio est semper essentia; non tamen per se primò, hoc
est, realiter, & non formaliter. Ad 6. si maior intelligatur pro alietate, ut ita dicam,
reali, siue essentiali, falsa quidem; si verò pro formali, vera profectò dicenda est: re-
latio enim est alia res formaliter, non autem realiter ab essentia diuina. Ad confirma-
tionem dico, suppositum diuinum, cum alio esse idem essentialiter; quia Deus scilicet,
non realiter; ideo in minori, falsum assumitur. hoc etiam modo, neq; una relatio, alteri
est eadem realiter. Præterea, possunt esse aliqua duo, formaliter inuicem distincta,
quorum alterum, ab altero realiter distinguatur, ut potè essentia, & paternitas, reali-
ter idem sunt, formaliter verò distinguuntur: paternitas verò à filiatione, realiter di-
stinguitur, quia proprijs scilicet rationibus dissentiunt. Ad 7. negatur consequentia, &
ad probationem dico: quòd licet essentia, & formaliter, & realiter sit illimitata, & in-
finita; à relatione tamen formaliter distinguatur: neq; valet, sicut est eidem realiter; sic
etiam formaliter: nam infinitas simpliciter omnem prorsus imperfectionem excludit,
quæ reuera necessariò inesset, si relatio non idem realiter cum essentia esset; compatitur
autè distinctionem formalem, quæ non tantum imperfectionem; sed perfectionem potius
inducat, atq; ostendit. Ad probationem respondeo, quòd relatio sua quidem realitate, est
omnino idem cum essentia, formalitate verò distinguatur: neq; enim una de altera in abs-
tracto prædicaretur, si ab illa realiter distingueretur. Ad 8. rerum quidem est quòd
in maiori accipitur, si illud tertium non esset formaliter infinitum, cuiusmodi est essen-
tia diuina. cum autem illa duo non sint formaliter infinita; non sequitur quòd cum idem
extiterint cum tertio, eadem necessariò fore inter se. Ad 9. dico illam identitatem non
ita essentiae adequatam esse, quin ipsa essentia opposita relationi eadem omnino esse ne-
queat; imò est prorsus eadem, neq; ex hoc etiam inter essentiam, & relationem aliqua
statuenda est distinctio realis, quandoquidem distinctio formalis cum infinitate essen-
tiae sufficiat plenissimè. unde, quamvis una formalitas, infinita existens, ob suam forma-
lem infinitatem, aliam superet; est tamen adequata, suæ realitatis respectu: unica enim
est in illis realitas simplicissima. Quare, si quoad huiusmodi realitatis rationem distin-
ctio poneretur; iusta utiq; esset argutia disputantis. Itaq; essentiam diuinam, atq; diui-
nas relationes, realiter quidem idem esse, formaliter verò differre, patet satis. Verum
alijs argumentis contra prædicta quidam arguere tentarunt: ut patebit in capite se-
quenti.

CAP. IIII.

Essentiam diuinam, & relationem secundum
intelligentiæ rationem tantum distinguere.

Propria



Propria relationis ratio, non ad illud, in quo est; sed ad aliquid externum refertur. proinde, quemadmodum in quolibet accidentis predicamento, duo considerata sunt, alterum quidem est id, quod unicuique competit predicamentorum; quatenus est accidens: alterum verò, propria vniuscuiusque illorum generum ratio; ita, et in relationis predicamento. Cum igitur pro-

pria illius ratio, ad extra referatur, relationes in quantum accidentis rationem subeunt, accidentis verò esse, est inesse; esse profectò habent accidentale: quæ sanè, si ad Deum transferantur, dimisso accidentali esse, esse induunt substantiale: quidquid enim est in Deo, est eius essentia; ideo relatio, in Deo existens, habet esse diuinæ essentia omnino; quatenus autem, ad aliquid dicitur, non aliqua ad essentiam habitudo significatur, sed ad suam potius relationem oppositam. Itaque, relationem realiter in Deo existentem, essentia secundum rem idem esse, atque secundum intelligentia rationem ab ea tantum differre, clarissimum est: quod sic certè ad formam syllogisticam reduci potest. illud, quod in alicuius substantiam migrat, ab illo utique sola intelligentia ratione distinguitur: sed relatio, auctore Boetio in lib. de trinit. comparata ad essentiam, in ipsam realiter transit: igitur, ab illa secundum intelligentia rationem distinguitur tantum. Amplius, relatio a fundamento realiter distinguitur; idque in creaturis, at, in diuinis, idem omnino est cum suo fundamento, ut rei veritas, et August. doctrina in lib. de trinitate quinto, clarissime docent. sola ergo intelligentia ratione, separantur. Sanè, relatio, alicui comparata, ac illius respectu, nihil realiter distinguere valens; profectò ab illo secundum intelligentia rationem tantummodo distinguitur. sed diuinæ relationis officium est, personam ab altera persona duntaxat distinguere, non autem personam ab essentia: igitur, ab essentia secundum solam intelligentia rationem distinguitur. Amplius, si relatio, essentia comparata, ab ea extra intellectum, distinctionem haberet; cum essentia planè compositionem faceret: ambæ enim in aliqua vno supposito, cuius sunt constitutivæ, sibi reuera composibiles sunt. quæ verò huiusmodi sunt, aliquam habeant habitudinem ad inuicem, necessarium est: aliter suppositum, non esset hoc aliquid per se vnum. sed diuinum suppositum non est compositum; bene tamen est per se vnum: relatio ergo non formaliter; sed intelligentia tantum ratione à diuina essentia secernitur. Sanè, quæ ex natura rei formaliter distinguuntur, realiter quoque distingui, necesse est: re enim inter se distincta sunt: sed essentia, et relatio secundum omnium propemodum sententias, realiter non distinguuntur, nec ergo formaliter; sed ratione tantum. Amplius, si distinctio formalis, non sufficit, ut realis sit personarum distinctio: igitur, relatio ab essentia secundum intelligentia rationem tantum distinguitur. Tenet consequentia: nam sicut distinctio rationis, realem inter personas distinctionem constituere non potest, nec etiam formalis. par siquidem in utroque defectus habetur: igitur, quod prius. Præterea, vnius quidditatiuus conceptus, ab alterius conceptu quidditatiuo, per res utique in significato, vel connotato diuersas distinguitur: sunt enim huiusmodi conceptus reales; sed essentia, et relationis conceptus non sunt huiusmodi, alioqui realiter essentia, et relatio distinguerentur; nec etiam in connotato: nam relatio opposita, à relatione, siue relationis connotato conceptu, est essentia eadem realiter; sicut et altera relatio connotans: nullo ergo modo quidditatiue distinguuntur. Ex his ergo, atque similibus constat, relationem ab essentia secundum solam intelligentia rationem, non autem formaliter distingui.

Ratio prima

2.

3.

4.

5.

CAP. V.

Soluuntur argumenta.

Ad primum



AD primum, quamvis relatio transeat in realem essentia identitatem; manet tamen distincta ab essentia, ex natura rei: nam si omnibus modis transiret; non esset profecto mansura duo prædicamenta distincta, nisi secundum quandam similitudinem, quod planè Boëtio non probatur: transitus ergo, secundum realem identitatem, est intelligendus. non ergo secundum solam intelligentie rationem relatio, à divina essentia distinguitur; imò hoc ipsum nullo ferè modo probabile esse potest, etiam secundum intentionem arguentis: si enim nomine relationis, non autem essentia, respectus ostenditur ad oppositam quidem relationem, qui videlicet est realis ex natura rei. relatio siquidem divina, utpotè paternitas non est respectus rationis: hunc autem essentia divina respectum non inesse, arguens confirmat: relatio ergo, et essentia distinguuntur ex natura rei. Amplius, relatio, qua ratione ab essentia distinguitur; ea profecto est alicuius suppositi realis, et constitutiva, et distinctiva: sed id, sola intelligentie ratione fieri non potest, quippe, cum ens rationis, alicuius entis realis constituendi, ratio esse nequeat; neque distinctione reali, alioqui, compositionem facerent in tertio, ut dixi: restat ergo, ut essentia, et relatio non secundum solam intelligentie rationem; sed secundum distinctionem potius distinguantur: hac enim ratione formali, est ratio divini suppositi constituendi, quod profecto essentia divina non convenit: non enim est suppositi divini constitutiva formaliter, reuera, si relatio, ad essentiam, ut ad suum fundamentum comparatur, nihil autem fundat seipsum; differt ergo ab essentia ex natura rei, alioqui vnum fundaret reliquum. Præterea, si relationes, à divina essentia secundum solam intelligentie rationem separantur; eodem ergo modo, separatæ erunt ab invicem: quibus enim distinguuntur à tertio, distinguuntur ab invicem. sed inter se non distinguuntur sola intelligentie ratione; sed formalibus rationibus: similiter ergo ab essentia discernuntur. neque ratio illa est admittenda, relationes similes esse attributis: nam, authore augustino 7. de trinit. res alio modo se habet: ait enim, eo Deus, quo sapiens; non tamen eo Deus, quo pater. Adhuc, in essentialiter ordinatis, planum est, esse secundum rem, distingui, siue distinctionem secundum rem, præcedere. proinde, remoto priori; posterius quoque esse remouendum: igitur, esse secundum rationem, præcedit distinctionem secundum rationem. sed in Deo non est esse secundum rationem, nec ergo distingui: valet, ut logici dicunt, à destructione consequentis, ad destructionem antecedentis. Sanè, nulla forma, alicui fundamento repugnans, effectum illi formalem dare, aut largiri potest: huiusmodi namque esse circa proprium collocat fundamentum: sed quævis à nostra ratione forma causata, atque producta, æquè divinæ essentia, relationique repugnat; ac contingens, necessario, et æterno, temporale, et enti simpliciter, ens secundum quid: essentia ergo divina, et relatio nulla intellectus nostri distinctione separantur. Amplius, cuicumque repugnat subiectum, et eius passio similiter: sed rationis distinctio, est passio entis rationis, sicut distinctio realis, entis realis. at, essentia divinæ nullo modo convenit, aut convenire potest ens rationis, nec ergo similiter eius passio, quæ est ratione distingui. Profecto, omnis distinctio, ab extremis specificatur: distinctio enim essentialis, inter essentias tantummodo inuenitur; sicut etiam specifica, inter species. sed essentia, et relatio non sunt entia rationis: igitur, in illis, nulla esse potest distinctio rationis. Quod si quispiam dixerit, essentiam, et relationem, ut in esse obiectivo animæ nostræ, non autem in se, distingui; id profecto concedit, quod quaeritur: cum enim essentia, et relatio tum in se, tum in esse cognito, eiusdem sint rationis, si vnum illis repugnat, et alterum repugnabit. itaque, essentiam divinam, ac relationem, ratione tantum distingui, est impossibile omnino. Ad 2. principale: verum quidem est, relationem in creaturis, quæ est relatio fundamenti, et essentialiter, et realiter distingui; et exconsequenti propriam accidentalitatem habere: in divinis autem, quoniam in identitatem realem transit, accidens esse non potest, nec ab essentia realiter; sed ex natura rei

a & relatione.

1.
Quod non sit probabile, relationem, sola ratione distingui ab essentia.

2.

3.

4.

5.

2.

a & relati-
one.

3.
Relatio nō est
actus essentiaē

1.

2.

Essentia diui-
na non potest
esse in poten-
tia ad aliquod

3.

Suppositū di-
uinum nō est
compositum.

Constitutiva
alicuius.

tura rei distingui, vt iam dixi. Ad confirmationem dico, maiorem esse falsam: etenim quamuis ad relationem non spectet, personam ab essentia realiter distinguere; sed personam, a persona; nihilominus, virtutem habet distinguendi personam ab essentia, non quidem ratione; sed ex natura rei, ob eas planē, quas ante adduximus, rationes. Ad 3. quamuis essentia, & relatio distinguantur ex natura rei; non tamen compositionem faciunt in supposito, ab eis constituto: in causa autem est, quia essentialiter, atq; realiter non distinguuntur, nec vnum se habet ad alterum, vt actus ad potentiam: illud enim, quod est in termino perfectionis, & intensiue infinitum, atq; tum secundum rem, tum etiam secundum rationem, purus est actus, potentia rationem, respectu cuiuscunq; subire non potest. sed essentia diuina est huiusmodi, vt in primo dixi: igitur, relatio, non potest esse, aut se habere, vt actus, respectu ipsius diuinæ essentiaē. Amplius, quod est perfectione simpliciter, & formaliter & prius, & infinitum, non est materia, aut potentia, alicuius posterioris respectu. perfectione, inquam, simpliciter, & formaliter infinitum: nam licet subiectum sit prius perfectione, ipso accidente; non tamen perfectione simpliciter infinita, nihil imperfectionis habente: sed essentia diuina est infinita, & prima, perfectione simpliciter; quia nimirum in diuinis, quod est prius generatione, & perfectione etiam: non enim ibi processus se habet; sicuti in creaturis ab imperfecto ad perfectum, in quibus, quod est posterius generatione, est prius perfectione, vt forma: sicuti dicitur 9. met. quia in Deum planē nulla cadit imperfectio. Cum igitur essentia sit prior, quasi generatione, & via natura, quia præsupponitur: est ergo simpliciter prior perfectione. in ipsam ergo non cadit potentia, aut quasi potentia respectu relationis: quippe, cum, & secundum rationem, & secundum rem, sit in termino perfectionis. Adhuc, actuale determinat suum, atq; contrahit potentiale: sed proprietates relatiua, authore Damasceno 3. lib: cap. 9. non sunt determinatiua ipsius naturæ; sed suppositi: ergo quod prius. Essentia ergo, & relatio, sicut duo actus, quorum alter est infinitus ex sua ratione formali, alter verò minimè, conueniunt ad diuini suppositi constitutionem: non quidem per informationem vnius ab alio; sed per veram identitatem realem: etenim, quoniam essentia est formaliter infinita, est realiter idem cum quolibet sibi composibili in eodem supposito; nec actuari ab alio, nec ipsa aliud actuare potest: sed est in suppositis, sicut quidditas quædam in forma infinita actuans, atq; vt ita dicam, ipsamet essentians supposita. Itaq; proprietates relatiua diuina non se habet ad essentiam, sicut contrahens, vel determinans ipsam, quia sua infinitate, omnes per identitatem realem includit diuinas relationes; licet non sit formaliter vna ex illis. Ex quo patet, personam, ex essentia, & relatione constitutam, non esse vnam, quasi per compositionem actualis & possibilis, veluti est vnitas sortis ex humanitate, & sortitate, quia videlicet humanitas, sortitatis realitatem non includit, nec e conuerso. at, suppositum diuinum est vnum, per veram realitatem constituentium: in persona ergo diuina est omnimoda simplicitas, & nulla prorsus compositio, quia idem realiter non componitur sibi ipsi. deniq; quia in Deo nihil est actuale respectu alicuius potentialis; sed purus actus omnino: & ita simplex persona, sicut essentia: & tres personæ, sicut vna persona; idq; compositionis, non autem distinctionis respectu. Quando ergo in tertio argumento principali assumitur illa ratio, quæ sic arguit: constitutiua alicuius per se vnius, quod est per se vnum, aliquam habent habitudinem aliam, quàm vt distincta sunt. Dico verum esse in constitutiuis realiter, vel essentialiter distinctis, cuiusmodi non sunt essentia, & relatio in diuinis. itaq; essentia & relatio distinctæ formaliter, & idem realiter, suppositum diuinum constituunt: quod per se est vnum, vera identitate reali constituentium; non tamen vnione actus, & potentia. Quando ergo dicis, suppositum ergo diuinum non est nisi hoc, & hoc, id est, essentia, & relatio. verum quidem est distincta formaliter, & idem realiter: perfectius enim resultat, quàm si esset compositum ex materia vnione ad formam: nam si consti-

si constitutiva sunt realiter unum, & quod ex illis est constitutum; verissime, propriissimeque est, & dicitur sine compositione, unum. Sed dicet aliquis, ex duobus non fit aliquid per se unum; nisi unum sit actus, & alterum potentia: 2. de anima, & 7. met. sed ex essentia, & relatione constituuntur supposita divina: relatio ergo, ut actus, essentia verò, ut potentia se habent in divinis suppositis constituendis. Sane, quando aliqua constituunt unum, illud profecto, quod est in alio, respectu quidem illius, actus rationem, atque officium obtinere videtur: sicuti videre est in forma, quæ est in materia. sed relatio est in essentia, & non è conuerso: igitur, est essentia actus. Amplius, fundamentum est quid præsuppositum, atque potentiale respectu relationis superuenientis: sed essentia est fundamentum relationis: ergo quod prius. Profecto, id, quod constituit, & distinguit aliquid ab alio, actus officio fungitur: actus enim distinguit, & separat 9. met: sed relatio constituit, & distinguit suppositum, non autem ipsa essentia: ergo est essentia actus. Respondeo ad primum: maior est falsa in his, quæ constituunt unum per identitatem realem, ut dictum est. Ad confirmam: maior quoque est falsa: quando alterum transit in illud, in quo est per identitatem realem, sicuti relatio in infinitatem essentia. Ad 2. verum est in creaturis, quod fundamentum, respectu relationis, potentia ratione subeat, quia scilicet non est relationis realitas: sed hoc in divinis locum non habet; ubi omnia sunt unus purus actus, ut dictum est paulo superius. Ad probationem dico: relationem, personam à persona, non autem personam ab essentia distinguere: est enim personalis, non autem essentia actus. essentia quoque cum non sit actus essentialis, relatione principalior est, personam, à quocunque non Deo distinguens: quomodo ergo relatio non sit actus essentia, & persona dici non possit composita, dixi. Restat, reliqua principalia argumenta soluere & primum quidem confirmationem tertij argumenti, ad quam ita respondeo: non opus esse, ea, quæ ex natura rei distinguuntur, distinguere, ut dixi etiam realiter. Ad 4. principale, quamvis relatio, formaliter tantum ab essentia distinguatur; ab opposita, tamen relatione, realiter distinguitur, quod plane fieri non posset, si ab essentia, secundum intelligentia rationem distingueretur. Ad 5. quamvis essentia, atque relationis nomina, ex natura rei aliqua distincta significent, atque ita distinctos habeant conceptus; non ob id tamen, res diuersas ostendunt. sed tempus est perficiendi, absoluendique obscurissimi, abditiissimi; sed admodum utilissimi relationum diuinarum negotium, de quo quidem aliqua, & parcius quidem diximus: reliqua verò, partim iudicio legentium, atque solertia inquirenda relinquentes, partim verò, eorum indagari, ac studio, quibus lubeat primum Pymandri perlegere. Laus tibi sancte Pymander, qui reuelas profunda de tenebris, & abscondita palam facis: ut in omnibus suavis sit misericordia tua, cuius fermocionatio est cum simplicibus, & vocas ea, quæ non sunt; quasi ea, quæ sunt: ut qui gloriatur, in domino gloriatur. Laus tibi sancte pymander, bone Pymander, gloria, & imperium, in omni seculorum seculo, Amen.

a & relatione.

Obiectiones quod relatio sit actus essentia.

2.

Solutiones.

1.

2.

Relatio est personæ, & non essentia actus

3.

4.

5.

Laus Pymandro dicitur.

Tuderti die Lunæ 27. Octobris, in vigilia Symonis, & Iudæ, hora meridiana, in loco montis sancti. 1572. Gregorio 13. sum; Pon:

DE ANGELIS.

MERCURIUS.

Septem deinceps fabricauit gubernatores, qui
circulis mundum sensibilem complectuntur, eorumq;
dispositio fatum vocatur.

Commentum IIII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

Tria deorum
genera.



Plato in Cra-
tylo.

Homerus.

Hesiodus.

Orpheus.

Phenices.
Ægyptij.

Mauri.
Macedones.
Pheni.
Latini.
Romani.
Attenien:
Sami.
Mercurius.
Plato.
Barbarorum
superstitio.

TRIA fuerunt in philosophia, veteriq; theologia genera deorum: primum genus Solis, ac Lunæ, cæterarumq; stellarum: secundum genus eorum deorum, qui à motu cæli absoluti, per terras vagari, è cælo terras petere, in cælo beatè viuere, res humanas gubernare, dixerunt: tertium genus eorum, quos è hominibus in deorum concilio potèstas collocarunt. Porro, primum genus ab his inuentum est, quibus apud barbaros, visum est, cælum habere diuinitatem: quemadmodum Plato in Cratylo loqui videtur: Equidem, inquit, ita conijcio, videntur utiq; mihi Græcorum prisci, Deos solos putasse eos; quos etiam his temporibus barbarorum plurimi arbitrantur; Solem, Lunam, Terram, Stellam, Cælum: cum enim hæc omnia perpetuo in cursu esse conspicerent, ab hac natura τὰ θεῶν nominaisse videntur: deinde et aliò aduertentes, omnes eodem nomine nuncupasse. In Timæo, terram vocat primam, antiquissimamq; deorum omnium, qui intra cælum sunt geniti: oceanum, et flumina, omnemq; mundum barbari illi deificarunt. In Cratylo, Homerum adducit, oceanum deorum originem instituentem, et Tethyn genitricem. idemq; voluit, ut arbitror, et Hesiodus. At præterea Orpheus, oceanum primum pulchri fluiuium coniugium inchoasse, qui cum Tethy germana se commiscuit. itaq; huiusmodi, error priscos illos terrigenas, barbarosq; adeo occuparat; ut brutis, rebusq; sensu, et ratione carentibus, diuinitatem, atq; diuinos honores tribuerent; quo profecto errore Stoici traducti, Deum, ignem corporeum esse putauerunt. Phenices, ignem, et ventum coluere: aquam, et terram Ægyptij; qui planè, ita religiosi extiterunt; ut etiam quæ in hortis nascuntur, pro dijs habuerint. Draconem præterea, serpentem, bouem, felem, aquilam, accipitrem, anubim, animal, caput habens caninum, bouem illum nigrum, quem apim appellabant, et post mortem serapim, Deos esse dixerunt. Puerum quoq; à titaniibus laceratum Osirydem, Isydem, aliosq; turpissimos homines venerabantur, ac casso labore, colebant. Mauri quoq; similiter delusi, iubæ, Macedones gabirum, Pheni vranum, Latini faunum, Romani quirinum, Athenienses, Mineruam, Samij lunonem, Paphij, Venerem, Lenno, Vulcanum, Naxos, liberum, apollinem delphos, et quæ sunt alia deorum monstra, sedula, sed inani, barbari religione colebant: sed iam pridem hoc genus deorum à vetustissima chaldaeorum, hebræorumq; theologia explosum est: hebetis enim, obtusiq; cordis est, bruta, atq; elementa, et quæ facta sunt, et sensu carent, tanquam deos adorare: quod ipsemet Mercurius in Pymandro confitetur. Multum, inquit, proauus nostri circa deorum rationem increduli, inuenerunt artem, qua efficerent deos, cui inuentæ adiunxerunt virtutem de mundi natura &c. Rectè ergo Plato, in Cratylo, et in legibus ait, à barbaris allatam ad Græcos astrorum diuinitatem: nihil ergo aliud est cæli diuinitas, atq; alia-

atq; aliarum cultus creaturarum; quàm barbarorum superstitio. Tertium quoque deorum genus, nisi benè atque prudenter intelligatur, est etiam fabularum commentum, fictitium profectò & inane: exclusa igitur, fabulosa, ac poetica cœli, terræq; atq; aliarum rerum conditarum diuinitate, ad verorum deorum, id est angelorum theologiā, cognitionemq; veniendum est. Sanè, in theologia Moysi, Mercurij, atq; Sybillarum, angeli vocantur dij. Plato quoq; in Eutyphrone ait, sanctitatē à dijs, id est angelis diligi. Ad hoc etiam agendum, nos cohortatur sapientissimus Mercurius, qui post diuinarum personarum, sanctissimā profundissimāq; doctrinā, ad sanctorum angelorum oracula interpretanda feliciter transit: seruata reuera optima methodo, ac congruo ordine, de illarum disserens creaturarum excellentia, quarum natura deo proximior est, atq; vicinior. Septem, inquit, deinceps fabricauit gubernatores, nempe angelorum ordines, qui mundū sensibilem circulis essent & gubernaturi, & complexuri, hi autem, ut paulò post dicet, humanæ mentis meditatione gaudentes, tanquā eiusdem ferè naturæ participes, singuli eorum proprii ordinis hominē participem reddidere. Et in 2. dial. deos vocat. Etenim, inquit, ex ijs, qui præter ipsum appellantur dij, seu dæmones, siue homines, nullus esse tam bonus potest, quàm deus vnicus. Vbi angelorum, dæmonum, atq; hominum nomina distincte descripsit. Et in eodem mox subdit: reliqui igitur dij, cuncti immortales, honorati nomine dei: deus autem bonum, non secundū honorationem, sed ipsa sui natura: vna enim dei natura est, ipsum scilicet bonum quasi diceret: Deus quidem natura bonus est, dij verò immortales, id est, angeli, nomine seu participatione boni honorantur. Et in 3. dialogo: Dij omnes seminalem naturam diligebant: distinctis enim libratisque rebus, quæ igneo spiritu vebantur, emicuit cœlum septem in circulis: Dij in astorum idæis, dinumeratæ sunt stellæ, secundū eos, qui habitāt illas, deos. Vbi angelorum numerum, stellarum numero comparare videtur: Tot, inquit, stellæ dinumerantur; quot sunt dij, qui inhabitant illas. ex quo videtur, per septem gubernatores, non certum quendam angelorum omnium numerum completi; sed eorum duntaxat, quibus vniuersi orbis regendi regimen commissum est: hos autem secundū communem antiquorum sententiam, septem, nempe Lunam, Mercurium, Solem, Venerem, Martem, Iouem, Saturnum, appellare consuevit antiquitas. Ii, inquam, sunt septē gubernatores, qui septem circulis mundum sensibilem complectuntur, & regunt. Præter hos autem sunt dij astorum, quorum numerus stellarum multitudini comparatur: Dinumeratæ sunt stellæ, inquit, secundū eos, qui illas inhabitant, deos. Quam ob causam, quemadmodum stellarum numerus nobis incognitus; ita planè & angelorum. Congruit huic sententiæ illud Iob: Nunquid est, inquit, numerus militum eius? De qua reuera sententiæ, materiæq; dignitate, sua in digressionem nobis loquendum est. vnde sequitur, quisq; deorum ait, ex interna virtute ascriptum opus sibi impleuit. Et Dialogo 10. Hominum, inquit, immortales animæ, in dæmones transeunt: demum in deorum chorum feliciter reuolant. Chori deorum gemini: vagantium vnus, non vagantium alter. Mira profectò Mercurij Theologia, quæ tam clarè de angelorum ordinibus, animarumq; felicitate loquitur: nam quidam angelorum, teste Dionysio, virtutis Dei semper assistunt; quidam verò ad explenda mysteria foras mittuntur: animæ quoque hominum, pro meritorum qualitate, ad singulos angelorum ordines ascendant, reuolantq; ad superos. Et iterum: Est etiam animarum communio quædam, deorum animæ communicant hominum animabus. Mundi totius administratio, ex vnius natura dependens, per vnius mentem, qua nihil est validius, nihil diuinius, nihil deniq; magis vnitū: omnia gubernat: hominum ad deos, ad homines deorum communio est. Rectè profectò angelorum

so Deorū cultu.

Barbarorum superstitio.

Angeli vocantur dij.

Textus exponitur.

Solus Deus bonus.

Angelorum numerus, similis numero stellarum.

Septem gubernatores.

Iob. Numerus militum dei.

Chori Deorū gemini.

Angelorum & hominum communio.

fo Deorū
cult.

Paulus.
Angeli admi-
nistratori spi-
ritus.
Septem mūdi

Vnus guber-
nator.

Deorum ge-
nera multa.

Vsia.

Mercurij de
Angelis.

lorum ministeria, quæ circa homines exhibent, cum vnus regimine, à quo mundus & natura dependet, ob oculos mentis nostræ depinxit: Omnes, inquit Paulus ad Hebræ: 1. sunt administratorij spiritus, missi propter eos, qui hereditatē capiūt salutis. Et Dial. 11. eos, quos in primo septem gubernatores nominat, septem mundorum nomine intelligit. Inspice, inquit, mundos septem suppositos, ornatu mirifico fabricatos, ordine sempiterno, cursu suo differenter complentes æuum, plena lumine singula. Clarè profectò planetarum officia, atque naturas descripsit, ornatum, ordinemq; mirificum. Ad Asclepium, vnum esse protestatur mundi gubernatorem: Cœli, inquit, & ipsius animæ, vnus est gubernator deus. diuidit postea, atque distinguit Deorum, Daemonum, atq; hominum genera, quæ ab illo vno gubernatore reguntur. Et paulò post, fiunt itaque, quæ fiunt, aut à dijs, aut à dæmonibus, aut ab hominibus, per deos, angelos bonos intelligens. Et iterum, clariùs, atq; vberius de angelis disserens, admonet Asclepium, vt attentè audiat docentem: Magna tibi pando, inquit, & diuina nudo mysteria, cuius rei initium facio, ex optato fauore cœlesti. Deorum genera multa sunt, eorumq; omnium pars intelligibilis dicitur: alia verò sensibilis. intelligibilis autem dicitur, non quia subiaceat sensibus nostris; sed quia sublimis est ratio, vltra hominum mentes, intentionesq; consistens. si non attentiore aurium obsequio verba loquentium acceperit, transuolabit, aut magis refluet; suique potis liquoribus miscebit se. Sunt ergo omnium specierum principes dij, hos sequuntur dij, quorum est princeps ὁσια. Angelorum planè ordines mira breuitate descripsit, illorumq; principem vocauit Vsian, id est, ens per essentiam. Ex his ergo alijsq; Mercurij oraculis, constat satis angelos esse in rerum natura, rerum ministros, quos deos appellat, quorum alij Dei vultui semper intendunt: alij verò foras mittuntur, vt suum quisq; expleat officium: quorum profectò numerū, stellarum numero similem esse fatetur, magnamq; habere cum hominibus vitæ communionem. deniq; principē habere vsian: de quibus omnibus nobis posthac erit disputandum.

CAP. II.

Platonis doctrina de angelorum creatione & natura.

Angelorum
creatio.

Deus pater
vocatur ange-
lorum.



Angeli non
sunt creatores
sed imitatores

Angelorum conditio, atq; natura, à diuino Platone in Timæo præclare describitur, alijsq; in locis multis, de quibus nonnulla dicere constitui. In Timæo autem ita ad angelos sub Dei persona, sermonem dirigit: Dii deorum, inquit, quorum opifex ego sum, & pater, hæc attendite, quæ à me facta sunt, me ita volente indissolubilia sunt. Quapropter, quia generati estis immortales, & indissolubiles omnino non estis; nec tamen vnquam dissoluemini, nec mortis fatum subibitis: nam mea voluntas, maius præstantiusq; vobis est vinculum, ad vitæ custodiam; quàm nexus illi, quibus estis tunc cum gignebamini, colligati. Angeli ergo, natura quidem, atq; conditione mortales, & dissolubiles; dei verò voluntate immortales & indissolubiles consistunt: sed nunc iam quid iubeam, cognoscite, inquit. Tria adhuc genera mortalium nobis generanda restant, absq; horum generatione, cœlū imperfectum erit: omnia enim animantium genera, ambitu suo non continebit; contineat autem oportet, si est mundus omnino perfectus futurus: hæc verò, si à me fiant solo, vitæq; donentur, dijs adequabuntur. Quapropter accedite, vt secundum naturam ad animalium generationem, vim imitemini meam, qua in ortu vestro vsus sum. Angelos quidem rerum conditarum creatores nequaquam appellat; sed imitatores diuinæ virtutis, hoc est, in creaturarum conditione, atq; administratione, ministros, illorum immortalem sub-

talem, sublimemq; conditionem, à mortalium, atq; infimarum rerum, natura discernens, atq; distinguens: Ego, inquit, vobis semen, & initium tradam, vos cetera exequi par est: igitur diuinorum sunt operum executores, non creatores; alioqui & semen, & initium à seipsis haberent; vt immortalis natura, mortalem attexentes, faciatis animalia: non immortalem, id est, animam humanam, & mortalem, id est, corpus creant, sed attexunt, sed coniungunt; quod planè ministrorum est, non creatoris officium. In Phædro, Angelorum exercitus & agmina, Iouem sequentia, in curribus, & equis alatis, artificiosè mirificèq; depingit. Magnus vtique in cælo Iupiter, ait, citans alatum currum, primus incedit, exornans cuncta, prouidèq; disponens, hunc sequitur Deorum, Dæmonumq; exercitus, per vndecim partes ordinatus: permanet autem vesta in deorum ade sola. aliorum verò deorum, quicunque in 12. numero censentur, suæ quisq; functioni præest, vt quisq; est ordinatus. Permulti igitur, beatiq; discursus intra cælum existunt, quibus quilibet deorum intendit, suum quisq; officium peragens. Simile quidā habet Ioannes in Apocalypsi: Et exercitus qui erant, inquit, in cælo, sequebantur eum in equis albis. Dauid quoque canit: Currus dei decem millia, multiplex millia letantium in Synai in sancto. Demum, inquit, cum auriga ad præsepe sisteret equos, obijcit illis ambrosiam, & post ipsam nectar, monstrat omnimodā suauitatem, perfectionemq;. Gau- det Socrates in Phædone, se ad sanctos angelos esse migraturum: nam postquam vnum dixit esse verum sapientem, deum scilicet, angelos adhuc inseruit, & adiunxit, quorum societate se fruturum sperabat: Nisi me, inquit, viri Athenienses, migraturum putarē, primum quidem ad deos alios sapientes, & bonos; deinde ad homines defunctos, hū, qui hīc sunt meliores, iniuste agerem, non molestè ferens mortem. nunc certè habetote sperare ad deos, dominos bonos me iturum; propterea bono animo sum, speroq; superare aliquid his, qui defuncti sunt. ex quo animaduertimus, & animarum immortalitatem, & piam angelorum, hominumq; communionem. In quarto de legibus. angelos hominibus præesse, perspicue & eleganter ostendit: Cum intelligeret Saturnus, inquit, nullam hominis naturam, res humanas ita gubernare posse, vt si omnibus, arbitratus suo dominetur, lasciuiori superbia, iniusticiaq; non repleatur, non homines; sed diuini- oris generis dæmones, ciuitatibus nostris, reges principesq; præfecit. quod nunc nos in ouium gregibus, aliorumq; armentis facimus: non enim bobus, boues, nec capris, capras præficimus; sed nos ipsi genus melius dominamur. Similiter deus homines amans, genus dæmonum, genere nostro præstantius, nobis præfecit. In hac sanè Platonis sententia, multa quidem mirifica, nostræq; religioni conformia nobis proponuntur. In primis, angelorum genus, nostro genere esse præstantius. deinde, illos, res humanas curare. Postremo, id nobis ex diuina concessum esse benignitate, quorum vita, sine angelorum præ- sidijs, dispendio pateret multorum, & ruina. Simile quiddam habes in Daniele & Zacharia: Angelus regni Persarum, inquit, multis diebus restitit mihi. Iterum, in decimo de legibus, angelorum prouidentiam, sollicitudinemq;, circa res humanas, admodum acutè, & solerter demonstrat: Hoc, ait, deorum, qui cælum habitant, qui à dijs negligi putant, iudicium est; vt qui melior sit, ad meliores, qui peior, ad peiores animas, tã in vita, quàm in omni morte proficiatur. vnde, si quis impiè quicquam agit, vel loquitur, qui fortè præsens fuerit, deos defendat, magistratibusq; significet: tanta erat apud Athenienses deorum veneratio. Verum, quamuis angelorum nomen non fuerit ipsi Platoni notum; Laertius tamen perhibet, platonem deos confessum fuisse, qui res humanas curarent, eosq; dæmones esse: dæmonas autem philo asserit esse, qui apud Moysen vocantur angeli. In Republica asserit, quod per omnes mundi partes distribuerint principes duodecim, dial. 8. quos theologi vocant principes prouinciarum: Lex videbit, inquit, vt 12. solennitates dijs 12. quibus singula tribus cognominantur, ciues peragant, dijsq; 12. dijs, 12. solennitates. ipsis, sacra per singulos menses faciant: choros præterea, ludosq; musicos, & certami-

na gy-

Angelorum
exercitus in
cælo.Apocal.
Psal. 64.Ambrosia.
Nectar.
Socrates.Bonī viri è vi-
ta migrant ad
angelos.Angelos ho-
minibus præ-
esse.Angeli præfe-
ci vrbium.Sine angelis
non esset tuta
humana vita.
Daniel & Za-
charias pro-
phetæ.Nomen ange-
lorum Plato-
ni non fuit
notum.12. dijs, 12. so-
lennitates.

lis.

Angeli casti-
gāt delinquē-
tes.

Homerus.

na gymnica, prout dijs singulis, & temporibus conuenit. In Protagora: Qui à dijs dili-
guntur sunt optimi, inquit. Et in Gorgia, minus miserum esse, qui dent pœnas à dijs, qui
per omnem mundum inuisibiliter commeantes, castigant sæpe delinquentes. eodemq;
libro sententiam sapientum esse, deos hominesq; habere societatem, & quod sit lex apud
deos, sanctè qui vixisset, tendere ad insulas beatas: Tradunt, inquit, sapientes, cœlum,
& terram, deosq; & homines, societate quadam, & amicitia, modestoq; ornatu, & tem-
perantia, & iusticia contineri. In Cratylō: Deorum, inquit sermoni, per ipsos deos super-
sedeamus: nam de eis vereor loqui. Homerus quoq; de huiusmodi spiritibus loquens, ait
felicissimè, sine labore viuere.

Dij beatè, & facilè, sine labore viuentes, & de olympo,
In quo dij gaudent, exultat tempus & omne,
Non pane vescuntur, non gustant cerula vna,
Sanguinis expertes hinc sunt immortalesq;.

Callimachus.

Hi morbis senioq; carent, nesciuntq; labores.
Traiectum resonum, qui effugerunt acherontis.

Catullus.

Præsentes namq; ante domos inuisere castas
Coelicolæ, nondum sprete pietate, solebant,
Sed postquàm tellus scelere est imbuta nefando,
Iusticiamq; omnem cupida de mente fugarunt.
Quare nec tales dignantur inuisere cætus,
Nec se contingi patiuntur lumine claro.

Virgilius.

Attonitus motu tanto, imperioq; deorum

Magi.

Psellus.

Phericides.

Cicero.

Plato.

Aristoteles.

Tres mundi
feu cœli.Angeli non
senescunt.

Mundus, inquit Magi Chaldaeorū, habet intelligibiles sustentatores, inflexibiles. hæc
nomina sunt angelicarū potestatum, quæ vocantur etiam in nostris literis authoritates,
virtutes. Psellus, potestates, inquit, statuunt in mundo chaldaei, easq; appellant mundi
ductores, ceu quæ mundū agant motibus prouidentiae. Phericides Pythagoræ præceptor,
teste Plutarcho, ait deos vsci nectare & ambrosia. Marcus Cicero de natura deorū: Fit
credibile, inquit, deorum & hominum causa factum esse mundū. Plato in republica, ho-
spitibus similes, variaq; in veste, figuraq; ipsi adeunt vrbes superi, ac versantur ubiq;.
Aristoteles primo de cœlo, cœlum vocat, in quo dicimus totam habitare diuinitatem,
hanc autem non est putandum stellis attribuere. Deinde, extremam totius mundi cir-
cumferentiam, quicquid extra Solem, Lunam, omnesq; cœlestes orbes putatur esse. se-
cundum cœlum esse, quod his extremi mundi regionibus subiaceat, in quo astra viden-
tur. tertium significatum esse, totum vniuersum, quod ab vltimis mundi regionibus clau-
ditur. vnde extra cœlum dicit esse entia felicissima, com. 100. Extra cœlum non cor-
pus, vacuum, & tempus. Quocirca neque apta sunt, quæ ibi sunt esse in loco, neq; tem-
pus senescere ea facit, neq; vllius eorum est vlla mutatio: optimā in vniuersa sempiter-
nitate vitam, & sufficientissimam habent. Et 12. met. com: 52. deum vocat ducem, ad
quem vniuersi orbis entia intendunt, cui qui proximiores sunt, pro liberis habentur:
vniuersa namq; se habent, perinde; ac exercitus ad ducem, bonum autem exercitus dux
est: non enim ob ordinem ipse dux; sed ob ducem est ille, vniuersa autem sunt aliquo
modo, sed non similiter ordinata, aquatica, volatilia, plantæ, ad vnum sunt vniuersa or-
dinata,

dinata; perinde atq; in domo liberis quidem minimè licet quidvis facere, &c. Itaq; ex hac philosophi sententia, & dei prouidentia, circa mundum ostenditur, & sanctorum angelorum ordines; quasi exercitus summi ducis, deo proximiores, in domo illa cœli, locum filiorum obtinent. Proclus, apertè angelos nominat: vnde chori angelorum im-
 plentur amore, inquit, dij quidem ipsi, deorumq; pedisequi, in habitu proprio perma-
 nentes, sequentibus bene faciunt, & ad se conuertunt. Iamblicus de mysterijs Ægyptio-
 rum: Ante omnem, inquit, rationis vsum, inest naturaliter insita deorum notitia; imò
 tactus quidam diuinitatis melior, quàm notitia: ex quo incitatur naturalis appetitus bo-
 ni, & ratiocinatio, atq; iudicium. Distinguit postea inter deum & deos, id est, deum
 & angelos: Esse, inquit, nostrum, est deum cognoscere. deinde post deos ponimus demo-
 nas, herodes, animas puras: hi tres ordines pedisequi sunt deorum. Itaq; cognitio diui-
 norum fuit semper in anima, per simplicem intuitum, vel contactum, qui externarum
 rerum occupatione, attractione, atque amore, videndi detrimentum patitur. Angelos
 autem deos dici, literæ quoque sacræ edocent: Deus, inquit, stetit in synagoga deorum.
 Et illud: Ego dixi dij estis. Vult ergo Iamblicus insitam, atq; innatam nobis esse angelo-
 rum cognitionem; imò & contactum quendam, vnionemq; quam, circa exteriora di-
 stracti, non perpendimus atq; consideramus. Quam ob causam, assuefaciendus est ani-
 mus, inquit Plotinus enn: prima, lib. 6. cap. 8. primò quidem studia pulchra conside-
 rare. deinde opera pulchra, quæ fiunt à viris probis. posthac eorum animum, qui talia
 gerunt. Et enn. 5. cap. 3. lib. 8. Dij, ait, omnes pulchri, venusti, venerandi, inestima-
 bili decore pollentes, perpetuò sapiunt mente tranquilla, stabiliq; & pura, assidue con-
 templantur; nec dedignantur homines, omnem regionem cœli discurrunt, locumq; com-
 prehendunt conquiescentes: quorum vita est veritas, ipsorum genitrix atq; nutrix: o-
 mnia cernunt, quæ sunt in essentia, seipsos quoq; vident in alijs: omnia enim illic vndiq;
 perspicua sunt, nihil ibi tenebrosum, nihil obsistens; sed omnis illic omnibus est conspi-
 cuus, intrinsecus, atq; per omnia: lumen namq; lumini occurrit vbique, quilibet in se ha-
 bet omnia; & omnia rursus in alio conspicit. Et enn: 6. libr: cap: 8. Centrum id esse
 dico, à quo circulus proficiscitur, ad quod animas omnes se conferre decet; feruntur
 autem illuc deorum animæ semper; & idcirco dij sunt, quoniam feruntur ad illud: de-
 us enim est, quicquid est illi coniunctum. itaq; in præclara Platonis, atq; Aristotelis
 theologia, aliorumq; præclarissimorum diuinæ cognitionis sapientum, latissimè patet,
 angelos, deos vocari, quorum vita, omnis est felicitatis ac beatitudinis plena, quorum
 interest hominibus prouidere, resq; inferiores agere prouidentia gubernaculis. denique,
 sua ad homines obsequia, incredibili suauitate incessanter exhibere.

CAP. III.

Angelorum natura ex sacris literis ostenditur.

Angelus, est nomen officij, non naturæ: nam proprio ac peculiari nomine, Quid signifi-
 spiritus vocatur: Qui facit, inquit, angelos suos spiritus, hoc est eos, qui cet angelus.
 sunt spiritus & mentes coelestes, cum vult angelos facit, Psal. 103. itaq; an-
 geli diuinorum mysteriorum nuncij nominantur. Quamobrem, cum Chri-
 stus nobis diuina esset annunciaturus secreta, ab oraculo Isaia, magni vocatur consilij
 angelus, 9. Et apud Malach. cap: 3. angelus testamenti dicitur. vnde nonnunquam an-
 geli, vice domini functi sunt: Et venerunt angeli ad Sodomam vespere, inquit, quos Apparitiones
 Abraham diuinis honoribus cumulauit: Domine, inquit, si inuenit seruus tuus gratiam angelorum.
 coram te. angelos vidit, & dominum intellexit. Angelus saræ ancillæ apparens, osten-
 dit ei fontem aquæ, Gen: 25. suasitq; vt domina suæ se subijceret. Angelus luctabatur
 cum iacob,

lis.

Angelus Iacob.

cum Iacob, Gen: 32: luctantur enim boni viri cum Deo, siue cum angelis deum retinere cupientes. Sic Moyses Exod. 32. deum reluctantem, & ipse luctando tenuit. Dauid angelum euaginato ense, Hierosolymorum ciuitatem iam ferientem, precibus compescuit: tetigit autem angelus neruum famoris Iacob, & exaruit, ac postea claudicando incedebat, eorum profecto praeferens similitudinem, qui claudicauerunt à semitis suis.

Angelus rubi

is. Angelus apparuit Moysi in rubro, in flamma ignis, Exod. 3. Ego sum, ait, Deus patrum tuorum: potuit autem fieri, ut sub praesentia angeli, deus sese ostenderet; & tamen per ea, quae fierent, esse deus cognosceretur. vnde cap: 23. aperte promittit Deus

Angelus comitabatur Israelitas in deserto.

se angelum suum missurum: Ecce mitto angelum meum, obserua eum, quia in medio eius sum; & ne contemnendum putes, quia non dimittet te cum peccaueris, & nomen meum cum illo: quod si audieris vocem eius, & feceris omnia quae loquor, inimicus ero inimicis tuis, & affligam affligentes te. Porro de angelo rubi, extat Philonis sententia,

Visio rubi.

quod erat ibi plantula spinosa, ac debilissima, quae amoto igne, repente tota accendi visa est: in media vero flamma, forma praestantissima visa est, quae nulli harum rerum, quae videntur, esset similis; diuinissimum utique simulachrum ostendens: natura enim

Angelus minister legis.

diuinitatis igni solet in sacris literis comparari. Lex Moysi angelorum ministerio lata: nam: quae post multos annos, inquit Paulus Gal. 4. per angelos data est lex. Et ad Heb: 2. Si sermo, qui per angelos factus est. Et in Actibus Apostolorum: Accepistis legem, in dispositione angelorum. omnis ergo illa Moysis Ecclesia, angelorum praesidijs munita fuit: Angelus, ait, gloriosus leuita Stephanus, qui fuit cum Moysse in Ecclesia. angelus

Iosue angelus

Iosue paudentem confortauit: Ego, inquit, sum princeps exercitus domini, Iosue 5. Cum, inquit, esset Iosue in agro vrbis Hiericho, leuauit oculos suos, & vidit virum stantem contra se, & euaginato gladio tenentem, perrexitque ad eum & ait: Noster es, an aduersariorum? Qui ait: Nequaquam, sed sum princeps exercitus domini. Moysi apparuit in flamma ignis; hic autem ut vir praeliator. Vidi afflictionem populi mei, & descendendi, ut liberare eum: sed Iosue cruenta bella facturo, euaginato gladio tenens,

Gedeonis angelus.

se se ostendit, atque manifestauit. In libro iudicum 6. Gedeonem angelus alloquens, nobilique salutatione compellans, aduersus hostes instruit, & corroborat: Salue, inquit, virorum fortissime. is accepto signo caelitus ostenso, nouo pugnandi genere hostem superauit: descendit namque Gedeon noster cum humani generis hoste pugnaturus, qui fracto sui corporis vasculo, diuinae ipsius lucis claritate micante, prostratus est Madian vniuersus. Sceptri: inquit, Esaias 9. exactoris eius superasti, sicut in die Madiā Samsonis parentibus angelus apparens, illi seriem pueri vitaeque gerendae, ordine depromisit, quemadmodum scilicet dicendus esset nazareus. Oblato postmodum sacrificio super petram,

Angelus Samsonis.

stante Manue, & vxore eius, flamma ascendit, & angelus domini in flamma pariter ascendit, veri nazarei typum gessit, cuius ortus, vitaeque totius decursus, angelorum fuit ministerio ostensus & illustratus. In 2. Reg. 24. Dauid peccatum, angeli quoque in populum, regemque peccantem vindicta describitur, cumque extendisset manum suam angelus domini super Hierusalem, ut disperderet eam, misertus est dominus super afflictionem, & ait angelo percutienti populum: Sufficit nunc, contine manum tuā: erat autem angelus domini iuxta aream lebusai. Ex occasione caedis constructa est domus domini in area Areuna lebusai: Dauid enim gloriabundus ob multitudinem exercitus, carnalis

Angelus Dauid.

Israelis in operibus legis gloriantis effigiem praefeculit. septuaginta millia moriuntur, illi videlicet, qui Christi gratiam contempserunt: quibus defunctis, in area hominis gentilis Ecclesia edificatur, quia nimirum neglectis destructisque iudeis, in fide gentium Ecclesia erat construenda. Helia fugienti, mulieris impietatem, angelus visus est, qui cum ad subeundos labores, fortiterque pugnandum animauit: sunt namque beati angeli perpetui consolatores, hortatoresque eorum, qui lasciuientis seculi luxum, sub umbra iuniperi, cum cinere & lachrymis declinare, atque effugere intendunt. In 4. Reg: 6. non vnus, sed

Angelus Heliae.

plures

plures, Heliseo auxiliaturi venerunt: Plures, inquit Heliseus, sunt nobiscum, quam cū illis. Cūq; orasset Heliseus; ait: Domine aperi oculos pueri huius, ut videat. Et vidit, quia ecce plenus erat mons equorum, et curruum igneorum in circuitu Helisei. Recte ergo David dicit: Immittet se angelus domini in circuitu timentium eum, et eripiet eos. Et Iacob vocat angelos castra dei: mira ergo sunt, quæ à sanctis angelis, priscis illis hominibus obsequia exhibita fuisse videmus. Magnæ profectò illis curæ fuit diuinæ legis custodia, atq; ij, qui inuolabili quodam animi conflictu, eidem legi parere vellent. Isaias vidit seraphim stantia, sex alarum remigio ornata, ante sedentem super solium excelsum, et eleuatum, sine fine clamantia, sanctus, sanctus, sanctus dominus exercituum, de quibus non est modò dicendum per singula. Quàm plurima sanctorum angelorum mysteria, sancto Danieli, viro desideriorum reuelata fuisse legimus: Videbam, inquit cap: 7. in visione mea nocte, et ecce quatuor venti celi pugnabant in mari magno, et quatuor bestia grandes ascendeabant de mari, diuersa inter se. Quatuor ventos celi, quatuor arbitror angelicas potestates, ait diuus Hieron: quibus principalia regna commissa sunt. Vnde in Deut. legitur 32. Constituit terminos populorum, iuxta numerum angelorum Dei. Quatuor bestia magnæ, quatuor regna consurgent de terra: quatuor autem venti celi, qui pugnabant in mari magno, id est in mundo, quatuor, ut dixi, angelorum potestates; vnusquisq; enim angelus pugnabit pro eo regno, quod sibi creditum est. Simile quiddam legitur 2. Paralip. 32. Et misit dominus angelum suum, et percussit in castris Assyriorum centum octoginta quinque millia. Et cap: eiusdem propheta 7. Millia Centum octoginta quinque millia ministrabant ei, et decies centena millia assistebant ei. ministrorum dei numerus nequaquam diffinitur; sed multitudinem profert, quæ maior intelligi nequeat. Ista sunt millia, et istæ myriades, de quibus in Psal. 67. Currus dei decem millibus, multiplex millia. Et cap. 9. Et ecce vir Gabriel, quem videram in visionis principio, citò volans tetigit me, in tempore sacrificij vespertini: et docuit me, et locutus est mihi. Daniel, nunc egressus sum, ut docerem te, et intelligeres, quia vir desideriorum es. In Zacharia quoque legimus, angelos prouinciarum, atque regnorum esse defensores. Et ecce angelus, qui loquebatur in me, egrediebatur, et angelus alius egrediebatur in occursum eius, et dixit ad eum: Curre, loquere ad puerum istum, dicens: Absq; muro habitabitur Hierusalem, præ multitudine hominū, et iumentorum in medio eius. Hebræi Michaelē esse putant, et alterum angelum, qui egrediebatur, et veniebat in occursum eius: Gabrielem suspicantur, qui loquitur ad Michaelē, ut loquatur propheta, quantam gloriam habitura esset Ecclesia gentium, quæ præ multitudine hominum et iumentorum, absq; muro, siue ut septuaginta dicunt, frugum abundantia, futura esset habitatio. Rursus, angelus Zachariam quasi de somno surgentem, interrogat 4. cap: quid viderit: Et vidi, inquit, et ecce candelabrum aureum totum, vbi diuinæ incarnationis mysterium ostendit: Christus enim dominus est candelabrum aureum, et lampas accensa cum septem lucernis semper ardentibus. Et cap: 9. angelos milites vocat: Et circumdabo domum meam ex his, qui militant mihi, euntes et reuertentes, id est, Ecclesiam angelorum presidio muniam: sunt ergo angeli dei milites, qui inter nos et deum discurrunt, sua officia explere cupientes. Quam ob causam, Iacob vidit scalam, et angelos ascendentes et descendentes: vnde non temerè dominus de ipso loquitur: Si videritis angelos ascendentes et descendentes super filium hominis. Quod Iacob vocat scalam, dominus nominat filium hominis: est autem angelorum officium, ea, quæ pertinent ad sacramentum filij hominis, implere, sublimia petere, et ad ima descendere, nosq; deo coniungere; ministratorij planè spiritus sunt missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. Recte ergo ab Isaiâ cap: 14. pastores nominantur: Nec pastores requiescent ibi, inquit, id est angeli, qui humano præsent generi. Et ab Ezechiele, lapides igniti, 28. vocantur: Ambulaſti in paradiso, in medio lapidum ignitorum: lapides, inquam, quorum

lis.

Angelus Helisei.

Angeli curus ignei.

Angelus castra Dei.

Angelus Isaiæ

Angelus Danielis.

Quatuor vñti.

Quatuor angeli.

Constituit numerum populorum, iuxta numerum angelorum dei.

Centum octoginta quinque millia.

Angelus Zachariæ 2.

Ecclesiæ augmentum.

Michael & Gabriel.

Angeli sunt milites Dei.

Scala Iacob.

Angeli vocantur pastores. Lapidēs igniti

lis.

Flammaignis

Nubes.

Dauid ps. 103.

Angeli dicun-
tur montes.C. 24. 71.
68.Angeli sunt
vigiles.Angeli sunt
principes pro-
uinciarum.Angeli sunt
custodes.Angelorū no-
mina plurima

iactu Beemoth occisus est, ut ita dicam, dum è paradiso exclusus, præceps ruit in tar-
tara, igniti perpetuo scilicet amore feruentes. Ad hunc etiam modum Dauid vocat flā-
mam ignis: Qui facit, inquit, angelos suos spiritus, & ministros suos flammam ignis: nā
non solum deus vocatur ignis; sed etiam angeli diuino spiritu feruentes. Nubes quoque
tūm à prophetis, tūm etiam ab Euangelio appellantur: Et mandabo nubibus desuper,
ait Isaias 5. id est, angelis. Et Daniel: Et vidi filium hominis venientem cum nubibus cœ-
li. 7. Apocal. 1. Ecce venit cum nubibus, id est, cum angelis; nubes planè, quæ à terre-
nis remotissimæ, pluuias diuinæ in homines benedictionis effundunt, quæq; pro umbra-
culo nobis sunt, ab incendio, & aestu. Proinde Dauid de his nubibus loquitur; & quidem
abundantissimè: Qui ponis nubem ascēsum tuum domine, qui ambulas super pennas ven-
torum: sunt namq; sancti angeli vehicula, & quasi currus diuinæ maiestatis, quibus ad
nos diuina citò defertur, atque innotescit voluntas. Et alibi ait: Et veritas tua vsq; ad
nubes: veritas namq; diuina, est huiusmodi nubium, & conditrix & nutrix pariter.
Et iterum: Gloria eius & magnificentia eius in nubibus, id est, angelis. Idem quoque
propheta angelos nominat montes: Montes in circuitu eius, id est, angeli, teste Hieron.
Et in alio Psal: Suscipiant montes pacem populo, & colles iusticiam. Montes, inquam,
caseati, montes pingues, ferentes pascua, & herbas virentes, diuino lumine illustrati,
in quibus dominus habitat, & conspicitur. Vigiles etiam à Daniele propheta angeli no-
minantur, cap: 4. Et ecce vigil, & sanctus de cœlo descendit, clamauiq; fortiter. vigi-
les planè dicuntur, quòd semper vigilent, & ad dei imperium sint parati: vnde & nos
crebris, inquit Hieronymus, pernoctationibus imitamur angelorum officia. Daniel vo-
cat angelos, regnorum prouinciarumq; principes, cap: 10. Princeps regni persarum re-
stitit mihi, viginti & vno diebus. Et ecce Michael vnus de principibus primis venit in
adiutorium mihi. Angelus erat, cui persarum regnum creditum est: is enim enumerās
peccata populi iudeorum, quòd iuste tenerentur captiui, restitit, quia eos dimittendos
non esse putabat. sunt ergo angeli prouinciarum atq; regnorum principes, & custodes:
sicut etiam Isaias loquitur 62. Super muros tuos Hierusalem constitui custodes, tota die
& tota nocte, perpetuò non tacebunt laudare nomen domini. custodes, inquam, id est
angelos, qui non dormitant, neq; dormiunt custodientes ciuitatem dei. Sunt itaq; spiri-
tus mentesq; illæ celestes, angeli, id est, dei nuncij, dij, montes gloriosi, nubes lucidæ,
venti cœlorum, milites domini, pastores, lapidesq; igniti, flamma ignis, vigiles, pro-
uinciarum principes, ecclesiæ custodes, ministratorij spiritus, sedes dei. iuxta illud:
Cum venerit filius hominis in sede maiestatis suæ, id est, angelorum stipatus agminibus:
anima enim iusti sedes est sapientiæ: Astra matutina, quum me laudarent, ait Iob, astra
matutina, & iubilarent omnes filij dei. 38. Columnæ cœli, sicut idem propheta 26. lo-
quitur: Columnæ cœli contremiscunt, & pauent ad nutum eius. Columnæ cœli, inquam,
id est, angeli, quorum natura immobiliter perseuerat in dei laudibus, diuina vtique gra-
tia suffulta. Sodales sponsi, sicut in cantico canticorum legimus: Vade post gregem so-
daliū tuorum. sodales vtique angeli sunt, quibus gentium greges custodiendi com-
missi sunt. Ex his ergo atque similibus prophetarum oraculis, angelorum natura digno-
scitur, & officium.

CAP. IIII.

*Angelorum ministeria, & officia, ex Apoca-
lypsi variè ostenduntur.*

Sacratiss-



Acratissime Apocalypsis mysteria, angelorum panduntur officio, quorum
 profecto interest, purgare, illuminare, atq; accendere eos, qui diuina sunt
 ignari virtutis: Et significauit, inquit, mittens per angelum suum seruo suo
 Ioanni: significauit, inquam, id est, quibusdam signauit, siue obfirmavit fi-
 guris, ut non cuilibet pateret legenti. Primum angelorum ministerium sub
 nomine stellarum septem ostenditur, et habebat, inquit, in dextera sua stellas septem, id est, **Stellæ septem**
 angelos, in quibus plenissime sancti spiritus gratia conspicitur. his commissa sunt ec-
 clesiarum gubernacula, manentq; in dextera sedentis. Ex quo patet, ecclesiarum regi-
 men, angelis esse commissum, quibus cura est, ut qualibet sibi commissa ecclesia, bene,
 ac optime regatur. Septem autem candelabra aurea, septem sunt ecclesie, in medio au-
 tem septem ecclesiarum ambulat filius hominis, quia ecce vobiscum sum, usq; ad consum- **Septem locu-**
 mationem seculi: ad huiusmodi autem angelos septem, sunt locutiones, singula, singu- **tionis.**
 lis. Ad angelum Ephesine ecclesie, spiritus timoris loquitur: Memor esto, inquit, vnde
 excideris, et poenitentiam age, et prima opera tua fac; sin autem, venio tibi, et mo-
 uebo candelabrum tuum de loco suo. Ad angelum ecclesie smyrnensis, mittitur spiri-
 tus pietatis: quippe, qui de tolleranda malorum persecutione; humanissime loquitur:
 Scio, inquit, tribulationem, et paupertatem tuam; sed diues es, cuius diuitie ignote
 sunt aduersariis tuis. Ad angelum pergamensis ecclesie, dirigitur spiritus scientie: Ha-
 beo, inquit, aduersum te pauca, quod habes ibi tenentes doctrinam balaam: sapientis
 enim est pestiferam doctrinam abijcere. Ad angelum Thyatirensis ecclesie loquitur
 spiritus fortitudinis, utpote pugnaturum contra Rezebelem: Habeo aduersus te, quod
 permittis mulierem Rezebelem seducere seruos meos: tua ergo interest fortitudinis,
 huiusmodi doctrinam, e medio auferre. Ad angelum ecclesie sardensis, destinatur spi-
 ritus concilij, multo sane illi opus est concilio, qui putat se aliquid esse, cum nihil sit:
 Qui, inquam, habes nomen quod viuas, et mortuus es: esto ergo vigilans, et confirma
 cetera, quæ moritura sunt: non enim inuenio opera tua plena coram Deo meo. Ad an-
 gelum autem ecclesie philadelphia mittitur spiritus intellectus, ad quem pertinet san-
 ctarum aperire mysteria scripturarum: Ecce, inquit, dedi ostium apertum coram te,
 quod nemo potest claudere. ille autem dedit, qui habet clauem David, qui aperit, et ne-
 mo claudit, claudit, et nemo aperit. Ad angelum laodicie ecclesia mittitur, siue loqui-
 tur spiritus sapientie, quæ in sui cognitione consistit: Nescis, inquit, quia miser es, misera-
 bilis, et mendicis. itaq; singula singulis pro temporum, atq; rerum qualitate, mysteria
 demonstrantur. Proposito ecclesie ascendendi ordine, per septimarmæ spiritus sancti gra- **Septem descen-**
 tiam, posthac descensus proponitur per eum, qui inclinavit cælos, et descendit. Sedes in **sus.**
 cælo ostenditur, in qua recte spiritus sapientie cernitur, liber septem sygillis signatus ab
 agno aperitur, in cuius opere, spiritus intellectus apparet. Deinde, magni consilij ange-
 lus stat iuxta aram templi, cum mysticis septem tubarum cantibus, quod pertinet ad spi-
 ritum concilij. Draco post modum magnus, et rufus, habens capita septem, mulierem **4.**
 impugnat, Michaelē praliatē, in quo profecto spiritus est fortitudinis Exeunt postea se- **5.**
 ptem angeli, septem phialas habentes, quibus opus est spiritu scientie. Mulier præterea **6.**
 ostenditur ebria sanguine martyrum Iesu, in qua ostenditur spiritus pietatis. Postremo, **7.**
 terra, mare, et infernus reddunt mortuos suos, quod planè spectat ad spiritum timoris.
 itaq; sepius ascendendo; et totidem descendendo, tota impletur ecclesie plenitudo. In-
 carnationis mysterium sub similitudine libri intus, et foris scripti, sygillis septem obfi- **Liber signat⁹**
 gnati, Ioanni ostenditur. Sancta planè scriptura, quasi intus, et foris scribitur, dum li- **septē sygillis.**
 terali, atq; spirituali intelligentiæ sensu adornatur, septemq; sygillorum nexibus, clausa **Septē sygilla.**
 videtur. Septem reuera sunt Christi mysteria, in quibus tota Moysi legis, ac prophetarū **Septem myste-**
 scriptura consistit: incarnatio scilicet, passio, resurrectio, ascensio, missio spiritus san- **ria Christi.**
 cti, gentium vocatio, extremi iudicij executio. Queritur idoneus quispiam, qui soluen-
 dorum

lis.

dorum sigillorum peritiam habeat, atq; virtutem. Angelis curæ est, huiusmodi inuenire, propterea, inquit, Ioannes: Audiui angelum fortem predicantem voce magna, cap. 4. Quis est dignus aperire librum, & soluere signacula eius. Inuenitur agnus, idoneus vtiq; ad soluendum, aperiendumq; signati libri absconditum, sanctumq; mysterium. Laudatur, approbaturq; ab vniuersa angelorū multitudine. Et audiui vocem angelorum multorum in circuitu throni, & animalium, & seniorum: & erat numerus eorum millia millium voce magna dicentium: dignus est agnus qui occisus est, accipere virtutem, & diuinitatem, & sapientiam, & fortitudinem, & honorem, & gloriam, & benedictionem. Approbant angeli, atq; commendant incarnationis mysterium, agni dignitatem confidentes, septem numero insignia testificantes, spectant, & admirantur magnum redemptionis sacramentum: Erant, inquit, millia millium, hoc est, propemodum infiniti, & omnes prorsus laudantes agni virtutem, & diuinitatem. Agni deinde beneficia, humano generi exhibita, manifestantur. siquidem, cum quatuor orbis terrarum diuisus extiterit regnorum limitibus, ab angelis, illis presidentibus, magnum imminebat supplicium: sed ascendente angelo ab ortu Solis, Christo, scilicet diuinitatis signum præferente, atq; angelis, illorum regnorum præsulibus præcipiente; ne quid mali subditis sibi regnis inferrent, quoadusq; serui Dei in frontibus, signum crucis acciperent, pax terræ reddita est, hominibus bonæ voluntatis. Distinguuntur filij Dei, à filiis huius seculi, salutis character impresso in frontibus eorum: Et vidi quatuor angelos, inquit, stantes super quatuor angulos terræ, id est, Babylonicum, Persicum, Macedonicum, & Romanum regnum: tenentes quatuor ventos; ne flarent super terram, scilicet, salutis, & predicationis gratiam. Et vidi alterum angelum ascendentem ab ortu solis, quia nimirum venit illuminaturus eos, qui in tenebris erant, & umbra mortis. & clamauit voce magna quatuor angelis, quibus datum erat nocere terræ, & mari, dicens. Nolite nocere terræ, & mari; quoadusq; signemus seruos Dei nostri in frontibus eorum. Et audiuit numerum signatorum centum quadraginta quatuor millia, ex quo electorum numerus ostenditur, in quibus signatum est lumen vultus domini. Et omnes angeli stabant in circuitu throni, & in facies suas ceciderunt in conspectu throni, & adorauerunt Deum, dicentes. amen: suspicientes enim diuinæ incarnationis mysterium, illiusq; beneficium recognoscentes, adorant agnum redemptorem, coronas suas, id est, naturæ, gratiæq; dignitates, agni pedibus submittent. vnde propheta canit: Et adorent eum omnes angeli eius: etenim, & quæ in cœlis, & quæ in terris habentur, Christi beneficio restaurata sunt, secundum Apostoli sententiam. Deinde mittuntur septem angeli, septem tubis canturi, ecclesiæq; annuntiaturi, quæ foret passura; quoadusq; tempus sui incolatus persisteret, atq; duraret: Et vidi, inquit, septem angelos stantes in conspectu Dei, & data sunt illis septem tubæ. Et ecce alius angelus venit, & stetit ante altare, habens thuribulum aureum in manu sua, id est, Christus, qui super aram crucis, suum aureum, & immaculatum corpus obtulit, cuius virtute, accepta sunt alia incensa, & sanctorum orationes, impletumq; est thuribulum de igne altaris, id est, ecclesia, Christi corpus, ob beneficium crucis, diuino igne accensa est, atq; impleta: quam ob causam, tonitrua emisit, & voces, fulguraq; & terræ motus magnos. Sanè, dedit vocem suam, & mota est terra, apparueruntq; fulgura, atq; tonitrua predicantium, voces credentium, terræ motus peccantium. Primus angelus tuba cecinit, & facta est grandis, & ignis, mixta in sanguine, & missum est in terram, & tertia pars terræ combusta est. Ecclesiæ status post Christi aduentum, vsq; ad finem mundi ostenduntur, quibus angeli tuba predicationis annuntiant, quæ illis euentura sunt: ex quibus certè, quædam contigerunt, quædam verò restant complenda. primus, itaq; angelus tuba canens, primus status est nascentis ecclesiæ, in quo planè tertia pars creaturarum, idolorum scilicet, superstitione combusta, ad Christum conuersa est. Et secundus angelus tuba cecinit, & mons magnus igne ardens missus est in mare. Magnus profectò mos, hæretico-

hereticorum synagoga, liuoris, & inuidie igne perpetuo ardens, quæ primordia ecclesiæ
extinguere tentauit: Mortua, inquit, est tertia pars creaturæ, nequissima utiq; hereti-
corum synagoga igne combusta. Et tertius angelus tuba cecinit, & cecidit de cælo stella
magna, quæ dicitur absinthium, hæresis utiq; pessima; ut potè arrij, & similitum, cuius
malicia, & fraude, eum stella quædam esse putaretur, aquæ scripturarum dulces, con-
uersæ sunt in absinthiū. Et quartus angelus tuba cecinit, & percussa est tertia pars so-
lis, & Lune, & stellarum, eorum planè, qui videbantur, clarissima lumina esse, interi-
tum, atq; corruptionem annuntiat. Et quintus angelus tuba cecinit, & vidi de cælo, id est,
de ecclesiæ stellam cecidisse, sublimem aliquem, in hæresim, atq; Tyrannidem incidisse,
cui data est clauis putei abyssi, & aperuit puteum abyssi, id est, errorem putentem
contra ecclesiæ dogmata, quemadmodum est Turcarum, ac maurorū, caterorumq; har-
barorum gens, cuius fumo, obscuratus est quodam modo Sol iustitiæ, id est, ecclesiæ,
splendor. vnde instar locustarum populus ille creuit, atq; multitudinis auctus est. Et sex-
tus angelus tuba cecinit, & audiui vocem vnā ex cornibus altaris, dicentem sexto an-
gelo, qui habebat tubam: Solue quatuor angelos, qui sunt alligati in flumine magno eu-
phrate. Et hæc quidem venerunt, aut proximè futura sunt; quando regnū insurget ad-
uersus regnum, & gens in gentem: quando refrigescet charitas, & abundabit iniquitas
quando soluetur sathanas de loco suo. Quatuor tunc regna, iniquitate domināte, remo-
tusq; rationis legibus, bellorum igne ardebunt: Numerus, inquit, equestris exercitus vici-
es millies, dena millia. Septima tuba in fine canitura erit, quando erit dies tubæ, & clan-
goris, dies nebule, & turbinis, dies amara, & terribilis. Post tubarum cantum, impio-
rum poena ostenditur, orbis interitus, malorum finis: Et vidi, inquit, alium angelum for-
tem, descendente de cælo, amictum nube, & iris erat in capite eius, & leuauit manū
suam in cælum, & iurauit per viuente in secula seculorum, quod tempus ampliùs non
erit; sed in diebus vocis septimi angeli, cū ceperit tuba canere, consummabitur mysteri-
um Dei; sicut euangelizauit per seruos suos prophetas: non erit ampliùs tempus poeni-
tentie, quia consummatum est mysterium regni. Angelū huiusmodi, Christum esse pu-
to, sua amictum humanitate mundissima, cui cetera congruunt, quæ ibi scribuntur, & i-
ris, & pedes, & similia, nempe libellus apertus, id est, omnia scripturarum completa my-
steria, dixitq; Ioanni, quod iterum esset, Euangelij mysterium annuntiaturus. Et septi-
mus angelus tuba cecinit, & factæ sunt voces in cælo dicentes: Factum est regnum hu-
ius mundi domini nostri, & Christi eius, & regnabit in secula seculorum. Laudat omnis
sanctorum chorus, aduenisse tempus retributionis, & finis omnium; quod profectò in ex-
tremo iudicio complebitur.

Tertia tuba.

Quarta tuba.

Quinta tuba.

Sexta tuba.

Angelus amictus nube.

Angelus, Christus amictus nube.

Septima tuba

CAP. V.

Michaëlis, & draconis bellum, cap. 12.



Factum est prælium magnum in cælo: Michaël, & angeli eius prælia-
bantur cum dracone: & draco pugnabat, & angeli eius, & non valuerunt, Bellum ange-
lorum.
neq; locus inuentus est eorum ampliùs in cælo. Si prælium huiusmodi, post
partum mulieris commissum est; planum est, quod de prima angelorum
pugna, quæ in empyreo cælo facta est, non potest intelligi; sed de ea poti-
us, quæ in extremis temporibus futura est, quando accusator fratrum prorsus elimina-
bitur, atq; foras mittetur. Interim prouinciarum, regnorumq; protectores, animarum cu-
stodes: angeli præliantur cum dracone, & angelis eius. Et proiectus est ille draco in ter-
ram, quia nimirum princeps huius mundi eiectus est foras: exclusus utiq; à cordibus fi-
delium, qui ipsum vicerunt propter sanguinem agni, & propter verbum testimonij, &
non dilexerunt animas suas vsq; ad mortem, quod profectò angelis conuenire non potest.
sunt enim

lis.

Babylon magna est societas hæreticorum. Euangelium æternum,

Messis est finis mundi. Angelus de templo.

Angelus de altari.

Lacus ire Dei.

Phialæ 15.

Prima phiala.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

Pœne impiorum sæuissimæ. Babylonis ruina.

sunt enim immortales, atq; incorruptibiles. Væ terræ, id est, terrenis hominibus, & mari id est, his, qui iactantur omni vento doctrina, in quibus habitat satanas, quia exclusus à filiis Dei, propter filium mulieris, id est, virginis, in vos incredulos reuersus est, habens magnam iram, sciens quod modicum tempus habet, tentandi scilicet, atq; seducendi. Porro, de bello illo cœlesti dicemus, quum de luciferi casu erit nobis loquendum. Cæterum, Babylonis magnæ, hoc est, impiissimæ draconis societatis ruina appropinquante, & iam in ianuis existente, postquam agnus sedit in monte syon cum suis electis, vidit Ioannes angelum fortem, volentem per medium cœlum, habentem euangelium æternum, vt euangelizaret illud sedentibus super terram &c. cap. 14. dicens voce magna: Timete dominum, & date illi honorem, quia venit hora iudicii eius. Et alius angelus secutus est dicens: Cecidit, cecidit Babylon magna. & alius angelus secutus est illos, dicens voce magna: Si quis adorauerit bestiam, cruciabitur igne, & sulfure in conspectu angelorum sanctorum, & ante conspectum agni, & fumus tormentorum eorum ascendet in secula seculorum. Insignes aliqui annuntiantur, qui tempore Antichristi domini fidem erunt defensori, qui planè, quoniam futuri sunt, etiam nobis incogniti sunt, nec aliquis scire potest, nisi domino reuelante. Tutius ergo diuinis hæc spiritibus inuestiganda committimus, quam aliquid de nostro spiritu depromere velle. Porro, die iudicii appropinquante, maturis iam frugibus, mittuntur messores: Et ecce, inquit, angelus exiuit de templo, clamans voce magna: cap. 14. ad sedentem super nubem: Mitte falcem tuam acutam, quia venit hora, vt metatur: quoniam aruit messis terræ. desiderant siquidem angeli videre iustum Dei iudicium, vt potè ministri iustitiæ, & diuinæ voluntatis executores, atq; amatores. Et alius angelus exiuit de altari, qui habebat potestatem super ignem: & ait ad sedentem in nube, qui habebat falcem acutam, dicens: Mitte falcem tuam acutam, & vindemia botros vineæ terræ: quoniam matura sunt vuae eius. Maturus sanè quisq; reputatur, cum suas compleuerit iniquitates. Et misit angelus falcem suam in terram: falcem, inquam, diuinæ iustitiæ, & vindemiauit vineam terræ, & misit in lacum iræ Dei, & exiuit sanguis de lacu vsq; ad frenos equorum. Magna impiorum ruina ostenditur, quorum sanguis tam diu fundendus est; quoadusq; ad frenos equorum ascendat. Relictæ sunt septem plagæ, quibus orbis terrarum, in fine malorum, erit affligendus: Et vidi, inquit, aliud signum in cœlo magnum, & mirabile: angelos septem, habentes septem plagas nouissimas, quoniam in illis est consummata ira Dei: tales plagas puto esse futuras tempore iudicii, quæ nobis planè incognitæ sunt, quæ cum vltimæ sint, & in illis dei ira sit complenda; haud dubium, quin terribilissima futura sint. Et primus angelus effudit phialam suam in terram, & factum est vulnus sæuum, ac pessimum, in homines, qui habebant characterem bestie. Et alius effudit phialam suam in mare, & factus est sanguis. Et tertius super fontes, & flumina, & factus est sanguis: & audiui angelum aquarum dicentem: Iustus es, qui hæc iudicasti, quia sanguinem sanctorum fuderunt, & sanguinem dedisti eis bibere. Et quartus angelus effudit phialam suam in solem, & datum est illi, aestu afficere homines. Et quintus angelus effudit phialam suam super sedem bestie, & factum est regnum ipsius tenebrosus. Et sextus angelus effudit phialam suam super flumen illud magnum euphraten, & siccauit aquas eius, vt præparetur via regibus ab ortu solis. Et septimus angelus effudit phialam suam in aërem, & factus est terræ motus magnus, qualis nunquam fuit, ex quo homines fuerunt super terram. Et omnis insula fugit, & montes non sunt inuenti, & grando magna descendit sicut talentum in homines. itaq; sæua vulnera, sanguis, tenebræ, aestus, terræ motus, grando, spiritus procellarum, pœnæ sunt, & supplicia impiorum, quibus, per ministerium angelorum castigandi sunt peccatores. Post impiorum iustissimam pœnam, congratulantur angeli diuinæ iustitiæ, quod tandem venerit tempus, vt ciuitates illæ duæ tanto tempore pugnant, quæ libet pro suis meritis, operibusq; proprijs finibus claudatur: Et vidi, inquit, cap. 18. alium an-

lium angelum descendente de cœlo, postquam viderat alium ostendentem sibi damnationem meretricis magnæ, qui extiterat vnus de septem habentibus septem plagas, cap. 17. habentem potestatem magnam, et terra illuminata est à gloria eius: et clamauit in forti voce dicens: Cecidit Babylon magna, et facta est habitatio demoniorum. Babylon, inquam, id est, confusa, et inordinata impiorum societas, corruiet planè in fine seculi, quæ modò gloriosa apparet, palamq; fiet, quòd immunda sit demoniorum habitatio. Væ væ ciuitas illa magna Babylon, ciuitas illa fortis: quoniam vna hora venit iudicium tuum et sustulit vnus angelus fortis, lapidem quasi molarem magnum, et misit in mare, dicens: Hoc impetu mittetur Babylon magna illa ciuitas, et vltra non inuenietur. Ex quo, peccatorum incendium æternum clarè conspicimus, angelorum desiderium, flagitantium, vt finem accipiat iniquitas, vt societas compleatur sanctorum. deniq; vt Deus sit omnia in omnibus: Et fumus, inquit, illius ascendet in secula seculorum. vnde vox auditur tubarum multarum in cœlo dicentium, alleluia. Laus, et gloria, et virtus Deo nostro, quia vera, et iusta iudicia eius sunt; quia iudicauit de meretrice magna, quæ corruptam terram in prostitutione sua, et vindicauit sanguinem seruorum suorum de manibus eius. Et vox de throno exiuit, dicens: Laudem dicite Deo nostro omnes serui eius: et qui timetis eum, pusilli et magni. Canitur alleluia, post Babylonis euersionem, quia reuera, quamdiu durat Babylonis imperium, nemo nostrum tutus est, atq; securus: neq; canere potest verum alleluia. Itaq; destructis debellatisq; hostibus, et in carcere teterrimo conclusis, vxor agni præparauit se, et datum est illi, vt cooperiat se byssino splendenti, et candido, hoc est, fide vera, et viuâ, quæ splendet, et fulget. Et dictum est mihi, cap. 19. Scribe, beati qui ad cenam nuptiarum agni vocati sunt. Et cecidi ego Ioannes, vt adorarem angelum, et dixit mihi: Vide ne feceris, conseruus tuus sum, et fratrum tuorum habentium testimonium Iesu. Deum adora. Angelus, Iesu diuinitatem confitetur, cuius seruum se esse protestatur, atq; fidelium collegam, et conseruum: Deum (inquit) adora, cui soli debetur ille latræ cultus, quem omnes adorantes colimus, et colentes adoramus et veneramur. posthæc (inquit) cap. 19. Vidi cœlum apertum, et ecce equus albus, et qui sedebat super eum, vocabatur fidelis et verax: et exercitus qui sunt in cœlo, angelorum vtq; atq; hominum sequebantur eum in equis albis, vestiti byssino albo mundo. equus albus, immaculatum christi corpus, cui insidet diuinitas verbi dei, quem sequuntur in cœlo spiritus coelestes, et animæ sanctorum in equis albis, animæ quidem cum corporibus mundissimis; spiritus verò, qui carent corpore, cum intellectus voluntatisq; munditia. tale aliquid in Platone annotauimus. Et vidi angelum qui stabat in sole, illum (inquam) qui posuit in sole tabernaculum suum, clamantem voce magna omnibus aëribus, quæ volabant per medium cœlum: Venite ad cenam magni Dei, vt manducetis carnes regum, et tribunorum, et fortium. inuitat ad vindictam malorum, laudem verò bonorum; et omnes aues saturatæ sunt carnibus eorum. Et posthæc vidi angelum descendente de cœlo, habentem clauem abyssi, et catenam magnam in manu sua. Et apprehendit draconem, serpentem antiquum, et misit in carcerem, siue in abyssum, et clausit, et signauit, super illum, vt non seducat amplius gentes. Et dominus Deus omnipotens spiritus prophetarum misit angelum suum ostendere seruis suis, quæ oportet fieri citò. Et ego Ioannes postquam audissem, et vidiissem, cecidi vt adorarem ante pedes angeli, qui mihi hæc ostendebat: et dixit mihi: Vide ne feceris, conseruus tuus sum, et fratrum tuorum prophetarum, et eorum qui seruant verba libri huius. Deum adora. et dixit mihi: Ne signaueris verba prophetiæ libri huius: tempus enim prope est. Ecce venio citò, et merces mea mecum est, reddere vniciq; secundum opera sua. Ego Iesus misi angelum meum, testificari vobis in ecclesiis. Ego sum radix, et genus Dauid, stella splendida, et matutina. Et spiritus, et sponsa dicit: Veni. Et qui audit, dicat, veni. Veni domine Iesu, veni. Itaq; tota Apocalypsis, angelicorum mysteriorum plena esse conspicitur: angeli enim, incarnati

angelorū.

Angelus descendens de cœlo.

Societas hæreticorum immunda demonum habitatio.

Alleluia.

Vxor agni.

Beati qui vocati sunt ad cenam agni.

Angelorum exercitus.

Angelus stans in Sole.

Angelus habens clauem putei abyssi.

Angelus Iesu.

nationis mysterium summopere appetebant; quò illorum ciuitas, ruinis angelorum diuisa, restorationis beneficium consequeretur. hac de causa, in colligendis fidelibus, reprobisq; puniendis, sollicitos, atq; feruentes, & fuisse, & futuros esse, Ioannes apertissime docet.

QVAESTIONIS SECVNDAE CAP. I.

Si angeli sint.

Rationes.



- OSTIAM cum ex plurimis philosophorum sententiis, tum ex sanctarum scripturarum oraculis, perspicuum sit, angelos in rerum ordine contineri, eorumq; officia, & ministeria; deinceps pro viribus laborandum, hoc ipsum aliis rationibus, & sententiis illustrare. Porro, in rerum ordine datur creatura pure corporalis, utpote corpora coelestia, & elementaria, & quae ex istis mixta consistunt: alia verò creatura ex corpore, & anima rationali composita, homo scilicet: tertiam pure spirituales ab omni corporis concretionem semotam, inueniri, necesse est, ad perfectionem vniuersi. Reuera, si creatura corporalis duos habet modos subsistendi, quia tum in pura, tum etià in mixta subsistit natura, si spiritali alter deesset modus subsistendi; non modicum eius dignitati derogaretur; creatura siquidem corporalis faceret per se vnum, non autem natura spiritalis, quod minimè asserendum est.
- Item, quemadmodum creaturae corporales, absq; intellectu creatura, suum esse habent completum, ut videre est in arboribus, in plantis, in lapidibus, in animalibus rationis expertibus; ita planè repugnare non debet creatura intellectuali, posse sine corpore consistere, alioqui natura defecisset in perfectione vniuersi. Item, si Deus fecit, siue creauit creaturam corporalem, vltimum effendi gradum in rerum natura habentem, à sui natura quodam modo dissimile, utpote spiritus, & incorporeus; multò magis conderere debuit creaturam quam proximè sibi similem, puram utiq; spirituales, angelicam scilicet: omne enim agens propensum est ad producendum sibi simile. Item, ad vniuersi rationem spectat; ut aliqui prodeant diuinæ potentiae effectus, qui, quod ad fieri potest, imitentur virtutem primi agentis: primum autem agens cum incorporeum, & per voluntatem agat, & intellectum; angeli creandi erant, qui incorporei essent, & per voluntatem agerent & intellectum: ergo quod prius. Sanè, decuit diuinam sapientiam, ut aliquas conderet mentes à corporibus prorsus liberas, aliquas verò corporibus coniunctas, & in eisdem esse completum habentes, nempe homines: satis ergo videtur rationi consentaneum esse, angelicos spiritus in rerum ordine statuendos esse. hac autem celeberrimi, atq; doctissimi sancti Diony: Areopagite doctrina astrui possunt, atq; firmari, qui in lib. de coelesti hierarchia multa praeclare de hac re locutus est: Mentis inquit, angelicae, semper ad summum bonum, quantum fas est, in conformatione diuini & inflexibilis amoris, sunt intentae: principales illuminationes immaterialiter, & pure recipientes, & ad ipsas ordinate, omnem vitam intellectualem habent. Sensus est, mentes angelicae sunt intentae in conformatione amoris diuini & inflexibilis, nempe in actuali Dei amore immutabili, in quo confirmatae sunt à Deo; ut ne tantisper quidè obliquari possint: suscipiunt enim illae mentes coelestes non symbolice, aut per inuolucra phantasmatum illustrationes beatificas; sed pure ab ipsa deitate. Ipsae, inquit Diony: sunt primò, & multipliciter in participationem Dei factae. sensus est, angeli donorum, ac luminum diuinorum participatione prius atq; abundantius sortiti sunt; ideoq; illae mentes angelicae sunt primò, & multipliciter manifestatrices diuinæ occultationis. Propterea, inquit, ultra omnia, cognominatione angelica selectim dignae factae sunt, nempe egregia electione, & speciali electione, appellati, siue cognominati sunt angeli, diuinarum utiq; illuminationum nuntij,

Dionysii areopagite doctrina de angelis. Amor diuini inflexibilis.

Cognomina-
tio angelica.

seraphico

nuntij, quo planè nomine omnes illi beati spiritus propter mutuam illuminandi diligentiam, & exercitium sunt appellati. Siquidem, inquit, ut theologia, siue sermo diuinus diuinæ reuelationes per angelos nobis exhibitæ sunt. Genes: 6. & 7. Angelus instruxit Noe de arca erigenda, in qua saluaretur genus humanum: Abraham admonuit de incendio Sodomorum 21. de uxoris suæ partu præter spem senilis ætatis, 22. de immolatione Isaac, 26. Isaias docuit, ut ad Abimelech regem se conferret. 28. Iacob vidit scalam, & angelos per eam descendentes. 32. Iacob abiit in itinere, quod cæperat, fueruntq; ei obuiam angeli, quos cum vidisset, ait: Castra Dei sunt hæc. Exo: 3. Apparuit Moysi angelus in flamma ignis. Iosue. 1. Instruitur magnus ille de populi regimine. Et ca. 5. visus est cultros lapideos facere, ac secundo circumcidere filios Israel. Iudicum 6. Hortatur angelus fortissimum Gedeonem ad bellum. Iudicum 7. Per angelum ostenditur ei modus pugne. Similiter & datum Christi humanitatis mysterium angeli primum locuti sunt. Luca 1. & 2. Sic diuinissimus Gabriel Zachariam quidem summum sacerdotem edocuit mysteria: alius angelorum Ioseph erudiuit, Matth. 1. alius verò pastores, Luca 2. Ipse dominus Iesus per angelos nunciatur, & appellatur angelus magni consilij: post natiuitatem angeli illi administrabant. Hæc Dionysius, ex quibus satis clarè conspicitur angelorum existentia, & officia. Deinde animaduertendum quomodo angeli participant illo summo bono: Sancti, inquit, ordines coelestium hierarchiarum, quia familiaris Deo coniunguntur, multiplicius, & copiosius eo participant, quia ceteris præ eminent creaturis: ipsi enim intelligentias suas purè in Deum extendentes, ad ipsius imitationem se transformant, & diuinam speciem, cui assimilantur, contemplantes, illi desiderant conformem suam intellectualem speciem habere; & per hoc copiosiores habent communionem præ ceteris: manent autem in tali exercitio infatigabiles, & attentæ, semper extenti ad superna æternæ sapientiæ spectacula, iuxta cuiuslibet capacitatem: & hoc per fortitudinem diuini amoris, à quo nulla occasione possunt deflecti, aut retardari. Et ipsi à Deo intus suscipientes immaterialiter & purè principales illuminationes, secundum easdem ordinantur, habentes plenam & integram vitam, in nullo intellectualem sensu deficientem, aut diminutam. Itaq; illæ coelestes substantiæ primò & multiplicius sunt manifestatiuæ diuini secreti. vnde præ ceteris creaturis excellenter dignæ habentur angelice denominatione, eò quòd diuina illuminatio primò ingignitur illis, & manifestationes diuini luminis, quæ sunt super nos, per ipsos autem ad nos deferuntur. vnde dicit scriptura, quòd lex est ordinata per angelos: Gal: 3. Deinde cap. 3. scrutatur, quare omnes illæ coelestes virtutes angeli nominentur: Dicimus, inquit, omnes angelos appellari, quia per omnem sanctam dispositionem, excellentes quidem ordinem habent inferiorum dispositionum illuminationes & virtutes, non autem participantium excellentium se, sunt ultimi: igitur sanctissimos excellentissimarum ordines angelos vocat theologi: etenim sunt manifestatores & ipsi diuinæ illuminationis, ordinem verò extremum annorum coelestium, non habent rationem archos, aut thronos, aut seraphim nominandi: neq; enim est in participatione excellentissimarum virtutum. hæc ille. Et reuera, illi coelestes spiritus differunt ab inuicem illuminatione, & statione secundum eminentiam ordinis, aut naturæ; ideo vltimus ordo cum non pertingat ad excellentem participationem donorum, & perfectionum, quæ sunt in superioribus ordinibus, illorum nominibus non gaudet: Deinde Dion: querit: Cum, inquit, inter nouem ordines angelorum coelestium, vltimus specialiter dicatur ordo angelorum; queritur, qua ratione in scripturis, cuiuslibet ordinis personæ dicantur angeli. Respondetur, quòd omnium ordinum inferiorum illuminationes & virtutes plenius illis habent ordines superiores; inferiores verò non habent illuminationes & virtutes in ea plenitudine, in qua habent superiores: cum nomina ordinum singulorum, designet speciales ipsorum gratias; meritò superioribus possunt inferiorum nomina attribui, tanquam ipsorum illuminationes, à quibus nomina imponuntur, plenius habentibus

Reuelationes diuinæ per angelos.

Angeli quomodo participant diuinam distributionem.

Amoris diuini fortitudo.

Angeli nobiliores aliis creaturis.

Angeli quare appellantur.

Angelorum ordines omnes, quare dicuntur angeli.

seraphico

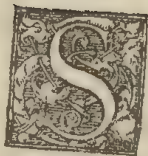
Seraphim quare vocantur angeli.

habentibus, sed non è conuerso. vnde ipsi seraphim vocantur angeli, id est, nuncij, quia ipsi manifestatiui sunt diuinæ illuminationis. nec eadem ratio requirit, vt ultimi ordinis substantie vocentur seraphim, quia non aqualiter, vt illi, diuinis illuminationibus potiuntur. Posset etiam dici, quod angelica illuminatio communis est omnibus coelestibus animis, quia vnum lumen diuinum, quod per eos manifestatur, omnes communicant, secundum maius et minus. Habemus itaq; ex Dionysio quod angeli sint, et quare angeli vocentur: deinceps de nouem angelorum ordinibus differendum secundum eundem Dionysium: et primum quidem de prima hierarchia angelorum.

CAP. II.

Prima hierarchia angelorum.

Prima hierarchia.



De ordine seraphico.

proprietas seraphicæ.

Sanctus Paulus institutor noster, inquit Dion: ca. 6. eiusdē libri, distinguit inter tres trinas hierarchias: et primam collocat circa Dei substantiam, et attentē: et præ aliis immediatē Deo vniri, fatetur, asseritq; in ista prima hierarchia tres ordines inueniri, quorum vltimus vocatur throni, medius hebraicē cherubim, qui dicitur oculosus, propter multitudinem scientiæ: summus verò hebraicē dicitur seraphim, cui attribuuntur alæ, quia superuolat omnibus. vocantur autem seraphim incendentes, aut calefacientes. attributa autem ipsorū dicuntur, mobile semper circa diuina, nempe eorum desiderium circa Dei sapientiam, potentiam, beneuolentiam, et similia perpetuò versatur. Dionysi: incessabile, quia tale desiderium nunquam interrumpitur. Dion: calidum, scilicet amoris vehementia. Dion: acutum, vt potē penetratiuum vsq; ad intima sui dilecti. Dion: superferuidum intentē, id est, desiderium istorum est valde feruens, sine aliqua distractione. Dion: intima, et inflexibilis motionis non indigentis. Sensus est, seraphim ab amore dilecti boni nunquam auelluntur, nec opus habent aliquo extrinseco adminiculo; vt in eo perseuerent, cum intrinsecus perpetuo amore ardeant. Dion: reductiue suppositorum, et actiue assimilatium: est enim officium seraphicum se, atq; subditos sibi angelos, ad Dei amorem conuertere, Deoq; quoad fieri potest, similes reddere. semper siquidem seraphicus amor ad superiora se extendit, et tamen ab amore inferiorum non recedit; imò ad diuinæ illuminationis participationem reuocat inferiores ordines, et reducit. Dion: docere actiuium, et exemplificatiuum, quia non solum intendit inferiores ad diuinum amorem; verum etiam formam et exemplum præbet inferioribus, qualiter summum bonum sit super omnia diligendum, et quomodo per amorem sit ad Deum redeundum, et secundum illius beneplacitum incedendum. Dion: calefaciens, et resuscitans in similem caliditatem: ad hoc enim laborant, vt inferiores etsi non aqualiter, tamen differenter ardeant, et feruescant; non quod inferiores angeli sint frigidi; sed potius, quod subiecti ordines per ipsos ad ampliorem amoris affectum continuè excitentur. Dion: igneum coelitus, et holocauste purgatiuum. hoc est, ignis diuinus primos angelos accendit, vt alios incendant, illuminat, vt illuminent, purgat, vt purgent. Dicitur ille ignis holocauste purgatiuus, quia sicut ex toto illuminat, ita ex toto purgat. Dion: multimoda, et multifida, id est, virtus seraphica est multimoda, multiformiter operatiua in appetendo, in operando: multifida verò, in quantum beatificatur in possidendo. multimoda pergit scrutando, multifida inuenit penetrando: per multas enim vias, et affectiones varias pergit, et peruenit ad vnum bonum. Dion: incircumuelatum, id est, amor seraphicus sine omni velamine figuræ et creaturæ interposito, diligit videre Deum. siquidem à plenitudine lucis æternæ immediatē illuminatur, in quo cæteris præstant ordinibus: sine enim interpositione à Deo influentiā perfectionis accipiunt, et sine diminutione eandem alijs participando tribu-

do tribuunt, illam possident, & custodiunt sine amissione. Iste amor Seraphicus, est oculus sponsæ, ut legitur in cantico sponsæ: *Vulnerasti me*, inquit, in vno oculorum tuorum. Planè, rationalis animæ duo oculi describuntur, cognitio scilicet, & amor: cognitio verò cognitionem potentiam, amor verò affectuam intuetur. Amor autem est oculus sponsæ, qui utique tanto purior; quanto intimior. siquidem mellis dulcedo, & ignis caliditas, & odorum suauitas, gustu, olfactu, tactuq; melius, quàm visu dignoscitur. Ita sanè anima suo gustu, ac tactu, id est, amore, Deum clariùs, ac fortius, quàm cognitione percipit & amplectitur. Virtus præterea fortior est unita, quàm dispersa: amoris autem est unire: ex forti etiam calefactione ignis lucens erumpit, sic ex amore cognitio generatur. quando ergo magis Deus diligitur; eò magis cognoscitur. creatura siquidem rationalis, quadruplici deum dilectione prosequitur: naturali, qua in summū bonum naturaliter fertur: arbitraria, siue electiua, sanè voluntas nō fertur, naturali & libero amore, nisi ab obiecto præmoneatur. vnde sibi complacet, & ita actū diligendi eligit: omnes namq; homines beatitudinē eligunt; sed eam, quā Christiani intendunt, aspernātur quàm plurimi. Primæ igitur beatitudinis amor est naturalis: secundus verò electiuus, qui in beatīs in diligendo figitur; à damnatis abest, quia in odio veritatis perpetuò viuunt; in viatoribus, ad vtramq; partem flectitur; odio enim interdum deum prosequuntur, quòd eorum peccata puniat: tertius amor, vocatur gratuitus supernaturalis, alio nomine charitas creata, huic coniungitur amor diuinus increatus, qui illabatur animæ illapsu viuifico, nobis certè inexplicabili: iste enim amor animam purificat, illuminat, perficit, atque acceptam reddit. Charitas creata luminis influentiæ similis est: increata verò solis lucidissimo, charitate increata effectiue, & exemplariter deum, & proximum diligimus: effectiue quidem, quia ab ipsa dilectionem accepimus, exemplariter verò, ut quemadmodum charitas increata, id est, spiritus sanctus est nexus patris & filij; ita eadem charitate simus vnum cum deo: qui enim adheret deo, vnus spiritus. fit cum eo. charitate autem creata, deum & proximum formaliter diligimus. quartus amor vocatur fructiuus, siue Seraphicus: in intima enim consistit experimentalis suauitatis perceptione, ex optimo obiecto, nempe ex deo proueniens, ob eam, quam cum anima facit coniunctionem. iste amor est nobilissimus, quippe qui in actu beatifico semper consistit. Sed deinceps de alis Seraphim loquamur.

seraphico
Oculus sponsæ

Dilectio quadruplex creaturæ rationalis.

CAP. III.

De alis Seraphim.



Ionysius cap: 13. eiusdem lib. Alarum, inquit, expansa sacra formatione, in diuinum, in primis, in medijs, in vltimis, absolutam, & altissimam extensionem. Sensus est, Propheta Isaïas cap: 6. per mysticam illam extensionem alarum ipsorum Seraphim, didicit in diuinum, bonum scilicet, absolutam, atque liberam extensionem, siue cognitionem & amorem existere in primis, medijs, & vltimis, in Seraphim, Cherubim, & Thronis. Et cap: 15. Pennæ, Pennæ quid inquit, significant anagogicam velocitatem, & cœlestis sursum versus itineris actiuum. gnent. ipsa verò pennarum leuitas, nihil terrenum, sed totum mundè, & sine grauitate in excelsum ascendens. hæc ille. Itaq; alarum sexcupla sancta formatio sic intelligitur, in primis, in medijs, & in postremis. primus siquidem, quæ caput velant sedentis in throno excelsi, & eleuato, dei maiestas, quæ nostrarum superat mentium intelligentiam, pronūciatur; ideoq; ad illam immensam dei maiestatem aspicere non audent. extremis alis, sedentis pedes conteguntur, quia inscrutabilia sunt nobis dei iudicia. medijs autem alis volare contendeant, quia per ea quæ facta sunt, inuisibilia dei cognoscuntur: sempiterna quoq; eius virtus & diuinitas, ut dicit Apostolus 1. ad Rom: 1. Hæc dixit Isaïas, inquit

seraphico

Alarum nu-
merus senari-
us.

Prima ala,

Secunda ala,

Tertia ala,

Quarta ala,

Quinta ala,

Sexta ala,

Extasis & ra-
ptus discrimē

Ignatius.

Extasis quid
sit.Extasis du-
plex.Nectar & am-
brofia,

Ioan. quando vidit gloriam Christi. Porro, alarum numerus senarius perfectus est, ut po-
tē qui suis partibus constat: habet enim mediam, tria scilicet, secundam, nempe duo, &
sextam partem, id est vnum, quæ simul efficiunt numerum senarium. senario præterea
dierum numero completum est opus huius machine mundi. Prima ala Seraphim, pro-
funda suspiria mentis: nam rei amata memoria mentem agit, suspiria, quasi nuncios e-
mittens. Sanè, ad inspirationem fulgoris intimi, suspirijs vegetata conualefcit anima,
quia eam veritatis amor afficit, & refectio contemplationis pascit: hæc autem insunt
non tepido, sed seraphico amor. Secunda ala, alta desideria. Sanè, omnia ponderibus
suis aguntur: amor meus, pondus meum, dicit diuus Augustinus 13. confessionum libr:
Eo feror, quocunq; feror. Dona tuo ferimur, & sursum ferimur: inardescimus, & imus,
& ascendimus ascensiones in corde in Hierusalem. Tertia ala, cogitationes languide:
nam necesse est, ut quod præcessit dilectionis thesaurus, eo sequatur cogitationis affectus:
amant enim incipientes, ardent proficientes, languent verò perfecti: Spes sustentat,
sed absentia dilecti affligit. Quarta ala, defectio: ex languore namq; tum superiorum,
tum inferiorum virium, defectum incurrimus: inde sequitur defectio: Defecit cor me-
um, & caro mea, deus cordis mei, dicebat Dauid. Hæc alio nomine vocatur mors spiri-
tualis, percepta siquidem diuina dulcedine, anima terrenis rebus moritur, ut deo viuat:
Viuo iam non ego, viuit verò in me Christus Galat. 2. Hæc est pretiosa mors iustorum,
quam assequi cupiebat Balaam: Moriatur, inquit, anima mea morte iustorum. lib. Nu-
mer. Hæc mors non aufert vitam, sed in meliorem cōmutat, hanc efficit fortis, ut mors
dilectio. Quinta ala, est transformatio: amor siquidem amantem transformat in ama-
tum: anima enim veriùs est, ubi amat, quàm ubi animat: nam secundum vires superi-
ores amat, animat verò secundum inferiores. dum igitur anima per amorem in ama-
tum transformatur, secundum mentem agit amati, sui prorsus oblita. Quapropter ani-
ma hac quinta ala, ita volat in amatum; ut maneat quidem in suo actu primo substan-
tiali, actū verò secundum in amato solūmodo possideat: Transformamur, inquit, A-
post. 2. Cor. 4. à claritate in claritatem, à claritate fidei in claritatem visionis: sic aer
transformatur in lumē, ferrum in ignem, perfectibile in perfectum. Sexta ala vocatur
extasis, seu mentis excessus, quæ in contemplatione consistit: rapitur enim anima su-
pra sensibilia, supra rationalia, denique supra omne creatū, eleuans se supra se. Differē
autem extasis à raptu: nam raptus in omni quasi potentia superiori, respectu inferioris,
potest contingere; extasis verò, non nisi in sola mente fieri potest, quæ durate extasi su-
orum actuum inferiorum potentiam amittit. De mentis quoque raptibus, puta esse sine
spiritu, diuisio animæ & spiritus, introduci in diuinam caliginem, qui solo nomine ab ex-
tasi dissentiant, idem iudicium potest haberi. Porro, amor, authore eodem Dionysio,
extasim facit, non sinens suiipsius esse amatores, sed amandorum. vnde de diuo Ignatio
scribitur: Amor meus crucifixus. Est autem extasis, deserto exteriori homine, suiipsius
supra se voluptuosa quadam eleuatio, ad superintellectuale diuini amoris fontem, me-
diantibus sursum actiuis virtutibus, pro viribus se extendens. Sunt autem virtutes sursum
actiue, humilitas & puritas: humilitate enim exterior homo reformatur; puritate ve-
rò interior homo, de die in deum renouatur. Est autem extasis duplex: vna quidem secū-
dum intellectum, altera verò secundum voluntatem, siue affectum. & reuera animus
contemplans, sensibus spiritualibus suspensus, cum synderesim in specula æterna ex-
tenderit, apex intelligentiæ, & principalis affectio pariter feruntur, in diuina se mutuò
promouentes, & aequaliter ascendentes, illa speculando, hæc desiderando: præcurrente
autem intelligentia, & ingredi non valente, quippe, quæ per speculum videt, in ianuis
commoratur; affectio verò speculi ignara, ingrediens, vnitur cum Deo, efficiturque
vnus spiritus cum eo: deinde ingrediens intelligentia, à deifica bonitate hilariter exci-
pitur: hoc ergo modo affectus feruorem, intellectus verò splendorem, nectar & am-
brofiam

brofiam recipiunt, quibus sese immittit diuina bonitas, huic summam veritatem, illi vero summam bonitatem communicans. Amor sanè intrat ubi cognitio foris stat: neque hæc dixerim, quasi fieri possit, ut diligatur incognitum; sed potius ipsum amorem, cognitionem quandam appello, illi planè similem, quæ experimento comparatur: nam diuina experimento cognoscuntur, quæ si non degustentur, in fastidium veniunt.

seraphico

Diuina sine gustu veniunt in fastidium.

CAP. IIII.

Quomodo fiat amor seraphicus.



Postquam ex diuo Dionysio didicimus, ex amore Seraphico extasim procreari; deinceps lubet animum attollere, ad huius seraphici amoris indaginem, quonam pacto fiat huiusmodi extaticus amor, in spiritu, an extra spiritum, vel sine spiritu. Pro cuius rei notitia habenda, non ignorare oportet, spiritum humanum duplicem vitam habere: alteram, qua formaliter vita est: altera verò, quæ ex se producit actus vitales, quæ vocatur secunda vita. Etenim spiritus, id est, portio anima superior, ab inferiori ita aliquando separatur; ut spiritus in spiritu, et spiritus supra spiritum, et sine spiritu nominetur. Ioan: in Apoc. I. Eui, inquit, in spiritu, spiritum esse in spiritu, nempe semetipsum intra seipsum colligere totum, et quæ foris sunt penitus ignorare. Acto: 2. et 12. Et Petrus ad se reuersus, ait, et c. amore siquidem extatico anima supra se attollitur, et à se egreditur, nec se cogitat, atque ita fit spiritus supra spiritum. Fit interdum spiritus sine spiritu, 3. Reg: cap. 4. Regina Sabba videns sapientiam Salomonis, et gloriam domus eius, non habet vltra spiritum. rectè ergo dicitur spiritus seipsum non habere, quando incipit à seipso omnino deficere, et à seipso, siue à suo esse in supermundanum quendam, et verè plusquam humanum statum transire, ita, ut ipse, iam non ipse sit. Itaq; homo extatico amore correptus, nunc in spiritu esse dicitur, iam sub spiritu, modo supra spiritum, deniq; sine spiritu: in spiritu quidem, quando Dei magnificentiam, suis in operibus contemplatur: sic sanctus Ioan: in apoc. I. vidit statum nascentis ecclesie in spiritu. supra spiritum, quando ea contemplatur, quæ proprijs viribus nequeunt possideri, veluti quid sit deus, quid sit beata vita: Oculis non vidit, auris non audiuit, nec in cor hominis ascendit, quæ præparauit deus diligentibus se. sine spiritu, id est cognitione, quando altissima dei secreta penetrare non valet: sicut Regina Sabba, quæ non poterat penetrare gloriam Salomonis. sub spiritu, quando agitur spiritu dei: Ego, inquit, alligatus spiritu, in act. Apost. tunc planè homo reformationis satagit suæ; cum secundum sancti spiritus instructionem, suos mores temperat. Itaq; dum spiritus hominis, id est, in suo actu portio superior consistit, anima, id est, portione inferiore nihil agente, deum extaticè intelligit, et diligit: et hæc extasis vocatur diuisio animæ et spiritus. Exemplo nobis esse potest mōs aliquis, cuius vertex blanda, atque tranquilla, solis luce illustratur, sine omni prorsus nubium, aut ventorum turbine, ima verò tenebrosa nubium obscuritate, ventorumq; turbine occupante. Quidam præterea ignis lucet cum fumo, alius verò in carbone viuo serenus. Felix diuisio, in qua animale in imis iacet, spirituale verò in vertice summo. Alia extasis vocatur, introductio in diuinam caliginem: Vocauit deus post sex dies Moysen de medio caliginis, Exod: 24. Excellentissimus sanè modus contemplandi deum in raptu, est ignotè ascendere, ait Areopagita in lib: de mystica theologia: nam nec ipse Moyses valuit deum videre, et ideo introductus dicitur in caliginem: licet enim oculus contemplantis in deo sese sistat, nihilq; aliud aspiciat; non videbit tamen ipsius lucis claritatem: imò in caliginem potius eleuabitur. ad cuius quidem cognitionem, per omnium remotiorem pertinet, quæ à Dionysio vocatur docta ignorantia: ignorat enim anima contemplantis

Regina Sabba

In spiritu, sine spiritu, supra spiritum, sub spiritu.

Diuisio animæ & spiritus.

Introductio in diuinā caliginem.

Docta ignorantia.

Seraphico.

Modus cognoscendi per raptum.

Cognitio cum caligine.

Duæ tenebræ.

plantis, cuiuscunque rei creata cognitionem, quæ intellectum, seu affectum, ab ipsorum officiorum executione quoquo modo deturbare posset: recte ergo docta vocata est ignorantia, quæ creata omnia nescit, ut deum tantum sciat. Porro, illa cognitio dei, quæ in raptu fit, ablatione, et eminentia completur: ablatione quidem, omnia creata à deo remouendo; eminentia vero, omnes perfectiones creaturarum eminenter ei tribuendo; sed primus modus, absque secundo, perfectam cognitionem non reddit. Ad maiorem autem huius rei clarioremque notitiam habendam, Dionysius 2. de mystica theologia, aptissimo utitur exemplo: Quemadmodum, inquit, imaginem ex ligno vel lapide facientes, auferunt ea, quæ superiecta sunt, ipsaque ablatione, occultam manifestant formam; ita, dum creata à deo remouemus, creatoris maiestas elucet; hæc tamen cognitio caligine terminatur, alia prius relicta caligine, creatura scilicet. Sanè, natura humana quædam caligo est, sed à deo illustratur, in quantum intellectus; qui est quædam animæ potentia, lux fit à diuina luce deriuata. Si lumen quod in te est, tenebræ sunt, ipsæ tenebræ quantæ erunt? In raptu igitur deseritur hæc caligo, et diuina maiestatis caliginem, mens contemplantis ingreditur: deseritur utique operatio sensitiua, non negatiua, quæ raptui non facessit negotium. Dum igitur deum contemplari nititur, qui posuit tenebras latibulum suum, duæ occurrunt tenebræ contemplanti; creatura scilicet, et creatoris: quæ autem est creatoris, defectus comprehensionis diuinæ maiestatis nuncupatur, à qua quidem comprehensione, non autem ab apprehensione, beatissima illa mentes deficiunt, sicut postea dicetur, cum de cognitione et illuminatione angelorum erit disputandum. Apprehendunt siquidem deum, nudè, clarè, et immediatè, sine aliqua caligine, ut quodam modo comprehensores dici queant; ab illa tamen magnifica comprehensione, quæ aliquid totaliter cognoscitur, quam maximè distant; sunt nihilominus beati semper in lumine. Sed de his fusiùs atque vberiùs paulò post differendum: nunc hæc sufficiant, quæ de Seraphico ordine dicta sunt.

CAP. V

De ordine Cherubim.

Proprietates Cherubim.



Cognoscētes Deifici.

Altissimæ contemplationis.

Diuinæ pulchritudinis contemplatiui.

Domestici.

Heologus noster Areopagita cap: 7. angelicæ hierarchiæ Cherubim proprietates mirifice descripsit: Ipsa, inquit, Cherubim, cognoscibile eorum, et deiuidium, et altissima luminum dationis acceptiui, et contemplatiui in prima operatrice virtute, diuinæ pulchritudinis, et sapientificæ traditionis repletum, et communicatiuum copiosè ad secunda fusioni donata sapientia. Sensus est, angeli istius ordinis dicuntur cognoscētes, eo, quod dono sapientiæ cæteris præstent. Deifici, quia Dei maiestatem, cæteris clariùs contemplantur. Dicuntur altissimæ dationis luminum acceptiui, quia altius præ cæteris diuinam illuminationem recipiunt. Diuinæ pulchritudinis contemplatiui; quoniam clarissimè Deum intuentur, in virtute prima operatrice, id est, immediatè in deo, qui est prima et summa potestas, omnium creaturarum operatrix. Pleni traditionis sapientificæ, id est illuminationis diuinæ, quæ eos sapientes reddit. Communicatiui sapientiæ, quam acceperunt: ex ipso enim sapientiæ fonte hauriunt, et refundunt fluentia scientiæ vniuersis ciuibus suis. Sapientiæ donata effusione ad secunda, id est, super angelos inferiores effundunt. Dicuntur etiam contemplationis puræ et simplicis, atque immediati fulgoris susceptiui: fulgor enim est illuminatio, qua peruenitur ad meram et puram contemplationem veritatis: vbi virtus diuina non in imagine aut figura, vel aliqua mediante creatura; sed per semetipsam, et in semetipsa conspicitur. Dicuntur etiam diuina alimonia nutriti, et ut domestici diuinæ refectiōis repleti. Ista sunt sublimiora agmina angelorum, exceptis duntaxat spiritibus se-

tribus Seraphicis, qui ampliori sapientiæ dono repleti, Cherubim, id est scientes, et sapien-
tes sunt appellati: in quibus principaliter relucet radius diuini luminis, quantum ad præ-
cellentem participationem cognitionis diuinæ. Post donum charitatis, excellit donum
diuinæ scientiæ et cognitionis: et ideo post Seraphicos spiritus Cherubim collocantur.
Idem author in eodem cap: Cherubim, inquit, per interpretationem significat multitu-
dinem cognitionis, aut effusionem sapientiæ. Congruum autem est, ut talibus su-
premijs substantijs ordinetur prima hierarchia, quæ super ceteras exaltatur, et circa
deum immediate collocatur, et ad quam, tanquam deo proximam, principalius defe-
runtur primæ dei influxiones, et perfectiones. Cherubim ergo, id est, effundentes sa-
pientiam dici possunt: habent enim virtutem excellenter cognitiuam, et diuinorum my-
steriorum inspectiuam, et supremæ influxionis luminum diuinorum post seraphim su-
sceptiuam, et contemplatiuam, principaliter diuinæ pulchritudinis, et repletam sapien-
tifiæ sapientiæ diuinæ distributione, et valentem copiose communicare inferioribus su-
is donatam sibi sapientiam. Prima igitur cœlestium animorum hierarchia, castissima
purgatione purgatur, multo lumine illuminatur, perfecta operatione perficitur, mun-
da existens ab angelicæ puritatis minoratione: purgatio enim, illuminatio, et perfectio
est diuinæ scientiæ assumptio; perfectuarum doctrinarum cognitione, secundum gra-
dus ordinum indita, mundans ab ignorantia, id est, ab altioris cognitionis minoritate,
et illuminans ipsa diuina cognitione, per quam et purgat mentem, per altiore cogni-
tionem, ad conspiciendum ea, quæ prius non inspexerat, et ipso lumine perficiens mē-
tem plena et habitudinaria scientia luculentarum doctrinarum. Hæc est prima ange-
lorum laudanda hierarchia, stans per inflexibilem erectionem in circuitu dei, solam
dei æternam cognitionem semper ambiens. cuius laudes Ezechiel. 13. quasi per signum
sensibile sonitus aquarum, expressit dicens: Benedicta gloria domini de loco suo; ut lo-
ei nomine prima hierarchia intelligatur. Isaias quoque cap: 6. eiusdem hierarchiæ, laudi-
bus venerandam, dei laudem commemorat: Sanctus, sanctus, sanctus dominus Deus
sabbaoth: plena est omnis terra gloria eius. illæ ergo beatæ substantiæ laudant deum v-
num, in trinitate personarum, dicendo ter sanctus, et semel dominus, quæ à summis in-
telligentijs cœlestibus, usque ad omnia extrema mundi sensibilia extendit dei prouiden-
tia. hæc Dionys. In oraculo quod erexit Moyses Exod: 25. Et in templo Salomonis 3. Reg.
6 fit mentio de ipsis cherubim: Fecit, inquit, in oraculo duo cherubim de lignis oliuari,
decem cubitorum altitudinis. In tabernaculo Moysi duo cherubim obumbrantia propi-
tatorium, quæ sese contingebant cum alijs suis, et propitiatorium operiebant, et mutuis
vultibus se prospiciebant. Hæc erant duo testamenta, vel verba vtriusque testamenti, quo-
rum alterum est verbum legis, alterum verbum gratiæ, quæ inter sese aduersa videntur,
cum lex peccatum auget, gratia tollit; tamen in Christo conueniunt, quia quod erat
impossibile legi, deus mittens filium suum, damnauit peccatum de peccato, ut iustitia
legis impleteretur in nobis. Cherubim ergo dicti sunt quasi alatæ aues: hebraicè enim
cherubim, dicuntur aues vel venti: sic enim loquitur Psal: 17. Et ascendit super cheru-
bim, et volauit super pennas ventorum. August: Exaltatus est Christus super plenu-
dinem scientiæ, ut nemo ad eum perueniret, nisi per charitatem: Et volauit super pen-
nas ventorum, super virtutes angelorum, qui quasi quibusdam pennis à caducis rebus
se attollunt. Psal: 79. Qui sedes super cherubim. Augustinus: Licet, inquit, intelligamus
cherubim, sublimēs esse angelorum potestates; tamen si vis, eris cherubim. si enim che-
rubim sedes est dei, et anima iusti sedes est sapientiæ: igitur anima iusti est cherubim,
et plenitudo scientiæ, quia plenitudo legis est charitas. Sit in te charitas, et necesse est,
ut plenitudo scientiæ consequatur. Quid enim nescit, qui charitatem scit? Et quid fru-
tuose scit, qui charitatem nescit? sicut ille teterrimus spiritus, qui à Propheta Ezech.

cherubim

Cherubim,
id est, effundē-
tes sapientiam

Purgatio, illu-
minatio, per-
fectio.

Sanctus, S. S.

Duo Cheru-
bim in oraci-
lo.

Alatæ aues,

Pennæ vento-
rum.

Qui sedes su-
per Cherubim

thronorū.
Cherub exten-
tus.

cap: 28. vocatur Cherub extensus; quia tamen charitatem nesciuit, proiectus est cum suis, de loco illo felicissimo, & beatissimo sanctorum.

GAP. VI.

De ordine Thronorum.



Proprietates
Thronorum.

Sedes altissi-
ma.
Sedes compa-
cta.

Sedes deifera

Sedes diuini
aduentus.

Sedes ab om-
ni extrema-
te remota.

Thronus eius

in flāma ignis

Sedes regnan-
tium.

Sedes trāquil-
litas.

Solium excel-
sum.

Agnus ille Areopagita in eodem capite de Thronis, siue spiritibus, qui sunt ultimi in prima hierarchia, ita loquitur: Ipsa autem, inquit, altissimarum & compactarum sedium, omni diligenter exaltari ignominia subiectionis, & ad summum supermundana sursum ferens, & omni extremitate ineffabiliter in sublimissimum, & circa verè excelsum totis virtutibus incommutabiliter, & stabiliter collocatum, & diuini super aduentus, in omni impassibilitate, & immaterialitate acceptiuum, & deiferum, & familiariter in diuinas susceptiones apertum. hæc ille. Sensus est, Throni sunt sedes altissima, propter diuinam autoritatem iudicandi, & iusticie regulam, quam in iudicio imitantur. Sedes compacta, quia apte & conuenienter iunctæ, quod ad iuncturam, & conuenientiam diuinorum iudiciorum: etenim rationi conueniens est, ut ex culpa, poenam, & ex iusticia, gloria, & ex qualitate operis, qualitatem retributionis quilibet sortiatur. siquidem poena conuenienter & apte coheret culpæ, & gloria iusticie: alioqui, si culpa, & gloria, poena & iusticia non conuenirent; coaptatam sedem inuicem non haberent. itaq; compactio sedium, æquitas iudiciorum est. Ab omni ignominia subiectionis libera: qui quanto sibi præfidenti deo sunt subiecti, tanto ceteris exaltantur, atq; sublimiores effecti. Dicuntur sedes deifera, eo quod deum sibi præfidentem ferant, & deificam potestatem per diuina iudicia alijs inferioribus ordinibus indicent, & ostendant, quàm vera sint, quàm iusta, quàm sancta in omnibus vijs suis: illorum enim officium est, dei contemplari & imitari iudicia, eaq; sibi subditis nota facere & ostendere: in primis est charitas, in secundis sapientia, in ultimis iusticia; ideoq; post seraphim & cherubim throni collocantur. Isti immaterialiter, sine studio & fatigatione, diuina iudicia percipiunt, & alijs sollicitè communicare student. Sedes etiam ab omni extremitate remota, quia ei, qui sine extremis est, principio & fine immediatissime coniuncta sunt. Deo obedientes se subiiciunt, & eam, quam ab eo acceperunt virtutem, in alios libenter transfundunt. Dicti ergo sunt throni, quod deus in eis sedeat, & iudicia sua discernat. Psal. 92. Sedes super thronum, qui iudicas æquitatem. Daniel propheta cap: 7. Aspiciebam, inquit, donec throni positi sunt. Tronus eius flamma ignis: nam deus, ut dicit Psal: 103. ministros suos facit flammam ignis. Sanè, anima iusti sedes est sapientie. In Euangelio Ioan: 14. Ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Itaq; throni sedes regnantium, atq; iudicantium esse dicuntur; ad regnantem autem sublimitas, ad iudicantem verò veritas pertinet. Propterea throni sedes dei altissimi nuncupantur, quoniam regnans in eis superiorem non habet: & compactæ sunt huiusmodi sedes, quia in eis iudicans à veritate non discedit. Tenendum est ergo, thronos ab inferioribus choris alto euolasse recessu, qui ex eo quod sedent, throni dicuntur; & ex eo sedent, quod deus sedet in eis: illa ergo sedes, summa est tranquillitas, serenitas placidissima, pax quæ exuperat omnem intellectum. Talis est, qui sedet in thronis dominus sabaoth, iudicans omnia cum tranquillitate, placidissimus, serenissimus, pacatissimus; & tales sibi fecit atq; constituit thronos, similes sibi. Isaias vidit dominum sedentem super solium excelsum & eleuatum: si enim sedes dei est anima iusti, multò dignior sedes sunt angeli sancti. propterea hoc solium gloriæ excelsum est per naturam, multò autem magis eleuatum per gratiam: excelsos enim fecit eos natura conditionis, eleuatos gratia confirmationis. nominatio igitur altissimorum

disimorum & eleuatorum thronorum, inquit Dionysius Areopagita, ipsos docet per eleuationem præcipuam longè remoueri ab omni indigna subiectione, & inuisibiliter sursum ferri super hierarchiam secundam.

CAP. VII.

De ordine Dominationum.



Agnus Areopagita de media hierarchia ita loquitur cap: 8. eiusdem lib: Transeundum autem, inquit, nunc nobis est in mediam cœlestium intellectuum dispositionem, dominationes illas supermundanis oculis, quantum possibile, explorantibus, & verè potentia speculatiua diuinarum potestatum & virtutum: etenim, vnaquæq; super nos essentiarum cognominatio,

Dei imitatorias earum signat deiformes proprietates: igitur sanctarum dominationum manifestatiuam denominationem, æstimo declarare absolutam quandam, & omni pe-
de stri minoratione liberam anagogen, nullaq; tyrannicarum dissimilitudinum, villo mo-
do eam vniuersaliter inclinatam, liberaliter seueram dominationem, omni minutius ser-
uituti superpositam, superiorem subiectione omni, & remotam ab vniuersa dissimilitu-
dine, & dominationis incessanter appetentem, & ad illius naturaliter subsistentis virtu-
tis similitudinem, quantum possibile est, & seipsam, & quæ post eam sunt, optimè &
speciosè conformantem, ad nullum vanè videntium, sed ad propriè ON vniuersale con-
uersam, & dominicæ semper deiformitatis in participatione, secundum quod possibile
est, ipsi factam. hæc ille. Sensus: dominationes illas oculis nostris intellectualibus con-
templari cupimus: sunt enim substantiæ supra nos existentes, nobisq; præsidentes, ha-
bentes proprietates deiformes, per quas deo assimilantur. Eadem sunt imitatoria, nem-
pe gubernationis & dominationis diuinæ. Significant ergo dominationes vim eleuatiuam
ad summum omnium dominatorem, immunem ab omni vili subiectione, nullamq; habē-
tes abusiua præsidentiam, qua vtuntur tyranni: sunt enim liberæ ab omni seruitute,
quæ earum libertati derogare posset: inferiorum angelorum subiectione non indigent, si-
cut domini huius seculi: ab omni inordinata dominandi libidine, & abusiua præeminē-
tia, quàm longissimè absunt. Denominatio illorum spirituum ostendit esse deo optimè,
& decenter per similes, dum sibi ipsis rectè dominantur, & inferiores, ad huiusmodi
rectam præsidentiam, ac dominationem regalem instruant, ac adhortentur: cupiunt
namq; vt omnes inferiores spiritus, congruam assimilationem diuinæ dominationis ge-
rant. etenim dominationes, vt illorum nomen indicat, non sunt conuersæ, neque adhae-
runt spiritibus malis superbiam appetentibus; sed ad ON vniuersalem, ad deum vtique
qui verè & propriè est: On enim interpretatur, qui est, vel existens. Ad ON, id est, Similes Deo;
ad principaliter eus, conuersæ sunt; ideoq; à principio earum conuersionis ad deum hie-
rarchicæ deiformitatis participes factæ sunt: nam sicut deus omnibus dominatur; ita &
ipse inferioribus ordinibus: dominari enim est, subiectos quosque possidere: propterea
illa agmina angelorum, quæ mira potentia præminent, pro eo, quod eis cetera ad obe-
diendum subiecta sunt, dominationes vocantur: putare igitur debemus, dominationes
adeo cunctis supereminere ordinibus eas sequentibus; vt respectu ipsorum, ceteri vide-
antur omnes administratorij spiritus, & ad ipsos, tanquam ad dominos referri regimi-
na principatuum, tutamina potestatum, operationes virtutum, reuelationes archangelorum:
numen igitur dominationum, vniuersale quoddam importat iussionis principium. Do-
minationum officium est, in bello spirituali instruere, qualiter oporteat homines præli-
ationis officium exercere; docent etiam prælatos, qualiter sine tyrannide, & subdito-
rum oppressione, in regimine se habere debeant: secundum enim dissimilitudinem ty-
rannidis

Dominatio-
num cognor-
minatio.

ON, est Deus
qui verè, &
propriè existit

Proprietates.

Similes Deo;

Dominari
quid sit.

Dominatio-
num officiū.

Virtutum
& potesta-
tum.

Dominatio-
num potestas
liberalitas, &
benignitas.

rannidū, dominium exercent, seueritatem habentes in potestate, & cum potestate liberalitatem in benignitate; ita, ut dum potestatem exercent, liberalitatem circa inferiores non auferant. per liberalitatem siquidem, eorum potestas nullo modo minoratur; imò deo magis conformatur, qui suam potestatem à sua benignitate, & liberalitate non remouet. Sunt isti angeli ab omni serui timore liberi, continuè ad summum bonum tendentes, à quo mentis aciem nunquam auertunt, subiectisq; sibi ordinibus, hæc omnia ostendentes. In Seraphim ergo charitas dei, in Cherubim sapientia dei, in Thronis equitas iudiciorum dei, in Dominationibus, rectissima dominatio dei resplendet.

CAP. VIII.

De ordine Virtutum.

Dionysius.



Ns ignis ille theologus, supernarum mentium contemplator, cap: 8. eiusdem libri, de medijs spiritibus, qui sunt in secunda hierarchia, ita locutus est:

Ipsam, inquit, sanctarum virtutum sortem quandam, & incommutabilem virilitatem, in omnes secundum earum deiformitatem operationes, ad nullam susceptionem inditarum ei diuinarum illuminationum, imbecilliter infirmatam, potenter in imitationem dei reductam, non relinquentem suimet imbecillitate deiformem motum, sed firmiter ferentem in superessentialem & potentificam virtutem, & ipsius i-

Virtutum no-
mina.

maginem virtuti similem, iuxta quod factam, & ad ipsam quidem, ut ad principalem virtutem potenter conuersam, ad secunda verò virtutem dans, & deiformiter proueni-entem. hæc ille. Sensus est, agmina angelorum, quæ vocantur virtutes, efficaciam habent robustam, incorruptibilem; perpetuò fixam, ad expedite atq; promptè exequendum omnem actum ad eos pertinentem; iuxta perfectionem excellentiamq; earum, in dignitate specifica, per quam deo similes redduntur: hæc autem eorum efficacia, non

Proprietates
virtutum.

exilis, aut debilis, ad illuminationes, & influentias sibi datas, recipiendas, utpotè, ad Deum fontem omnis gratiæ conuersa, per vigorosam dilectionem, & perfectam assimilationem: non enim propria infirmitate præpeditur, quò minus indefessè exequatur vni-
formem dei motum; sed fortiter ascendit, seseq; erigit in diuinam & in increatam dei potentiam, & in imaginem ipsius increate potentiæ. Spiritus ergo isti felices, non solum summo amoris ardore feruntur in deum; verum etiam in spiritus inferiores, quibus il-

Virtutes viri-
liter agunt.

luminationes sibi præstas, communicare officiosè gestiunt. Virtutum ergo nomen designat spiritus cœlestes rigorosè conuersos ad increatam dei virtutem principalem, & finalem, ad quam ultimæ omnia tendunt, & feruntur: secundis autem, siue inferioribus ordinibus, efficaciam largiuntur, & solamen, ut strenuè exequantur, quod in mandatis ab eisdem virtutibus acceperant. Porro, angeli istius ordinis, peculiarem habent virilitatem, & fortitudinem ad agendum, ad recipiendum, ad communicandum, ideoq; inde sortiti sunt nomen, gradum, & speciem quandam: sunt enim angelorum agmina,

Virtutum mi-
nistria.

quæ ministeria habent ad virtutes, & miracula facienda, in quibus potissimè diuina virtus resplendet, propterea virtutes nominantur. In hoc autem deo persimiles sunt, quod ad omnia agenda incommutabilem virtutis vigorem acceperunt: nam quemadmodum diuina virtus adeò fortis est ad agendum, ut non frangatur alicuius operis difficultate, & adeò incommutabilis ad perseverandum, ut non langueat, seu infirmetur alicuius spaciij, seu temporis diuturnitate; sic angeli istius ordinis, ad omnia agenda sunt robusti, & incommutabiles: habent namq; deiformem motum, firmiter se ferentem, utpotè qui propria virtute in deiformem virtutem mouentur, eamq; quam acceperunt deiformi-

Virtutum of-
ficiū.

tatem, ad inferiores angelos transfundunt. Istorum angelorum officium est, docere, qualiter imaginem dei in se vnusquisq; reparet, & reformet; & sic reformatam virili-
ter custo-

ter custodiat, & conseruet. Angeli istius ordinis diuinam virtutem continuè afficiunt: & in ipsa contemplatione contremiscunt, qui planè timor non affert pœnam, sed admirationem. Itaq; in seraphim relucet diuinus amor, in cherubim sapientia, in Thronis iustitia, in dominationibus dominium Dei, in virtutibus, virtus diuina.

virtutū & potestatu

CAP. IX.

De ordine potestatum.

Idem egregius autor in eodem capitulo de potestatibus talia dixit: Ipsam, Dionysius, inquit, sanctarum potestatum equipotentem dominationum & virtutum benè ornatam & inconfusam circa diuinas suspensiones ordinationem, & ordinatum supermundanæ & intellectualis potestatis, non tyrannicè in ea quæ inferiora sunt, potestatiuè virtutibus præcipitata; sed potenter in diuina post benè ordinatas reducta, & postea deiformiter reducentis, & ad potentificam causalem potentiam, quantum fas est, assimilata, & eam vt possibile angelis reuelantis in benè ordinatis per ipsam ordinibus potestatiua virtute. hæc ille. Sensus est, angeli qui Potestatu appellatur potestates, habent æqualem cum dominationibus, & virtutibus potestatem: eadem enim diuina munera in suo ordine & gradu recipiunt, & sine confusione custodiunt: siquidem nihil tyrannicè præcipitant contra inferiores, nihilq; violenta fortitudine attemptant; sed potiùs deiformiter agunt, ad diuinam vtique similitudinem inferiores angelos reuocantes, & ad potentificam causalem potentiam, nempe ad Deum qui omnia potest, & est omnis potestatis radix, & causa efficacissima, quantum fas est, conformare inferiores angelorum ordines potestati diuinæ, eamq; æternam Dei potestatem, aliis angelis reuelare student, choris scilicet inferioribus, qui bene per ipsas potestates, optimum ordinem, atq; ornatum acceperunt, potestatiua virtute, vt sine dubio illa potenti hierarchica, per quam potestates agunt, & influunt in angelos inferiores. Potestates autem dictæ sunt, quod eis virtutes aduersæ subditæ sint: maligni enim spiritus eorum potestate coërcentur, ne tantum noceant, quantum cupiunt, & optant. Horum officium est, eos qui in bello spiritali defudant, confortare: & ne ab aduersariis violentè superentur, defendere: & vt boni victoriam obtineant, adiuuare. Istæ autem potestates in suo ordine potentias perceperunt, vt eorum dispositioni aduersæ potestates subiiciantur: & ne noceant hominibus, quantum cupiunt, potentia istorum refrenantur.

Potestates. nō agunt tyrannicè in inferiores.

Potestates vnde dicantur.

Potestatu officium.

CAP. X.

De ordine principatum.

Sanctus Dionysius doctor planè cœlestis cap: 9. angelica hierarchia, de Dionys. principatibus sic orsus est loqui: Reliquus, inquit, est nobis in contemplationem ornatus angelicas concludens hierarchias, à deiformibus principibus, archangelis, & angelis dispositus: & primas quidem dicere necessarium est, sanctarum earum cognominationum manifestationes. Manifestat quidem ipsa cœlestium principium, illud deiformiter principale eductiuum, cum ordine sacro & principalibus decentissimis virtutibus, & ad superprincipium ea vniuersaliter conuerti, & alias hierarchicè ducere ad illud ipsum, quantum possibile est formari principicum principium, manifestareq; superessentialem eius ordinationem, ornatumque principalium virtutum. hæc ille. Sensus est, ad principatus spectat vniuersalis ductus, & regimen directiuum ad Dei similitudinem: istis namq; angelis incumbit ex officio,

Principatu nomen.

Principatu proprietates.

principa-
tuū, & Ar-
changelo-
rum.

Principatuū
prudētia.

Principatuū
officiū.

Principandi
dispositio.

cio, ut alios inferiores reducant ad Deum, & doceant ipsum in honore, & reuerentia habendum, in seipso, in proximo, potissimum in praelato. Hac certe de causa principatus dicti sunt, quod ad eos maxime pertineat ad Deum alios reducere, veluti ad primum, & summum principem, quem ipsi, quantum eis licet, imitantur, et in officio praesidendi similes esse student. itaque principatus angelorum agminibus praesunt, qui ob eam causam, quod subditos angelos ad explendum diuinum mysterium ordinant, & disponunt, principatus sunt appellati. Isti sunt, qui docent alios angelos, atque homines, superioribus, atque maioribus suis omnem exhibendam fore obedientiam, atque reuerentia subiectionem, cum principalibus, & decentissimis virtutibus, nempe cum vera & praecipua prudentia, per quam agnoscunt modum, & formam regendi, atque praesidendi, non solum Archangelis, & angelis; verum etiam hominibus, regnis, & prouincijs, cum sancta ordinatione, a Deo disposita, absque omni fastu superbia, & abusione, ac curua reflexione ad semetipsos: sed summae illis curae sunt profectus subditorum ordinum. Quae planè conditiones ad optimos principes spectare censentur, & ad superprincipale principium vniuersaliter eas conuerti, in omni actu hierarchali, non habitualiter, sed actualiter, non per aliquam extrinsecam operationem, ab interiori contemplatione impediri possunt. Inferiorum mentes hierarchice, id est, ordinate, quantum illis fas est, ad fontale principium, formari, & actuari cupiunt; ideoque satagunt illam ordinationem superessentialem, per effectus operum diuinorum, & operationes hierarchicas, inferioribus ostendere: resplendet enim in suis ordinibus, rebusque optime dispositis, summi principis Dei hierarchica, & ordinatissima regendi dispositio, quam ipsi beati spiritus in seipsa aspiciunt, quantum ad principalem & essentialem ipsorum spectat felicitatem, ornatumque principalium virtutum: nempe infinitum illum decorem eterne sapientiae, idealisque & exemplaris prudentiae, ceterasque regales, & imperiales virtutes, quae in summo omnium principe clarissime conspiciuntur.

CAP. XI.

De ordine Archangelorum.

Dionysius.



Admirabilis ille Areopagita in eodem capite eiusdem libri, de Archangelis mira quaedam descripsit: ipsa, inquit, Archangelorum sanctorum, & equipotens quidem est coelestibus principatibus: communicatiue enim hierarchica medietati eorum ordo recipitur: etenim sanctissimis principatibus communicat, & sanctis angelis ipsis quidem, quia ad supersubstantialiale principium conuertitur, & ad ipsum, ut possibile est, reformatur, & angelos unificat secundum bene ornatos eius, & ordinatos, & inuisibiles ducatus: istis vero, quia & eis prophetico est ordini diuinas illuminationes hierarchice per primas virtutes suscipiens, & angelis eas deiformiter annuncians, & per angelos nobis manifestans, secundum sacram vniuscuiusque diuinitus illuminatorum analogiam. haec ille. Sensus est, Archangeli pares sunt principatibus in potentia, in qua tres chori inferiores conueniunt: quorum conuenientia eandem constituunt hierarchiam; quatenus per illam ad certas, & particulares executiones deputantur, quas a dominationibus, virtutibus, & potestatibus in mandatis acceperunt. ista ergo equipotentia non simpliciter est intelligenda; sed in quodam communi munere sibi praescripto: est enim principatum, archangelorum, atque angelorum vnus principatus hierarchicus in genere, distinctus vero in suas species: non enim vocari potest hierarchia, nisi habuerit primas, medias, & ultimas virtutes, nempe purgatiuas, illuminatiuas, & perfectiuas: chorus autem archangelorum in medio vltima hierarchiae ponitur, communicans principatibus & angelis, cum principatibus qui-

Archangelo-
rum virtus.
Hierarchia co-
stat ex tribus.

Archange-
lorum conatus.

bus quidem, quia in omni opere suo hierarchico, ad Deum actualiter & finaliter se conuertit, sicut & principatus. Sanè, per actus sacros in dies Deo similior fieri intendit, nempe purgator, illuminator, atq; perfectior. non quidem per charitatis profectum, sed per diuinorum effectuum notionem ampliorem. Angelos verò ad illud vnum simplicissimum principium recolligit, & vnificat, per bene ornatos, & ordinatos, & inuisibiles ducatus, nempe per directiones, & exemplares actus suos sapienter editos; scilicet per virtutum decorem, splendorem sapientiæ, & feruorem diuini amoris. Archangelorū præterea chorus, illuminationes diuinas hierarchicas, quas accipit ab angelis superioribus, angelis inferioribus tradendas, hypoprophetico, nempe processu subprophetali, insinuat, futurorum cognitiones deformiter annuncians, eo quidem modo, sicut superiores ei nunciauerunt. Iste autem illuminationes, manifestationes, communicationes, prænuntiationes, pro captu vniuscuiusq; & nature dignitate fiunt, & exhibentur. Sunt ergo archangeli summi nuncij, vel nunciorum principes, & duces, sub quorum ordine vnicuiq; angelorum officia deputata sunt: nam angelis archangeli præsumt, vt patet in Zacharia propheta cap: 1. vbi angelus maior dixit minori: Vade, inquit, & doce puerum istum. Archangelorum officium est, de his quæ ad promotionem fidei pertinent, vt potè de auditu filij Dei, de gestis eiusdem, & donis, fideles admonere: prophetias prophetis reuelare: demones ab hominibus extrudere, ne amplius ledant, & perniciosius agant in Christum credentes, sicut potestatum est, eosdem coercere, ne dominium sibi usurpent, & accipiant. Archangeli proprijs nominibus nominantur; vt Gabriel, deiformis, Raphael, medicina Dei, Michael, quis vt Deus, interpretantur, sicut ex diuinis scripturis, satis copiose colligere, licet.

archangelorum, & angelorū.

Archangelorū prophetia.

Archangeli unde vocentur.

Archangelorum officium.

Archangelorum nomina.

CAP. XII.

De ordine Angelorum.

Diuus Dionysius in eodem loco, de sanctis angelis, qui sunt vltimi in vltima hierarchia, talia nobis reliquit doctrine monumenta: Ipsi angeli, inquit, completiue consummant omnes cœlestium animorum dispositiones, secundum quod consummandum est: quippe, in cœlestibus essentis habentem angelicam proprietatem, & magis apud nos angeli, quàm priores, aptius nominati, quantum circa quid manifestius est ipsis hierarchia, & magis circumornatus, hæc ille. Sensus, angeli terminant cunctos supernorum spirituum ordines, intra quos etiam ipsi continentur; ideoq; quasi finis intrinsecus & inclusus, complens & consummans esse dicuntur, secundum quod consummandum est, nempe, prout licet dicere ordines illos consummari: mentes enim illæ supernæ, quæ habent proprietatem angelicam, puta officium annunciandi hominibus minora, magis apud nos angeli sunt præcones & nuntij dei, quàm ordines superiores; quoniam immediatius apparent, nuntiant, & loquuntur: frequentius quoq; & communius, quàm angeli superiores. Quam ob causam aptius, atq; conuenientius dicti sunt angeli; quàm alij ordines superiores, respectu nostri, respectu verò diuinæ illuminationis, illi, qui immediatius huiusmodi illuminationes recipiunt, tantò sanè aptius dicti sunt angeli; quantò eorum sacer ordo circa ea versatur, quæ nobis sunt familiaria, puta circa hæc humana, & inferiora. Adde, quod eorum species sint intellectui nostro proportionatæ: sunt enim determinatæ & particulares. Et magis, inquit, circumornatus. Sensus est, angelis competunt circumornatus rerum, quibus induti, splendidi, & pulchri interdum videntur; idcirco illorum ordo nobis valde congruit, & familiariter arcana cœlestia pandit. Itaq; angelus nomen est officij, non nature: nam angelus semper est spiritus: sed quando mittitur; tunc angelus nuncupatur. Angelis pictorum licentia, non nature.

Angeli sunt vltimi in ordinibus.

Angeli nostri præcones.

Angeli vnde vocentur.

Angelus est nomen officij, non nature.

angelorum.

Angelorum
pennar.Angelorum
officium.Angelorum
proprietates
& effectus.Angelorum
corpora assu-
pta.Angelus Tho-
biam & Dan-
telem docuit.Angelus con-
solatur flentesAngeli pu-
gnant contra
nostros hostes

Epilogus.

licentia pennas ascribunt, ut eorum discursum celerem significent, sicut & venti pennas habere dicuntur. Angeli superiores primi nuntij vocantur, alij autem posteriores & ultimi; ita quod non participant cum ipsis illuminationes illius ordinis, sed ex ipsis. angeli homines ad diuinam cognitionem adducunt, & subleuant, & ut iuste uiuant, instruunt, & informant. unde et si angeli non habeant inferiores ordines, quibus præsint; habent tamen sub se inferiores hominum ordines, quibus præsunt, quosque ordinant, & disponunt: sursum extenduntur per dilectionem Dei: in semetipsis formantur, per custodiam sui: sub se progrediuntur, per eorum tutelam, quorum ministerio deputantur: angeli sine velamine, Deum vident, Math: 18. Angeli eorum semper vident faciem patris. à diuina laude non retardantur. Isaia 6. Seraphim clamant continue Sanctus, sanctus, sanctus. Et 62. Super muros tuos Hierusalē constitui custodes, tota die, & tota nocte in perpetuum non tacebunt. Apocal: 5. Illa quatuor animalia non habebant requiem: nullius corpulentiae mole, in sua substantia, vel virtute grauantur. Lucae ult: Spiritus carnem, & ossa non habet. Item, supra tempus existentes, in tempore operantur: quando placet, apparent, & quando non, ab humanis aspectibus occultantur: corpus pro eorum beneplacito, operationi eorum congruum, ut appareant, assumunt; peracto autem suo officio, idem corpus assumptum deponunt. Iudicum 13. Angelus apparens parentibus Samsonis euauit: in corpore assumpto pro aliqua necessitate non vegetant, neque viuificant, sed solum mouent. unde aliquando videntur comedere & bibere, ut homines; non tamen comedunt, vel bibunt, sed consumunt potius. Thobiae 12. angelus videbatur comedere. radius consumit aquam potestate, terra verò absorbet aquam necessitate: fuit ergo in angelo Thobiae comestio potestatiua ad masticandum, & cibum consumendum, non autem necessaria ad incorporandum. Item, angeli boni instruunt in rebus dubijs, & ambiguis. Thobiae 8. angelus instruxit Thobiam iuniorem de omnibus agendis. Daniele quoque cupientem intelligere prophetiam Ieremiae de reditu captiuitatis Babylonicae: Cum orarem, inquit, ecce vir Gabriel, quem videram in uisione, citò volans tetigit me, & docuit me: cap. 9: Dan. Et cap. 10. Ecce vir vnus vestitus lineis &c. Item, angeli sunt custodes, & comites nostri itineris. Thobiae 5. Ego ducam & reducam filium tuum ad te. In Exodo, cap. 32. Angelus meus praecedet te. angeli consolantur merentes, & flentes: Genes: 16. Angelus consolatus est flentem Agar. Lucae 23. Ecce angelus confortans eum. Iudicum 3. Angelus domini ascendit ad locum flentium, Dan. 13. Angelus domini confortauit, & liberauit Zuzannam. Angelus domini liberauit illos pueros de camino ignis: vertit enim flammam in rorem, Daniel 3. Angelus confortatus est Danielem in medio leonum commorantem: Misit, inquit, dominus angelum suum, & obstruxit ora leonum: Daniel 6. Eundem quoque Danielem consolatus est per Abacuc, qui detulit ei prandium: Angelus domini, inquit, apprehendit Abacuc in uertice capilli sui &c. cap. 14. Item, defendunt nos ab hostibus, Gen: 32. Occurrerunt angeli Iacob, in defensionem, quos castra Dei vocauit. 4. Regum 19. Angelus domini percussit in castris Assyriorum centum octoginta quinque millia militum. Helisaeus 4. Regum 6. vidit montes plenos equitibus igneis, id est, angelis, qui venerant in auxilium Helisaei prophetae. Isaia 18. Ite angeli veloces ad gentem conuulsam, & dilaceratam, ad populum terribilem. Macchabaeorum 2. cap. ult. ad orationem Machabai, deletus est exercitus Nicanoris, ipso Nicanore interfecto. Tertio autem capite eiusdem libri egregium illud opus ponitur, de Heliodoro ararium pecunijs spoliare cupiente, quomodo flagellis casus, & seminiuus relictus, Dei iustitiam didicerit: Apparuit, inquit, illi quidam equus terribilem habens sessorem, optimis operimentis adornatus: alij etiam apparuerunt duo iuuenes virtute decori, qui circumsteterunt eum, & ex utraque parte flagellabant sine intermissione, multis plagis verberantes. Subito Heliodorus concidit in terram, eumque multa caligine circumfusus rapuerunt, & sella gestatoria positum, eiecerunt. itaque in seraphim relucet Dei amor, in cherubim, sapientia.

sapientia: in thronis, æquitas iudiciorum Dei: in dominationibus, rectissimus dominandi modus: in virtutibus, virtus & potentia diuina in miraculis edendis: in potestatibus, potestas diuina aduersus demones: in principatibus, præsentia prælatorum, prouinciarum, & regnorum custodia: in archangelis interpretatio prophetiæ: in angelis custodia, visitatio, correctio, consolatio, tutela, hominumq; præsidium.

creatio.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Angeli effectiue sunt à Deo.



Vanquam in primo Pymandri, de intelligentiarum creatione locuti simus: quia tamen noster Mercurius hortatur, ut de hac materia loquamur; aliquid certe addere, non erit inutile. Deinceps, inquit, fabricauit septem gubernatores, id est, angelos ut paulo ante diximus. Cæterum, de hoc negotio disputandi, magna extitit apud philosophantes contentio.

et enim, si vera est illa famosa sententia, ab vno agente, in quantum vnum, immediate non provenire nisi vnum, constat satis, ab vna suprema, & prima intelligentia, non nisi vnam produci: nam si, omnes immediate à prima producerentur, cum illa sit vna simpliciter, inquit Auicenna; in eis planè, nulla distinctionis ratio inueniretur: sed reuera fallitur: ex suis enim intrinsecis rationibus distinguuntur. Nam quemadmodum vnus numerus, secundum propriam formam, non est pars, aut causa alterius; sed ab vnitatem omnis numerus proficiscitur, quam sanè imitatur secundum accessum scilicet, atq; recessum; ita reuera res sese habet in entibus. Sanè, entia non aequaliter diuinum esse participant. vnde philosophus primo cæli com: 100. A primo, inquit, & esse, & viuere omnibus communicatur, ijs quidem clariùs, ijs verò obscuriùs. Itaq; à primo ente, intelligentiæ dependent omnes, tum secundum causæ efficientis rationem, tum etiam secundum rationem causæ exemplaris, atq; finalis; processione tamen non aequali: vna namq; altera proximior est nature nobilitate, primæ intelligentiæ, vnde illius est nature capacior, magisque participat, quemadmodum in numeris fieri videmus, in quibus, vnus ad vnitatem tendit magis, quam alter. Intelligentiæ ergo, ex vna causa effectiua exemplari atq; finali productæ, intrinsecis, atq; formalibus rationibus distinguuntur. Suffragatur huic sententiæ Auerroës lib: destruct: disput: 3. in solut. dubij 18. Dictæ, inquit, intelligentiæ inter se differunt in nobilitate, secundum statum, quem habent de primo principio, in propinquitate, & longitudine. Ex quo patet, quod sicut numerus prior, in propria forma non est causa posterioris; sic etiam, neque intelligentia prima producta est causa sequentis, ut dicebat Auicenna. Proinde 12. met: com: 44. & aliud est quod intelligit de primo motore, motor Saturni, aliud verò motor Iouis &c. Et in solutione dubij 25. eiusdè disputationis: Si ab vno ait non provenit nisi vnum; etiam verum est dicere ab vno pluralitatem procedere, sicuti patet 12. met: com: 44. causa enim multitudinis inueniatur in intelligentijs, ex proprijs atque intrinsecis illarum rationibus proficiscitur. quoniam ergo Saturni intelligentia est talis, & Iouis est talis, ideo hæc non est illa; licet omnium vna, atque eadem sit causa effectiua. Quamvis igitur, Deus, secundum se consideratus sit maxime simplex & vnus; virtute tamen est plures, quia potest plura producere: plures enim habet ideas, quibus vniuersa condidit: Alia, inquit, Aug: 83. quæst: 46. ratione conditus est homo, & alia equus. Itaq; ratio illa, cui innitebatur Auicenna, friuola est, & nullius planè momenti. Colligitur autem ex 2. de gen: & corr: tex: com: 56. & inuenitur in commento 44. 12. met: & disput: 3. destruct: in solut: dubij: 25. Porro, Auicenna 9. met: cap. 4. hanc suam statuit de intelligentiarum productione, sententiam: Quia, inquit, prima intelligentia, cum sit maxime vna, immediate

Ab vno vnū
provenire.

Auicennæ opinio.

Quomodo intelligentiæ distinguuntur ab Aristot:

Auerroës.

Auicenna corrigitur.

Ratio Auicennæ friuola.

Ab vno, non
vnum nisi vnum.

creatio.

unum tantum producit: & erat essentia secundæ intelligentiæ, quæ est primum causatum primæ, & est deficiens simplicitate primæ: unde in natura eius reperitur multitudo: nam si ab uno simplici immediate producerentur, in eis planè nulla esset distinctionis ratio: distinctio siquidem, quæ in causatis inuenitur ad aliquam causæ distinctionem est reuocanda. sed in prima causa, quoniam in fine unitatis est & simplicitatis, nulla prorsus inuenitur distinctio: igitur, ab uno, in quantum unum, non producit, nisi v-

Solutio ratio-
nis Auicennæ

num. Caterum, si in secunda intelligentia, quæ est primum causatum, aliqua, secundum ipsummet Auicennam, pluralitas reperitur: igitur sibi ipsi aduersatur: dicit enim ab uno non nisi unum provenire; & in ipso tamen uno pluralitatem constituit. illa ergo propositio de agente naturali est intelligenda, cuius actio per se tantum una est; per accidens verò plures, ut calor, frigus, & huiusmodi. Porro, entia à Deo proveniunt, altiori atque sublimiori modo, quàm ab agente naturali, vel ab voluntate creata proficiantur: quapropter ex ea non licet arguere; quandoquidem diuinæ nequeat convenire naturæ: nam quamvis sit simplicissimus, virtute tamen est multiplex: inde rerum mul-

Deus causat
essentias intel-
ligentiarum.

titudo emanat: Deus namq; causat diversas intellectiones in diversis, quæ sunt planè ipsæ intelligentiarum essentia, quemadmodum commentator comm: 44. 12. met: dicere videtur. Præterea, in productione, quæ fit per intellectum, unum certè, plurium causa esse potest, secundum plures modos, qui de illo intelligi possunt: sic enim docet Averroes disput: 3. in solu: dubij 18. In talibus, inquit, ab uno potest provenire pluralitas. simile quiddam licet conspiciere in uno animali, à cuius anima, quamvis sit una, varie tamen species motus proficiuntur: motus quidem localis, qui reuera motui cœli comparatur, alij verò motus, cæterorum orbium motibus. Explora est igitur iam pridem, & explodenda hæc Auicennæ sententia. Caterum, angelos à Deo conditos esse, habereq; causam effectivam, Mercurius clarissimè ostendit: Fabricavit deinceps, inquit, septem gubernatores, scilicet angelos: idemq; alijs in locis, quos paulò antè adduximus,

Mercurius.

confirmat. Plato quoque in Timæo, & philosophus in primo cœli, alijs philosophiæ duces, id ipsum protestantur. Sanè, omne, quod est præter Deum, factum sit, necesse est: solus enim Deus est suum esse; ideo principium habere non potest. at, quia cætera non ita se habent, quippe, cum in illis differt esse, & essentia, ut in primo dictum est; iccirco entia per participationem esse dicuntur. quicquid autem huiusmodi est, ab eo planè causatur, quod est ens per essentiam, sicut omne ignitum, causatur ab igne. Amplius, entia, quæ à primo ente condita non sunt, aut certè eiusdem sunt naturæ cum ipso, aut superioris, aut reuera inferioris. si eiusdem, à Deo utiq; non differrent: si verò superioris; Deo aliquid esset maius, quod est absurdum: si verò inferioris; à primo igitur ente habet causam suam esse. sed in angelis neque primus inuenitur modus, neque secundus,

Quando ange-
li conditi sunt.

Deo enim aequales, aut maiores nequaquam sunt: igitur, tertius illis insit modus, necesse est. Sunt ergo à primo ente effectivè, quemadmodum, & reliquæ creaturæ. Quam ob causam, cum sint quædam pars universi, cum reliqua simul creatura corporea, creati sunt; ex seipsis enim tantum unum universum constituere nequeunt, sed cum alijs hoc bonum procurant, atque complent; id autem ex unius, ad aliam creaturam, ordine apparet: ordo namq; est bonum universi, authore philosopho 12. met: de ordine ad ducem: nulla autem pars à toto separata, perfecta esse potest. quare, naturam angelicam simul cum a-

Qui vivit in
æternum cre-
avit omnia si-
mul.

lia, conditam fuisse, & rationi, & scripturarum authoritati congruere videtur. unde Ecclesi: 18. Qui vivit in æternum, creavit omnia simul, id est, spiritualement, & corporealem naturam. Et August: lib: de gen: ad lit: 1. cap. 1. In principio creavit Deus cœlum, & terram, id est, corporealem, & spiritualement creaturam. hæc autem creata sunt in principio, quia primò facta sunt: ante enim ea, nihil factum est, nec materia confusa, nec tempus, nec quicquam rerum conditarum: illa enim simul cum tempore creata sunt, nec ex tempore, nec in tempore, sicut nec tempus, in tempore creatum est, quia non fuit tē-
pus; an-

pus, antequam esset cœlum, & terra. Et lib. 8. de Genesi ad lit: cap. 19. Nulla creatura, creata est ante secula; sed à seculis cum quibus capit: Locus autem creationis angelorum est cœlum empyreum, quod dicitur, cœlum, & cœlum cœli. Congruum autem erat, ut quemadmodum creatura corporalis in loco infimo creata est; ita etiam creatura spiritu- alis in supremo, atque nobilissimo loco crearetur: pro qualitate enim personarum, lo- corum dignitates disponuntur. In principio, inquit, creauit Deus cœlum, & terram: cœ- lum utique empyreum, quod à splendore nomen accepit, quodq; mox, seu statim factum, impletum est angelis. Damascius vocat firmamentorum catenam: empyreum enim, est firmamentum, est aethereum, est materiale: quæ reuera ex Chaldaicis Zoroastri ora- culis sumpta sunt, authore Psello: Septem, inquit, corporeos asserunt mundos, empyre- um vnum, & primum, id est, igneum: & tres post ipsum, aethereos: deinde tres alios materiales, quorum extremus cœlestis, & semilucidus vocatus est, qui sublunaris locus est. In principio, inquit, hebraicè est, rescith, quod temporis inchoationem significare videtur: quod certè patet ex editione Chaldaica, quæ loco, rescith, habet cadmin: quod apud Chaldaeos, temporis exordiū sonat, atq; significat. Mercurius, in principio, id est, in filio, intellexit. Benedictus es, inquit, qui verbo vniuersa condidisti: Ver- bum enim Dei est operatiuum, atq; opifex, teste Athanasio contra arianos. editio quoq; secunda, quæ apud Chaldaeos habetur, in principio, vertit, quod planè in Dauide legi- mus: Omnia domine in sapientia fecisti. Origenes teste Theod: In principio inquit, id est, in sapientia, hoc est, in filio. Aliqui putant in principio, hoc est in capite, id est, simul, ut omnia simul condita esse dicerent, quos citat Basilius in exameron. sed de his hacten- us: multa enim in primo de intelligentiarum productione diximus. Restat ergo firmi- ter asserere, atq; apertè confiteri, & angelos conditos esse à Deo, & simul cum alijs re- bus creatos fuisse, idq; in supremo cœlo, empyreo scilicet.

creatio.

Locus in quo angeli sunt creati.

Deutr. 8.

Cœlum em- pyreum.

Damascius.

Psellus.

In principio.

Hebr.

Chal.

Mercurius.

Dauid.

Origenes.

CAP. II.

Angelos non habere causam sui esse.

Substantia, teste philosopho 8. met: quæ est forma sine materia, per seipsam statim est ens, & vnum, nullamq; causam habet, quæ eam faciat ens, & v- num. sed angeli sunt huiusmodi, quippe, cum sint formæ immateriales: igitur, non habent principium sui esse. Sanè, omne quod fit ab aliquo agente, eo ipso, quod fit, ab eo planè formam recipit: sed angeli sunt formæ: non ergo ab aliquo fieri possunt. Adde, quod in principio Geneseos, ubi scriptura de rerum productione abundè, ordinatèq; loquitur, angelorum productionis non meminit: igitur, angeli à Deo creati non sunt, alioqui scriptura, de illorum productione locuta fuisset. Amplius, omne agens aliquid, illud certè per motum agit, authore philosopho primo de gen: tex: c. 45. & 12. met: t. c. 12. Omnis productio exigit tria: à quo, ex quo, & ad quod. sed nulla immaterialium substantiarum causa, per motum agere potest, defunt enim ei illa tria: igitur, substantiæ immateriales, quales sunt angeli, non habent sui esse causam agentè, siue effectiuam. Sanè, ex nihilo, nihil fieri, communis propemodum omni- um est philosophorum sententia. authore philoso: primo phy: t. c. 33. sed si intelligentiæ sunt effectiue à Deo; tunc planè, ex nihilo, aliquid fieret, sunt enim immateriales: igitur, quod prius. Adhuc, nullum æternum, teste commentatore 4. cœli, comm: 1. ha- bet efficiens verè, nisi per modum formæ, & finis, quod etiam ab eodem confirmatur: 12. comm: 44. arguente modernos, atque dicente: In separatis à materia, verè agere nō inueniri: sed intelligentiæ sunt æternæ. Nec illis, inquit philosophus 2. met: com: 4. causa aliqua est, ut sint, sed illa alijs. Porro, quod non habet causam sui esse, utique est æter- num: igitur intelligentiæ non habent causam effectiuam. Profectò, nullum possibile ex

cc 2

se, est ne-

4.

5.

6.

se, est necessarium ex alio, teste commentatore 12. comm. 41. nisi motus. sed si intelligentia sunt à Deo effectiue; erunt utique possibiles ex se: igitur, ex alio non erunt necessaria, atque ita corruptibiles erunt. Amplius, quod est causa alicuius per suum esse, si esse causantis, est æternum; & ipsum quoque erit æternum. sed Deus est causa angeli per suum esse, non enim agit per aliquod sue essentiae additum: esse autem eius est æternum: igitur, & natura angelica est æterna: omne enim quod quandoque est, quandoque non est, temporis subditur: sed angelus est supra tempus, ut dicitur in lib. de causis: igitur angeli sunt æterni, & ex consequenti non creati. Profecto, si anima ideo est incorruptibilis, quia per intellectum capax est veritatis, authore August: veritas autem sicut incorruptibilis, ita est æterna: igitur, angeli natura, cum sit intellectualis, non solum est incorruptibilis, sed etiam æterna. Angeli ergo sunt æterni. Quod si veli omnino creatos esse; ante tamen corporalis creatura productionem creatos fuisse, necessarium est. Medium certe, naturam, atque ordinem sapit extremorum. sed natura angelica inter diuinam, & corpoream, media est: igitur medium habet productionis ordinem. sed natura diuina est ab æterno: natura autem corporea ex tempore: igitur, facta est ante temporis creationem, & post æternitatem. Suffragantur huic opinioni, non paucorum & quidem clarissimorum sententia: sic enim loquitur Hieronymus in ep: ad Titum: Sex millia nondum nostri temporis complentur annorum: & quanta tempora, quantasque seculorum origines fuisse, arbitrandum est, in quibus angeli, throni, dominationes, ceterique ordines, Deo seruiuerunt. Sic etiam Damascenus lib: 2. Quidam dicunt, inquit, quod ante omnem creationem geniti sint angeli, ut theologus Gregorius. reuera, plus distat natura spiritalis, à natura corporali; quam vna corporalis ab alia: sed vna corporalis, ante aliam condita fuit. unde in Genesi, sex productionis rerum dies describuntur. Multo ergo conuenientius fuit, ut natura angelica, ante corporalem conderetur. Amplius, angeli authore Augustino super 3. Gen: creati fuerunt in superiori parte aeris: igitur, non in cælo empyreo: nam si ibi creati fuissent, quid erat lucifer ascensurus, cum illud sit supremum? Sic enim loquitur Isaias in eius vice cap. 14. Ascendam in cælum. natura præterea incorporea, non dependet à corpore secundum esse, & ex consequenti, neque secundum fieri. sed angeli sunt naturæ incorporeæ: igitur, secundum fieri non dependet à corpore: non ergo creati sunt in cælo empyreo.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Angelorum
creationem
Moyses tacuit

Ad primum, verum quidem est, formas subsistentes, per transmutationem materiae de potentia ad actum, sui esse, suæque unitatis causam formalem, siue agentem non habere: producentem vero totam substantiam, habere, verissimum est: Deus enim benedictus, angelos creauit, non quidem per transmutationem de potentia in actum; sed simul ex nihilo totam angelorum substantiam produxit. ex hoc autem patet solutio primæ confirmationis. Ad secundam autem confirmationem dico, consulto angelorum creationem, Moysen, aut omis-
sisse, aut sub alijs nominibus explanasse; ne populus, idolatriæ deditus, quibusdam auditu spiritibus coelestibus, eos, veluti Deos veneraretur. fatetur tamen D. August: lib: 11. de ciuitat: cap. 9. Si prætermisisti non sunt angeli, inquit; vel coeli nomine, vel potius lucis, describuntur. prætermisisti autem eos non puto, quia scriptum est: Gen: 2. Requieuit Deus die septimo, ab omnibus operibus suis, quæ fecit. opus autem Dei, angelos esse, dubium non est. Ad 2. illud, & similia de productione physica, scilicet, per motum, & mutationem esse intelligenda affirmo: modo autem angeli non ita à Deo producti sunt, ut dixi. Ad authoritates autem Auerrois dico, illas vel pugnare contra Auerrois opi-

conne opinionem, vel de physica productione intelligendas esse. Reuera, quod est maximum ens, & verum; id plane teste philosopho 2. met. textu 4. est in cæteris entitatis causa: neque id de causa finali tantummodo, non autem effectiua erit intelligendum: nam 12. met. textu 36. & 44. qualibet res separata à materia, cuiuscumq; est principium finale, est etiam principium efficiens. quare, si principium finale intelligentiarum deus est, est etiam earundem efficiens: ex immaterialitate namq; rei, effectiuam causalitatem, respectu eiusdem effectus, finalem concomitari, arbitratur Commentator. quare, vbi cumq; immaterialitas cum finali causalitate inuenitur; ibidem certè & efficientem inueniri necesse est. hoc idem sentire videtur Commentator, lib. de substantia orbis, cap: 2. Cælum, inquit, eget intelligentia, non solum mouente, sed etiam largiente, in sua substantia permanentiam eternam. De intelligentijs autem parratio haberi potest, neque alicui tergiuersari licebit, quasi de formali, exemplari, atq; finali causa. Aueroes ibi loquatur; cum aperitissime dicat, quod finis significet agens significatione necessaria. 12. Præterea met. com. 44. disputans contra Auicennam, non solum dicit eas produci, sed modum quoq; quo à prima intelligentia producantur, assignat. intelligentias ergo, secundum Aueroem, à deo effectiue esse, satis patet. Ad 3. patet solutio, & ad primam confirmationem idem dico, quod dixi in primo libro, ibi plurale intelligi pro singulari, ut pro principijs; principij intelligatur: primū autem principij à nullo pendet, sed omnium est causa. Ad 3. confirmationem, concessa maiore, minor negatur: potest namq; aliquid effectiue esse ab alio, & necessarium tamen: intelligentiæ namq; quoniam sunt formæ simplices, non habent potentiam ad non esse, ideoq; sunt necessaria. Ad 4. quamuis deus produxerit alias creaturas per suum esse; non ita tamen intelligendū est, quin eas non produxerit per suum velle: esse enim dei, est ipsum eius velle. Porro, voluntas dei in productione creaturarum, se habet contingenter, & non necessario; atq; ideo produxit & quæ voluit, & quando voluit. Ad primam confirmationem, verum quidem est, angelum esse supra tempus, quod est numerus motus cœli, quia nimirum est supra omnem corporalis nature motum; non tamen est supra tempus, quod est numerus successionis eius esse, post non esse; aut supra numerum successionis, quæ in eius operationibus inuenitur. Ad aliam confirmationem, licet angeli ob naturam, quam habent, sint veritatis capaces; atque incorruptibiles; illam tamen. ab eterno non habuerunt naturam, ideo eterni dici non possunt. Ad 5. Deus non est aliqua pars vniuersi, sed est supra totum vniuersum, eminentiori modo, in se continens omnem prorsus vniuersi perfectionem: angelus autem est pars vniuersi, ideo non est similis ratio. Ad primam confirmationem dico, Hieronymum loqui secundum Græcos theologos, qui huiusmodi sententiæ fuerunt. Ad 2. confirmationem, negatur minor: omnia enim simul fuerunt creata, quamuis in sex dierum spatio, in proprijs formis fuerint distincta: qui enim viuit in eternum, creauit omnia simul. Ad 6. Per supremam aëris partem, supremam utiq; cœli partem Augustinus intellexit, cum quo aër ob suam diaphanitatem, subtilitatemq; quandam cognationem habet. Ad primam confirmationem dico, prophetam loqui de Ascendam in cœlo, id est, de dei similitudine, non de cœlo corporeo. Ad 2. angeli creati sunt in cœlo empyreo, ut illorum nature dignitas ostenderetur, non quia à loco nature dependentiam habeant.

creatio.

Aueroes dicit angelos effectiue esse à deo.

Deus est causa finalis & efficiens angelorum.

Angelus est supra tempus

6.

Ascendam in cœlo.

CAP. IIII.

Deum esse causam effectiuam omnium entium.



Vuoniam de angelorum creatione locuti sumus, locus mihi aptus esse videtur, & ad disputandum, & ad supplendū ea, quæ de creatione dicenda sunt, propterea de creatione primum loquamur; deinde angelorum conditiones ac proprietates prosequemur: excussa primum hac quæstionis difficultate,

causa effe-
ctiua om-
niū entiū.

Plato.

Aristoteles.

Rationes.

1.

2.

3.

Deus causa e-
xemplaris, &
effectiua.

4.

Deus causa fi-
nalis & effe-
ctiua.

Amor finis est
causa efficiēs.

5.

nempè, deum omnium esse causam effectiuam. Quoniā ante omnem multitudinem, iux-
ta Platonis sententiam, necesse est ponere unitatem; & teste philosopho 11. met. id, quod
est maximè ens, & maximè verum, est causa omnis entis, & omnis veri; ideo, Deus cum
sit summum, atq; verum ens, vnum, & simplicissimum est profectò omnis entis ac veri
causa effectiua. omne sanè ens per participationem, ab eo causari, quod ens per essen-
tiam, omnibus modis necessarium est; omnia siquidem alia à deo non sunt suum esse, sed
participant esse; quam ob causam secundum diuersam participationem essendi, diuer-
sum etiam obtinent gradum participandi: ab vno ergo ente perfectissimo procedunt,
quod est suum esse, & sua essentia, æternum, vnum, & semper subsistens. Amplius, v-
nicuiq; naturalissimum est, agere sibi simile; aliquod verò aliud perfectius, suam ef-
ficere similitudinem, est impossibile. Cum igitur deus sit primum ens, per suam vtique
essentiam subsistit: igitur omnia, & dependentiam, & esse habent ab illo, alioqui non
vnum, sed plura planè essent prima, quod nulli philosophorum probatur. omnia igitur
entia effectiue sunt à primo ente. Amplius, omnia entia naturalia, aliquas planè for-
mas determinatas sequuntur: quæ profectò formarum determinatio, ad aliquod primum
exemplar reducenda est, nempè, in sapientiam diuinam, quæ ordinem vniuersi excogi-
tauit, quæq; in rerum distinctione consistit. Hanc ob causam, in diuina sapientia, ratio-
nes omniū rerum haberi, verissimum est. Ex hoc igitur deum primum esse rerum om-

nium exemplar, clarissime patet. Si deus ergo est rerum omnium causa exemplaris; pa-
riter quoq; causa effectiua appellari potest: nō enim instar mortui, siue inanimati cuius-
dā exemplari, deus sic nominatur; sed viui potius atq; operatiui, vt efficiat vtique id, cu-
ius rationem atque exemplum continet. hoc planè dicere videtur Plato in Thimæo de
causa exemplari: & David in Psal: Omnia in sapientia fecisti. Deus igitur est omnium
entium causa effectiua. Amplius, Deus est omnium entium causa finalis: ergo & effe-
ctiua, sicut supra citauimus illud Commentatoris de substantia orbis: Finis, inquit, signi-
ficat agens significatione necessaria. Deum autem esse omnium entium causam finalem,
latissime patet: cum enim sit primum agens, non agit certè gratia alicuius finis acqui-
rendi; sed suæ potius communicandæ bonitatis, quod in agentibus imperfectis nequaquā
inuenitur agunt namq; cum intentione alicuius rei acquirendæ. Itaq; quoniam innatum
est vnicuiq; rei desiderium consequendi perfectionem, quæ est diuinæ bonitatis similitu-
do: igitur naturaliter ad illam habendam feruntur entia omnia: id autem, quod om-
nia appetunt esse omnium finem, satis patere arbitror. deus ergo est omnium causa effe-
ctiua. Reuera, quicquid est propter aliud, veluti propter finem, est etiam ab alio, sicut
à causa efficiēte: causa enim finalis, alicuius causa dicitur, quia scilicet methaphisicè mo-
uet agēs ad agendū: non quia ex nō esse, aliquid reducit ad esse. Præterea, quod est pro-
pter finē, est etiā propter amorē finis, sicut propter causā efficientē; amor nāq; finis, est
causa efficiens, eius scilicet, quod est ad finem: alioqui si sit finis tantum; erit in finibus
processus in infinitum, quod est absurdum. sed quicquid non est deus, est propter finem:
igitur est ab alio, sicut à causa efficiente. Adde, quod deus est primum agens, primumq;
efficiens, authore philosopho 8. phys. & 12. met. sed in ordine essentiali agentium, pri-
mum agens est per se vnum; omnium quidem caterorum agentium principium effecti-
uum, finisq; vltimus in ordine essentiali, qui in finibus habetur: deus ergo est omniū en-
tium causa effectiua. Adhuc, omne ens, si à deo relinquatur, cadit in non esse: igitur
est à deo effectiue: nam sicut non esse, est causa non essendi; ita planè esse, est causa es-
se siue essendi. Destructo sanè primo in ordine essentiali, naturaliter destruuntur posteri-
ora omnia; aliter aliquid posset mouere in esse, deo nō existente, quod certè nemo asse-
rere audebit. Profectò, sicut 7. phys. philo: prudēter ostendit, omne quod mouetur, ab
alio moueri, quia scilicet omne tale cessat, priore cessante, atque quiescente; ita certè, o-
mne quod desinet esse, si ab alio deferatur, est vtique ab illo causaliter atque effectiue.

Præterea,

causa effe-
ctiua om-
niū entiu.

Præterea, si aliquid est in rerum natura, quod à deo mediatè, siue immediatè non pro-
cedat; erunt utique plura necesse esse, quod est impossibile. Sanè, quod ita se habet, ali-
quam utique causam efficientem habeat, necesse est: at illud, quod nō habet causam ef-
ficientem, est per se necessarium, & ex consequenti, finem non habet, aut causam ali-
quam, ex qua dependeat, atque ita per se erit necessarium. Quod si plura dentur per se
necessaria; connexionem, ordinemq; ad inuicem habere non possent, quippe, cum ad vi-
nius destructionem, sequeretur destructio alterius, ac si ambo ad esse, & non esse essent
disposita. Porro, quæ huiusmodi sunt, ordinem naturalem habere non possunt. Quare,
qui aliqua entia esse dicunt sine causa efficiente; ij planè pulcherrimum naturæ ordi-
nem funditus evertunt. Item, si omnia entia non sunt effectiue à deo; in causa est. Aut
quia deus nullius entis in nullo causæ genere causa esse potest, quod est absurdum, entia
enim consisterent deo per impossibile non existente. Aut quia entiu est causa finalis tan-
tū, & hoc quoque est absurdum: quod enim habet finem, habet etiam efficiens; alio-
qui, si caret efficiente; carebit etiam fine: nam quod est propter finem; est etiam pro-
pter amorem finis, sicut propter causam efficientem. Aut, quia est causa finalis omnium
quidem entium, motus tantū cœli effectiua immediatè, deinde aliorum corruptibiliū,
mediante primi orbis motu. sed hæc dicere atque asserere, non est sanæ mentis: quæ e-
nim spectarent ad causam effectiuam; inter se planè ordinem non haberent, aut conne-
xionem, sed per accidens tantū: ordo enim per se vnus causæ effectiue, hoc exigit, vt
ab vno, & esse, & dependentiam habeant omnia: quod planè, si ita, vt dictum est, res
se haberet, fieri non posset. Aut, quia intelligentiarum, & orbium, non est causa ef-
fectiua. pluribus certè modis imaginari non licet, quibus deum non esse omnium entiu
causam effectiuam, aliquis probare vellet. Sed neque iste quartus modus veritati con-
sonat, quemadmodum superius latè disputando ostendimus, nempe intelligentias à Deo
esse effectiue. Sanè substantia, cuius accidens ab alio esse effectiue, & ipsa quoq; simi-
liter ab alio erit effectiue: sed accidens intelligentiæ, vt potè eius intellectio, est ab alio,
nempe ab obiecto: siquidem cuiusvis intellectionem, excepta diuina, & ipsum ob-
iectū, per se necessaria esse, est impossibile: alterum enim necessariò causatur ab alio:
per se namq; necesse est, nihil minus erit, quolibet alio existente, aut non existente; sed
intellectio cuiuscunq; intelligentiæ, remoto primo ente, nulla penitus esset, vt communis
est omnium sapientum sententia: igitur, sicut intellectio angelorum est à deo effectiue,
ita planè, & eorum substantia. Deum ergo esse omnium entium causam effectiuā patet.

7.

Ordo causæ
effectiue.Intelligentiæ
effectiue sunt
à deo.

CAP. V.

Deum non esse omnium entium causam effectiuam.

Mne, quod ex se formaliter necesse est esse; illud profectò impossibile est
non esse: sed intelligentiæ sunt huiusmodi, authore philosopho 12. met. vbi
dicit, substantias separatas esse æternas: igitur intelligentiæ, vt sint, omni-
bus modis necesse est esse. quod si ita res se habeat: igitur non sunt ab alio
effectiue: quicquid enim tale est, potest esse, & non esse: impossibile autè
non esse, & possibile esse, vel non esse, sibi inuicem aduersantur. Patet hoc etiam ex Cō-
mentatore 8. met. vbi aperte ostendit, nullum possibile esse, excepto motu alio, esse ne-
cessarium habere posse: permanentia namq; substantiæ æternæ, non est ab alio, sed ex se:
motus verò seu duratio, est à mouente. Item 5. met. cap: necess: Si fuerint, inquit, entia
simplicia, & æterna, nullum eorum accipit esse ab alio: entia autem simplicia, secundū
ipsius doctrinam, sunt intelligentiæ, cœlum, & materia prima: hæc igitur non sunt à
deo effectiue. Amplius, quæ non habent suum esse, nisi causam formalem; illa sanè non
habent

1.

Aristoteles.

Auerroes.

causa effe-
ctiua om-
nium enti-
um realium.

3.

4.

habent causam effectiuam, ut sint; sed intelligentia sunt huiusmodi, sunt enim aeterna, ut dictum est: res vero aeterna, auctore Commentatore, 4. caeli, comment. 1. formalem tantummodo causam habent: igitur non habent causam efficientem. Amplius, materia prima est aliquod ens, aliud à primo, est enim alicuius entis per se causa intrinseca: igitur aliquod ens, non habet sui esse causam efficientem. Tenet consequentia: nam si fieret, de nihilo fieret, non autem de alia materia: quod enim sit de materia, compositum est; sed de nihilo nihil fieri, communis est omnium propemodum philosophorum sententia: igitur aliquod, utpote materia prima, non est à deo effectiue. Præterea, actio, & passio ab inuicem distinguuntur. at, primum principium actiuum deus est, passiuum vero, est materia: sunt ergo ab inuicem diuisa: neutrum ergo est alio. Reuera, sicut agens in agendo, est in actu: ergo & quod sit ab agente, est in actu, saltim aliquo modo. sed materia prima est tantum in potentia: ab aliquo ergo effectiue esse non potest. Amplius, quod non pertinet ad rei rationem; res utique sine illo intelligi potest: sed habitudo causati ad causam, ad entium rationem non spectat: igitur, quemadmodum entia sine illa intelligi possunt; sic etiam & esse: aliqua ergo entia à deo creata non esse, nihil prohibet. Nullum præterea necessarium potest non esse: sed in rebus sunt multa huiusmodi: igitur non indigent causa efficiente, ut sint.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.

Necessaria ha-
bent causam
sua necessita-
tis.

Aristoteles.

Auerroes.
Quod omnia
habeant esse à
Deo.

Duo motores
orbis.

AD primum, de hac materia paulo superius, & in primo Pymandri etiam locuti sumus, ubi ostendimus quid sit dicendum, quam ob causam breuiter me expediam. & in primis, quæ supra dicta sunt, confirmabo, nempe Aristotelis mentem hanc extitisse, scilicet nonnulla inueniri formaliter necessaria, illaque ab alio esse effectiue: Sunt, inquit 5. met. quædam necessaria, quæ habent causam suam necessitatis. Et in 8. phys. reprehendit antiquos, qui eorum, quæ necessaria sunt, causam negabant: Habent, inquit, aliqua necessaria causam suam necessitatis ab alio. Secundo etiam met. dicit semper existentium, vel æternorum principia esse verissima, & maxima entia. Porro, quod est maxime tale, est causa aliorum, quæ sunt post ipsum: sicut enim res se habet in veritate; ita planè in entitate se habebit: unde commentator hoc idem confirmat: Si est aliqua, inquit, prima causa omnium, quemadmodum in scientia naturali determinatum est; illa reuera est magis digna, & in esse, & in veritate, quam entia omnia: omnia enim entia, ab huiusmodi causa, & esse, & veritatem acquirunt. Est ergo tantum ens per se, atque per se verum; alia vero entia omnia, per illius esse, & veritatem, & esse habent. Et de substantia orbis, ut paulo superius diximus: Debemus, inquit, scire, quod corpus coeleste non indiget virtute mouente tantum; sed etiam largiente in se, & in sua substantia permanentiam æternam: hoc autem ignorauerunt quidam, inquit Auerroes, fuisse Aristotelis mentem, valde enim obscurum hoc extitit illi. Itaque, non solum motus cæli, sed eius etiam substantia, atque permanentia æterna, ab alio effectiue dependet. Præterea, motus ex appropriata intelligentia, est in tempore; ex prima vero, est æternus; ex se autem, est successiuus: nam si prima intelligentia ex se immediate moueret, cum sit infinita virtutis, & necessario moueat, secundum philosophum, moueret utique in instanti. Ad motum ergo orbium, duo concurrere mouentia, quorum alterum finita, alterum vero infinita virtutis sit, necesse est. Quod si ita res se habet, planum est, secundum mouens, siue intelligentiam, recipere esse à prima, aut virtutem, vel aliquam ad motum applicationem. si esse: igitur sunt effectiue à deo. si virtutem; etiam similiter: idem enim est esse, & virtus angeli, secundum philosophum. si vero appli-

causa effe-

ctiua om-

nium enti-

um realiū

Arist. intentio

de causa effe-

ctiua entium.

Commenta-

tor est varius.

verò applicationem, cum illa in angelo non sit accidens, iuxta philosophi sententiam, eiusque Commentatoris, à deo effectiue esse, clarissimum est. Ea igitur Aristotelis sententia fuisse videtur, incorruptibilia scilicet, à deo esse effectiue, atque per illa, cetera corruptibilia, quemadmodum perspicue videre licet 2. 9. et 12. met. Reuera, quemadmodum deum esse primū finem, 12. met. ostendit; sic etiam primū esse efficientem: Vnus, inquit, ergo princeps, et vnum amatum, et desideratum: igitur vnus primus mouens, efficiens, atque agens, ut dicitur 8. phys. Commentator autem in hac materia, varius esse conspicitur: nam de substantia orbis, coelum, atque incorruptibilia à deo esse dicit, non solum mouente, sed etiam esse largiente. denique, finem significare agentem, significatione utique necessaria, vel naturæ, sicuti motum mouens. Sed ipsemet deum fatetur esse finem omnium; igitur est omnium entium causa effectiua. At 2. met. et 12. hoc ipsum oppugnare videtur: substantiam namque ex seipsa possibilem esse, ab alio verò necessariam, putat esse impossibile. vnde secundum ipsius mentem, substantia æterna non est ab alio effectiue, quod scilicet ab alio habeat entitatem, vel permanentiam, nisi in motu tantum. Verum huiusmodi ratio nihil habet virium: pari enim facilitate diceretur, quod substantia habeat esse ab alio; et ita suam permanentiam ab alio. Et 12. met. disputans contra Auicennam, asserit in substantijs separatis non esse actionem, ubi creationem excludere videtur. Confirmat hoc idem 5. met. cap. de necessario. et 4. cœli com. 1. vnde sibi ipsi constare non videtur. Illa autem, quam de substantia orbis adducit reconciliatio, non ipsum ab instabilitatis crimine immunem reddit: Quamuis, inquit, incorruptibilia non habeant causam duratione præcedentem; habent tamen causam agentem, quæ sanè sine motu et mutatione agit, et est simul cum eis. et contra. ratio siquidem eius, si aliquid est valori, 12. met. de agente, non autem de præcedente causa concludit. Ceterum, non omne possibile repugnare necessitati essendi, nisi possibile contingens, quod est ad v-

Possibile cum necessario.

solutè ergo loquendo, possibile obiectum, cum necessitate ab alio consistere potest: in his certè, in quibus possibile esse, non duratione, sed natura, vel intelligentia, ipsum esse præcedit. nec obstat illud, quod dicitur in perpetuum, esse, et posse non differre: quandoquidem sic est intelligendum, in eis potentiam ab actu non differre, quasi ipsum secundum aliquam durationem expectantem. Præterea, plura infinita simpliciter, cuiusmodi est prima intelligentia, ad ordinem vniuersi essentiali pertinerere non possunt, neutra enim esset imperfectior altera, atque ita inter eas ordo essentialis haberi non posset, quod philosopho non probatur. Quamobrem, si constat sibi, incorruptibilia causam habeant effectiuam, necesse est. Dices, omne generabile, vel factum, est corruptibile, ut dicitur primo cœli: sed intelligentiæ non sunt corruptibiles: igitur non sunt ab aliquo effectiue. Respondeo, hoc procedere ex falso intellectu Platonice sententiæ: non enim Plato voluit mundum per motum, et mutationem esse conditum, ut Aristot. dicit; sed per simplicem emanationem, ideo ratio illius non militat aduersus Platonem. Ad auctoritates Commentatoris dixi, quid sit respondendum. Ad 2. quamuis natura illis largiatur, ut formaliter sint incorruptibilia; illam tamen naturæ incorruptibilitatem ab alio accipiunt: vnde in idem recidit, quod supra diximus, nempe à deo esse effectiue. Ad 3. materia à deo creata est de nihilo, quia non de aliquo. de nihilo, nihil fieri, verum quidem est, quasi de materia, vel subiecto; sed bene fit aliquid non de aliquo præcedente per motum, vel mutationem. ad illud autem philosophi 1. phys. omne, quod fit ex aliquo est compositum: veritatem habet in his, quæ particulariter fiunt, non autem in his, quæ per simplicem emanationem condita sunt, in quorum numero ipsa quoque habetur materia. Ad aliam confirmationem dico, quod passio sit effectus actionis. proinde, primum principium passiuum emanet, necesse est à perfectissimo principio effectiuo: omne enim imperfectum causatur à perfecto. Ad aliam confirmationem respondeo, rationem illam

Possibile cum necessario.

Ordo vniuersi

Obiectio.

Solutio.

2.

3.

De nihilo nihil fieri, quomodo intelligitur.

causa esse

eterna om-

nium enti-

um realiū

4.

Necessitatis
permanencia
a deo.

onem illam id tantum velle, nempe, materiam sine forma creatam non esse: licet enim omne creatum sit in actu; non tamen est purus actus omnino: id ergo quod ex parte potentie se habet, si totum, quod ad ipsius esse pertinet, creatum sit, similiter se habebit. Ad 4. Quamvis habitudo ad causam entis, quod est causatum, diffinitionem non intret; ad ea tamen sequitur, quae sunt de eius ratione: ex hoc enim, quia aliquid per participationem est; necessario sequitur, ut ab alio causatum sit. unde, quemadmodum homo non potest esse sine risibili; sic etiam, nec huiusmodi ens absque sui causa esse: verum, quia esse causatum, ad entis simpliciter rationem non attinet; idcirco aliquid est ens, quod a nullo causatur. Ad confirmationem, iam quidem paulo ante responsum est: nam licet necessaria, postquam sunt, necessario sint; illam tamen necessitatis permanentiam, a perfectissimo ente acceperunt.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

Creationem, siue creare, Deo convenire.

Creare quid
significet.Differentia in
ter creare &
facere.
Facere.

Plato.

August.

Damascenus.

De nihilo ali-
quid fieri tri-
pliciter.Quomodo se-
cundum phi-
losophos ex
nihilo aliquid
fiat.

Postquam audiimus omnia esse creata a deo, de creatione aliquid dicere non inutile esse iudico. Apud Hebraeos, antiquitatis studiosissimos, verbum creare, quod ipsi Bara vocant, omnem ferè actionem, formationemque significat. unde septuaginta $\epsilon\pi\omicron\iota\sigma\epsilon\iota\mu$ verterunt, quod verbum, facere apud nos sonat. Quapropter advertendum est, utrumne illa differentia, quam aliqui assignant, nempe creare, actionem esse diuinam, qua ex nihilo vniuersa condidit; facere verò, materiam exigere, amplectenda, tenendaque sit necne? Sanè, inter creare, & facere, hoc interesse videtur, quod facere scilicet, & animatis, & inanimatis tribui possit; creare verò his tantum, qua per propagationem gignuntur; unde sit etiam procreare, quod ad prolem tantum refertur: creatur ergo ab homine homo, domus autem fit. Quia verò, tum a nostris, tum ab alijs sapientiae cultoribus, pater mundi deus appellatur, ut patet apud Platonem in Timæo: *Dij Deorum, inquit, quorum pater ego sum; propterea ab eo mundum genitum, atque creatum dicimus. sic etiam Mercurius, Marcus Cicero, alijque Platōnici nobilissimi. hos imitatur Augustinus libro 1. contra aduersarium legis, & prophetarum capit: 23. Ex consuetudine, inquit, locutionis humana, creari, non solum filijs, quos de semetipso quisque generat, congruit; verum etiam magistratus creari dicuntur, atque vrbes: quod enim Græci appellant, *epiſſen*, hoc nostri aliquando creare, aliquando constituere, aliquando condere interpretantur, quod sapissime idē significat in illis, quod est facere. sic legimus deum creasse cete grandia, creasse hominem: Et cor mundum crea in me deus. Et contra eosdem: Facere, inquit, est aliquid producere, quod omnino non erat; creare verò, est aliquid facere ex eo, quod erat, vel ex eo quod iam erat, aliquid constituere. Damascenus in Logica sua cap: 36. inter agere, facere, atque creare distinguit: Agere, inquit, est, cum illud quod agitur, & postquam agens quieuerit, non manet, sicut fistula canere, & similia; facere verò, cum illud quod agitur, manet post actionem agentis; creare autem, ut communis est theologorum sententia, de nihilo aliquid producere, quod planè tripliciter intelligi potest. vno quidem modo, de nihilo, hoc est, non de aliquo materialiter, nec subiectiue quidem, nec etiam conuersiue: eo certè modo, quo aliquem de nihilo, id est, sine causa contristari dicere solemus. alio modo, de nihilo, quod omnino non fit, sicut tacentem nihil loqui dicimus. postremò, de nihilo, sicut de materia, vel subiecto. primus autem in creatione locum habet: secundus verò in actionis cessatione: tertius autem illi congruit famosissima sententia, qua dicitur, ex nihilo nihil fieri. Porro, adhuc primus modus bifariam intelligendus est: primo quidem sic, de nihilo nihil fit, ut nihil sit prius natura non ens, quam ens; quia scilicet, quantum est ex se, & sibi derelictum, esset non ens, nisi a causa sibi*

li deo con
uenit.

sa sibi esse largiente, praeueniretur. alio verò modo, quando non solum natura, sed etiam
 duratione, prius non ens, quam ens extitisse pronunciamus. Ex quo, aliquibus visum
 fuit, primo modo, Arist. Auicenn. concessisse, de nihilo nihil fieri, secundo autem mo-
 do, negasse. Caterum, creatio duobus modis accipitur: vno quidem, secundum commu-
 nem rationem, cuiusmodi est productio non de aliquo, eamque admisisse philosophos pu-
 to, qui entia incorruptibilia à deo effectiue esse dixerunt; non tamen de aliquo, velu-
 ti de materia, aut subiecto, aut aliqua praeiacente natura, quippe, qui omne, quod est
 extra deum, ab ipso causatum esse voluerunt: alio autem modo, secundum particula-
 rem, seu specialem rationem, qualis habetur in sanctis scripturis, et per fidei doctrinam
 in nos venit. hæc autem in his habetur entibus, quæ non solum natura, sed etiam durati-
 one aliquando fuerunt non entia, et penitus nihil. Hanc autem Aristoteles, Commen-
 tator, Auicenna, ceterique huiusmodi viri, constanter negauerunt: quanquam non de-
 sint, qui velint asserere, Aristotelem etiam hoc modo creationem concessisse, sicuti in
 primo Pymandri disputauimus, ubi creationem, secundum Aristotelis mentem tutati
 sumus. Porro, creatio non est actio proprie loquendo: nam actio est respectus extrinse-
 cus adueniens, creatio autem non est huiusmodi: posito namque creatore et creatura, ne-
 cessario sequitur creatio. nec est passio: est enim accidens limitatum, quia genus videli-
 cet predicamentale; sed creatio est transcendens, utpote omnia precedens genera. neque
 est motus, quia creatio fit in instanti, motus autem successiue: reuera, est acquisitio par-
 tis post partem. neque est mutatio: ubi enim est mutatio; ibi etiam est ordo durationis,
 qui est inter tempus et instans. sanè, in mutatione, subiectum in ultimo instanti, est sub
 formali termino, ad quem, et in priori tempore, est in termino à quo. Itaque creatio, est
 productio, quia scilicet effectiue, est productio ad extra. His autem ita dilucidatis,
 ad præpositam nobis questionem accedamus, dicamusque, creationem soli deo competere. Soli deo con-
 Sanè, sicut generatio hominis, ex non ente, quod est non homo, fit; ita planè emanatio
 totius, quæ à causa vniuersali fit, quæque appellatur creatio, ex non ente fiat, necesse est: hoc
 est, ex nihilo, idem certè est nihil, quod nullum ens. Etenim, si totius entis vniuersalis
 emanatio à primo principio spectetur, aliquod huic emanationi ens præsupponere, est
 impossibile: homo enim fit ex non homine, et album ex non albo: sic et vniuersi ema-
 natio ex nihilo. Quam ob causam, non solum non est impossibile aliquid à deo creari,
 sed omnia à deo esse creata, est necessarium omnino. faber siquidem lignarius, operatur
 ex ligno, et ararius ex are, quæ natura, non autem artus actione producuntur: ipsa verò
 natura, quamuis res naturales, quodad formam causet, materiam præsupponit tamen.
 Quare, si deus non ageret, nisi ex aliquo præsupposito, siue praeiacente materia, procul-
 dubio illud sic præsuppositum, à deo non esset effectiue, quod prorsus falsum esse hæte-
 nus ostensum est. Deus ergo ex nihilo omnia creauit. Amplius, agens infinita, atque illi-
 mitata virtutis, non vnam, vel alteram effectus partem, sed totum planè producit effe-
 ctum; sua enim virtute totaliter continet omnia, ideo totum simul producere potest,
 quod reuera perinde est, ac ex nihilo aliquid facere, siue creare: sed deus est huiusmo-
 di agens, ut potè agens primum, et vniuersale: igitur ex nihilo omnia creauit. Adhuc,
 in effectibus non est processus in infinitum: igitur deus potest aliquid immediate cre-
 are, alioqui nec mediatè ab eo aliquid creari posset: sed id, quod à deo immediate fit,
 nihil præsupponit, nisi deum, eius, quod fit, per se causam plenissimam: igitur deo soli
 conuenit creare. Sed dicet aliquis, causatum quidem, materiam, seu subiectum præsup-
 ponere, non quasi priorem effectum, sed sicut concausam potius, in genere videlicet cau-
 sæ materialis. verum hoc friuolum est: imperfecta enim causalitas, ad perfectam re-
 ducatur, necessum est, illudque cui conuenit, in causa perfecta contineri. sed materiæ
 causalitas, est imperfecta: ad perfectam ergo, id est, ad causam efficientem est reducenda.
 huiusmodi autem deus est, in quo materia, sicut effectus virtualiter continetur. Ita-

Creatio dupli-
citer intelli-
gitur.Quid sit crea-
tio.Creatio est
transcendens.

1.

2.

3.

Materiæ causa
litas imperfe-
cta.

li deo con
uenit.

4.

que deus, sine alicuius causa, seu effectus medio, omnia condidit: nam si alicui dei effectui aliquid presupponeretur; illud reuera in effectibus diuinis esset connumerandum, unde in idem recideret. Præterea, agens, cuius agere est suum velle, potest totum simul producere quod vult: non enim differt illius agere, a suo velle; sed tantum agit, quantum vult, nec aliquid vult, quod agere nequeat. sed deus est huiusmodi agens, quippe, qui omnia quæ voluit fecit, in cælo & in terra, & in omnibus abyssis: totum ergo vniuersum produxit, quando voluit, & quomodo voluit. Reuera, id quod a deo causatur, siue producit, aut est simplex, atq; ita non de aliquo, & ex consequenti creatur: aut compositum est, & tunc quero, aut qualibet pars causatur, & sic habetur intentum, aut altera, sicq; erit sine causa efficiente: sed quidquid huiusmodi est, neq; pars, neq; componibile alteri, neq; in potentia ad aliud esse potest: qualibet ergo pars creata est, proinde & totum quoq; in quo partes continentur, creatum esse dicere possumus. Amplius, quanto agens est nobilius atq; perfectius; tanto paucioribus in agendo indiget: sed deus est agens perfectissimum: in mundi ergo opificio, materia non indiguit, aliqui, natura, aut arte, ex aliqua re præexistente, operantibus, superior, atq; maior dicendus non esset. Itaque, deum creare vniuersa, illiusq; munus proprium esse, satis patet. Sed contra prædicta sunt nonnulla argumenta examinanda capite sequenti.

5.

CAP. II.

Creare, siue creationem Deo non competere.

1.
An deus agat
ex necessitate



2.

3.

4.

Gens æternum, quod de necessitate creat, nihil noui producere aut creare potest; in æternis enim nihil est noui: sed deus est huiusmodi agens, siquidem immutabiliter agit: ergo ex necessitate agit. nam si deus naturaliter ageret, necessario utiq; ageret, illiusq; effectus sine alicuius nouitate, necessario sequeretur: sed modus agendi voluntarie, cum non sit minus perfectus ab effectu, siue ab actione, entis nobiliorem conditionem non remouet, nempe necessitatem agendi. licet ergo deus voluntarie agat ad extra; de necessitate tamen agit. Amplius, causa prima potest in omnem entis differentiam, aliqui, si aliqua entis differentia illius vires effugeret, prima nequaquam dicenda esset: sed vna entis differentia est necessarium, alia vero contingens: igitur, sicuti potest in contingens mediate, ita etiam in ens necessarium immediate, quod nihil est aliud, quam necessitate operari. Sanè, si aliqua secunda causa, puta, ignis, necessario agit, quia necessario calefacit lignum, vel similia: igitur, prima causa necessario agit, secunda enim non agit, nisi mota a prima, siue in virtute primæ, deus enim est necesse, & sua actio est suum esse: igitur necessario agit. quod si necessario agit, nullius utiq; est rei creator. Item, illud deo est impossibile, quod implicat contradictionem: hoc enim tantum priuatur deus, ut quæ sunt facta efficere, ut sint infecta: sed creare implicat contradictionem, est enim de nihilo aliquid facere. aut ergo de nihilo, sicut de subiecto, aut de nihilo, sicut de termino: sed utrumq; contradictionem implicat; siquidem in nihilo, subiectiua, aut obiectiua potentia aliqua non inuenitur. Præterea, quod nihil fiat aliquid, & quod nihil sit aliquid, par est contradictio: igitur, cum hæc omnia contradictionem implicent, deo sunt impossibilia. Creare ergo, siue creatio, deo minimè conuenit. Amplius, nobilissimo agenti, actio nobilissima competit; actio namq; deificatur, ut ita dicam, secundum nobilitatem agentis: sed deus est agens nobilissimum: igitur actio illi congruit nobilissima. nobilior autem actio ea dicenda est, quæ ex terminis proficiscitur nobilissimis: nobilior autem est ens, quam non ens, quia præstantius est esse, quam non esse. igitur creatio, quæ inter diuinas actiones ad extra est nobilissima, est de aliquo, & non de nihilo

de nihilo, alioqui Deo non esset tribuenda. Ista præterea præpositio ex, alicuius causæ, præsertim materialis, habitudinem importat. sed nihil, non est materia entis, nec aliquo modo ipsius causa: creare ergo non est ex nihilo aliquid facere; imò facere, est aliquid ex nihilo facere, authore August: ut paulò antè diximus. Adde, quòd Dei potentia nò se extendit ad ea, quæ primis principijs aduersantur, ut potè, reddere totum non esse maius sua parte, vel affirmationem, negationemq; simul de eodem esse veras, & similia: sed ex nihilo aliquid fieri, communi aduersatur omnium propemodum sapientum sententia: igitur, quod prius. Amplius, si creare est aliquid ex nihilo facere: ergo, creari est aliquid fieri. sed omne fieri, est mutari: creatio ergo est mutatio. at omnis mutatio, est ex subiecto aliquo; nam motus est actus entis in potentia, in Deum autem nulla cadit mutatio: igitur, aliquid à Deo fieri ex nihilo, est impossibile. Sanè, quòd factum est, necesse est aliquando fieri: illud autem quòd creatur, simul fieri, & factum esse, dici non potest; in permanentibus siquidem, quòd sit, non est, quòd autem factum est, iam est. simul ergo aliquid esset, & non esset. Quam ob causam, si aliquid sit, fieri eius, factum esse, præcedit: quòd planè sine præexistenti subiecto, in quo ipsum fieri sustentetur, esse non potest. Adde, infinitam distantiam non esse pertransibilem: sed inter ens, & nihil, est infinita distantia: igitur, de nihilo aliquid fieri, est impossibile. Deo ergo non conuenit creare. Præterea, si Deus crearet aliquid, vel id, æterna, vel noua actione conderet, seu condidisset: non quidem æterna, alioqui creatura esset æterna; etenim actio, sine re acta, siue producta, esse non potest: nec actione noua, quippe, cùm in Deum nihil noui cadat, aut cadere possit. Reuera, quia agens dat esse; ideo productum accipit esse, & non è contra. Præcedit ergo aliqua noua habitudo in producente. sed nulla nouitas est in Deo: nihil ergo potest de nouo producere. nam si aliquid de nouo produceret, siue crearet, quòd idem sonat; aut id, quòd creatur aliquo modo præfuit, aut non. si præfuit: ergo non producit ex nihilo, atq; ita non creatur, nec dici potest, nullo modo præfuisse; quòd enim de nouo sit, prius profectò erat in esse possibili cognito, & voluto: non ergo de nihilo. Amplius, si aliquid producit, quòd prius certè non producebatur; ideo hoc contingit, quia nimirum produciens, aut productum, alio modo se habet, quàm prius se habebat. id autem in productum non cadit, quia scilicet nondum erat: ergo in Deum producentem cadat, necesse est. sed Deus, cùm sit primum agens, non potest se aliter habere, quia mutatione caret: nihil ergo creauit, siue de nouo produxit. Iterum, idem manens idem, authore philosopho 2. de generatione, semper natum est facere idem: nulla ergo est variatio in effectu, quin prius sit in causa: sed Deus semper est idem, æquali determinatione, siue dispositione se habens ad agendum: nihil ergo de nouo producere potest: alioqui, maiorem nunc haberet determinationem quàm prius, quòd absq; mutatione fieri non posset. Reuera, si nulla ex parte causæ agentis mutatio sit, ut potè maior, aut minor illius vicinitas, siue approximatio ad effectum producendum, nec aliquid sit illi impedimento, quo minùs agere possit; irrationabile prorsus apparet, nunc quidem agere, prius verò quieuisse, & quasi in otio latuisse. Ex his ergo, atq; similibus apparet, Deum nihil noui fecisse, siue creasse.

5.

6.

7.

8.

CAP. III. Soluuntur Argumenta.



D primum, negatur minor, tanquam falsa, & erronea: ad cuius probationem dico: contingentiam volendi, producendiq; alia à se, cum diuinæ Quomodo est
maiestatis immutabilitate, consistere posse: contingentia enim, Deū mutabilem contingentia sit
non facit: mutabilitas planè, ad producendū & non producendū pro diuer- in Deo.
sis instantibus, possibilitatē indicat, vel ad idē volendum, nolendumq; quod

li deo con

uenit.

Deū velle hoc
& non velle,
quomodo in-
telligitur.

certē Deo minimē competit. at, contingentia, non quidem pro diuersis instantibus in Deo, sed pro eodem, & in eodem diuisim, dicit Deum posse velle hoc, vel nolle, seu producere, & non producere. Ad aliam confirmationem dico: veram esse, si absolute intelligatur: nam spiritus sanctus, qui voluntate producit, necessitate quoque productus dicitur, est enim ens summē necessarium: at, creatura repugnat, & ex consequenti velle diuino, quatenus super ipsam transit. quare modus nobilissimus producendi, volendiq; creaturam, est ipsam contingenter velle: quemadmodum & creatura est in seipsa contingens, non autem necessaria simpliciter. Pro vniuscuiusq; ergo rei dignitate, determinandus est modus producendi. Ad 2. necesse esse, aut necessitas essendi, Deo tantummodō conuenit, creatis verò rebus, minimē: quam ob causam entis causabilis differentia adequata esse non potest, sed contingentia potius; ideoq; Deus circa illam contingenter se habet. Ad primam confirmationem dico: quamlibet secundam causam contingenter agere, non autem necessariō simpliciter, & absolute, vnde à sua naturali necessitate impediri potest, virtute superioris agentis: stat ergo illius necessitas cum contingentia simpliciter. Voluntas præterea creata, authore philosopho, agit contingenter: vnde, cum sit causa secunda, mouetur à prima causa: igitur, & prima causa, contingenter agit, si ve-

Deus ad extra
agit contin-
genter.

3.

Obiectiones.

1.

2.

Solutiones.

1.

2.

4.

Mutationis
nobilitas pen-
det à termino
à quo.

ra sit philosophorum ratio. Ad aliam confirmationem respondeo: verum esse, quod diuina actio sit suum necesse esse; super autem creaturam, quæ non est necessaria, sed contingens, contingenter etiam agit, & operatur. Ad 3. creare non implicat contradictionem, nam nihil habet, potentiam saltem obiectiuam, quæ simul cum ipso consistere potest. Quando ergo dicit, nihil fieri aliquid, est impossibile: ex nihilo ergo similiter. verum est, si nihil maneat; sed bene fit aliquid post nihil. Dicit, creatio est actio de genere actionis: respicit ergo subiectum, cuius est accidens. Præterea, oppositum fieri ex opposito per se est impossibile: per accidens ergo fit, ob rationem subiecti, vel materiæ: non ergo fit aliquid ex nihilo. Respondeo ad primam obiectionem, cuius maiorem in creatione falsam esse pronuntio: creatio enim non est actio, de genere actionis, sicut dictum est. Ad secundam, fieri non de aliquo, non est fieri ex opposito: nam, non de aliquo fieri, & factum esse, se inuicem compatiuntur; est enim negatio non quidem simpliciter, sed omnis prorsus positui. vnde postquam res creata dicitur esse non de aliquo, creatio siquidem non habet terminum posituum à quo. Ad 4. à termino ad quem, mutationes speciem, dignitatēq; recipiunt, non autem à termino, à quo: eò namq; nobilior aliqua mutatio esse dignoscitur, quò illius terminus ad quem, nobilior reputatur: creatio ergo ex nobilitate termini ad quem, quæ est tota creaturarum substantia, non autē ex termino à quo, id est, non ex aliquo, suam nobilitatem sortitur. Non ergo illi opus est, ad hoc, vt sit nobilior, ex ente fieri: generatio enim, alteratione, ob gratiam termini ad quem, formæ scilicet substantialis, nobilior est; tametsi, ipsius terminus à quo, alterationis termino à quo, imperfectior sit. Ad confirmationem dico, præpositionem, ex, ordinem tantum, non autem causam materialem ostendere: quemadmodum, ex mane, id est, post mane, fieri meridiem, dicere solemus. hæc autem præpositio ita intelligenda est, sicut sæpè superius annotauimus. Ad illud Augustini dico, Augustinum æquiuocè loqui, secundum quem planè modum, quæ in melius commutantur, creari dicuntur. Ad 5. sæpè diximus, creationem, mutationem non esse: ad mutationem enim pertinet, vt aliquid aliter se habeat nunc, quàm prius. at, in creationem, in qua producit tota substantia simul, non cadunt temporis differentie huiusmodi. Ad confirmationem dico, in his, quæ fiunt sine motu, factum esse, & fieri, simul inueniri, siue huiusmodi factio, vt ita dicam, sit terminus motus, sicuti est illuminatio, in qua aliquid simul, & illuminatur, & illuminatum est. siue non sit terminus motus, sicut simul formatur verbum in corde, & formatum est. Reuera, in his, quod fit, est, licet significetur ab alio esse, & prius non fuisse. Ad aliam confirmationem respondeo, quòd ex falsa imaginatione profisciscatur, quasi inter ni-

Creatio nō est
mutatio.

inter nihil, & ens, sit aliquod medium infinitum, quod est falsum: quamvis creatio, du-
os inter terminos quadam videatur esse mutatio, reuera tamen non est. Ad aliam con-
firmationem precedentis argumenti, dico non valere in prima emanatione, quæ ex uni-
uersali rerum principio procedit; sed in singularium effectuum emanatione, quæ ex cau-
sis particularibus, necessario precedentibus proficiscitur, quas tantum illi philosophi
intuiti sunt, qui creationem negauerunt. Ad 6. quamvis creatura non sit æterna, actio
tamen Dei, qua creaturam produxit, est æterna; licet non pro æterno, sed pro certo nunc
temporis. Quare autem magis in hoc instanti temporis, quam in alio, creaturam produ-
xerit, cum à voluntate Dei dependeat, quæ est prima regula, causa querenda non est.
Ad primam confirmationem dico: respectum illius causæ ad effectum esse ultimum, &
aliquando nullum. siquidem absolutum in causa, idem in effectum immediate sequitur, &
in effectum primo respectus ad causam consequitur. Quando ergo dicitur, quia causa dat ef-
fe, ideo effectum recipere esse, non autem è cõtra: verum quidem est, respectu actus pri-
mi ipsius absoluti; absolutum enim in causa, causatum naturaliter præcedit: non autem
respectu alicuius nouæ realitatis, siue absolute, siue relative. Dicitur, non tantum est di-
cendum absolutum, quia causat; verum etiam ipso adhuc non causante. Respondeo, in ipso
quidem instanti, in quo causat, ipsam causationem naturaliter præcedere, atque tunc non
nisi absolutum, à quo ponitur causatum in esse, intelligitur; ideo causati nihil accipi po-
test, nec respectus istius, vel alterius instanti, nisi illud absolutum præcesserit. Porro, Falsa imagina-
tio eorum qui
negant crea-
tionem.
hæc deceptio ex falsa imaginatione proficiscitur, dum putamus causam semper indeter-
minatam esse, quamdiu non peruenit ad actum, siue instans causandi; proinde aliquam
necessariam esse relationem, quæ causam ad effectum producendum determinet, quod
reuera falsum est: nam illud idem absolutum, quod in causa præcessit, tam natura, quam
duratione, effectum productum præcessit. unde quatenus fuit prius causatiuum, est nunc
etiam causans, idque non ex aliquo addito absoluto, aut respectiuo. Ad aliam confirma-
tionem dico, id, quod creatur, non præfuisse in esse simplici, siue reali, sed solummodo
in esse secundum quid; aliquid enim produci de nihilo, ut dixi, potest intelligi dupliciter: Quomodo cre-
atio est de ni-
hilo.
uno quidem modo, de nihilo omnino, & simpliciter, & secundum quid, atque ita nihil crea-
retur: nam quod creatur in esse cognito, & volito, & per consequens in esse possibili præ-
cessisse, siue præfuisse, necessarium est; fuit siquidem ex tunc omnipotentie proximum
obiectum. Hoc modo creatura producitur ex nihilo, quia scilicet non ex aliqua præexi-
stente materia, ex esse tamen intelligibili procedit. Ad 7. agens liberum, primum, &
vniuersale, cuiusmodi est Deus benedictus, potest producere aliquem effectum nouum
& de facto produxit, nulla planè in ipso, sed in effectum potius, nouitate existente: non
enim necesse est, si sempiternaliter voluit, & non potest de nouo aliquid velle, effectum quo-
que sempiternum fuisse; sed pro tunc, quando, & quomodo voluit: eadem ergo æterna
voluntate manente, sine illius mutatione, effectum nouum, nempe mundum produxit.
Ad 8. patet solutio ex supradictis: causa namque determinata ad aliquod producendum
aque producere, quandoque potest, & non potest; liberè enim agit ex parte sui: nam quæ-
admodum in naturalibus causam determinari ex parte sui perinde est, ac ipsam habe-
re formam, qua causare valeat; ita profectò in causis liberis, est ipsam habere volitio-
nem respectu volibilis. Quare, sicut ibi, si impedimentum externum extiterit, aut ab-
sentia passi, antequam effectus causetur, forma haberi possit; ita planè antequam voli-
bile habeatur, volitio, & natura, & duratione prius potest haberi. Quam ob causam, il-
lud philosophi de agente naturali est intelligendum. Ad aliam confirmationem dico, in-
disciplinati esse, omnium querere demonstrationem: Principiorum (inquit philosophus
4. met.) demonstrationis, non est demonstratio: nec etiam diuinæ voluntatis, cum sit
prima, & immediata causa; ideo illius non est aliqua causa querenda. Creare igitur, Deo
conuenire dixi.

6.
Actio dei eter-
na, sed non pro
æterno.

Falsa imagina-
tio eorum qui
negant crea-
tionem.

Quomodo cre-
atio est de ni-
hilo.

Diuinæ volū-
tatis non est
demonstratio

Creare fo 216
li deo con
uenit.

Pymander Mercurij

CAP. IIIL.

*Creare, soli Deo conuenire secundum
Duum Augustinum.*

Augustini do-
ctrina.
Vnus tantum
creator Deus,



Semina rerū
latent in ele-
mentis.

Rationes cre-
ationis.

Creationis ef-
fectus est pri-
oris agentis.

Reclara extat Augustini doctrina 3. de trinitate cap. 8. ex qua clarissi-
me docemur, creationem, siue creare, opus esse diuinum, nulliq; creatura
competere: Sicut, inquit, nec parentes dicimus creatores hominū, nec agri-
colas creatores frugum, quamuis eorum extrinsecus adhibitis motibus, ista
creanda Dei virtus interius operetur; ita non solum malos, sed nec bonos
angelos, fas est putare creatores, si pro subtilitate sui sensus, & corporis, semina re-
rum istarum nobis occultiora nouerint, & ea per congruas temperationes elementorum
latenter spargant, atque ita gignendarum rerum, & accelerandorum incrementorum
præbeant occasiones, omnium quippe rerum, quæ corporaliter, visibiliterq; nascuntur,
occulta quædam semina in istis corporeis mundi huius elementis latent: alia sunt enim hæc
semina. vnde iubente creatore, produxit aqua prima natatilia, & volatilia: terra autem
prima sui generis germina. Et lib. de ciuit. Dei 12. cap. 25. Quilibet, inquit, corporales,
vel seminales causæ gignendis rebus adhibeantur, siue operationibus angelorum, siue ho-
minum, ipsas omnino naturas non facit, nisi vnus Deus. Sanè, primus terminus creatio-
nis est esse, qui certè effectus vniuersalissimus est: in omni enim effectui inuenitur: à so-
la ergo causa vniuersali manat: igitur, creare est solius causæ vniuersalis, primiq; agen-
tis. Etenim, si hoc munus creandi, creatura competere, vel vt principali agenti, vel, vt
instrumento solummodo agendi, non quidem primo modo, quia solus Dei est, qui in cre-
ando, cooperante non eget agente, nec etiam secundo modo: instrumentum namque, effe-
ctum principalis agentis attingere nequit, nisi dispositiue tantum ad causandum aliquem
effectum sibi proprium, naturaliter præuium ad effectum principaliter agentis, alioqui
pro diuersis effectibus principalibus producendis, varijs instrumentis artifices non in-
digerent. At, ad creationis effectum, qui planè est rei esse totale, creatura vim dispo-
sitiuam non habet: partim quia est prior effectus; & ideo est prioris agentis: partim
verò, quia creatio, & eius effectus, ex nihilo manarunt, siue esse habent: dispositio au-
tem sine materia, siue subiecto esse non potest. Itaque, si causa secunda instrumentalis,
causæ superioris actionem non participat, nisi quatenus ad effectum principalis agentis,
per aliquod sibi proprium dispositiue operatur, si secundum illud sibi proprium nihil a-
gat; frustra profectò adhiberetur ad agendum: cum autem proprius effectus Dei cre-
antis, sit producere, esse absolutum, & ad illum aliqua dispositio instrumentalis attinge-
re nequeat; creatio siquidem non est ex aliqua præsupposito, quod possit disponi per a-
ctionem instrumentalis agentis: sit, vt creatura; authoritas creandi etiam quocunq; mo-
do, prorsus competere nequeat. Amplius, agens virtutis finita, in distantiam aliquorum
infinitam, actionem non habet: sed inter ens, & non ens, seu nihil, qui sunt creationis ter-
mini, distantia habetur infinita, quia nimirum nihil, non solum negat ens finitum crea-
tum, verum etiam infinitum, qui est Deus: igitur, creatura, quæ est agens finitum, in o-
pus creandi, actionem non habet. Adhuc, quemadmodum se habet ars ad naturam; ita
vtiq; suo modo, creatura ad Deum, sed ars, eo modo, quo est posterior in ordine agenti-
um, præsupponit effectum naturæ: igitur, creatura, effectum primi præsupponit agen-
tis, cui reuera prima actio debetur, sed quod præsupponit aliquid ex parte effectus, cre-
andi potentiam non habet: creatura ergo creatio non conuenit. Præterea, si creatura cō-
petat creatio; id certè per modum instrumenti fieri necesse est, & secundarij agentis: sed
instrumentum non agit nisi per motum, creatio autem non est motus, siue mutatio; imò
creationi,

creationi, hæc aduersantur: ergo quod prius. Amplius, quod secundum se totum non est purus actus, sed permixtus potentia; ad producendum totale penitus esse rei, virtutem non habet; sed primum actum rei, quod est esse simpliciter, præsupponat, necesse est: quamuis sit causa huiusmodi esse, hominis scilicet, vel alterius cuiusque rei. sed creatura est actus potentia permixtus, non autem purus: partem ergo, non totale esse rei, producere potest, quod ad creationem attinet. hoc ergo creationis munus, soli Deo conuenit, qui est actus purissimus. Amplius, in quocunque est determinatus modus agendi; id quoque, ex quo huiusmodi determinatio confurgit, determinata conditionis sit, necesse est: sed quodlibet agens creatum, à primo quidem agente, determinatum habet modum agendi: igitur, et id, ex quo talis vis agendi confurgit, nempe materia, quam creatura actio præsupponit: alioqui si actio creaturae esset sine subiecto; per se utique subsisteret, atque ita, infinita esset dicenda, quod est falsum. Iterum, omne agens creatum habet esse participatiue: igitur, participatiue illud communicare potest tantum, et non præstantiori aliquo alio modo: sed quod communicatur per participationem, non dicitur creari: ergo quod prius. nulla siquidem operatio, præsupponens esse, creatio dici potest: nam creatio ex nihilo fit, operatio verò instrumenti, aliquid præsupponit: igitur, non est creatio. Item, operatio, quæ solo voluntatis imperio fit, creatura non est communicabilis: eadem enim ratione, quæ iuberet ex nihilo aliquid fieri; eadem posset de omni creatibili præcipere, atque ita nullum haberet in operando determinatum, perscriptumque modum; sed ad quemlibet effectum producendum, indifferenter se haberet, quod reuera creata natura conuenire non potest: vnaquæque enim creatura determinati est modi, et actionis, tum quidem in essendo, tum etiam in agendo, et operando. Quamobrem, sicut forma non potest aliquid causare sine materia; ita etiam nec agens limitatum absque subiecto. Præterea, cuiuslibet creatura actio, est accidens, et de genere actionis. sed creatio non est accidens, aut actio de genere actionis, ut dixi; accidens insuper respectuum, necessario subiectum requirit, et terminum; actio verò de genere actionis, quoniam mutationi subiacet, materiam respicit, et pro termino subiectum præsupponit naturaliter, quæ reuera omnia, creationi conuenire nullo modo possunt: igitur creatio ad Deum tantummodo attinet. Amplius, si angelus aliquid crearet; aut intellectu, aut voluntate, id efficere posset: sed qualibet illarum in angelo est accidens: sibi enim angeli succedere possunt in huiusmodi modo intelligendi, cum omnia possint distincte intelligere, et non simul, alioqui in actu infinitas intellectiones haberent, quæ etiam in numero haberentur accidentium; aut vnam, actu infinitam, quod est impossibile: intelligere enim cuiuslibet creatura, non est sua substantia, sed accidens potius: nulla ergo intelligentia, seu creatura, alicuius rei creandæ virtutem habere potest. Amplius, alicuius substantia principium totale effectuum, accidens esse non potest: necessario enim præsupponit subiectum, quia accidens est, cuius esse, est inesse, eiusque effectus à materia semotus non est: causa præterea totalis æquiuoca, suo quidem effectui perfectior esse debet. sed substantia simpliciter perfectior est accidente: ergo substantia insuper perfectæ pro ratione productiui principij, accidente opus non est, nisi ob gratiam disponendæ materiæ, vel subiecti. sed angelus semper requirit intelligere, vel velle: igitur, ob disponendam materiam: non ergo agit, nisi disponendo, atque ita creator dicendus non est. Denique, omne creatum, à creante absque subiecto conseruari potest, quod planè creaturae alicui conuenire nequit: creatum namque prius naturaliter est in seipso, quam in subiecto, atque ex consequenti, creator prius ponit ipsum in effectui, quatenus est in seipso, quam ut est in subiecto, vel compositum ex ipso, et subiecto. Itaque ex his atque similibus constat, creationem, seu creare soli Deo conuenire. Sed contra prædicta sunt nonnulla excutienda capite sequenti.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

Quod angelus non potest creare.

12.

Creare non soli Deo conuenire.

1.
Quod angel⁹
possit produ-
cere.



N causis essentialiter ordinatis, quemadmodum secunda est à prima; sic etiam tertia est à secunda; & sic deinceps, valet hoc de ordinatis eodem efficacie ordine: sed intelligentiæ in vniuerso sunt causæ essentialiter ordinatæ: igitur, sicut secunda est à prima; ita etiam tertia est à secunda, & sic deinceps. sed id tantum esse potest per creationem: creatura ergo, &

non soli Deo conuenit creare. Reuera, si omnes intelligentiæ immediatè à prima profici-
scuntur; similiter etiam & entia omnia, quod pro impossibili reputat commentator 9.
met: cetera enim agentia superfluerent, quippe, quæ suis virtutibus, actionibusq; fru-
strarentur: multa sanè à Deo mediantibus causis secundis producuntur. Deniq; quod
est perfectionis in natura inferiori non est remouendum à natura superiori. sed posse
producere sibi simile in natura corruptibili, maximæ est dignitatis: igitur, beatissimis

2.
spiritibus est attribuendum, quod certè sine creatione fieri non posset. Amplius, virtus
facientis consideratur secundum rei faciendæ mensuram: sed omne ens creatum, est fini-
ta mensura: igitur, illius productioni, siue ut producat, sufficit virtus finita, quæ pla-
nè creatura tribuitur. Sanè, si creatura potens est ad producendum aliquid ex contra-
rio; multò magis ex nihilo, maior enim ibi resistentia est ex parte facti: igitur, maior
quoq; erit virtus facientis: creatura ergo aliquid creare potest. Amplius, agens est
maioris virtutis in agendo, ob virtutem principalis agentis, quam propriam. sed creatu-
ra formam de subiecto, propria virtute producere potest: igitur, virtute primi, potest
aliquid producere sine subiecto; atque ita aliquid creare. Iterum, agens naturale, ex

4.
Vermis geni-
tus ex eucha-
ristiæ specie-
bus.

speciebus panis, & vini in eucharistia existentibus, vermis formam producere valet: i-
gitur, creare potest: productio enim illa; non est ex materia: nam in eucharistia est
tantum Christi corpus, nulli utiq; corruptioni obnoxium. Reuera, si agens naturale pote-
statem, atq; virtutem habet rei annihilandæ: ergo & creandæ: par siquidem in utroq;
reputatur potestas. Porro, illud annihilari dicimus, quod ita destruitur; ut ex illo re-
maneant nihil: sed agens naturale dum formam corrumpit totam funditus eam destruit:
annihilat ergo. si minimum præterea frigus in ignem magnum conijceretur, ab eo pe-
nitius destrueretur: agens ergo naturale si potest annihilare; potest etiam creare. Ad-
huc, effectus virtuti primæ causæ non equalis, siue aquatus, à minori quidem virtute pro-
duci potest: sed nulla creatura par est diuinæ virtuti, cum illa infinita, hæc autem fini-
ta sit: produci ergo potest à virtute finita. Iterum, sacramenta noua legi, ut communis
propemodum est omnium theologorum sententia, gratiam instrumentaliter causant: i-
gitur creant. Tenet consequentia: gratia enim, creatione tantum haberi potest. Sanè, o-
mnino prius, à suo posteriori liberari potest: sed formæ dependentia ad agens, prior est,
quàm ad subiectum: poterit ergo cum agentis tantum dependentia consistere, sine de-
pendentia subiecti. Reuera postquam accidens ab agente naturali productum est, diui-
na virtute à subiecto separari potest, quemadmodum videre licet in sacramento altaris:
igitur, & quando producit, atque ita erit productio sine subiecto, quæ absq; dubio
creatio dicenda esset. Ex his ergo, atq; similibus apparet, creare, creatura quoq; com-
petere posse. Porro, aduersus nonnullas rationes, quæ aliam tuentur sententiam; sic ar-
guere possumus, respondendo quidem, & arguendo. effectus vniuersalissimus, ad cau-
sam pertinet vniuersalem: sed esse est huiusmodi: ergo, ad primam tantummodò cau-
sam spectat. hoc certè omnibus modis non est admittendum: nam esse actualis existen-
tiæ, est à generante naturali: hac enim ratione generare dicitur, quia nimirum dat ef-
fe, efficitq; ut forma sit in materia: ergo non est tantum à Deo. Quare, si vera est illius
ratio,

6.
Sacramento-
rum gratia
creatur.

Contra ali-
quas rationes

ratio; non solum Deus, sed etiam aliquod agens naturale habet virtutem creandi. Amplius, ubi sunt termini alicuius productionis; ibi planè utriusque termino subiectum erit commune: et terminus à quo, natura præcedit terminum ad quem. sed in creatione non est subiectum, neque nihil est prius ente naturali, cum nullam habeat naturam: fallitur ergo illa ratio de distantia infinita, quam aliqui superius pro confirmanda ipsorum sententia adduxerunt. Præterea, nihil, et ens, non distant infinite: inter extrema enim immediata, distantia magnitudo, ex alterius ad alterum extremi excessu mensuratur; huiusmodi namque distantia non superat alterius extremi excessum: sed ens, et nihil, sunt immediata, cum sint contradictoria, excessus autem entis ad nihil est finitus: inter ea igitur non est distantia infinita. Profectò, quando extrema sunt immediata, tanta est quantitas excessus, quanta, et quantitas excedentis. sed ens creatum est finitum: ergo excessus eius est finitus, negatio siquidem mensuratur affirmatione. quamvis ergo inter contradictoria immediata distantia sit, non tamen æqualis, nec infinita, sed interdum maior, nonnunquam autem minor: inter ens ergo, et nihil, non est distantia infinita.

li deo con
uenit.

2.

3.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.



AD primum, intelligentias esse causas essentialiter ordinatas, duobus modis intelligi potest: vno quidem modo, secundum esse suum quidditativum, secundum quem profectò modum, vna est altera perfectior, atque ita approbo argumentum, sunt enim hac ordinis dignitate distincta. alio verò modo, secundum ordinem essendi, atque causandi, et ita nego argumentum,

1. Intelligentiæ
immediate
sunt à Deo.

solius siquidem Dei est, producere intelligentias. Ad confirmationem dico, quæ per creationem producuntur, à Deo immediate esse, utpote intelligentias, cælum, primam materiam, animas hominum; alia verò, quæ de potentia materiæ producuntur, et immediate quidem à Deo, quatenus ipse est verus creator, et principale agens; et mediate, quia nimirum per medium agentis naturalis. unde agentia naturalia non superfluant, siue superflua reputanda sunt: nam cooperando ipsi Deo, idem agunt, vel agere possunt. Dicis, tunc idem his produceretur: nam utrumque agens, est totale agens. idem præterea immediate, et mediate produci, implicat contradictionem. Dico, idem his non produci, quasi sit his productum: vnicum enim tantum est productum, licet sit à duobus totalibus agentibus ordinatis: nihil enim secundum agens operari valet, sine virtute primi agentis: Deum siquidem agere immediate, perinde est, ac si diceremus, in agendo non habere alicuius creature cooperationem; mediate verò, quando secundis causis utitur. in qua certè actione, eandem causationem, actiuam cum creatura effectiue producit: non quidem mediante alia actione; sed sua propria, et æterna, sicut et creatura virtute sua, non mediante actione de genere actionis, quia actionis non est actio: effectus igitur productus, secundum respectum refertur immediate ad ipsum Deum; secundum alium verò ad ipsum agens; primò tamen ad ipsum Deum. Quam ob causam, nulla esse potest contradictio, si creatura utitur cooperante: esset reuera contradictio, quando non cooperante creatura, et mediate, et immediate eundem effectum produceret. Ad aliam confirmationem dico, in natura corporali, quæ ob illius corruptionem in vno perpetuo indiuiduo conseruari non potest, posse sibi simile gignere, supplementum esse corruptionis: in angelis autem, qui incorruptibiles sunt, id locum habere non potest. Ad 2. in actione alicuius agentis, non solum obseruanda est substantia facti, verum etiam et modus faciendi: producere siquidem aliquem effectum finitum, potentia planè est finita; de nihilo verò eundem causare, siue producere, infinita. quoniam autem omnis

Quæ sint à deo
mediate.

Obiectio.

1.

2.

Solutio

1.

Deum agere
immediate
quid significet.

Gignere sibi
simile in ange
lis locum non
habet.

2.

li deo con
uenit.

Creare ali-
quid ex nihilo
maioris est po-
tentiae, quam
facere, aliquid
ex contrario.

creatura, sicut esse finitum habet, ita & potentiam; ideo nulli conuenit creaturae vir-
tus creandi. Ad confirmationem negatur consequentia: maioris enim virtutis est ex ni-
hilo, quam ex contrario aliquid facere: nam ex contrariis per accidens aliquid fit, per
se vero ex subiecto, quod est in potentia. contrarium autem aduersatur agenti, utpote
potentiam ab actu impediens, in quem agens, materiam reducere satagit. at, ubi nulla
prorsus praexistit potentia respectu rei faciendae, quia scilicet, eius, quod omnino non
est, nulla esse potest: maior ergo est potentia agentis, qui ex nihilo omnia produxit. itaq;

3. maioris est potentiae ex nihilo, quam ex contrario aliquid facere. Ad 3. maior est fal-
sa, de eo praesertim, quod est propriè instrumentum: nam in agendo, agitur potius, quam
agat. Ad 4. quod in eucharistiae sacramento fieri videmus, non virtute naturae, sed mi-
raculo fieri dicimus: ibi enim quantitas dimensiu, omnium subiectum est sequenti-
um formarum, quod est proprium materiae. hac de causa, quicquid ex materia panis pro-
ducendum, seu generandum esset, ob praedicta quantitatis rationem, ex re certe gignitur:
vnde ex rebus miraculo factis, non licet ad res naturales transire. Ad confirmatio-
nem respondendo, nego antecedens: forma enim, etsi non in actu, remanet tamen in po-
tentia materiae. non ergo destruitur omnino, & ex consequenti non annihilatur. Dicis,
quod est in potentia materiae, in actum educitur virtute agentis naturalis: sed forma cor-
rupta, per agens naturale in actum non adducitur: ergo. Dico, maiorem vniuersaliter
falsam esse: nam Deus post resolutionem compositi, animam rationalem in actum de-
ducit: sed de hoc alibi latius disputandum erit. Ad aliam probationem respondeo, fri-
gus destrui, quia deficit illi materia; non quia materia agit, sed quia nullum agens cre-
atum est actus purus: ideo illius effectus est compositus ex potentia, & actu. Sicut
ergo non agit ex parte sui potentialis; ita etiam nec producit effectum, quoad eius po-
tentiale: praesupponitur enim ex parte effectus, in quod agens agere queat. Ad 5. ne-
gatur maior: omnium enim creaturarum vniuersitas, diuina virtuti non aequatur; illarum
tamen productio, soli diuinae virtuti conuenire potest. Ad 6. sacramenta creant gratia
am instrumentaliter: de quo planè disputationis genere, atq; negotio, non est modo dif-
fuse disputandum. Ad primam confirmationem dico, falsam esse minorem. forma si-
quidem, quae est ab agente creato, & ad agens, & ad subiectum simul dependet. vnde
in fieri, vnius sine altero dependentiam non habet; in essendo vero, subiecti habet de-
pendentiam, à quo ipsa dependet, non autem agentis creati. Ad secundam confirma-
tionem, negatur consequentia: etenim accidens, à subiecto separari, in primo instan-
ti, in quo producitur, contradictionem implicat; ex eo namq; est in subiecto, ex quo à
subiecto separatur: potest tamen Deus efficere accidens sine subiecto. Ad primum,
contra rationes superius positas. quamuis esse sit ab agente creato, non tamen creare di-
citur, quia nimirum ab agente creato, esse primò, & per se non est, nisi à Deo tantum:
nulla enim creatura dat esse primò, quia scilicet non omnium est causa, quae ad esse pri-
mae causae attinent. Solus ergo Deus dat esse primò, non per aliud: cetera vero agentia,
licet dent esse; non tamen primò, quia non per se, sine primo agente. Ad 2. in creatio-
ne non est necesse idem subiectum secundum rem esse commune, sed sufficit esse idem
tempus imaginarium; imaginamur enim creaturam prius fuisse nihil in aliquo tempore
imaginato, deinde ens apparuisse, siue migrasse. ipsum praeterea nihil, non est per se
terminus; sed per accidens tantum. hac de causa, à producente attingi, non est necesse.
Natura quoq; ens praecedere dicitur, non quòd sit in se aliqua natura; sed quia creaturae,
cum sint ab alio, prius utiq; illis non esse, quam esse conuenit. Ad 3. inter nihil & ens, non
est distantia infinita simpliciter, sed infinitate proportionabilitatis, quia nulli determi-
natae substantiae entis ad ens est proportionabilis, sicut testatur phil. 4. phy: cō: 72. ubi
dicit motum factum in vacuo, ad motum factum in pleno, nullam proportionem habere.
sic potentia producat ex nihilo, ad potentiam producentem ex aliquo, proportionem
non habet:

Obiectio.

Solutio.

Sacramenta
creant gratia
instrumenta-
liter.

1.

2.

3.

non habet: alioqui equari possent, quod est falsum. Itaque, soli Deo creationem conuenire, non autem alicui creaturae, me dixisse puto.

quid sit in creatura.

QVAESTIONIS QVINTAE. CAP. I.

Creatio est aliquid in creatura, ac proprie compositorum, non admixta naturæ, vel artis operibus.

S 1 generatio substantialis, vel accidentalis, aliquid est in generato; multo ergo magis creatio erit in creato: qua plane creatione, tota producitur substantia creati. Caterum, quia sine motu, aut mutatione res condita sunt per potentiam primi agentis, qui in rerum productione materia non indiguit præexistenti, sicuti agentia particularia: ab actione autem, atque passione, subtracto motu, relatio remanet tantum: relinquitur creationem in creatura, quandam esse relationem ad creatorem, veluti ad sui esse principium et authorem. Sanè, si creari sit quoddam produci, seu fieri, fieri autem ad esse rei ordinatur: illis ergo conuenit creari, quibus conuenit esse, quorum aliqua sunt subsistentia simplicia, veluti substantia separata. aliqua verò composita, ut sunt materiales substantiæ: accidentia autem, quia non sunt vera entia, sed entis potius, unde et coexistentia magis quam entia vocantur; ideoque concreata potius, quam creata dicenda sunt. Itaque, subsistentibus tum separatim, tum etiam corporeis et materialibus, proprie conuenit creatio. Reuera, forma naturalis corporis, non est aliquid subsistens, sed quod aliquid est; idcirco fieri formarum non est, neque creari, sed concreata esse potius. hac de causa creatio non est admixta, siue non subest operibus naturæ: quandoquidem agens naturale, ex præexistenti materia producit compositum; creatio autem non presupponit materiam: irrationabiliter ergo alii, qui locuti sunt, formas per modum creationis dari, vel causari ab agente separato, cui libet naturæ operationi creationem adiungentes. Quoniam autem creatio, ipsius rei in esse reali, est omnimoda atque totalis productio, qua à mutatione motuque distinguitur; propterea creata prorsus omnia, ante creationem, esse essentia habuisse verum, est impossibile: alioqui creatio, productio totalis dicenda non esset: siquidem, non minus creationi, quam generationi aliquid supponeretur, atque ita creatio esset generatio, quod est falsum. Amplius, si essentia, creationi presupponeretur, mensura utique foret etiam post annihilationem compositi, quod est impossibile, et annihilationis naturæ, seu conditioni contrarium: cuius enim essentia relinquitur in esse; illud certè annihilari non dicimus. Amplius, causa exemplaris coincidit cum causa efficiente; alioqui daretur necessarium quintum genus causarum: finali enim causæ non conuenit, neque materiali, seu formali, sunt enim intrinsecæ causato: causa igitur exemplaris est quoddam genus causæ efficientis, siue agentis per intellectum, et artem exemplarem. Porro, efficiens causa in causando, causato esse largitur actualis existentia. si ergo res condita ab aeterno, non sint secundum esse actualis existentia: nec igitur sunt causatæ ab aliquo exemplante, ut quidam dicunt, quod conditarum rerum causam realem appellant. Adhuc, si rei essentia creationi presupponitur, nihilque aliud per creationem habetur, quam eius existentia, siue res ipsa, in quantum existit: igitur creationis terminus non est aliquid absolutum, veluti terminus formalis; existentia enim ad quam volunt creationem terminari, respectum ad efficiens indicat tantum. sed aliarum productionum minus perfectarum terminus, est aliquid absolutum: multo ergo magis ipsi creationi erit tribuendus: per creationem igitur, non solum esse existentia; sed etiam existentia, res condita consequuntur. Præ-

Creatio in creatura est relatio ad creatorem.

Quibus conuenit creatio.

Creatio non est admixta operibus naturæ.

Res create non habuerunt esse essentia ante creationem

1.

2.

3.

4.

5.

quid sit in
creatura.

6.

7.

Potentiale ob
iectuum non
est aliquid re
ale extrinse-
cum in actu
reali.

terea, qualibet creatura, quidditatiuè est de nihilo formata: igitur illius non esse, du-
ratione præcessit esse. nullum autem tale est æternum, alioqui duratione simul existeret
& non existeret, quod est impossibile. Æternitas præterea est mensura durationis, vel
existentia: quod autem semper realiter non existit, æternum esse non potest: ergo quod
prius. Item, si creatura rei essentia est ab æterno: igitur pro quocunq; signo, verum est di-
cere ipsam esse: sed hoc est dei solius: non ergo creatura essentia creationem præcessit.
Itaq; res antequam fierent erant, & non erant, inquit Augustinus super Genesim: e-
rant quidem in Dei scientia; sed non erant in natura propria: cognitum autem nihil po-
nit reale extra naturam cognoscentis, aut ipsam cognitionem. Amplius, si essentia rei
creata est æterna, aut certe res secundum esse essentia, est diuina cognitionis terminus,
aut perfectio secundum esse cognitum. si primo modo res se habeat: tunc planè summum
& primum ens, necessario indigeret minus necessario, quod est impossibile, alioqui nõ
esset perfectissimum ens: si verò secundo modo; frustra perfectio ponerentur essentia in
esse reali. creaturas ergo ante illarum creationem, nullum habuisse esse reale in actu, ne-
que essentia, neq; existentia, sed esse tantum in diuina scientia; & sacra scriptura, &
rationi consentaneum esse iudico. vnde potentiale obiectum, vel etiam potentia obie-
ctiua, quam præsupponit creatio, reale aliquod extrinsecum in actu non habet: aut enim
esset potentia ante actum essendi, opposita vtiq; actui, atq; contraria, quæ necessario i-
ta in compositum veniret, sed adueniente actu euanesceret, atq; ita existeret ante a-
ctum existendi, quod falsum est: aut est potentia actus susceptiua & subiectiua; sed
tunc de nouo suscipiendo actum existendi, necessario de priuatione ad formam mutaretur,
atq; ita creatio esset mutatio, quæ subiectum præsupponeret. Potentiale ergo obie-
ctiuum non est aliquod extrinsecum in actu reali: quamobrem rerum essentia non est
æterna, nec in aliquo actu reali ante creationem extra esse diuinum aliquando fuit. Ex
quo patet, creationem non habere subiectum, sed esse productionem totius entitatis: si
illius enim esset aliquod subiectum; idem & annihilationis esset, sicq; annihilatum exi-
steret. Sed contra prædicta arguitur multis modis capite sequenti.

CAP. II.

*Creationem nihil esse in natura, neq. composito-
rum deniq; subesse, naturæ, atque
artis operibus.*

1.

Creatio nihil
est in creatura.



Sicut se habet creatio actiua ad creatorem, ita absq; dubio passiua ad cre-
aturam: sed creatio actiua, non est aliquid in creatore; pari quoq; ratio-
ne passiua etiam non erit aliquid in creatura: si enim aliquid esset in crea-
tore; in deo aliquod temporale inueniretur, quod est impossibile. Reuera,
creatio non est creator, quia non est æterna, neq; creatura, alioqui, aliam
statueret creationem, qua ipsa crearetur, atq; ita processus fieret in infinitum: igitur,
tam in creatore, quam in creatura, creatio nullum esse habere videtur. nam si creatio
præter substantiam creatam aliquid esset; illud quidem substantia accidens diceretur:
omne autem accidens est in subiecto: res ergo creata, subiectum esset creationis, quod
est impossibile, aliter idem esset subiectum creationis & terminus, quod est absurdum:
subiectum enim prius est accidente, ipsumq; conseruat: terminus autem, cuius est ter-
minus, passione actioneq; posterior est: eo siquidem præsentē, actio cessat, & passio si-
militer. itaq; creatio nihil est in creatura. Quod autem creatio non sit compositorum. sic
probo: quod creatur, est ex nihilo; sed composita non sunt ex nihilo, sed ex suis compo-
nentibus

nentibus: compositis ergo non conuenit creari. Sanè, per primam emanationem illud
 propriè producit, quod supponitur in secunda; sicut per generationem naturalem res
 naturalis, quæ supponitur in operatione artus. Porro, quod in naturali generatione sup-
 ponitur, materia est: materia ergo & non compositum creatur. Reuera, sicut dicitur in
 libro de causis, prima rerum creatarum est esse, quod certè cum sit rei creatæ, non est
 subsistens: igitur creatio non est subsistentis & compositi, ut priores rationes probare
 conatæ sunt. Ceterum, creationem naturæ atq; artis operibus subesse, sic ostendi potest.
 In qualibet naturali, seu artificiali operatione, aliqua forma producit: igitur creatur.
 valet consequentia: non enim ex aliquo producit: nam non habet materiam, tanquam
 partem sui: ex nihilo ergo producit. In qualibet ergo naturæ atq; artis operatione, in-
 uenitur creatio. Profectò in rebus naturalib. forma accidentalis, est forma actiua vel pas-
 siua: nec enim in illis aliquid aliud agens inuenitur: igitur forma substantialis, per naturæ
 operationem non producit: effectus namq; suam causam præcedere nequit. forma ergo sub-
 stantialis, non generatione, sed creatione producit. Profectò, quod non creatur, non est
 creatura: his ergo quæ sunt à natura, creatio necessaria est, alioqui creaturæ nequaquam
 dicerentur: si enim natura generat sibi simile; & animalia per putrefactionem hac si-
 militudine priuantur: eorum ergo forma, non à natura, sed à creatione procedit. Crea-
 tio ergo naturæ atq; artis operibus subditur. Quod autem creaturæ habeant esse verum
 ante illarum creationem, sic demonstrari potest. Res antequam creentur, habent esse
 diffinibile, & diffinitum in actu: igitur habent verum esse. Tenet consequentia: rem e-
 nim siue sit, siue non sit, diffinito indifferenter respicit: dicit namq; verum esse rei quid-
 ditatiuum, & in actu, si est diffinitum, & definitio in actu, ut dicitur primo Topico-
 rum, & 7. met. res ergo ante creationem habent esse verum. Profectò, quod in genere,
 vel predicamento vere est, antequam creetur; illud utiq; habet esse verum in actu, an-
 te sui creationem; vnumquodq; enim per id, quod est, & per suam quidditatem, in ge-
 nere vel predicamento per se reponitur: sed res antequam creetur verè; & actu in ge-
 nere est vel predicamento, quippe cum non per esse actualis existentia sit in genere;
 genus namq; totaq; generis coordinatio, ab esse rei, & non esse abstrahit, in quid certè præ-
 dicatur; non sic autem esse: nam prædicatio generis de inferiori, non est contingens,
 sicut prædicatio existentie: ergo quod prius. Amplius, quod ad aliud realiter & in a-
 ctu refertur antequam creetur; illud planè esse habet reale & in actu: quod enim est
 in actu, realiter refertur in actu. sed creatura ante suam creationem, realiter, & a-
 ctu refertur ad deum, sicuti mensuratum ad mensuram; & sicut extrinsecum actu in-
 tellectum, ad diuinam intellectionem; & sicut habens proportionem, & conformita-
 tem ad actum intelligendi diuinum, quæ requiritur inter intelligibile & intellectum: re-
 aliter ergo creatura ad creatorem, ante sui creationem refertur, atq; ita habet esse ve-
 rum quidditatiuum reale actu existens. Reuera, scientia realis æterna, obiectum habet
 reale æternum: entis enim non realis, non est scientia realis. sed deus habet scientiã re-
 alem de creaturis, antequam fuerint ab illo creatæ, secundum quidditates quidem illa-
 rum ab ipso distinctas, sicuti & modò, alioqui aliter nouit faciendâ quàm factâ, quod
 non probatur Augustino 15. de Trinit. cap. 13. ergo quod prius. Amplius, quod est pos-
 sibile fieri aliquid, est quidditatiuè aliquid ens, patet: nam nihil non potest quiddita-
 tiuè fieri aliquid: sed quod quidditatiuè est aliquid, veram atq; realem habet quiddita-
 tem, quæ est aliquid. Cum autem creaturæ antequam creentur, sint possibles fieri: ve-
 ram ergo atq; realem entitatem habuerunt, antequam essent conditæ. vnde Augustinus
 de natura boni: Nonnullum bonum, inquit, est possibilitas ad formam, & ad esse: ergo
 creatura antequam creetur, est aliquid bonum, & ens reale. Et hom. 18. in Ioan. Easde formam est a
 literas, ait, format cor, & manus, sed aliter & aliter. Quare si eadē literæ, & in manu, &
 in corde descriptæ; utraq; igitur habent esse reale. Creatura igitur intellecta, in suo actu
 reali,

quid sit in creatura.

Creatio non est compositum.

Quod creatio sublit operib. naturæ & artis.

3.

Quod creaturæ habeant esse verum ante creationem

4.

5.

Deus non aliter nouit faciendâ quàm factâ.

6.

Possibilitas ad aliquid bonum.

quid sit in
creatura.

7.

8.

reali, & distincto inuenitur, ante suam ipsius creationem: conuenit namque creatura exemplatam, ut ita dicam, esse ab aeterno, quod quidem secundum creaturæ quidditatem, atq; essentiam est intelligendum: fuit ergo ante creationem vera quidditas creaturarum. Item, sicut se habet ens ad non ens; ita possibile ad impossibile: utrobique enim est contradictio: ergo per locum à transmutata proportionem, sicut ens ad possibile; ita non ens ad impossibile: sed ens est possibile: igitur non ens est impossibile. si igitur creatura antequam creetur, est non ens, nec habet aliquod verum esse reale; est ergo impossibilis creatu, siue factu, quod est falsum: nam creatura antequam creetur, est possibilis, alioqui impossibile crearetur. Porro, ut diximus, omne possibile est verum ens, quia potentia & actus diuidunt ens verum reale. Amplius, si creatura ante creationem non haberet aliquod verum esse reale; esset igitur figmentum, rebusq; impossibilibus similis: sed quicquid huiusmodi habetur, non solum non est; sed nec etiam potest esse, quod creaturæ non conuenit: creaturæ ergo ante creationem ipsarum, habuerunt esse reale distinctum, ab esse primæ causæ, siue diuino.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.



Ad primum, negatur similitudo: creatio enim diuinam significat actionem, quæ utiq; est diuina essentia, cum relatione ad creaturam. huiusmodi autem relatio non est realis, ut dixi, cum paulò ante de relationibus agerem: relatio verò creaturæ ad deum, est realis: igitur non est simile. Ad primam confirmationem dico, creationem passiuè acceptam, & in creatura esse; & esse creaturam, nec alia creatione creari; nam & relationes, non per aliquas alias, sed per seipsas ad aliud referuntur. Ad 2. confirmationem respondeo, creationis terminum creaturæ esse, quatenus creatio, velut mutatio accipitur: quatenus autem est relatio, creatura est illius subiectum, & prius quidem in esse, sicut subiectum, accidente; quandam enim habet prioritatis rationem ex parte obiecti ad quod dicitur, quod est creaturæ principium. Caterum, quia creatio creaturæ habitudinem ad creatorem, cum quadam nouitate, siue inceptione aliqua ostendit; ideo non opus est, quod quàm diu creatura sit, tam diu creari dicatur. Itaq; creatura vel essentia creaturæ, per creationem producitur: ergo est terminus eius: qualem namq; ordinem habet res in essendo; talè profectò & in producendo conseruat: sed essentia est prior natura ipsa existentia: primo ergo producitur. Ad 2. verum quidem est, creationem non dicere constitutionem rei compositæ, ex principijs præexistentibus, neq; ex hoc sequitur, creationem composito non conuenire; nam hac ratione compositum creari dicitur, quia scilicet, cum omnibus suis principijs in esse producitur. Ad primam confirmationem dico, rationem illam non probare, quod materia sola creetur; sed hoc potius, materiam per creationem esse productam; creatio siquidem, non solum materiæ, sed totius prorsus esse productio est. Ad aliam confirmationem dico, modum illum loquendi similem esse huic, quo solemus dicere, primum visibile esse colorem, quamuis id, quod propriè videtur, sit coloratum. cum ergo dicitur, quod primum rerum creatarum sit esse; illud quidem esse, substantiam creatam nequaquam indicat, sed propriam obiecti creationis rationem. hac planè de causa, aliquid creatum dicitur, quia est ens, non quia est hoc ens: nam creatio ab ente vniuersali, totius esse emanatio appellatur. Ad 3. negatur consequentia: & ad probationem dico, compositis factis, formas incipere esse in actu; ipsas tamen non per se fieri, sed per accidens tantum. Ad primam probationem sic puto esse dicendum, qualitates actiuas in natura, substantialium formarum virtute agere, atq; ideo agens naturale, non solum se-

Creaturæ essentia est primum terminus creationis.

2.

Creatio est positorum.

3.

quid sit in
creatura.Quod creatio
non subfir o-
peribus natu-
ræ.

4.

Quod creatu-
ra non habeat
esse reale ante
creationem.

5.

Dei scientia
unde realis.

6.

Creatura dici
tur nihil ante
ipsius creatio-
nem.Possibilitas
subiectiua, &
obiectiua.

solum secundum qualitatem sibi simile; verum etiam secundum speciem producere. Ad 2. confirmationem dico, naturæ operationem, ex creatorum principiorum præsuppositione proficisci: quam ob causam, quæ per naturam sunt, creaturæ nominantur. Ad 3. confirmationem, generationi animalium imperfectorum sufficit agens vniuersale, id est, virtus cœlestis, cui, secundum quandam analogiam, non autem secundum speciem, genita assimilantur ex hoc autem non licet asserere, formas sic productorum ab agente separato creari: creatio ergo non subest naturæ, & artium operibus. Ad 4. si diffinitio actiue sumatur pro actu diffiniendi, est actus intrinsecus, auctore philo: 2. post: 3. de anima. & 7. met. proinde esse diffinitum sic acceptum, non est esse intrinsecum. unde creaturæ antequam crearentur quidem, esse denominatum ab actu diffiniendi, non autem esse verum & reale, nec in potentia, nec in esse essentia vel existentia habuerunt. Ex quo apparet, diffinitionem secundum actum diffiniendi existentiam concernere: at secundum rem diffinitam: sic perfectio res diffinita essentiam habet; ut absque existentia nequeat esse, quia sunt certè essentialiter idem. Ad probationem dico, si prædicamentum est coordinatio rerum actualis in actu reali, & verum; tunc sanè in potentia tantum, non autem in actu reali res in prædicamento extitissent. at, si prædicamentum coordinationem dicat rerum potentialium, per intrinsecum actum conquistam; tunc absque dubio, quemadmodum ab æterno coordinate fuerunt; ita etiam & in prædicamento intellectæ; ob hoc tamen non sequitur in actu, veram entitatem habuisse. Ad 5. creaturæ ante ipsius creationem, non refertur ad deum realiter, quia non erat mensurata realiter, sed ratione tantum: sic etiam intellige de obiecto & proportionem: non enim necesse est, quod sit ens reale, aut proportio realis ad intelligentem intrinsecum, cum sufficiat esse per se representabile ab obiecto primario, nempe à diuina essentia. Ad confirmationem dico, deum ab æterno sciuisse res habituras esse reale. unde licet nouerit quidditates illarum; non tamen nouit eas esse realiter ab æterno: scientia enim dei ideo realis dicitur, quia illius obiectum primarium est reale & æternum, nempe diuina essentia: obiectum autem secundarium, id est, creaturam, non opus est æternè esse realiter, sed sufficit subesse diuinæ potentia. Ad 6. potentia obiectiua, & actus sibi oppositus, auctore commentatore primo de anima, sunt differentia valde oppositæ, atque ens diuidunt, sicut mortuum & viuum diuidunt hominem. Quare, sicut homo mortuus, non est simpliciter homo; ita etiam, nec homo in potentia obiectiua. Ideo etsi creaturæ ab æterno possibles extiterint; non tamen vera entia realia extitisse oportet; imò necesse est illas vera entia realia non fuisse. Itaque verum est nihil, quidditatiue non fieri aliquid per mutationem, sicut de nihilo nihil fit; bene tamen per creationem. unde creatura dicitur nihil ante ipsius creationem; non quidem quidditatiue intrinsecè, sed denominatiue: nam humanitas ante & post sui creationem, non est quidditatiue non humanitas: sic & creatura, non est dicenda quidditatiue illa negatio, quæ illius creationem præcedit; sed denominatiue tantum, sicut affirmatio denominatur negata, ab ipsa negatione. Ad auctoritatem Augustini dico, illum loqui de potentia, seu possibilitate subiectiua, vel receptiua, cuius materia, vel subiectum est in actu existens; non autem de possibilitate obiectiua, quam totali esse rei possibili concomitatur negatio, sicut in creatione apparet. Ad aliam auctoritatem dico, creaturam non eandem ante, & post sui creationem extitisse, licet non sit realiter alia à seipsa: nam ante creationem non erat aliquid realiter, sed nihil. inter nihil autem & aliquid, non est identitas realis, nec alietas. itaque, erat idem secundum rationem, non tamen realiter. Auctoritas ergo non est ad propositum. Ad aliam probationem respondeo, non opus esse illud, quod obiectiua creaturæ conuenit, esse in actu reali æterno; ita, quod essentia creaturæ sit æterna realiter, sed tantum cognita, sicut nec eius existentia. Quamuis ergo ab æterno creatura fuerit obiectiue exemplata; non fuit tamen ab æterno in esse reali exemplata, sicut etiam ab æter-

& conser-
uatio.

7.
Proportio nō
entis ad possi-
bile.

8.

no non fuit effecta atque creata. Ad 7. proportio illa non valet, quia nimirum non est legitime ordinata: ut autem sit bona proportio, primum comparandum est ad tertium, & quartum ad secundum, faciendo de quarto subiectum, & de secundo prædicatum. Quando ergo dicitur, quod sicut ens ad non ens, ita possibile ad impossibile; conceditur quidem. sed quando postea sequitur ultra, sicut ens ad possibile, ita non ens ad impossibile; non admittitur; sed è conuerso, impossibile ad non ens. Quam ob causam dicendum est, quod sicut ens est possibile; ita impossibile est non ens, non tamen è conuerso; stant enim simul non ens, & possibile esse, ut dixi. Ad 8. rerum quidem est, creaturam ante ipsius creationem, non plus entis realis habere, quam figmenta; hoc tamen inter creaturam & figmenta interest, quod creatura non repugnet esse, sicuti figmentis, quæ reuera ita sunt nihil, ut nunquam aliquid esse valeant. Creatura ergo ante ipsius creationem, non habuisse esse reale, patet. Sed posthac perscrutemur discrimen creationis & conseruationis in capite sequenti.

CAP. IIII.

Creationis & conseruationis discrimen.

Creatio du-
plex, Actiua.



isariam creatio intelligi potest, similiter & cōseruatio: creatio siquidē acti-
ua, siue actio, & creatio passiua. Creatio autem actio, quoad suum princi-
pale significatum spectat, est volitio diuina, qua voluit creaturam fore, &
ex nihilo, siue non de aliquo produci: quoad verò ad suum connotatum, est

Passiua.

Conseruatio
duplex.
Actiua.

Passiua.

Creatio & cō-
seruatio non
sunt mutatio-
nes.

Quomodo cō-
seruatio & cre-
atio sint idem

respectus rationis in deo, ad effectum creatum, ideoq; noua dicitur, ob nouum planē ef-
fectum productum. Itaq; creatio actiua, habitudinē rationis connotat, ad non esse præ-
cedens durationem. unde tūc secundum principale significatum, tūc etiam secundum
connotatum, creatio actiua, est diuina volitio, qua vult creaturam esse, ut dixi. Porro,
creatio passiua, siue passio; negationem præcedentis esse, vel habitudinem ad non esse,
in ipso creatore denotat atq; concernit. proinde est acceptio totalis esse ab alio de nihilo,
excludens non esse, quod alias statim inesset, negansque prius esse, quam res cree-
tur. Conseruatio quoq; bisariam intelligitur, actiua scilicet & passiua. Est autem con-
seruatio actiua, diuina volitio efficax & aterna, qua deus vult creaturam esse, & in il-
lo conseruari, ne labatur in nihil, connotans etiam respectum rationis ad creaturam ad
non esse: quod nisi conseruaretur, sibi inesset. Passiua verò conseruatio, est acceptio to-
talis esse ab alio de nihilo, vel non de aliquo, excludens non esse posterius, quod sta-
tim aliàs inesset, & negans interruptionem conseruati in esse. Ex his ergo, creationem
atq; conseruationem, mutationes non esse, latissime patet: sunt enim ex parte termini
ex nihilo, vel non de aliquo: omnis autem mutatio est in subiecto, ut dixi. similiter non
sunt actio, vel passio de genere actionis, vel passionis, de ipsis actiue dictis: sunt enim
idem quod diuina essentia. nec etiam sunt accidentia, quia non sunt passionis propriè
dictæ, ad passionis prædicamentum spectantes: nam omnis talis passio est motus, vel
mutatio, vel præsupponit subiectum passum, sicut accidens subiectum, quod certè cre-
ationi atque conseruationi non conuenit. Denique creatio & conseruatio actiue, quoad
illud posituum reale, quod significant, aterna sunt, sicut & volitio dei est aterna: pas-
siue verò nouæ dicuntur, sicuti rei veritas docet, & fides nostra protestatur. Caterum,
creatio & conseruatio, quoad illud posituum reale, quod significant, sunt realiter idē:
quacumq; enim sunt idē realiter, & totaliter alicui vni illimitato, vel limitato, sunt idem
inter se, ut dicitur 7. phys. sed creatio passio, & conseruatio, sunt idē realiter & totali-
ter creature vni, & eidem: igitur sunt idem inter se. Amplius, super idem fundamen-
tum, respectu eiusdem termini, plures totaliter simul fundari relationes eiusdem ma-
di, vel

& conser-
uatio.

di vel rationis, est omnino impossibile: si ergo creatio passio & conseruatio ab inuicem differrent; tunc planè essent relationes diuersæ, quod est impossibile: nam idem est illarum fundamentum totaliter, eiusdem profectò termini totaliter. Iterum, creatio passua, est acceptio esse totalis ab alio, de non aliquo, vel de nihilo: sed hoc idem conseruationi conuenit: quamdiu enim creatura est, & conseruatur, accipit esse totale ab alio, non de aliquo, vel de nihilo: sunt ergo ambæ idem reale positium: differunt autem ratione penes habitudines rationis, quas connotant; nam creatio habitudinem connotat rationis ad non esse præcedens, quod immediatè excludit; conseruatio verò ad non esse posterius, quod statim adesset, si cōseruatio recederet. Creatio igitur passio, & conseruatio sunt idem inter se. creaturæ quoq; idem esse, sic probatur. Si creatio non est idē realiter cum creatura, aut est deus quod est falsum, aut creatura: sed omnis creatura aliqua productione seu creatiōe producitur: igitur creatio creatione fieret, quod est falsū. Creatio ergo & cōseruatio nō differunt realiter à creatura. Amplius, si creatio est aliquid aliud à creatura, aut illud certè est absolutū, aut respectiuū. non quidem absolutū, alioqui dempta creatione posset creari, præsertim, si essentialiter distingueretur: quòd si essentialiter non distingueretur; esset profectò motus absolutus, præsupponeretq; creaturam quod est falsum. neq; respectiuū: non enim est creatura posterior: nam creatio passio, est via, vel quasi via ad ipsam; ideo creatura non sequitur, nec etiā ipsam, tanquam ens aliquod realiter differens præcedit: igitur creatio passio, & conseruatio, sunt idem penitus cum creatura existente. vnde non distinguuntur in aliquo ab ipsa, penes aliquod positium reale, nisi penes rationem modumq; significandi: creatio namq; quasi via significatur, & medium inter deum & creaturam, & veluti mutatio media inter agens, & terminum; licet realiter non sit via, neq; medium, sed hoc ipsum quod creatura significatur etiam in fieri & nomine verbalī, creatura verò in esse permanenti. Eodem quoq; modo conseruatio à creatura conseruata differt, secundum rationem scilicet, veluti via, & in fieri. Constat ergo hæc à creatura realiter non distingui. Itaq; creatio & conseruatio, in creaturis distinguuntur ex natura rei: in primo namq; instanti creatur, deinde conseruatur & non creatur, non autem distinguuntur formaliter: eiusdem enim fundamenti, ad eundem terminum, eiusdem rationis relatio consurgit. sed relatio & conseruatio sunt eiusdem termini & fundamenti: ergo eiusdem relationis. neque distinguuntur realiter: creatio siquidem à creatura realiter non distinguitur, nec etiam conseruatio. Quomodo ergo creatio & conseruatio sint inter se idem, & cum creatura similiter, dixi. Sed non desunt argumenta contra prædicta, vt patebit in capite sequenti.

Quomodo creatio & conseruatio sint idē creaturæ.

2.

Creatio & cōseruatio distinguuntur penes modum significandi.

Creatio & cōseruatio distinguuntur ex natura rei.

CAP. V.

Creationem & conseruationem realiter distingui ab inuicem, & à creatura, argumentis ostenditur.

ILLA non idem sunt realiter, quorū vnum manet, altero nō manente, auctore philosopho 7. Topicorum. sed manente creatura conseruatione, non manet creatio: quamdiu enim creatura manet, tamdiu conseruatio illius perseverat, non autem creatio, semel certè creata est, perpetuò verò conseruatur: igitur, quia vna sine altera consistit, ab inuicem realiter distinguuntur. Reuera, idem non præsupponit seipsum, sicut etiam non est prius & posterius seipso: sed conseruatio præsupponit creationem, vt patet: ergo non sunt idem: illa enim, quorum vnum mensuratur instanti, & aliud tempore, non sunt idem. profectò non est maior in mensuratis, quàm in mensuris vnitas: sed creatio mensuratur instanti, conseruatio autem tē-

Es 2

pore: nam

& conser-
uatio.

1. pore; nam quod per totum tempus conseruatur, in instanti creatur: igitur creatio & conseruatio idem realiter esse non possunt. Amplius, si creatio & conseruatio rei essent idem realiter, cuius certe esset conseruare; eiusdem plane & creare: sed una creatura potest aliam conseruare: ergo illam creare potest, quod est falsum. Præterea, quorum opera sunt distincta, illa realiter separantur: sed opus creationis distinguitur ab opere conseruationis, nam de illo dicitur: Et requieuit Deus die septimo ab omni opere quod patrarat: de hoc autem pater meus usque modo operatur, Ioan: 5. quemadmodum docet Augustinus 4. super Genes. igitur hæc ab inuicem realiter distinguuntur. Iterum, deus potest aliquid creare, & non conseruare; nam potest creare aliquid, quod in instanti euanescat: igitur creatio realiter distinguitur à conseruatione; una enim sine altera esse potest. antecedens autem sic probatur & confirmatur. sicut toti temporis correspondet motus; ita instanti temporis mutatum esse: sed mutatum esse per instans solummodo durat: ergo quod prius. Sanè, sicut deus contingenter creat; ita etiam & conseruat: producta ergo potest non conseruare, atque ita per instans durarent. nam si necessario conseruat: per totum ergo tempus conseruabit; eiusdem enim rationis est pars temporis, cum toto tempore. Quod autem distinguantur realiter à creatura, sic quoque ostendi potest: via & terminus, non sunt idem realiter: sed creatio passio, & creatura, se habent ut via, & ut terminus; sicut enim generatio est via in naturam, ut dicitur 2. phys. sic etiam creatio est via in creaturam: igitur à creatura distinguitur. Profecto, illa non sunt idem realiter, quorum unum manet, altero non manente: sed creatura manet, postquam creata est; creatio uero passio non manet, alioqui creatura semper crearetur, quod est absurdum & falsum: igitur creatio distinguitur à creatura realiter. Item, mutatio eadem non est cum suo termino, quemadmodum patet de generatione & corruptione, alioqui mutationis esset mutatio: sed creatio passio, est mutatio, quia scilicet est transitus à non esse. ergo. Denique, sicut in omni genere datur aliquid primum; ita etiam & in mutationibus: prima autem mutatio, est creatio, alia enim esse non potest: igitur quod prius. Reuera, non est transitus de contradictorio in contradictorium, sine mutatione: sed in creatione est huiusmodi transitus, quia est transitus de non esse ad esse: creatio ergo est mutatio: nam teste Augustino 12. de ciuit. dei. omnia creata sunt mutabilia, ex eo, quod ex nihilo facta sunt. Creabile ergo est mutabile, & creabilitas est mutabilitas, & creatio est mutatio. Amplius, quod est accidens creaturæ, non est idem realiter cum ipsa: sed creatio passio, est accidens creaturæ, ad causam scilicet creantem; relatio enim creaturæ accidens est, quia est in puncto relationis, quod est accidens. hoc ipsum confirmat Augustinus lib: 5. de Trinitate, cap: 4. In rebus, inquit, creatis, & mutabilibus, quod non secundum substantiam dicitur; restat, ut secundum accidens dicatur. sed creatio passio, non dicitur secundum substantiam, sed secundum relationem: igitur est accidens creaturæ. Et cap: ultimo eiusdem libri, quod creatura, inquit, de nouo refertur ad deum; non est hoc per aliquod, quod accidat deo, sed per aliquod, quod accidit creaturæ. Itaque creatio passiva, quod ad illud reale posituum, quod importat, realiter distinguitur ab ipsa creatura.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.



1. D primum, quamuis tam diu creatura, & creetur, & conseruetur, quam diu sit; dicitur tamen de nouo creari, propter habitudinem rationis ad non esse immediate præcedens, & propter non esse immediate præcedentis: conseruari autem, ob habitudinem, & negationem supra dictas, quæ profecto nullam differentiam ponunt in posituo reali. Ad primam confirmam.

& conser-
uatio.

firmationem dico, creationem non præsupponi à conseruatione; sed secundum rationem tantum, modumq; intelligendi. Ad 2. creatio, & conseruatio sunt indiuisibiles in re pro quocunque signo naturæ, vel durationis: promde, utraq; mensuratur instanti. Ad 2. quicquid Deus creat, immediate conseruat sine aliqua creatura: unde creatura per se, & propriè nihil conseruat, sicuti in proposito loquimur de conseruatione: nam, quemadmodum creatura non est necessaria, ad creationem; sic etiam nec ad huiusmodi conseruationem. sicut enim creatio immediate est à Deo; ita etiam & conseruatio. Ad confirmationem dico, quod quamuis Deus non cesset, quoad suum reale positium, ab opere creationis, & conseruationis; cessare tamen dicitur à creatione, quia nimirum non amplius creat nouas species, quandoquidem à principio simul omnes creauerit. verumtamen secundum rei veritatem, condita quamdiu sunt, non solum conseruat, sed etiam creat, perpetuò scilicet esse illis largiendo. Ad 3. aut Deus in instanti crearet aliquid, & annihilaret, quod est impossibile; quia scilicet in instantaneis, simul est fieri, & factum esse, & annihilari, & annihilatum esse, atq; ita in eodem idem esset, & non esset. aut in vno crearet, & in alio annihilaret: sed hoc quoq; est impossibile: nam instans non sequitur immediate instans, sed est tempus medium. aut crearet in tempore, & annihilaret in tempore: sed tunc, si creatura esset producta in tempore, esset utiq; in tempore, & non in instanti. aut crearet in tempore, & annihilaret in instanti: sed hoc etiam reputatur absurdum, ne dicam impossibile; haberet enim creatura esse in tempore, & non in instanti: nam quod est in instanti, non est in toto tempore sequenti, nisi per instans tantum. Sed dicēs, eadem est mensura generationis, & corruptionis: ergo eadem est mensura creationis, & annihilationis. sed creatio est in instanti: ergo & annihilatio. Præterea, eodem modo videtur posse fieri creationem esse in tempore precedenti, & annihilationem in tempore sequenti. Dico, illa posse intelligi, seu sumi, vel quantum ad dependentias, quas dicunt, vel pro simultate, quam habet creatio ad primum instans scilicet. primo quidem modo, creatio bene est in tempore: annihilatio præterea, si consideretur, ut habens coexistentiam, ad primum instans, est in instanti: si verò, simpliciter, est in tempore, quod si admittatur primum argumentum. Adhuc sic respondeo, in illo scilicet instanti, & creari, & conseruari, utpote, quia præseruatur, & à non esse precedenti, & à non esse etiam: quod tunc inesset, si pro illo instanti in esse non conseruaretur. vulgares verò dicunt, non conseruari, quia minima est conseruatio. unde, creatura dicitur esse in continuo fieri, quatenus accipit esse à creatore, idq; semper; non autem in continuo fieri, sicut motus, vel tempus; non enim hoc modo est in continuo fieri, & corrumpi; successiua siquidem sic dicenda non est. Ad 4. negatur similitudo, tum quia creatio passio non est via creaturarum, rei veritate, sed imaginatione sola: tum quia generatio est mutatio. Ad confirmationem dico, quod manente creatura, semper maneat illud positium reale, quod est creatio passio. Quando ergo dicis, creatura semper crearetur, verum quidem est, quantum ad illud positium reale, quod est creatio: quamdiu enim manet, semper accipit creatura esse totale ab alio, non de aliquo, vel de nihilo: & hoc quidem vocatur reale creationis positium, de nouo tamen creari dicitur, ob rationis habitudinem ad non esse immediate præcedens: vel ob negationem prioris esse, quod creatio passio denotat: hoc autem modo creatura non semper creatur. Ad 5. mutationem, realiter, atq; essentialiter à termino differre, verum est: creatio tamen non est mutatio, sed simplex productio: similiter conseruatio, non est mutatio. Ad primā confirmationem dico, illam non esse creationem, sed generationē, quæ est mutatio ad substantiam, & prior motu, vel mutatione, quæ est ad accidens: sicut, & substantia, prior est accidente, ut habetur 7. met: Ad 2. & tertiam confirmationem dico, illas veras esse, pro mutatione generali, hoc est, pro noua acquisitione. mutatio siquidem sic generaliter dicta, est noua acquisitio cuiuscunq; esse, substantialis scilicet, vel acci-

2.

Conseruare
propriè soli
Deo cōpetit.Creatio à Deo
perpetuò de-
pendet.3.
Si per instans
potest durare
creatura.

Obiectiones.

1.

2.

Solutiones.

1.

2.

Vulgarium i-
gnorantia.

4.

Quomodo
creatura sem-
per creatur.5.
Mutatio mul-
tiplex.

ra fuit ab
æterno.

Quomodo
mutatio fit in
creatione.

6.

dentalis, siue ibi inueniatur aliquod potentiale, formæ receptiuum, sicut in compositis, siue non, sicut in simplicibus. hoc sanè modo, cuiuscunque rei creatæ productio, mutatio vocatur acquisitiua, & cuiuscunque esse deperditio, mutatio deperditiva. Interdum autem mutatio, est noua actuatio alicuius potentialis, siue illud potentiale duratione, siue natura, præcesserit. hoc autem modo, in omni rei compositæ productione, mutatio habetur. Postremo, mutatio accipitur propriè pro mutatione vnius formæ in aliam eiusdem subiecti. Itaq; in omni creatione, est mutatio primo modo dicta; est enim ibi noua alicuius esse acquisitio. in creatione autem compositorum, inuenitur creatio secundi modi, non autem in creatione simplicium; in compositis namq; est aliquod potentiale, quod est prius natura, actu, siue forma. Qua de causa, cum aliquod compositum creatur illius potentialis, noua fit actuatio. in simplicibus autem, quia carent partium diuersitate, quarum vna sicut actus habeatur, alia verò sicut potentia, non inuenitur alicuius potentialis noua actuatio. Porro, mutatio tertij modi, in nulla creatione inueniri potest: creatio enim, aliquod non præsupponit subiectum, quod de formæ mutatione in formam sit migraturum. Quomodo ergo creatio sit mutatio, dixi. Ad 6. creatio passio, si esset relatio realis creaturæ ad Deum; non ob id tamen accidens creaturæ diceretur, nec essentialiter à creatura distincta esset; non enim esset respectus de quarto genere, sed in eodem prorsus genere cum creatura. Ad Augustini authoritates dico: quod ipse vocet accidens creaturæ, quicquid non spectat ad quidditatum creaturæ conceptum. creatio præterea, & conseruatio cum sint priores, vel saltem non posteriores creaturæ, non dicuntur secundum relationem realem; licet enim aliquis respectus realis ad Deum, creaturam comitetur, vel consequatur; talis tamen respectus, creatio, seu conseruatio dici non potest. Creationem ergo, atq; conseruationem à creatura realiter non distingui, neq; etiam à se inuicem, satis patet.

CAP. VII.

Creaturam fuisse ab æterno, fuit possibile.



Philosophorū
rationes de æ-
ternitate cre-
aturarum.

Creatura po-
tuit esse æter-
na.

Rationes.

1.

Vanquam de hac materia in primo Pymandri disputauī, vbi de mundi æternitate, seu creatione locutus sum; quia tamen locus huiusmodi exigit, vt hæc in medium questio adducatur; non pigebit, quæ dicta sunt, repetere, tum propter loci congruitatem, tum etiam propter materiæ dignitatem. Aristotelis, Commentatoris, Auicennæ, Algazelis, sententia fuit, mundum, quoad suas partes principales, nempe intellectiuas, cælum, materiam primam, ac vniuersi species, æternum esse: quorum rationes in primo libro excussæ sunt, atq; correptæ; iccirco pauca subdenda sunt, lectorem studiosum remittendo ad priorem librum, in quo ex professo de hac re loqui placuit, quemadmodum à principio illius libri, licet conspiciere. Creatio vt dixi, interdum est productio alicuius non de aliquo, interdum verò, alicuius de nihilo, id est, postquam fuit nihil. primo quidem modo, vt dixi ante, philosophis placuit, creationem admittere: sic enim creatio, nullam in creatis nouitatem ostendit: huic enim productioni sufficere putarunt, si aliquid ab alio totaliter producat, non de aliquo, nec de alio, nec de seipso. secundo autem modo, creatio, nouitatem includit, atq; ita secundum fidem, creationem tenemus. Porro, secundum primum modum creaturam, siue mundum, ab æterno potuisse habere esse, sic probō. Agens omnipotens, cuius velle, est infinitum, prout ipsi libuerit effectum suum producere, atq; efficere potest, alioqui, omnipotens non diceretur: sed Deus est huiusmodi agens: igitur potuisset, si voluisset, ab æterno creaturam produxisse, præsertim, cum primus modus producendi non implicet contradictionem ex parte creaturæ. Secus autem est, si res intelligatur secundum posteriorem modum, in quo, aperta est contradictio: fuisse enim aliquando nihil,

ra fuit ab
æterno.

do nihil, & esse æternum, est prorsus impossibile. Amplius, si Deus ex necessitate nature mundum produxisset; ab æterno utique illam produxisset: igitur, producendo liberè; id ipsum præstare potuisset: eiusdem planè potentie est voluntas, & natura diuina. Reuera, effectus potentie passivæ, diuinæ productrici potest esse voluntati coævus; sicut patet in toto composito ex materia, & forma, quod materię potest esse coævum. potest siquidem Deus, materiam cum forma producere, simul duratione; atque per consequens, compositum totum omnino; nec materiam prius fuisse informem, necesse est. Quoniam ergo diuinæ voluntatis effectus creatura est: igitur, illa potuit diuinæ voluntati esse coæva, atque coæterna. Adhuc, si Deus, quoad se attinet, mundum ab æterno producere non potuit; in causa fortassis fuisset illius electio, respectu futuri, quæ præsupponeret oppositum eius, quod eligitur involito. sed hoc impedimento esse non poterat diuinæ voluntati, nisi humanæ tantum, quæ sequitur discursum, & consilij deliberationem per tempus conquistam: ergo. Præterea, ex parte creaturæ nullum esse potuit impedimentum, quod minus potuerit esse ab æterno; illud enim esse æternum, vel produci ab æterno, modo sit creabile, non implicat contradictionem, cuius non esse, necessario ordine, non præcedit suum esse. sed non esse creaturæ, necessario ordine non præcedit, nec præcessit ordine naturæ esse eiusdem, voco autem ordinem naturæ in proposito eum planè, qui est in re, extra intellectum: ergo potuit esse ab æterno: non enim opus est, quod creatura naturaliter sit prius non ens; in effectu, & in re, quàm ens; sed accidentaliter à primo agente, quodlibet istorum, creaturæ communicari atque largiri potest. Sanè, in nullo ordine essentiali, & per se necessario, primum potest esse secundum, vel prius potest esse posterius, nec è conuerso. hoc in omnibus latissime patet. sed non esse creaturæ, potest esse prius, & posterius ipso esse; nam creatura post non esse, potest creari, & esse, & postquam creata est, potest annihilari, & non esse, unde est idem non esse, quod prius, negat enim idem esse: inter ergo esse, & non esse creaturæ, non habetur aliquis ordo necessarius essentialis; ideo indifferens est ad esse, & non esse. Reuera, inter duo opposita, non est ordo necessarius, atque essentialis, quæ indifferenter à primo agente eadem rei communicari possunt, ad quæ illius rei quidditas indifferenter se habet, ut potè non existens de conceptu ipsius quidditatiū aliquod illorum, nec per consequens aliquod ex illis creaturam sibi approprians; atque determinans. sed esse in actu, & non esse in actu, respectu creaturæ, & quidditatis eiusdem, indifferenter se habent: igitur, non ens, necessario ordine, non præcessit ens, siue esse creaturæ. Amplius, si creatura necessario prius fuit non ens, quàm ens, idque ordine naturæ; in causa utique fuit, quod condita sit ex nihilo. sed creaturam produci ex nihilo, non fuit necesse, sat enim est, non fuisse de alioquo: igitur, non opus fuit prius fuisse non ens, alioqui non esse per se, creaturæ cōpeteret, quod est falsum: nam indifferens est ad utrumque præsentia, atque absentia primi agentis. Iterum, creatura non fit de subiecto, alioqui genita potius, quàm creata diceretur. neque de opposito, oppositum siquidem non fit de opposito, nisi per accidens, ratione subiecti, cui oppositum conuenit, quod proposito non conuenit: igitur, quod prius: siquidem, quod corrumpit, & destruit alicuius naturam, non est prius natura ordine essentiali, quàm aliud. sed non esse creaturæ naturam destruit penitus, atque perdit: non esse ergo creaturæ, non præcedit illius esse ordine necessario, atque essentiali. Igitur, potuit creatura esse ab æterno. Dicis, Augustinum ad Felicianum scribentem, sic creaturam diffiniuisse: Creatura est facta substantia Dei voluntate, ex eo, quod non est, vel aliquando fuit, creatura ergo prius est non ens. Dico, descriptionem huiusmodi non esse vniuersalem, secundum ea, quæ creaturæ conuenire possunt; sed particularem scilicet, quatenus conuenit creaturæ iam condite. Præterea, quod indifferenter se habet ad esse, & non esse, creari ab æterno non est impossibile. sed creatura (quantum ad se spectat) non determinat sibi esse, & non esse, indifferenter se habens ad illa: potuit ergo ab æ-

2.

3.

4.

Quod creatura
potuerit esse
æterna.

1.

2.

Non esse, non
præcessit esse
creaturæ.

3.

4.

Quid sit creatura.

5.

ru produ-
ctio præ-
supponit
personarum
trinitatē.

6.
Quod tempus
potuit esse æ-
ternum.

1.

2.

3.

Candor lucis
esset æternus
si lux esset æ-
terna.

go ab æterno creari. Sanè, quod effectus non sit sue cause coævus, in causa est; aut quia illius productio sit mutatiua; aut quia effectus sit successiuus. sed creatio non est mutatiua productio, neque creatura est effectus successiuus: igitur, nullum videtur inconueniens, si sit coæterna, et coæua suo producenti. Amplius, tempus potest esse æternum: ergo, et creatura. Tenet consequentia: nam eiusdem rationis sunt totum, et partes. sed tempus inter res creatas numeratur: igitur, si tempus potest esse æternum, creatura quoque potuit esse ab æterno. Antecedens sic probo: cuiuslibet instanti temporis, et indiuisibili, non repugnat esse initium futuri, et finem præteriti: quodlibet enim instans temporis, est eiusdem rationis cum alio. sed patet satis, hoc, alicui instanti non repugnare, esse nimirum initium futuri, et finem præteriti: nulli ergo instanti repugnat. Sed hoc concesso, tempus potest esse æternum; nam quodlibet instans erit copulatiuum, vel continuatiuum, nullum autem initiatiuum: igitur tempus potuit esse æternum. Præterea, si alicui parti non repugnat, habere partem temporis; ita etiam nulli parti temporis: eiusdem enim sunt rationis. sed tunc ante quamlibet partem potuit alia præcessisse, et sic in infinitum: igitur tempus potest esse ab æterno. Item, sicut tempus potest perpetuari à parte post; ita etiam à parte ante: nam sicut post quamlibet partem, potest esse alia pars; ita etiam ante quamlibet partem, potuit et alia præcedere: nullum enim videtur esse inconueniens, cum omnes temporis partes eiusdem rationis habeantur. De animalium autem generatione simile haberi potest iudicium. Huic verò sententia, fauere videtur Augustinus 6. de trinit. cap. 1. Candor, inquit, qui gignitur ab igne, atque diffunditur, est illi coævus, et esset coæternus, si ignis esset æternus. hoc idem dicit de imagine virgulti in aqua. et 10. de ciuit. Dei cap. 30. Si pes, inquit, esset ab æterno in puluere, semper ei subesset vestigium; quod tamen à calcante factum esse; nulli dubium esse potest. et 11. de ciuitat. cap. 4. dicit philosophos modo quodam vix intelligibili, et per consequens modo possibili, contradictionem non implicante, mundum posuisse æternum. Itaque, ex his, alijsque rationibus, atque authoritatibus, nonnullis visum est, mundum ab æterno potuisse fieri, siue creari. Rationes verò his oppositas videre poteris in primo libro, fol. 51. et sequentibus.

CAP. VIII.

Creaturarum productio præsupponit personarum trinitatem.

Creatio præ-
supponit per-
sonarum di-
stinctionem.



Productio per-
sonarum non
sunt rationes
producendi
creaturam.

1.

Quoniam omne agens, agit sibi simile, actionis autem principium, ex ipsius effectu consideratur; inde est, quod creare, Deo conueniat secundum suum esse, quod est eius essentia, quæ est tribus personis communis: nam creare proprie significat causare, siue producere esse rerum, quod certe commune est toti trinitati. Verum, quia diuinæ personæ, respectu creationis rerum, secundum rationem suæ processions, vim habent causandi; Deus enim per suum intellectum, et voluntatem, rerum causa dicitur, sicut artifex, rerum artificiatarum; artifex autem, per verbum in intellectu conceptum, et per amorem suæ voluntatis, ad aliquid relatum operatur; hac de causa, creaturarum productio præsupponit omnino diuinarum distinctionem personarum. Pater siquidem verbo suo cælos firmavit, siue creauit, et spiritu oris eius ornauit cælos, omnemque illorum virtutem stabiluit. Vtrum autem personæ productæ sint rationes producendi creaturam, quibusdam minime probatur: aiunt enim creaturarum productionem, necessario præsupponere productionem personarum in esse producto. Reuera, productio contingentium, necessariorum productionem præsupponit: nam si idem est ambarum productionum principium, et necessaria productio; non cogitur præsupponere contingentem, sed potius contingens, necessariam: igitur, productio creaturæ, quæ à primo agente contingenter proficiscitur, necessariam

neceſſariam eiusdem præſupponit productionem agentis, quam nos vocamus, diuinarum personarum productionem. Amplius, alicuius potentie prior est circa primum, quam secundarium obiectum productionis: igitur, diuinarum productionis personarum, cum sit circa primum obiectum, hoc est, diuinam essentiam, prior est, quam productionis creature, quæ est diuini intellectus, atq; voluntatis, secundarium obiectum; prior namq; est natura diuinæ habitudo ad propria supposita, habitudine, quæ ad alia extrinseca refertur: etenim, naturæ habitudo ad supposita, ad esse spectat; esse verò prius est quam operari, & actus secundus. habitudo præterea huiusmodi, est necessaria, intima, proxima, atq; essentialis: extrinseca verò contingens, & remota. sed diuinarum personarum productionis est talis; creaturarum verò est contingens: ergo quod prius. Iterum, creatio, patris præsupponit suppositum, quod quidem relatione, quæ est simul natura cum passiua verbi productione, in esse constituitur; idem enim est actiua generatio, & paternitas, & passiua, & filiatio: productionis ergo creaturarum, verbi diuini productionem præsupponit, sicut effectus posterior, priorem præsupponit ab eodem principio, non quidem sicut suam causam. sic calefacere præsupponit illuminare. vnde quamvis vtrumq; ab eadem causa emanet; neutrum tamen est causa alterius. Itaq; productionis personarum, respectu creationis creaturarum, causalis dici non potest, nisi fortassis eo modo, quo effectus, vel quasi effectus prior, respectu posterioris causæ habet rationem. Pater ergo, prius origine creat, quia est à se: filius verò, secundo, quia est à patre: at, spiritus sanctus tertio, quia est ab utroq; simul tamen natura, atq; eadem creatione. huiusmodi autem ordo, ex parte creature non sumitur; sed ex parte potius suppositorum creantium, ex quibus secundum est à primo, tertium verò ab utroq; igitur, personæ productæ non sunt rationes, quibus pater aliquid producat extrinsecum. nam si per impossibile non essent in diuinis productæ; adhuc creaturarum productionis non esset neganda; Omnis quippe ratio operandi, conuenit operanti ut quo: sed suppositum, ut quod alicui conuenire non potest, est enim incommunicabile, & ut quo, & ut quod, quemadmodum in primo libro demonstraui. Supposita ergo diuina productæ, non sunt causa, siue ratio, aut principium operandi, seu producendi. siquidem omnis ratio operandi, dat aliquod esse ipsi operanti: sicut calor, dat esse calidum, se calefacienti. sed verbum in diuinis, aut spiritus sanctus, non præstant patri virtutem essendi; nam pater non est sapiens, sapientia genita, ut dixi: ergo quod prius. Amplius, omnis notitia, quæ est in filio, à patre illi communicatur, cui filius addit respectum originis, filiationis ad patrem, qui certè non est aliqua notitia formaliter: sed pater, secundum respectum originis, præhabet, quicquid filio communicat, & spiritui sancto, nempe perfectam notitiam, perfectumq; amorem: non possunt ergo personæ diuinæ productæ patri esse causa producendi; id quippe, patri non potest esse principium productiuum, quod pater habet, ut productum. sed pater habet filium, & spiritum, ut personas à se productas: non sunt ergo patri principium producendi. Quare, si per impossibile, in diuinis vnum tantum esset suppositum; neganda non esset productionis creaturarum: verum tamen est, ut dixi, creaturam, quantum ad suum esse possibile, necessariò præsupponere diuinarum productionem personarum: vnaquæq; enim potentia operatiua, vel productiua, prius habet actum operandi, circa obiectum primum, quam secundarium: igitur, intellectus diuinus, prius operationem habet intelligendi suam diuinam essentiam, primum ipsius obiectum, actumque verbi producendi, quam circa obiectum secundarium creabile. sed in illo priori, natura diuina filio communicatur à patre, & spiritui sancto ab utroq; secundum ergo esse intellectum, & possibile, creature productionem, diuinarum præcedit productionis personarum. Adhuc, quod est ens simpliciter necessarium, atq; independens, natura prius est ente diminuto, siue ente secundum quid. sed quodlibet diuinum suppositum est ens necessarium simpliciter; creatura verò est ens secundum quid, atq; diminutum: secundum

Pater prius origine creat.

Ut quo & quod.

rū produ- cundū ergo esse intelligibile, creaturæ productio, diuinarum præsupponit productio-
ctio præ- nem personarum; Deus siquidem in priori naturā, diuinas producit personas, atq; pro il-
supponit lo priori, nondum aliquod extrinsecum intelligit. verū, diuinis productis personis, in
personarū secundo signo, creaturæ intelliguntur ab ipso, habentq; primò esse possibile, atq; per di-
trinitatē. uinam essentiam, personis iam productis representantur. id autē fieri non dicimus, quia
In secundo si personæ productæ, rationes sint causales, vel formales intelligendi, ut dictum est; sed
gno intelligū potius, ob causas iam proximè dictas. Quomodo ergo creaturæ productio, diuinarum
tur creaturæ. præsupponat productionem personarum, dixi: sed restant aliqua argumenta exami-
nanda.

CAP. IX.

Creaturæ productio, non præsupponit diuina-
rum personarum productionem.

Q uod est essentiale in diuinis, prius utiq; est notiale: absolutum enim, pri-
us est respectiuo. sed producere creaturam, est aliquid essentiale, & com-
mune tribus, utpotè commune velle diuinum; personam verò producere,
est notiale, & respectiuum: productio ergo creaturarum non præsuppo-
nit necessariò productionem diuinarum personarum. Reuera, sicut prin-
cipium ad principium se habet; ita planè, operatio ad operationem. sed principium cre-
aturæ productiuum, prius est principio personæ productiuo; nam illud est essentiale,
& perfectio simpliciter, istud verò est notiale, & respectiuum: ergo quod prius. Am-
plius, si creaturæ productio, diuinarum productionem suppositorum, necessariò præ-
supponeret: actio ergo, qua creaturæ producta est, non vna quidem, sed triplex repu-
tabitur. Tenet consequentia: nam actiones sunt suppositorum. sed supposita tria sunt: in
creaturæ ergo creatione, non vna erit, sed triplex actio producendi, quod est falsum.
Profectò, si vna tantum in diuinis persona inueniretur; in ea utiq; esset plenitudo sapi-
entis, atq; potentia, & ex consequenti potestas creandi omnia: productio ergo creatu-
ræ non præsupponit necessariò diuinarum personarum distinctionem. Amplius, si pro-
ductio creaturarum, distinctionem diuinarum suppositorum necessariò præsupponit: i-
gitur, productio creaturarum, personarum ostenderet productionem; atq; ita philoso-
phi, qui secundum rationem naturalem, creationem rerum perscrutati sunt, ad diuina-
rum distinctionem personarum, facile pertingere potuissent, quod est falsum: ergo quod
prius. Item, contra illud, quòd pater origine prius creat, sic arguo. Eo pater creat, quo
dicit: ipse enim dixit, & facta sunt: sed pater dicit verbo, authore Augustino 10. de
ciuitat: Dei: ergo creat verbo. Planè, illo creat pater, per quod omnia facta sunt: sed
per verbum omnia facta sunt: Omnia, inquit Ioannes, per ipsum facta sunt: ergo per
verbum creat, & non ante verbum. Adhuc, artificiatum ab artifice, sua arte, seu prin-
cipio quo, producitur: sed verbum diuinum, est ars omnipotentis Dei, teste Augustino
6. de trinitate, quemadmodum etiam in primo libro latinus disputavi: ergo quod prius.
Creaturæ ergo productionem, non præsupponere diuinarum distinctionem personarum,
nec patrem prius origine creare, dixi.

CAP. X.

Soluuntur Argumenta.

Quamuis



Quamvis essentialia ad intra, notialibus priora sint; ad extra tamen, sicut est creare, necessario præsupponunt notialia. Quamobrem, licet, intelligere, & velle, absolute accepta, priora sint notialibus; non tamen intelligere, aut velle creaturam. Ad confirmationem dico, principium utriusque productionis, idem esse, saltem aliquid essentialiale, atque absolutum: illud autem principium prius natura, circa obiectum primarium, nempe diuinam essentiam, suam habet operationem, seu productionem, quam circa secundarium, hoc est, creaturam. Ad 2. quamvis creatio sit trium suppositorum, sicut ultimo denominatorum; non tamen secundum ista numerantur supposita; sed magis, secundum principium essentialiale, quod est idem tribus. proinde, creatio est eadem in tribus: essentialius enim, atque immediatius, principium respicit, quam suppositum, quia scilicet, suppositum non est, nisi per principium. Ad confirmationem dico, quod licet secundum rei veritatem, creaturæ productio, productionem præsupponat intrinsecam, quæ ponitur in natura diuinæ; nihilominus, si per impossibile vnum poneretur suppositum absolutum; utique esset omnipotens ad producendam creaturam. Ad 3. si creaturæ productio, instar disgregationis, albedinem præsupponentis, sic diuinæ præsupponeret personas; absque dubio, philosophi per naturalem rationem ad trinitatis cognitionem attigissent: sed non ita, ut dixi, creaturæ productio, intrinsecam in diuinis, productionem præsupponit. id autem, propter humani intellectus imbecillitatem, dicimus accidisse: trinitatis enim mysterium, captum superat humanæ mentis. Ad 4. dixi in primo, dicere, ibi non accipi pro creare, vel producere, sed pro manifestare potius effectiue: perinde enim est, patrem, verbo dicere, ac patrem, verbo à se producto, creaturam manifestare: declarat siquidem effectiue, & declarando, facit creaturam: ipsum autem declarare, non est facere, sed concomitatur tantum. Ad confirmationem dico, per verbum omnia facta esse: non quidem sicut per rationem agendi ipsi patri; sed sicut per suppositum creans cum patre. Ad 5. ars est nomen commune tribus personis diuinis; verbo tamen diuino proprie attribuitur, ob similitudinem sui modi procedendi per modum intellectus. Quando ergo arguitur, per suam artem artificem operari; verum quidem, per artem formaliter sibi existentem; quomodo etiam pater operatur, per sapientiam, quæ formaliter sapit: verbum autem non est sic sapientia patris, ut dixi paulo ante; sed est ars subsistens producta, & à patre suppositaliter distincta: tali autem arte, nullus artifex, sicut principio quo, agit, aut agere potest. Quomodo ergo productio creaturæ, diuinarum præsupponat productionem personarum, atque quomodo pater omnia fecerit per verbum suum, dixi. Laus tibi sit semper sancte Pymander, qui cum tuo verbo lucido, & spiritus numine, omnia condidisti, disponis, atque sustentas, dissimulans peccata hominum propter patientiam. Anno 1572. 22. Nouembris, hora noctis secunda. Tuderti in monte sancto, ipso die sanctæ Cecilie virginis, & martyris, die sabbathi.

rum produ-
ctio præ-
supponit
personarum
trinitatē.

1.

2.

3.

4.

Quomodo
per verbū de-
us facit omnia.

5.

DE ANGELORVM NUMERO.

MERCVRIVS.

Fabricauit septem gubernatores.

Commentum V.

QVÆSTIONIS PRIMÆ. CAP. I.

Gg 2

Angelos



NGELOS, spiritusq̃ coelestes, qui suis circulis mundum cō-
plectuntur, & regunt, tum ex philosophorum libris, tum etiam
ex diuinis literis, in rerum natura inueniri, atque à Deo condi-
tos esse, qui est omnium rerum causa effectiua, in hoc quarto
Commento ostendere, atque propalare curauim. insuper nonnullas
de creatione quaestiones, & dubia, quae huic negotio deservire
videbantur, adduxi, & soluere satēgi. reliquum ergo nobis est,
alia sanctorum secreta, atque ministeria angelorum speculari,

& primum ipsorum numerum, ad quod agendum, nos hortatur sapientissimus Mercu-
rius. Deinceps, inquit, septem fabricauit gubernatores, qui circulis suis mū-
dum sensibilem complectuntur. Ex hoc autē non licet arguere secundum Trisme-
gisti sententiam, septem tantummodò angelos esse, quemadmodum antea dixi; sed pla-
netarum numerum, virtutemq̃ ostendit: numeri quoque septenarij, ab omnibus prope-
modum celebratissimi antiquitatem, & excellentiam manifestat. Hoc planè numero, v-
niuersa ferme reguntur: quamobrem non temerè, septem numerantur gubernatores,
quorum oblationibus mundus quasi vniuersus agitur, & disponitur. siquidem, vt primū,
de natura humana loquar, septenarius numerus, ad homines gignendos, & conforman-
dos pertinet: primis enim septem diebus, semen coagulatur & idoneum redditur, ad ca-
piendam figuram. septima hora post egressum ab utero decernit, an sit infans victurus.
à septimo die nomen illi imponitur, tanquam salutis eius tunc primū confidendum sit:
autho: philosopho 7. de animalibus. post septimum mensem sunt dentitiones, & incipi-
unt dentes emergere ē mandibulis. post annum septimum, primis dentibus cadentibus,
alij subnascuntur, ad solidum cibum apti. septimo anno etiam absoluitur plenè integri-
tas loquendi, vnde septem vocales sunt apud Græcos in vsu: Annis bis septem, pueri pu-
bescent, & fit initium generationis: Annis ter septenis, fit robusta genitura. septimo se-
ptenario annorum, prudentia, & lingua consumatur 7. Polit: & septem septies re-
duplicati, faciunt atatem, quae propriè perfectā est. Cum verò decas illi septenario iun-
gitur, id est, decies septem anni computantur, id est, 70. hæc est meta viuendi secun-
dum physicos: & hîc terminatur spaciū vitæ humanæ perfectum, quod, quisquis ex-
cesserit, vacat soli exercitio sapientiæ, ab omni officio vacuus, vt dicit Macrobius. Me-
dici quoque aiunt, arterias, numero septenario includi. Item, in morbis, septimus die-
es, maiora continet vitæ discrimina; ideo illi hunc maximè obseruant, & septimos dies,
iudiciales appellant, quoniam, vt ait Cornelius Celsus, tunc de illis iudicatur. Et Hip-
pocrates, septimum diem efficacissimum existimat. Et liber Galeni de diebus criticis, in
quo tradit septimum diem omnibus iudicialibus antecellere potentia, & nobilitate. Et si-
cut septimus est decretorius in morbis; ita per omnem vitam septimus quisque annus, est
periculosus, & inter hos ann: 49. quem complent anni septies septem. & ann: 63. quem
hebdomade 9. complent. huiusmodi autem annus ab Ægyptijs Androclas appellatur,
eò quod frangat omnem viri substantiam. Summus modus adolescendi, est septem pe-
dum: & quibus decretum est mori media, septimo die moriuntur. Septem sunt intra ho-
minem, quæ à Græcis nigra membra vocantur: lingua, cor, pulmo, iecur, lien, renes duo.
septem item alia cum venis, & meatibus, quæ singulis adiacent, ad cibum, & spiritus re-
ciprocationem destinata: guttur, stomachus, aluus, vesica, & intestina principalia tria,
discipium, mesenterion, hira. Septem sunt quoq̃ gradus in corpore, qui dimensionem al-
titudinis ab imo in superficiem complent: medulla, os, neruus, vena, arteria, caro, cutis.
in aperto item septem sunt corporis partes: caput, pectus, manus, pedesq̃, & puden-
dum. Item, quæ diuiduntur, non nisi septem compagibus iuncta sunt, vt in manibus est,
humerus, brachium, cubitus, vola, & digitorum nodi terni. in pedibus verò femur, ge-
nu, tibia, pes ipse, sub quo vala est, & digitorum similiter nodi terni. Et quia sensus, e-
orumq̃

Septenarij
numeri digni-
tas.

Septenarius
in natura hu-
mana.

Aristoteles.

Macrobius.
Medici.

Cornelius.
Celsus.
Hippocrates.
Galenus.

Androclas.

Nigra mem-
bra.

Septenarius
numerus in
sensibus.

orumq; ministeria in capite natura, velut in arce constituit; septem foraminibus sensuum celebrantur oris officia, deinde oculorum, narium, & aurium. Quare, numerus hic totius fabricæ dispensator est, ac dominus. Facit itaq; hic numerus humani corporis structuram nobiliorem: facit & cœlestia vagantium planetarum septenario venustiora, quibus hæc structura regitur & temperatur; unde illorum septem gubernatorum effigiem præferens, eorundem seruitutem protestatur. Cum ergo querit Alexander, unde fiat, quod septimestres infantes sint vitales, & octimestres moriantur, respondet: septenarij perfectione id euenire, ut Pythagora probatur testimonio, & consentiunt arithmetici. Esse verò septenarium perfectum, & (ut ait Cicero) omnium rerum nodum, inde censemus, quippe geminam vim obtinet vinciendo, quia ambæ partes eius vincula prima sortita sunt, ternarius, cum vna medietate, quaternarius cum duabus. Porro, is est perfectus numerus, qui ex pari confurgit atq; impari, scilicet, & mare. Quod si hæc virtus alijs minoribus numeris inest, ex septenarij numeri partibus inest: totus etiam impar numerus primus, ternarius est: totus par, quaternarius, ex quibus duobus confurgit septenarius. Apud sanctas scripturas celeberrimis laudibus hic numerus veneratur, atq; non paucorum mysteria diuinorum obtinet. In primis, septimo die quieuit mundi artifex ab opere, quod in mundi fabrica patrarat, illiq; septem dies, septem mundi ætatibus respondent. Prima namq; humani generis ætas, primo diei comparatur, quo fecit deus lucem. sic homo cum primò nascitur, exit ad lucem, primamq; agit ætatem, quæ infantia dicitur. hæc tēditur ab Adam vsq; ad Noe generationibus decem, quasi vespere huius sit diluuij; quia & infantia nostra, tanquā obliuionis diluuij deletur, & incipit mane temporibus Noe. Secunda ætas, tanquā pueritia tenditur vsq; ad Abraham, generationibus decem: & hæc cōparatur secundæ diei, qua factū est firmamentū inter aquā, & aquam. hæc ætas diluuij non deletur, quia pueritia nostra obliuione non tegitur. huius vespere est confusio linguarum in eis, qui turrim ædificabant, & fit mane ab Abraham. Tertia ætas est adolescentia, quæ comparatur tertiæ diei, qua ab aquis terra separata est, & porrigitur vsq; ad Dauid. huius vespere est in populi peccatus, quibus diuina mandata præteribant, vsq; ad malitiam pessimi regis Saul, & inde fit mane regnum Dauid. Quarta ætas est iuuentus, quæ omnium est ætatum firmamentum atq; ornamentum; ideo quartæ diei cōparatur, in qua facta sunt sydera in firmamento: hæc porrigitur vsq; ad captiuitatem Babylonis. huius vespere fuit in peccatis regum, quibus illa gens meruit captiuari atq; seruire; & fit mane transmigratione in Babyloniam. Ætas quinta est, declinatio à iuuentute in senectutem, nondum senectus, necdum iuuentus; hanc præci vocant πρεσβυτην. Et reuera, sic ista ætas à regni robore inclinata est, & fracta est in populo ludæorum, quemadmodum homo à iuuentute fit senior. hæc comparatur quintæ diei, in qua facta sunt in aquis animalia & volatilia cœli, quia illi homines volare ceperunt in alias regiones, incertam sedem habentes. sic etiā homo, prima ætate habet lucem fidei: secunda firmamentum disciplinæ, quia discernit inter aquas superiores & inferiores: tertia fert fructum bonorum operum, arida, à perturbationibus maris liberata: quarta, in firmamento disciplinæ, spirituales intelligentias, velut sydera micantia producit. veritas tanquam sol fulget in anima, & luna, & stellæ, id est, aliæ intelligentiæ spirituales illuminant huius vitæ obscuritatem: quinta verò ætate, in actionibus turbulentissimi seculi laborat, ac animalia viuia, id est, actiones fortissimas parit. huius ætatis quasi vespere est multiplicatio peccatorum in populo ludæorum: mane autem fit prædicatio euangelij, & finitur ætas quinta, & incipit ætas sexta, in qua senectus veteris hominis apparet. hæc enim ætate, illud carnale regnum vehementer attritum est, quando & templum deiectum est, & ipsa sacrificia cessauerunt. in ista autem ætate, tanquā in senectute veteris hominis, homo nouus nascitur; ideo rectè comparatur sextæ diei, in qua homo creatur, & ceterorum animalium dominus declaratur. sic sexta ætate, pro-

Alexander.

Pythagoras

Arithmetici.

Cicero.

Septenarius

est omnium re-

rum nodus.

Septenarius

numerus a-

pud sacras scri-

pturas celebra-

est.

Septem æta-

tes.

Prima.

Ætas secūda.

Ætas tertia.

Ætas quarta.

Ætas quinta.

Ætates ad mo-

res comparan-

tur.

Ætas sexta.

ro septe-
nario.

Ætas septima

Septem pecca-
ta Cain.

Qui occiderit
Cain, septu-
plum punie-
tur.

Septem signi-
ficat vniuer-
sitatem.
Homerus.
Maro.

Septem plage
filiorum Isra-
el in deserto.

Septem in scri-
pturis.

Septem sapien-
tes Græciæ:

Septuagesima

Pythagoras
laudabat hunc
numerum.

ducit terra animam riuam, id est, de ipsa stabilitate mentis suæ bonas cogitationes, ma-
sculum & foeminam, id est, intellectum & actionem. huius ætatis vespere, est defectus
fidei, sicut scriptum Luca 18: Putas, veniens filius hominis, inueniet fidem in terra? Ma-
ne est aduentus domini in maiestate, & comparatur diei septimo, in quo deus requieuit
ab operibus suis: ipse enim requiescere dicitur, quia posthac omnia opera, requiem no-
bis præstabit. Septenario ergo numero mundi structura composita est: humani generis
ætas distributa, & regitur: hebdomada tanto dierum circulo clauditur, singulos dies
singulis rectoribus distributos, atq; dicatos gerens. De hoc quoq; numero extant & alia
amplissima scripturarum testimonia. In Genesi, Cain septem scelera commisit, cap: 4.
Primo, quia in sacrificio domini non recte diuisit. Secundo, quia fratri recte diuidenti
inuidit. Tercio, quia correptus à domino, non audiuit. Quarto, quia fratrem dolo circū-
uenit. Quinto, quia occidit. Sexto, quia deo querenti procaciter respondit. Septimo,
quia conuictus desperauit. Item: Qui occiderit Cain, septuplum punietur. Aquila se-
ptemplexiter: Symmachus hebdomada, id est septenarium numerum, septuaginta septē
scelera exoluet. Septenarium itaq; numerum, alij ad genera poenarum, occisori ipsius
Cain inferenda referunt; alij ad generationem septimam, qua natus est Lamech occisor
Cain, vsq; ad septem generationes: septies ergo ille vindicabitur qui occiderit Cain, id
est, septima ætate de eo sumetur supplicium: vel septuplum, id est, æternaliter: septē-
narius enim numerus vniuersitatem significat. Vnde illud Salomonis: Septies in die
cadi iustus. Et Dauid: Septies in die laudem dixi tibi. Et septem vitia eiecta sunt ex
Magdalena. Vnde illud Homericam: Ter beati Græci, & quater, qui tunc prodire. Vn-
de Maro: O terq; quaterq; beati: quod iuxta Thucididem idē sonat, quod prorsus, & o-
mnino. Restat domini sententia in euangelio palam loquentis Matth: 18. Non dico tibi vs-
que septies, sed vsq; septuagies septies. quod Augustinus in lib. de verbis domini, vniuer-
sitatem significare ostendit. Septem animæ fuerunt cum Noe in arca. Septem diebus re-
sciebantur azimis, Exod: 12. Septem lucernæ super vnum candelabrum, Exod: 25. Se-
ptē gentes eiciendæ de terra promissionis. Septē plagū flagellati sunt filij Israel in de-
serto. Prima, in sepulchris concupiscentiæ, Num: 1. Secunda, in Datan, & Abiron, Num:
16. Tertia, quando egressus est ignis. Quarta, in murmuratione. Quinta, in serpentibus
ignitis. Sexta, in Belphegor. Septima in Phinees. In Isa: Septem mulieres apprehen-
dunt virum vnum. Septem spiritus dona requiescunt in Iesu. Septem persecutiones Da-
uid. Naman septies in Iordane lauit se. Septies puer oscitauit. Septem Ecclesiæ in Apo-
calypsi. Septem candelabra aurea. Septem stellæ in dextera filij hominis. Liber signa-
tus septem sigillis. In vno lapide septem oculi, secundum Zachariam. Septem Græcorū
sapientes, Thales, Pythagoras, Bias, Solon, Chilo, Periander, Cleobulus. Sapientia edi-
ficauit sibi domum, & excidit columnas septem. Septem diebus luxerunt mortem Iacob.
Septem hebdomades sancta Pentecostes numerum complent: & iubileus, annus remis-
sionis, tubarumq; clangentium, hoc numero textitur. In septimo quoq; mense figuntur ta-
bernacula: & hebraus cum sex annis seruerit, septimo liberabitur. Septem diebus fe-
bres ardentissima, iuxta Galenum, vires suas exerunt. Septimo anno libera erat humus
ab agricolæ laboribus. Soluta est captiuitas anno septuagesimo. Septimus ab Adam E-
noch mortem non vidit, mysterium Ecclesiæ representans. Septimus ab Abraham Moy-
ses legem accepit. Septuagesima septima generatione ab Abraham Christus mundo ap-
paruit. Itaq; numerum septenarium magnæ religionis fuisse, tum apud sacros, tum etiam
gentiles, latissime patet. Quam ob causam Aulus Gellius lib. 3. & Macrobius lib: 1. in
somnia Scipionis, persecuti sunt, quantum in cælo, quantum in mari, quantum in homi-
nibus valeat. Pythagorici hunc numerum, vt Chalcidius inquit, laudabant, tanquam o-
ptimum & naturalissimum, & sufficientissimum: ex pari namq; & impari consurgit.
par autem numerus, teste Euclide, est, qui bifariam diuiditur; impar, qui bifariam nō
diuiditur.

diuiditur. Ternarius non modo non b. fariam, sed nec in nullos potest numeros diuidi; unitas enim numerus non est, qua ternarius in geminos distinguitur, & primus quaternarius duas unitates nactus est, teste Macrobio, & Augustino II de ciuit. dei. cap. 31. ideo sæpe pro vniuersitate ponitur. Quoniam igitur numerus septenarius est optimus, naturalissimus, sufficientissimus, ab omnibusq; celebratissimus; non temere Pymandrū, septem fabricasse gubernatores, id est septem planetas, Mercurius prudentissimè scribit. De quibus profectò in quarto libro disputauit: nunc autem disputabo de angelorum numero, an septem sint, plures, vel pauciores, necne; idq; diuinis illis spiritibus opem nobis pie ferentibus.

numerus.

CAP. II.

*Angelorum numerū, motuum atque mobilium
numerum superare.*



Vemadmodum paulò ante recitauimus, ex sententia Mercurij, angelorum numerus numero stellarum cõparatur: Dinumeratae sunt stellæ, inquit, Mercurius de secundum eos, qui habitant illas, deos. Itaq; ut Mercurius sentire numero angelorum videtur, magnus, & propemodum infinitus est angelorum numerus. hoc idem ex Platone colligere licet, sicuti dixi adducendo Platonis testimonia, quæ constanter de angelis loquuntur. Ex Timæo, Dij deorum, inquit, &c. Et in Phædro; angelorum exercitus atq; agmina, Iouem sequentia describit. Et in quarto de Repub: dicit, angelos hominum esse custodes, quos deorum nomine vocat. Clarissima, firmissimaq; ergo est apud Platonem doctrina, magnam ferèq; innumerabilem angelorum esse multitudinem, qui cœlum habitant, atq; rerum gerendarum curam habent. Qui ergo volunt dicere angelos, rerum species, Platonem posuisse; quàm maximè aberrant a Platonis theologia, qui planè, ut in primo dictum est tractatu de ideis, dei rationes in diuina mente æternaliter existentes, ideas appellauit. Angelorum quoq; numerum, diuina scripturæ protestantur, Danieli 7. Millia millium ministrabant ei, & decies centena millia assistebant ei. Et Dauid 68. Currus dei decem millibus, multiplex millia. Iob putat angelorum numerum propemodum esse sine numero: Nunquid est, inquit, numerus militum eius? In euangelio, duodecim angelorū legiones se posse habere, dominus Iesus profitetur, & multa eiusmodi in sanctis inueniuntur scripturis. Magnum ergo esse angelorum numerum, tum ex diuinis sanctiq; scripturis, tum etiam ex Mercurio, & ex Platone, philosophia atq; philosophorum ferme omnium principibus, clarissimè constat. Quod etiam confirmat Dionys: cel: hierarch. cap: 9. Multi sunt, inquit, exercitus supernarum mentium, infirmam, & constrictam excedentes nostrarum materialium numerorum commensurationem. Sanè, si in rerum creatione vniuersi perfectionem deus benedictus intendebat, atq; quanto aliqua perfectiora, eò plura condidit; sic corporum incorruptibilium multitudo, corruptibilium multitudinem, numero quasi incomparabili superat: tota namq; sphaera actiuorum atq; passiuorum cœlestibus corporibus comparata, nihil, vel saltem modicum quid reputatur. Itaq; magnum esse angelorum numerum patet. Reuera sicut pro conseruando causandoq; motu primo, necessarium est omnino primum mouēs, omnibus modis immobile; ita etiam pro diuersitate motuum, diuersi ordinati sunt angeli: quilibet enim motus planetarum diuersimodè vagantium, à proprio agitur motore. Quot sunt ergo astrorum lationes; tot quoq; motores numerantur. Verum ex numero motorum, angelorum, siue intelligentiarum multitudinem metiri non licet: nam etsi tot motores habeantur, quot sunt astrorum motus atq; lationes; tot quoq; esse intelligentias, non plures, aut minores, asserere confiteriq; non expedit: non enim angeli propter motū, aut mo-

Mercurius de numero angelorum.

Plato de numero angelorum.

Scripturæ de numero angelorum.

Dionysius de numero angelorum.

numerus.
Quod angeli
non sint pro-
pter motum.

Finis angelo-
rum non est
mouere orbes

Intelligentia-
rum beatitudo.

Arist. opinio.

aut mobilia creati sunt; sed mobilia, & motus propter angelos, alioqui corpora celestia angelis essent nobiliora, quod est falsum: nam finis nobilior est his, quæ sunt ad finem. Præterea, substantiarum siue intelligentiarum vita, est intelligere & amare summum ens, unde beatitudinem consequuntur, non mouere orbes, quorum actio est extrinseca: & beatitudini intrinsecæ conducit nihil, alioqui primi entis contemplatio, plenam perfectamq; beatitudinem præstare non posset, quod planè impium est dicere. Excludenda est ergo illorum sententia, qui aiunt: si angeli non mouent orbes, ociosos fore, illorumq; finem motum orbium esse. Etenim, substantiæ separata, cum naturæ nobilitate omnibus prorsus corporibus præstent; non video, quomodo ob illorum motus actiones, quæ beatæ dicendæ sint; licet intelligentiæ motrices, secundum habitudinem causarum magis minusq; vniuersalium, ad effectus huiusmodi producendos dispositæ sint. Si præterea, supra vltimum cælum sunt entia, optimam & beatissimam vitam agentia, ubi non est tempus, neq; motus, nec quicquam huiusmodi; & inter illa, est vnum primū & summum ens, à quo & cætera entia, vitam, beatitudinem, atq; perfectionem mutant, idque gradatim, secundum distinctos naturæ gradus, quos ipsæ sortitæ sunt; profectò illa in mouendis orbibus non occupantur, neq; ea otio torpere putandum est, alioqui à vera beatitudine quàm longissimè aberrarent. Sunt ergo alia entia, præter motores orbium, atq; primum mouens, quæ quidem intelligentiæ appellantur. siquidem, non omnis substantia immaterialis, alicuius motus cælestis fons, necessario dicitur: sunt enim aliquæ substantiæ separata, cælestibus motibus altiores atq; sublimiores. Porro, philosophus 12. met. com. 47. sic ait: Si nullam possibile est dicere lationem non ordinatam ad astri lationem, omnem autem substantiam impassibilem, secundum se optimum finem sortitam esse. sed mouere orbes, est optimus finis: nulla ergo erit præter has altera natura. si enim essent aliæ; mouerent utiq; tanquam finis existentes lationis: sed alias quidem esse lationes, impossibile est, præter dictas. hoc autem existimare ex latius, rationabile: nam si omne ferens, lati gratia natum est, & latio omnis, lati alicuius est; nulla utiq; latio sui gratia erit, nec alius utiq; lationis, sed astrorum gratia: nam si fuerit lationis gratia; & illam alterius oportebit esse. Quare, cum non sit possibile ire in infinitum, finis erit latorum aliquod diuinorum corporum. Hæc Aristotelis ratio, omnibus modis sacræ aduersatur scripturæ atq; veritati. Itaq; magna, & penè infinita est intelligentiarum multitudo, quod etiam à multis philosophis non est alienum.

CAP. III.

Angelorum numerum, motuum, atque corporalium rerum, non superare multitudinem, argumentis ostenditur.



Vantò aliquid vni viciniùs est, tantò magis sapit vnius naturam: & ex consequenti, minore numero clauditur. sed intelligentiæ inter alias creaturas, naturæ nobilitate deo proximiores sunt, deus autem est maximè vnus: igitur intelligentiæ paruo in numero continentur. Sanè, numerus est species quantitatis, sequiturq; continui diuisionem: sed in angelis non est quantitas, sunt enim substantiæ corporeæ: nullo ergo vel paruo numero gaudent. Amplius, intelligentiarum multiplicatio, radiorum multiplicationem emulatur, authore Dionysio, de diuinis nominibus, cap: 4. Propter radios, inquit, diuinæ bonitatis subsistunt intelligibiles, & intellectuales substantiæ: sed radius ex diuersitate multiplicatur recipientium, quæ profectò in angelis esse non potest, ob diuersitatem materiæ, quia incorpo-

incorporei sunt : continget ergo illis , ob diuersitatem motuum atq; mobilitum. tot ergo sunt angeli, quot motus habentur in cœlis. Reuera, proprius intelligentiarum effectus, est cœlestium corporum motus, qui paruo numero continentur : angelorum ergo numerus magnus censerī non potest, sed minimus potius. Adhuc, multiplicatio indiuiduorum, ex materia qualitate proficiscitur : sed in angelis quidem, materia locus non datur : nec ergo indiuiduorum multitudo. Quod si dixeris, singulis quibusdam angelis, singulas species assignatas esse, id quoq; dubitatione non caret ; nam speciei ornatus, est indiuiduorum multitudo, frustra q; multiplicantur species, si indiuiduorum numero careant. Item, si plures sint angeli, quam orbium motores : igitur non omnes sunt beati atq; perfecti : angelorum enim beatitudo atq; perfectio, in hoc potissimum versatur, vt deo quā simillimi fiant quod certē per motum orbium illis contingit, in quibus mouendis, deo simillimi sunt, Deus siquidem est primum mouens, primi mobilis, vt omnes propemodum testari videntur. Non sunt ergo plures angeli, quam motores orbium.

3.

4.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



Primum, verum quidem est, intelligentias deo proximiores esse, idque ob naturæ nobilitatem, deique naturam emulari maxime, quatenus scilicet simplicis sint naturæ, absq; multiplici compositione ; ob id tamen in minimo numero contineri, nequaquam necesse est : nam et in natura diuina non vnum tantum, sed tria inueniuntur supposita. Itaq; dignitas unitatis, non personarum numerum, sed simplicis respicit naturæ puritatem. Cum ergo angeli naturæ puritate, perspicacia, intelligentiaq; deo quā simillimi sint ; ideo deo viciniores atque proximiores esse dicuntur. Ad confirmationem dico, in angelis non inueniri numerum, qui causatur ex diuisione continui, quemadmodum est quantitas discreta ; sed ex formarum distinctione, quatenus multitudo est de transcendentibus. Ad 2. negatur similitudo : angelorum enim multitudo, siue multiplicatio, secundum materiam accipienda non est ; sed potius secundum diuinam sapientiam, diuersos immaterialium substantiarū ordines statuentem : sapientissimi enim artificis est, varios rerum ordines prudenter excogitare, atq; ad esse perfectum posse deducere. Itaq; Deus benedictus instar sapientissimi architecti, domum suam, varijs formarum generibus ornare disposuit, idq; sine subiecti aut materiæ alicuius adminiculo, quod profectō ad primum tantummodo spectat opificem : nam ceteri artifices in operando, materia, siue subiecto indigent ; sunt enim imperfecti, atq; finitæ limitatæq; naturæ. Ad probationem dico, rationem illam acceptandam, atq; amplectendam non esse, ob eas certē rationes, quas paulo ante adduxi : non enim immateriales substantiæ sunt propter corporales, sed e conuerso potius : finis siquidem nobilior est his, quæ sunt ad finem. Quam ob causam ipsemet Aristoteles, huiusmodi rationem probabilem magis quā necessariam esse aperte profitetur : ex sensibilibus autem inductus fuit, vt tali ratione vteretur : per sensibilia enim, ad intelligibilem notitiam, cognitionemq; inducimur. Ad 3. ad primam partem argumenti patet solutio ex supradictis. Ad aliam verò dico, aut non frustra multiplicari species, sine indiuiduorum numero, imò summam artificis præferre sapientiam ; aut multiplicationem illam, non ex materiæ conditione, sed ex opificis sapientia proficisci. Ad 4. angelorum perfectio atq; beatitudo, non in mouendo consistit ; sed in intelligendo, atq; amando summū bonum, quod quidem ob naturæ puritatē, gratiaq; benignitatem assequuti sunt.

1.

2.

Ratio Aristotelis probabilis, non necessaria.

3.

4.

CAP. V.

H h

Sub vna

*Sub una & eadem specie intelligentiarum, plu-
ra individua contineri, rationibus
ostenditur.*



Primum mo-
uens non ha-
bet materiam
Aristoteles.

Auerroes.

Auicennæ o-
pinio de indi-
uiduatione.

Soluuntur ra-
tiones Auicen-
næ.
Hæcceitas.

Quoniam plures esse intelligentias, quàm sint orbium motores, hæcenus o-
stendere curavi; deinceps si sub eadem specie plura habeantur individua,
dicere institui; tum quia proposita iam materia congruum esse reputavi,
tum etiam quia percelebris est, multumq; famosa inquisitio. Et quidem de
hac questione philosophus 12. met. com. 49. partem negatiuam tueri videretur:
volens enim probare vnum tantummodò cælum, id est, mundum esse, hoc modo
arguendo probauit: Si plures, inquit, mundi essent, quilibet profectò suum haberet pri-
mum, hoc est primum motorem. sed plures esse primos motores est impossibile, alio-
qui essent specie vnum, & distincti numero, quod certè solim continget materiam ha-
bentibus: sed primus motor est purissimus actus: in abstractis ergo à materia, sub ea-
dem specie plura numero individua contineri, impossibile esse arbitratur. Quòd autem
in primo motore materia locus non sit, sic manifestum esse potest, quia vna ratio, ab v-
na sumitur forma, pluralitas verò à materijs plurimis. Quòd autem quid erat ef-
se, non habet materiam primum, hoc est, prima forma, vel primum principium, est
purus actus: nam si prima forma haberet materiam; prima forma, teste Commentato-
re, aliam haberet essentiam, hoc est, quidditatem ab individuo distinctam. quòd si illa
materiam aliam habuerit; processus utiq; fiet in infinitum; sin verò, in prima standum
erat. Quoniam igitur in abstractis non est materia, quæ est multitudinis causa; nec er-
go est individuorum multitudo. Individua præterea ideo plura numero sub eadem spe-
cie continentur, quia scilicet diuersis, accidentibus subdita sunt: sed substantiæ abstra-
ctæ non subduntur accidentibus diuersis: igitur sub eadem specie inuiduorum plura-
litas non habetur. Verum, si materia, auctore Auicenna in met. speciei principium sit,
ut potè pars quidditatis; principium ergo, quo individuum sit vnum numero, esse non
potest. Amplius, accidentia substantia posteriora sunt, & hac quidem accidentia, hac
substantia: in hac enim substantia, hoc accidens recipitur. Quare, præcessit substantia
vna numero, deinde individua subsequuta sunt accidentia. Ex illis ergo duabus rationi-
bus, individuorum carentiam aut multitudinem, non licet colligere. Individuum propria
hypotesi est vnum numero: nam quemadmodum species vltima specifica differentia,
constituitur in esse; ita planè individuum, propria differentia individuali. hæc ab A-
uicenna passim hypotesis appellatur, quæ nec accidens est, sed accidentia præcedit, nec
substantia, sed modus substantiæ: sic hominis differentia non est homo formaliter, sed
modus hominis. id autem aliqui vocant hæcceitatem, qua Mercurius est hic, & Plato
ille. Verum Auicennæ rationes ita ab aliquibus soluuntur: Illæ, inquit, dispositiones
qualitatiuæ & quantitatiuæ, individuum quidem partim præcedunt, partim verò sub-
sequuntur; præcedunt certè materiæ prioritate ad formam, & in genere causæ materi-
alis; sequuntur verò ordine effectus, ad formalem siue ad effectricem causam. hac de
causa, subiecto priores sunt, idq; diuersimodè: nam subiectum prioritate efficientis,
siue formæ ad materiam, prius est illis: vicissim, subiectum, illæ præcedunt ordine mate-
riæ ad formam; dispositiones siquidem ad materialis causæ genus reducuntur. Tunc ad
primam Auicennæ rationem hoc modo respondent: Quamuis materia ad speciei rationem
pertineat; ea tamè, quæ individualibus affecta est rationibus, ad individuum spectat: prin-
cipium namq; quo individuum est vnum numero, ab alio eiusdem speciei discretum, est
materia, dispositionibus qualitatiuis atq; quantitatiuis affecta: materia enim sola, remo-
tum quidem principium reputatur: at, huiusmodi affectiombus contracta, principium
vtique

utiq; est, quo individuum unum est in se, à quolibet eiusdem speciei numero diuisum atque discretum. Ad 2. verum quidem est, quod accidentia individuum præsupponant, illa, inquam, quæ materiam ad formam introducendam disponere nequeunt. at, quæ disponunt, individuum utiq; præcedunt: individuorum ergo multiplicatio, ex materiæ natura proficiscitur. quam ob causam, quibus materia non inest; nec etiam individuorum multitudo poterit inesse. Reuera, aut plura sub eadem specie individua continentur, ob transcendentem numerositatem, aut certè prædicamentalem: sed prima ad essentias pertinet; ideo speciebus cõueniunt, non autem indiuiduis, secunda verò ad quantitatem discretam. sed numerus discretus, ex diuisione continui causatur: igitur ob diuisionem continui, individua sunt numero plura. Amplius, quæcunq; differentiis, omnia propemodum accidentia præcedētib; distinguuntur, accidentaliter differre non possunt: & clarissime patet. sed individua accidentaliter differunt: ergo proprijs differentiis non distinguuntur, quæ omnia accidentia præcedunt. Item, omnis differentia, aut finita dicenda est, aut infinita: individuorum ergo multiplicatio ex quantitatis conditione procedit. Tenet consequentia: differentia enim, qua individuum in esse constituitur, aut est finita, aut infinita. sed finitum, & infinitum, i. phys. authore philosopho, quanto tantummodò congruunt: individuorum ergo multitudo ex materia procedit. Amplius, si duæ intelligentiæ sub eadem specie contentæ, ab inuicem distinguantur; aut sua quidem natura, aut accidentibus. sed natura quidem conueniunt: eadem ergo non distinguuntur. neq; accidentibus; præsupponunt enim supposita distincta, quibus ipsa postmodum acceperunt: nullo ergo modo vnus speciei intelligentiæ ab inuicem distinguuntur. Plus alitas præterea individuorum, secundum se est infinita atq; indeterminata: ut ex consequenti, non intenta à natura. Sed in angelis nihil huiusmodi inuenitur; non enim fas est dicere, aliquid à natura non intentum inueniri in beatissimis perfectissimiq; spiritibus. ergo quod prius. Adhuc, si vnum cœlum sufficit vniuersi totius ornatui atq; pulchritudini; multò ergo magis vnus angelus, vnā speciem implebit atq; perficiet: præstantior enim est angelus qualibet natura corporea. Itaq; quilibet angelus vnus propriè speciei est, sub qua nulla est individuorum multiplicatio.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



AD primum, non puto Aristotelem sensisse aliquam naturam, quæ materia caret, sub eadem specie plura individua habere non posse, quasi si materia non habeat, tanquam partem sui, omni prorsus individuorum numero priuari; sed magis verisimile est id dicere voluisse, si primū mouens multiplicaretur, haberet utiq; materiam, id est, naturam potentialem, atque per aliquam differentiam individualement contrahibilem, sicq; non esset purus actus: hoc autem modo approbo angelum posse materiam habere. Itaq; materia dici non potest indiuiduationis, aut multiplicationis magis principium, quàm forma: non enim materia, aut quantitas ex se est, plus hoc, quàm aliquod aliud; imò illud, quod ex se, cū re ipsa, & substantialiter est, hoc idem, atq; essentialiter, formale indiuiduationis principium dicendum est: huiusmodi autem plura, pluriū individuorum esse possunt, nempe differentie individuales, & similia. Illud etiam, quod adducitur, diuidi in plures partes eiusdem rationis ad quantitatem spectare, in partibus quidem quantitatiuis, atque integralibus veritatem habet, quæ aliquando ad vnus quanti numero compositionem concurrunt: sed hæc diuisio vniuersalis non est, ideoq; contemnitur. alio siquidem modo, quàm quantitatiuo, angeli inter se diuiduntur. Sed dicet aliquis, qualibet substantia separata à materia, totam suæ speciei perfectionem habet: veluti, si albedo separata

1.
Materia non
est principium
indiuiduationis.

Obiectiones,

numerus.

2.

3.

Solutiones.

1.

2.

3.

3.

4.

5.

6.

Obiectio.

Solutio.

Differentia
formalis & in
diuidualis.

7.

Quomodo v-
num sit cœlū

subsisteret, una tantummodo esset. sed angelus est substantia separata à materia: in una ergo specie, unus tantummodo est angelus. Sanè, hac de causa speciei pluralitas indiuiduorum necessaria est, quia unico se indiuiduo tueri non potest, idq; ob indiuiduorum corruptibilitatem: sed angeli natura est incorruptibilis: frustra ergo sub eadē specie indiuidua multiplicarentur. Profecto, in quibus quod quid est, & cuius est quod quid est, omnino idem est; plura indiuidua, sine multiplicatione ipsius quod quid est, nequaquam multiplicantur. sed in separatis à materia, cuiusmodi sunt angeli, ut dicitur 7. met. idem est quod quid est, siue quidditas, & illud cuius est: in ipsis ergo nō est pluralitas indiuiduorum. Dico ad primam obiectionem, maiorem sic esse intelligendam. separatum à materia, totam habet suæ naturæ perfectionem, idq; quoad perfectionem quidditativam; in se enim conceptum suæ naturæ quidditativum includit. verū maior est in pluribus, quā in vno perfectionis latitudo, quam certē in vno indiuiduo creato contineri necessarium non est. Quare, si albedo separata esset, adhuc etiam multiplicatione non careret. Ad 2. quāvis species angelica in vno indiuiduo incorruptibili saluari possit; alias tamen ob causas, quas mox dicemus, plura sub eadem specie sunt, vel esse possunt indiuidua. Ad 3. veritatem habet in diuinis, non autem in angelis; illa enim diuina non habent naturam potentialem, per differentiam indiuidualem contrahibilem: ideo quidditas, & cuius est quidditas sunt idem. Ad principale argumentum 3. respondeo, intelligentias distinguere ab inuicem numerositate predicamentali, quæ ex formarum proprietate, non autem ex diuisione continui proficiscitur. Ad 4. negatur maior: nam etsi quælibet intelligentiarum in esse specifico, propria constituatur natura; particulari quadam tamen ab inuicem proprietate separantur, in quo mirabilis dei splēdescit sapientia, quæ singulis spiritibus, proprias distribuit actiones, naturæq; proprietates, quibus ab inuicem discernentur. Ad 5. illud philosophi in rebus quantitativis veritatem habet, alioqui deus nequaquā infinitus diceretur, quod est falsum: negatur ergo consequentia, & ad probationem dico, intelligentias constitui in esse ex differentia quidē finita, quæ non ex quantitate, sed ex formarum distinctione, naturæq; proprietate procedit. Ad 6. dico, intelligentias eiusdem rationis indiuidualibus differentiis, quæ cum earum substantiis eadem sunt essentialiter, ab inuicem distinguere: conueniunt ergo secundum specificam rationem; differunt verò per indiuiduales proprietates, quæ se totis primò distinguuntur. Sed dubitabit aliquis, huiusmodi indiuiduales differentie an sint formæ, vel formales: differentia autem formalis est specifica: igitur differunt specificè. Respondeo, differentiam formalem, quæ ad quidditativum rei conceptum pertinet, esse specificam, quæ profectò angeli eiusdem speciei non distinguuntur; sed illa potius, quæ licet eadem sit cum earū substantia; non spectat tamen ad quidditativum naturæ conceptum. Quam ob causam, huiusmodi differentie indiuiduales, materialium differentiarum similitudinem gerunt: contrahunt enim naturam ad indiuiduum, idcirco à philosopho materia appellantur. Ad confirmationem dico, indiuidua esse infinita, potentia quidē non autē actū. Possunt ergo esse sub eadē specie plura indiuidua: nec video, quare natura non intendat indiuidua, sicut & speciem, si ipsa circa indiuidua maxime versetur atq; laboret. Ad 7. dico, si absolute loquamur, plures cœlos eiusdem rationis esse, nullum est impossibile. vnde, quāvis cœlum ex tota materia sua consistat, ut dicitur primo cœli; in cœlo nihilominus propriè materia esse non potest. Quod si materia pro differentia indiuiduali intelligatur; tunc vnum utiq; erit & non plures. verū tamen, si actū vnum sit eiusdem rationis, quod pro vniuersi ornatu utilitateq; mundi faber sic facere decreuit; plures tamen esse potentia, non est impossibile. Adde, quod cœlum bifariam intelligi potest: vno quidem modo pro mundo, idq; dupliciter. aut pro toto vniuerso secundum se; atq; ita, quemadmodum est vnus mundus; ita absq; dubio est vnum cœlum: ordo enim, qui rebus inest creatis, vnitatem maxime commendat: omnia siquidem

siquidem tendunt ad vnum principium, à quo & ordinata sunt. quamobrem Aristote: ^{numerus.} 12. met: ex vnitae ordinis, in rebus existentis, & Plato in Timæo, ex vnitae exemplaris, vnum esse mundum protestantur. aut certe pro mundo superiori, quatenus ab inferiori separatur, de quibus in metheoris legitur, mundum hunc inferiorem, superiori subditum esse; ut omnis eius virtus inde gubernetur, atq; ita iuxta mundorum numerum esset cœlorum multitudo. Quod si cœlum, sphaeram cœlestem intellexeris, quatenus vnum cœlum dicitur vnitae specifica; sic planè vnum nequaquam appellatur. at si sub eadem specie vnum cœlum contineri dixeris; philosophi quidem mentem attigisti, ipse enim plures sphaeras, numero differentes sub eadem specie esse noluit; nam huiusmodi pluralitas, ex materiae imperfectione semper aliud appetentis, proficiscitur, quam cœlo tribuere non condecet. Chrysostomus dicit esse vnum cœlum totum corpus, quod supra terram atq; aquam consistit, cœlum appellans. Quoniam verò in tali corpore varia distinctiones habentur; ideo Basilus, atq; Damascenus plures cœlos vocant. Itaq; sub vna specie, plures angelos contineri, dixi, & dicam.

Doctores catholici.

CAP. VII.

Sub vna specie, plura esse angelorum individua ostenditur.



Mnis quidditas, quoad se pertinet, est communicabilis: alioqui, vel ob perfectionis quidditativæ rationem, illi communicabilitas convenire non posset, quod planè falsum est: nam divina natura licet sit perfectissima; divinus tamen communicatur suppositis. vel ob aliquam imperfectionem, quod sanè absurdissimum est; compositarum siquidem convenit substantiarum qualitatibus, quæ imperfectæ quidem reputantur. sed intelligentia est aliqua quidditas: igitur est communicabilis, atq; ex consequenti, sub vna eademq; specie, plura esse possunt individua. Amplius, intelligibilis quidditas sub vniuersali ratione, absq; contradictione, est plurificabilis numero; implicat enim sub ratione vniuersalis intelligi, & esse de se hoc; nam vniuersalitas, hæccitatis, ut ita dicam, opponitur; sic etiam, quia essentia divina est de se hoc, implicat sub ratione vniuersalis intelligi. sed quidditas separata, sub ratione vniuersalis, absq; contradictione, intelligibilis est: igitur, est plurificabilis numero. Sanè, omnis natura specifica, siue abstracta, siue materialis, est intelligibilis sub ratione vniuersali, de ratione autem naturæ specificæ non est singularitas, alioqui species esset individuum. Porro vniuersale est, quod potest esse in multis, vel dici de multis: ergo. Adhuc, si in eadem specie plures esse nequeunt intelligentiæ; in causavtiq; est, quia cum intelligentia sit forma, hoc est, actus, erit vtiq; inter illas distinctio formalis, quæ specifica appellatur. sed hæc ratio non valet, quippe, cum non omnis distinctio, quæ est inter formas, sit formalis dicenda; potest enim esse formarum, quæ specifica non dicitur. vnde inter albedinem niuis, & parietis non est formalis, sed formarum distinctio, quia nimirum specie non distinguuntur. hoc etiam modo intelligentiæ eiusdem speciei, non formalis discretæ sunt ab inuicem distinctione, sed formarum tantum. Præterea, species sic à Porphyrio diffinita est: Species est predicabilis de multis: ergo est plurificabilis in multis. sed omnis bona diffinitio convenit omni diffinito: substantijs etiam conveniat separatis, necesse esse videtur. Item, Deus potentiam habet annihilandi vnum angelum, & aliquo eiusdem speciei individuo, eandem reparandi: nam, quemadmodum speciem iam non existentem in vnico individuo fundavit; ita certè eam prorsus eversam, & destructam, aliquo alio individuo erigere ac restituere potest, ac valet. sed Deus, ut quidam aiunt, penitus corruptum, idem numero reparare non potest: hæc siquidem de causa,

Prima ratio.

2.

Hæccitas.

3.

Formarum distinctio, sed non formalis

4.

5.

Hb 3

sa, homo,

numerus.

Homo idem numero restituetur.

Damascenus docet plures angelos esse sub vna specie 6.

7.

Augustinus docet quare deus misertus est humane & non angelice nature.

8.

sa, homo, idem numero erit reparandus, quia nimirum remanent ipsius partes, nempe materia, & forma. vnde si aliqua hominis forma corrupta, in materie potentiam transiret, cum eadem forma restitui non posset; nec etiam homo, idem numero diceretur restitutus: igitur species illa, alio individuo restauraretur. Non ergo repugnat speciei, plura posse individua habere, saltem successiue. Accedit ad hoc Damasceni autoritas in suo elementario cap. 3. qua sic loquitur, secundum vnquamque angelicarum virtutum speciem, Deum differentes hypostasies condidisse: igitur cuiuslibet angelice speciei, non solum possunt esse, sed etiam actu plures numerantur intelligentie. Amplius, anime separate sunt plures eiusdem rationis, idque non quantitate, aut aliqua materia, sunt enim immateriales; nec enim habent materiam, partem sui, & ex qua, nec materiam in qua, quia separate sunt: pari ergo ratione plures esse possunt eiusdem rationis, siue speciei intelligentie. Quod si dixeris, animas plurificari, ob plures habitudines, quas habent ad corpora, que nata sunt informare. Dico, quod sicut hac habitudo, quoniam relatio est, suo posterior est fundamento; ita plane, hac aptitudo, hoc fundamento: habitudo ergo hac hanc presupponit animam: non ergo per illam est hac anima. Adhuc, illa habitudo, nihil est extra intellectum, est enim ad nos ens in actu, utpote ad ens corruptum: ad non ens autem in actu, nulla actualis haberi potest relatio in actu: nec ergo per ipsam in actu reali esse aliquo modo poterit. Præterea, indecens esse videtur diuina bonitati, in tot angelis ruentibus, tot tantasque species ad diuinam conditas beatitudinem, suæ beatitudinis expertes permittere omnino, suorum sine priuari. quod quidem contigisset, si vnus speciei, plures non essent intelligentie. Quam ob causam, diuus Augustinus in enchiridion, cap. 29. ait, quia tota natura, seu species humana ruerat; ideo misertus est Deus illius, & ad eam saluandam venit, non autem venit ad saluandam naturam angelicam, quia tota non ruit. hoc autem verum non esset, si tot sunt species, quot sunt individua: sic enim multe nature angelice funditus sui fuissent euerse, quod certe bonitati pijsimi, sanctissimi que opificis, nihil frustra in rebus agentis, minime congruere videtur. Adhuc, quemadmodum generis nature aduersatur omnino, sub vnus tantum individui positione arctari, aliisque individua habere non posse; ita quoque speciei naturam destruere videtur, sub vno individuo redigi, nec posse actu, aut potentia individuum numero gaudere. Qui ergo aiunt, intelligentias eiusdem speciei plures esse non posse, destruit omnino angelicas species. Reuera, vniuersale dicendum non est, cui repugnat esse in multis, vel dici de multis. sed qualibet species angelica, est species specialissima, & ex consequenti vniuersalis: illi ergo non repugnat habere plures intelligentias, siue individua, alioqui, vniuersali nomine priuaretur. Denique, genus ordine essentiali, atque prædicamentali, mediante specie, in individuum descendit. at si angelica speciei repugnat individuum multitudinem; tum simul, tum etiam successiue, æque immediate genus in individuum, ac in speciem descenderet, quod est impossibile: sub vna ergo, atque eadem specie plures sunt, aut esse possunt intelligentie. Hæc quidem opinio tum quidem rationi, tum etiam sacris autoribus, & scripture conformis esse videtur: quanquam & altera sit quoque egregia, quæ mirabilem Dei sapientiam, tot angelorum naturas fabricantem, maxime commendat. Quisque igitur abundet in sensu suo. Qui ergo alterius sunt sententia, ita iam dicta argumenta soluere conantur.

CAP. VIII.

Soluntur argumenta.



D primum, maior apud methaphysicos, falsa reputatur, quod nimirum omnis quidditas vniuersalis, siue specifica, pluribus numero distinctis, in quæ illa diuiditur natura specifica, sit communicabilis; ita, ut in suis individuis, realiter multiplicetur. vnde, si aliqua natura est in plura individua incommunicabilis; ex illius certe emanat perfectione, quia scilicet ca-

cet caret materia, quæ est multiplicationis principium. Quod autem adducitur de quidditate infinita, siue diuina, methaphysico non probaretur, quippe, qui huiusmodi communicabilitatem in plura supposita non concederet, nam apud eum diuina quidditas, non est natura vniuersalis, siue specifica. itaq̃, huiusmodi rationes in methaphysica inanes sunt, & minimè neruosa. Ad 2. maior quidem verq̃ est ex parte nostri intellectus, non autem rei intellectæ. sic etiam minor veritatem habet ex parte intellectus nostri, qui modo materialium abstracta intelligit. Vnde, quamuis; species, quatenus species est, non sit singularitas; quia tamen caret multiplicationis principio, nempe materia, nullū profectō reputatur absurdum, si hanc certè naturam, singularitas consequatur. Ad probationem autem dico, implicare quidem, quidditatem esse de se hanc, & vniuersalem, seu predicabilem de pluribus; verum profectō esse, quando tum ex parte rei, tum etiam ex parte intellectus nostri, quidditas esset vniuersalis: cum autem res ita non se habeat; nihil, aut parui refert, quod pro confirmatione assumitur. Ad 3. dicunt aliqui, in abstractis non dari distinctionem, nisi formalem, & ex consequenti specificam, sicuti in materialibus non datur sine materiæ aut subiecti ratione aliqua distinctio. verum, hæc responsio non multum virium habere videtur: nam, vt dixi, vna intelligentia, proprietate aliqua personali, non autem specifica, ab altera distinguitur. Ad 4. dicunt aliqui, diffinitionem Porphyrij, sensibilia tantum, non autem separata complecti: nam in sensibilibus, est principium materiale, quo sub vnitæte specifica, multiplicantur indiuidua. cum autem huiusmodi principium substantijs non insit spiritualibus; rationi est omnino consentaneum, sub Porphyrij diffinitione, illas non intelligi debere. sed hoc nequaquam placet, partim, quia Porphyrij diffinitio, vniuersalis esse videtur, partim vero, quia specifica dici non potest, quæ actu, vel potentia, pluribus communicari non possit. Ad 5. dico, idem numero posse restitui: eodem enim modo, sicut prius conditum est, restitui potest. Quod verò de resurrectione nostra assumitur, veritatem haberet, quando non eadem numero anima redderetur. sed hoc quoq̃ mihi non satis arridet: nam quod in nihilum transit, vt potè angelus, si annihilaretur; non video, quomodo idem numero restitui possit. Ad authoritatem Damasceni dicunt, largo modo speciei nomen vsurpassse: quod vtrum sic Damascenus intellexerit, dubito: & verisimile mihi videtur, proprio nomine speciem intellexisse. Ad 6. negant similitudinem: nam animæ sunt partes speciei, corporibus vnibiles, non autem intelligentiæ. Et ad Augu: authoritatē respondent, hoc intellexisse, secundum modū viæ, quatenus scilicet omnes intelligentiæ in vniū tendunt creatorē. sed hoc puto Augu: non intellexisse, cum ita clara sit ipsius sententia, vt glosa nulla penitus indigeat. Hac etiā responsione, septimum quoq̃ putant esse solutum argumentum. Tu verò diligenter omnia perpende, an ita omnia se habeant; res enim obscura est, & ex vtraque parte magnos habet fautores. Ad 8. simili facilitate respondent, sub illa videlicet diffinitione, corruptibilia, non autem incorruptibilia comprehendere, quod nobis minimè placuit. Quomodo ergo sub vna specie multa sint intelligentiæ, dixi.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Indiuiduationis principium est differentia
indiuidualis.*

Quomodo intelligentiæ sub eadem specie plures sint, nec ne, hæc tenus dixi.

Verum, quia huic negotio satis mihi congruere visum est, indiuiduationis principium scire; hac de causa, huiusmodi quæstionem, præcedenti annere studui, quò lucidius prior intelligi possit. Est autem indiuiduationis principium, differentia diuidualis, quæ naturam ad hanc, vel ad illam

Differentia indiuidualis est principium indiuiduationis contra-

ationis
principiū.
Ratio prima

contrahit, indiuiduūq; formaliter largitur, in plura esse prorsus indiuisibile. Reuera, si-
cut differentia specifica, ad speciem athomam seu specialissimam genus contrahit at-
que deducit; ita planè differentia indiuidualis, ipsum indiuiduum. Sanè, indiuidua-
tionis principiū, illud, cuius est genus, non egreditur; sed illi necessariò est intrinsecum,
atq; aliquod est posituum reale: indiuiduatio enim, est realis entis conditio. Illa ergo, aut
est natura contrahibilis, aut aliquid de nouo additum. non ipsa quidem natura, quia sci-
licet, non est materia, aut forma, vel compositum; ex se namq; plurificabilia sunt hæc
omnia: nam quemadmodum philosophus dicit 12. & 5. met: nec non 2. phys: tum mate-
ria, tum etiam forma, & in communi, & in particulari intelligi possunt. ipsum quoque
esse actualis existentie; non potest esse indiuiduationis principiū. Reliquum ergo est,
vt aliqua sit proprii generis indiuidualis differentia. Amplius, quod est ad maiorem v-
nitatem contrahibile, caret perfectò unitate, ad quam contrahitur, habetq; illam per
aliquod additum posituum. sed natura, quæ ad maiorem contrahitur unitatem, illa o-
mnino vacat, per quam contrahitur: habet ergo, siue consequitur illam per aliquod ad-
ditum posituum reale, quam ego voco indiuidualem differentiam. Adhuc, unitas sub-
stantialis perfectissima; ab aliqua perfectò entitate substantiali ultimata proficiscitur.
hanc quidem ipsa consequitur, quia unitas est passio entis. sed unitas indiuidui substan-
tialis, est illò in genere ultimata unitas substantialis: igitur per illam, non autem per na-
turam, siue entitatem specificam, natura contrahitur ad indiuidualem existentiam. Re-
uera, sicut genus est in potentia ad speciem, veluti ad suum inferius; ita absq; dubio;
species quoq; ad suum indiuiduum. sed genus contrahit ad speciem, per aliquod sui ge-
neris, nempe per differentiam specificam: ergo & species ad indiuiduum per differen-
tiam posituam proprii generis realem, atq; indiuidualem. Præterea, omnium per se in
aliquo genere differentium, ad aliqua primò diuersa illius generis, reducendæ differen-
tiæ sunt, ne fiat processus in infinitum, vel differentia ex se essent diuersa, quod est
impossibile, vt decimus recitat methaphysicæ, sed in aliquo genere, sunt indiuidua
ab inuicem diuersa in eodem genere: reducendæ ergo sunt huiusmodi differentie ad
aliqua prima illius generis: quæ perfectò indiuiduales differentie, ad illud genus per-
tinentes, dici non possunt: ergo quod prius. Itaq; in qualibet natura contrahibili ad in-
diuiduum, siue materia, siue forma, aut compositum fuerit, indiuiduales differentie po-
nendæ sunt omnino, quibus indiuidua constituuntur, siue singularia, quæ in aliqua, ve-
luti in partes subiectiuas, minimè diuiduntur: Porro, differentia indiuidualis, est qua-
dam realis formalitas, à natura speciei formaliter non autem essentialiter distincta, cum
ipsa concurrens, & quasi adueniens ad indiuidui constitutionem, tanquam indiuiduatio-
nis principiū: ab ipsa enim natura essentialiter distingui, necesse non est, quemad-
modum, nec differentia quidem essentialiter distinguitur à genere, alioqui, quod est per
se in genere, ex diuersis quidem essentijs esset compositum, omneq; per se indiuiduum;

Quid sit diffe-
rentia indiui-
dualis.

Quomodo differ-
tia indiuidua-
lis à specifica.
Differentia in-
diuidualis, nō
est materia,
sed materiæ si-
milis,
Differentia in-
diuidualis se-
habet vt actus
respectu spe-
ciei.

quorum vtrumq; falsum est. Differt autem hæc, à differentia specifica, qua contrahitur
genus: illa enim, genere nobilior est, vtpotè completior, seu perfectior realitas; hæc na-
tura, cui inest, ignobilior: non enim instar differentie formalis naturam contrahit, sed
materialis potius: neq; ex hoc aliquis dicat velim, huiusmodi differentiam, materiam ef-
se, sed materiæ similitudinem gerere: dat namq; indiuiduo esse primum, omnibus sui
generis prædicabilibus subijcibile, quod planè; materiæ proprietati, quæ omnibus subij-
citur, congruere videtur. contrahit præterea ad esse indiuiduum, quod ad conceptum
quidditatum non spectat. Reuera, omnis quidditas numeralis, est plurificabilis: illud au-
tem, ad quod differentia indiuidualis intrinsecè attinet, implurificabile est. Itaq; diffe-
rentia indiuidualis, alterius rationis est ab ipsa, quam ad indiuiduum contrahit, quid-
datè. Ceterum, si hæc differentia indiuidualis, naturæ, quam contrahit, conferatur; se-
habet sicut actus ad potentiam, & determinans ad rem determinatam; quamvis sim-
pliciter,

placiter, ipsius realitas, natura, quam contrahit, nobilior non sit. Quod si individuo, ab ipsa iam constituto comparetur, sese habet ut immediatum et proximum fundamentum individualis unitatis, quæ in duplici negatione formaliter consistit, nempe diuisionis ab alio, et indiuisiōis in se, tum actu, tum etiam potentia. si autem alteri comparetur individuali differentiæ, siue alicuius sit individui eiusdem speciei, siue alterius; se tota distinguitur ab illa, et e conuerso, nec in aliquo reali intrinseco conueniunt, alioqui non essent vltimæ differentiæ; sed aliquibus alijs differrent, sicq; processus esset in infinitum. Itaq; differentia individualis, aliquam sui generis superiorem differentiam, in suo conceptu nequaquam includit, sed quoad suum conceptum, est simpliciter simplex: nam qua ratione vna illam includeret; eadem quoq; ratione, et alias, atq; ita diuersæ non essent, sed in aliquo conuenirent intrinsece. Itaq; indiuiduationis principium, esse differentiam individualement, iam dixi. Verum rationes alterius sunt audiendæ et soluendæ in capitulis, quæ subscribentur.

ationis
principiū.

Differentia in
diuidualis est
simpliciter
simplex.

CAP. II.

Indiuiduationis principium non esse differentiam individualement, argumentis ostenditur.



Quod alteri comparatur, veluti actus substantialis ipsi potentia, est forma substantialis: igitur, differentia individualis non est principium indiuiduationis; forma enim substantialis non est indiuiduationis principium: nec ergo aliquid tale, vel talis differentia substantialis individualis. Item, quod est secundum se plurificabile, eiusdem rationis existens, non est indiuiduationis principium. sed ista individualis differentia, est plurificabilis, eiusdem rationis existens, quia nimirum indiuidua plura eiusdem speciei, eiusdem sunt rationis indiuidua: differentie ergo illæ indiuiduales, eiusdem sunt rationis. Igitur differentia individualis non est indiuiduationis principium. Amplius, quod præsupponit esse indiuiduatam naturam, atq; naturæ indiuiduum; nequit certe indiuiduationis principium esse, quod profecto clarissime patet. sed huiusmodi differentia individualis, præsupponit naturam esse indiuiduatam, sicut actus suam potentiam receptiuam, et sicut forma præsupponit materiam, quæ planè omnia in aliquo singulari recipiuntur: igitur talis differentia non est principium indiuiduationis. Item, quæcunq; differentijs substantialibus ab inuicem separantur; formaliter absq; dubio differunt, et ex consequenti, specie distinguuntur. Quare, si indiuidua eiusdem speciei formaliter differunt; specie quoq; differre videbuntur, quod est falsum, et aperta contradictio. Item, si indiuiduum, per aliquod reale positium, est indiuiduum in genere substantiæ; aut illud certè est materia, aut forma, vel compositum; in hæc enim tria sufficienter, ut dicitur 2. de anima substantia diuiditur. sed differentia individualis, non est aliquod istorum: igitur non est aliquod substantiale positium, quo natura contrahitur, ad indiuiduationis proprietatem, et esse. Amplius, si indiuiduum, propriam habet differentiam constitutiuam: igitur est per se diffinibile, et intelligibile, atq; ita de ipso haberetur scientia, quod est planè falsum, ut dicitur 7. met: consequentia namq; sic probari potest: De quolibet ente per se vno positiuo, atq; per aliquod positium constituto, queri potest quod quid est, pariterq; responderi: diffinitur ergo: nam diffinitio est oratio indicans quod quid esse. esset etiam pariter per se intelligibile, etenim per se est ens positium: omne autem huiusmodi intellectus obiectum esse potest. Præterea, diuisionis seu diuisibilitatis negationem, indiuiduum dicit: non est ergo indiuiduum per aliquod positium: esse enim negatiuum, vel

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

ationis
principiū

privatum, alicui per aliquod positivum convenire non potest, quemadmodum nec esse positivum, alicui per negationem convenit. hoc idem philosophus, atque commentator in 4. met. dicere videntur: Vnum, inquit, nihil addit super ens. Quapropter, sicut vnum genere, vel specie, super naturam vel speciem, nihil positivum dicit; ita certe vnum numero vel singulare, individui naturæ addit nihil: Igitur differentia individualis, cum sit una, individuationis nequit esse principium.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



Primum dico, non quemlibet actum substantialem, formam esse substantialem, quæ sit compositi pars altera: datur enim actus substantialis, vel actus, qui est substantia, quiue non sit huiusmodi forma, sicut differentia substantialis, ad quam, teste Porphyrio, genus se habet in potentia: Genus, inquit, habet omnes differentias suas in potentia, actu vero nullam. hoc etiam modo se habet differentia individualis in genere substantiæ: siquidem respectu naturæ specificæ, quam in hoc individuum contrahit, est actus substantialis: natura vero ad huiusmodi actum, ut potentia substantialis se habet; quatenus ex ambobus constituitur per

Quomodo
fiat vnum a-
liquid.

se aliquod vnum, cuius constituentium, quamvis simpliciter, vnum non sit materia, alterum vero forma; materiæ tamen, atque formæ modo, proprietateque funguntur. vnum autem aliquid, per compositionem quodammodo fieri videtur, ut potest ex actu, et potentia. huiusmodi autem compositio, non est aliqua relatio realis, ab utroque essentialiter distincta; veluti inter materiam inuenitur et formam accedens absolutum et subiectum, alioqui simul existentibus, compositio esse non posset, quod est falsum: nequeunt enim ab invicem separari. Sed dicet aliquis, compositio est respectus realis inter componentia. sed inter naturam, et differentiam individualement, huiusmodi respectus haberi non potest: ergo, ex his duobus non fit vnum individuum. Dico, huiusmodi compositionem utrique consubstantialem esse; sunt enim ab invicem inseparabilia: faciunt ergo vnum, non accidentali, sed consubstantiali potius compositione, quæ se ipsa, non per aliquam aliam sit compositio. Ad 2. minor est falsa: individualis enim differentia, non est multiplicabilis eiusdem rationis: qualibet enim differentia individualis, ab alia est simpliciter diversa, et alterius rationis ab ipsa. individua siquidem, quatenus singularia sunt, atque differentias habent individuales, ab invicem distinguuntur; conveniunt tamen in eadem specifica natura, cuius gratia, eiusdem rationis esse dicuntur. Ad 3. negatur minor: etenim si differentia individualis, individui naturæ, ut iam constitutum, præsupponeret, non utique illud constitueret. quando ergo dicitur, actus receptus, potentia receptivam

Obiectio.

Solutio

individuatam præsupponit, dico: differentiam individualement, non esse proprie actum receptivum in natura, quasi in receptivam potentia; non enim est forma aliqua, à materia essentialiter distincta, instar formæ substantialis à materia, et accedens à subiecto. unde, quemadmodum, differentiam specificam, præsupponere naturam generis in esse specifico, necessarium non est; ita quoque differentiam individualement, naturam in esse individuali. Ad 4. verum quidem est, quæcunque differentiis substantialibus, atque specificis differunt formaliter; et specificè differre, non autem, quæ differentiis tantummodo individualibus distinguuntur: nam quamvis ad naturam, velut actus ad potentiam comparentur; sunt tamen materiales, quia scilicet ad quidditativum speciei conceptum non spectant; aliter tamen speciei non sunt. naturæ profectò, quasi post esse specificum completum, advenire videntur; ipsum tamen esse specificum, minimè variant. Ad 5. individuationis materiæ principium, est differentia individualis, formaliter quidem, non autem essentialiter à natura materiæ distincta. Quare, materia formaliter accepta, non est principium

Differentia in
dividualis non
est proprie a-
ctus receptus
in natura.

4.

Differentia in
dividualis non
spectat ad
quidditativum
speciei conce-
ptum.

5.

individuatam præsupponit, dico: differentiam individualement, non esse proprie actum receptivum in natura, quasi in receptivam potentia; non enim est forma aliqua, à materia essentialiter distincta, instar formæ substantialis à materia, et accedens à subiecto. unde, quemadmodum, differentiam specificam, præsupponere naturam generis in esse specifico, necessarium non est; ita quoque differentiam individualement, naturam in esse individuali. Ad 4. verum quidem est, quæcunque differentiis substantialibus, atque specificis differunt formaliter; et specificè differre, non autem, quæ differentiis tantummodo individualibus distinguuntur: nam quamvis ad naturam, velut actus ad potentiam comparentur; sunt tamen materiales, quia scilicet ad quidditativum speciei conceptum non spectant; aliter tamen speciei non sunt. naturæ profectò, quasi post esse specificum completum, advenire videntur; ipsum tamen esse specificum, minimè variant. Ad 5. individuationis materiæ principium, est differentia individualis, formaliter quidem, non autem essentialiter à natura materiæ distincta. Quare, materia formaliter accepta, non est principium

tionis
principiū.Compositum
est tertia alia
natura.

principium individuationis suæ, similiter forma & compositum; sed differentia indi-
dualis, naturæ compositi totali superaddita: quamvis enim hoc compositum, hanc qui-
dem materiam, atque hanc formam, velut causas intrinsecas, propriam singularitatem
quamlibet illarum habentem contineat; ipsius tamen natura, est alia tertia à materia,
& forma. Quamobrem, compositum propriam habet singularitatem, propriumq; indi-
viduationis principium, quod est naturæ compositi essentialiter idem. unde ad indivi-
duationem compositi, materiæ, formæq; individuationes, nihil conferunt, nisi quatenus
sunt compositi intrinsecarum individuationes causarum. Quando ergo dicitur, individua-
tionis principium, aut est materia, aut forma, aut compositum; addendum fuerat, aut
aliquid cum istis essentialiter idem; etenim, in hac substantia diuiditur, veluti in substan-
tias essentialiter distinctas, ad rei quidditatem spectantes. Porro, individuationis prin-
cipium, nec ad quidditatem spectat, neque est substantia essentialiter distincta; sed
semper idem est cum materia, aut forma, vel composito; proinde, formaliter sub hu-
iusmodi diuisionem non cadit, nec formaliter in genere continetur, sed lateraliter potius.

Ad 6. quando id, quod est individui constitutum, ad illius quidditatem pertineret;
tunc rectè diffinibile diceretur: modò autem constat, ut iam dictum, differentiam in-
diuidualem, ad illius quidditatum conceptum non attingere: propriè ergo individuum
non est diffinibile. Ad 7. iam dictum est: vnum, duas præferre negationes, idq; si
formaliter intelligatur præter opus intellectus negotiantis. sicut ergo vnum genere, aut
specie, secundum quod vnum, formaliter acceptum, dicit negationes tantum; ita quoq;
vnum numero, siue individuum. At, si fundamentaliter intelligatur; tunc sine dubio,
differentiam dicit indiuidualem, qua fundamentaliter, alicui conuenit huiusmodi nega-
tio. Itaq; vnum formaliter acceptum, non addit aliquod posituum super ens, ut vult
philosophus 4. met: sic etiam, vnum numero, super istud totum posituum, quod est na-
tura ipsa, cum individuationis principio, nihil aliud addit, nisi negationes, super huius-
modi principium posituum, non autem super naturam, immediate fundatas. Sed dubi-
tabit aliquis, atque dicet, in aliquo manet indiuidualis differentia, non manente indi-
uiduo, seu individuatione eius: nam aqua prius distincta, si aquæ addatur, aqua quidè
non corrumpitur: nec ergo ipsius indiuidualis differentia, quæ est illi eadem essentiali-
ter, manente igitur differentia, non manet indiuiduatio; modò enim non est sicut prius
distincta, sed commixta potius. Differentia ergo indiuidualis, non est principium indi-
viduationis. Præterea, si cuiuslibet generi, necessaria est propria indiuidualis differentia,
quæ sit individuationis principium; relationis quoque generi necessaria erit: cum autem
illa absoluta esse nequeat; respectuum namque, absoluto non indiuiduatur, & è diuerso,
alioqui processus fieret in infinitum; relationis siquidem natura, quæ est quidam respec-
tus, differentie utique indiuidualis, quæ esset etiam respectus, erit fundamentum, &
sic deinceps in infinitum. Dico, ad primam, individua eiusdem rationis, ad alicuius to-
tius homogeni constitutionem simul concurrere posse, atque quodlibet illorum, propri-
am retinere indiuidualem differentiam; numeraliter enim hæc aqua, non est illa, vel si
non manet vtriusque unitas numeralis formaliter; fundamentaliter tamen manet, ut po-
tè tota aqua, ex ambabus, vna numero constituta. Sed prior responsio placet magis.

Ad 2. dico, naturam respectiuam, siue relationem indiuiduari ad aliud, sicuti naturam
absolutam à se, siue ab absoluto. nullum autem sequitur absurdum, respectum à respectu
fundari, quando respectus fundatus, cum respectu altero est essentialiter idem: neq; ob
hoc processus sequitur in infinitum; siquidem terminus quo paternitatis, est filius, siue
filiatio; & terminus quod indiuidualis differentie ipsius paternitatis, est hic filius, vel
hæc filiatio. Differentiam ergo indiuidualem esse individuationis principium, ex his, quæ
iam dicta sunt, patere puto.

6.

7.

Differentia in-
diuidualis ad-
dit negatio-
nes,

Obiectiones.

1.

2.

Solutiones.

1.

2.

*Individuationis principium esse materiam,
argumentis ostenditur.*



1. **L**la sunt vnum numero, inquit philosophus, 5. met: quorum materia est vna: igitur materia est individuationis principium. Tenet consequentia: vnitatis enim numeralis, & individualis sunt idem. Reuera, qui dicit hoc cœlum, dicit materiam, vt dicitur primo cœli, vnde cœlum: non est plurificabile, quia nimirum ex tota materia sua constat. id autem fieri non posset, si materia non esset individuationis principium. hoc idem philosophus confirmat 12. met: quemadmodum paulò ante diximus, vbi negat plures esse primos motores, quia nimirum materia carent, quæ est individuationis principium. Non ergo differentia individualis, sed materia est principium individuationis. Amplius, In separatis à materia, inquit philosophus 7. met: idem est, quod quid est cum eo, cuius est: igitur materia est individuationis principium. Tenet consequentia: in huiusmodi enim, plura esse individua, est impossibile, quia nimirum plura quod quid est, esse nequeunt. Materia ergo est principium individuationis. Sanè, id certè est individuationis principium, quo vnum principium ab alio distinguitur. materia autem est tale quid, authore philosopho 7. met: Generans, inquit, aliud non generaret, nisi propter materiam: ergo. Adde, per quod, individuo conuenit, omnibus, quæ sui generis sunt, subijci, est sanè individuationis principium; omnia enim predicari de individuo, individui proprium est. sed hoc conuenit individuo per materiam; nam omnibus subijci, ab ipsisq; actuari, materia conuenit, quippe, quæ est in genere substantiæ primum subiectum: ipsa ergo est primum individuationis principium. Adhuc, id absque dubio est individuationis principium, cuius gratia individuum non est diffinibile, nec etiam intelligibile. sed hoc contingit individuo, ob gratiam materiæ, vt 7. met: dicitur, quia scilicet partes materiales, ad diffinitionem nō attinent: ergo quod prius. Reuera, quod est primum potentiale ad vnitatem, pluralitatemq; est planè individuationis principium. sed materia est primum receptum, atque subiectum, cuius gratia receptum, hoc est, forma est vna, si materia fuerit vna, & plures, si materia similiter se habebit, vnde hac de causa sub vna specie, in substantijs separatis, plura esse nequeunt individua, quia materia carent: ergo. Præterea, Callias, & Sortes, inquit philoso: 7. met: sunt diuersa propter materiam, idem autem specie: materia ergo est causa diuersitatis individuorum, & ex consequenti, sufficiens individuationis principium. duo siquidem spectant ad individui rationem, incommunicabilitas videlicet, & distinctio. vnde primo cœli docet, plures cœlos non esse, quia plures in eo materia non sunt. Materia ergo est causa pluralitatis individuorum. Item, duo sunt individui principia intrinseca, nempe materia, & forma substantialis: hæc ergo ad individuationis principium statuendum, sufficientissima sunt. non opus est ergo aliquo alio principio, vtpotè differentia individuali: nam si præter materiam, aliud principium esset, quo natura contrahibilis individuaretur; illud vtique esset quantitas, quod planè impossibile reputatur; posterius enim non est causa distinguendi prioris, nisi accidentaliter tantum. sed quantitas est posterior qualibet substantia: non ergo esse potest individuationis principium. Amplius, dum forma substantialis materiæ vnitur ad individuum constituendum, eadem numero quæ prius erat, non remanet quantitas, alioqui idē numero accidens existens, de subiecto in subiectum migraret, quod est impossibile. remanet ergo materia, in qua forma recipitur, quæ profectò ex seipsa individuari non potest. Materia ergo est illius individuationis causa: etenim, à Mercurio, & Platone, am-
nibus

nibus ferme accidentibus seclusis, atq; remotis, duo adhuc remanent individua, materias realiter distinctas, formasque habentia. Materia ergo sufficiens est individuationis principium.

CAP. V.

Soluntur Argumenta.

AD primum, illud philosophi 5. met. de materia, quæ est pars compositi, intelligi nequit, alioqui idem esset iudicium de subiecto, respectu accidentium formarum, atq; ita omnes formæ eiusdem subiecti, una utiq; forma numero essent, quod prorsus absurdum est. Ibi ergo philosophus de materia loquitur, quæ est differentia individualis, quæne velut materialis conditio naturam contrahit, de qua philosophus 7. met. sæpè loquitur: Illa igitur sunt unum numero, quorum materia, id est differentia individualis est una; nam illa sunt unum specie, quorum ratio quidditatiua est una. Eodem quoque modo soluitur confirmatio: Qui dicit, inquit, hoc cælum, dicit materiam, id est, differentiam individualement, quæ est unius cæli, atq; ita cælum constat ex tota sua materia. Cum autem proprie in cælo materia, ut ipse, & Commentator dicunt, non sit, de differentia individuali ibi loquutum fuisse certum est. Pari quoq; facilitate soluitur secunda confirmatio: philosophus namq; de differentia loquitur individuali naturam contrahente; non autem de materia, quæ est altera pars compositi. Porro, materiam nullo modo esse individuationis principium, sic ostendi probariq; potest. Illud, quod ex se est multiplicabile siue plurificabile, eiusdè rationis verè esse nequit principium individuationis nature, hoc enim destruit individui naturam. sed materia sicut etiã forma, est plurificabilis; materia enim in communi ad speciei diffinitionem attinet, ut dicitur 7. met. atq; ex consequenti, est aliquid commune & plurificabile: igitur non est individuationis principium. Amplius, quod est idem numero in duobus entibus individualiter, ac numero distinctis, esse nequaquam potest principium individuationis. sed materia est eadem numero in generato & corrupto, quæ individualiter atq; numero ab invicem separantur: ergo quod prius. Reuera, si materia est præcisa individuationis causa; sequeretur omnino hoc absurdum, in angelis nullum esse individuum, quia materia carent. Porro, in causis præcisis, sicut affirmatio est causa affirmationis; ita planè negatio negationis. Vbi ergo est materiæ negatio; inibi & individuorum similiter. Quare, in angelis nullum esset individuum, quod est impossibile. Ad 2. illa philosophi autoritas divinis convenit tantum, non autem alijs substantijs separatis, ut paulò ante dictum est; singulare enim potest aliquid addere super naturam, & quidditatem, ut potè differentiam individualè, quæ ad quidditatem creatam non spectat: proinde, quamvis non habeat materiam tanquam partem sui; est tamen multiplicabilis. Ad confirmationem primam dico, verum quidem esse generantem à genito materiæ diversitate distingui; alia enim inest forma atq; materia generanti, quæ planè non inest genito; ob id tamen materia individuationis principium non dicitur: concurrat certè veluti causa intrinseca, ad materialis rei individuationem: nihilominus formale individuationis principium nequaquam vocatur. Ad 2. confirmationem; subijci omnibus sui generis æquivoce convenit materiæ; hoc autem convenit individuo substantiæ, omnibus sui generis subijci in sursum, tanquam de ipso prædicabilibus; non sic autem materiæ formis sui generis subijci convenit; sed ipsam velut partem adjuvantibus potius atq; perficientibus, ad alicuius compositi, siue generis constitutionem. Itaq; non opus est illud individuo per materiam convenire, quandoquidem nec ipsa materia sit principium individuationis. Ad 3. minor est falsa: non enim materia, quatenus est materia, individuo adimit, quò minùs sit diffinibile: nam & ipsa quidem ad speciei diffinitionem

Materia accipitur pro differentia individuali.

1. Materia non est individuationis principium.

2.

3.

ationis
principiū.

4. nitionem pertinet, & individuum quoque immateriale, parum, aut vix est diffinibile. Illud autem philosophi de partibus materialibus intelligendum est, ad individuum, ut individuum, non autem ad materiam, ut materiam spectantibus: vtrum autem individuum ab intellectu intelligatur, postea suo loco dicemus. Confirmatio concludit oppositū: eo enim ipso, quo materia est principium potentiale primum, ad unitatem pluralitatemque indifferenter fertur, unde non est una, sed plures, ideoque nequit esse individuationis principium. Ad 4. patet solutio ex dictis: ibi enim non proprie materia intelligitur, sed differentia potius individualis, quæ est completum individuationis principium. Ad 5. quoniam ipsius individui duo sint principia intrinseca; præter illa tamen, necessaria est differentia individualis. Ad confirmationem dico, præter materiam & formam, individui partes intrinsecas, necessariam non esse aliam quantitatem, sed differentiam individualement tantum. Ad 6. Quoniam ad formam ingressum eadem materia remaneat; ipsa tamen non est individuationis principium, sicut dictum est, sed individualis differentia. Simili quoque facilitate confirmatio soluitur: nam si quæ dicta sunt, recte perpendantur; unica profecto responsione soluentur omnia. Materiam ergo non esse individuationis principium, omnibus constare arbitror.

CAP. VI.

Principium individuationis esse formam, naturam ipsam, atque actualem existentiam, argumentis ostenditur.

1. **I**LLud est individuationis principium, per quod individuum fit hoc; individuum enim nihil aliud est, quam hoc singulare. sed forma est in causa, ob quam individuum fit hoc, ut dicit Commentator 2. de anima, com. 7. ubi philosophus substantiam dividit in materiam, formam, & compositum: forma ergo est individuationis principium. Sanè, compositum non est unum, nisi per formam, ut ibidem dicit. Et in eodem libr: com. 9. Individuum, est individuum per formam. Et 7. met. com. 5. Substantia, inquit, demonstrata, non est una nisi per formam: forma ergo est individuationis principium. Amplius, quo aliquid habet esse, eodem etiam habet, ut sit unum; idem enim est esse, & unum esse. sed per formam unaqueque res habet esse: igitur per formam est unum siue una. Eodem sanè aliquid est individuum, & generationis terminus: nam generatio ad singulare & individuum terminatur. sed forma est generationis terminus: principium ergo erit individuationis: etenim, qua ratione aliquid est individuum; eadem planè in actu existit. sed per formam res est in actu: ergo per formam est individuum. Denique, per illud in numero, aliquid est unum numero, siue individuum; per quod certè in specie, aliquid est unum specie. sed per formam specificam aliquid est unum in specie: ergo per hanc formam numero, est unum numero, siue individuum. Adhuc, seipsa individuat natura, non egens aliquo alio: nam aut ex se individuat, ut sit hæc, aut per aliquod additum. non per aliquod additum, alioqui processus fieret in infinitum: per se ergo natura est individuum, non per differentiam individualement, aut materiam, vel formam. Reuera, ea ratione, qua aliquid est extra intellectum; eam et est singulare, & individuum, nec alia est causa quaerenda, quandoquidem hæc sit conditio entis, extra intellectum existentis, nempe singulare esse. sed natura seipsa formaliter est extra intellectum: igitur seipsa est singulare. Amplius, rei sic simpliciter existentis ex propria natura, causa inquirenda non est, inest enim illi naturaliter; sed illius potius conquærenda est, quæ est secundum quid, & aduenti-
3. Quod natura individuetur per seipsam.
- 4.

et aduentitia potius. Sed natura realis, simpliciter ac naturaliter est singulare, seu individuum; secundum quid verò est vniuersale, ut pote per actionem intellectus: igitur querere, quæ sit naturalis individuationis principium, inanis est inquisitio, per idem namq; habet esse, et vnum esse. ergo, sicut seipsa est vna; ita etiam seipsa erit singularis siue individuum. Quod autem sit diuisibilis; ob quantitatis rationem illi conuenit: ex seipsa namque est hæc, et ex cōsequenti, impartibilis est atq; indiuisibilis. Adde, Porphyrium iubentem in specie specialissima esse quiescendum. Et Boetium, nullo modo speciem in individua diuidere volentem. Ultra ergo speciei specialissimæ differētiā specificā et athomā, non recte alia differentia queritur, qua natura sit indiuiduanda. Præterea, actualis existentia est individuationis principium: non ergo est differentia indiuidualis. Illud planè est individuationis principium, ad quod generatio primò terminatur, quia nimirum ad individuum, ut singulare, quo videlicet generatio terminatur: sed hoc est esse in actu, siue esse existentie, nam generatio ad esse in actu terminatur: igitur esse existentie est principium individuationis. Profectò per vltimum actum, rei competit vnitās vltima; actus enim vltimus, immediatum est atq; proximum fundamentum: sed vnitās indiuidualis est vltima et perfecta, esse verò existentie, est actus vltimus siue vltimatus: proximum ergo est rei vnitatis, siue individuationis fundamentum. Item, sicut per esse in intellectu est natura vniuersalis; ita etiam per esse in actu, est natura particularis, hæc namq; ad inuicem opponuntur: sed esse in actu, est esse existentie: igitur quod prius. nam illud est individuationis principium, quo existente vnico, res quoq; est vna. sed esse actualis existentie, est huiusmodi, quippè cum vnica rei, vnicum sit esse: illud ergo est indiuiduandæ naturæ principium.

5. Actualement existantiam esse principium individuationis

6.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.



Primum, authoritates illæ sic intelligendæ sunt: forma est causa intrinseca, atq; principalior pars eius, quod est vnum numero, sicuti actus est pars principalior quàm potentia, non autem est immediatum individuationis principium: forma enim postquam speciei rationem subierit, non minus communis est, quàm ipsa species vel speciei quidditas, quod planè non conuenit principio indiuiduanti. Illud præterea, quod est ratio conuenientie indiuiduorū, individuationis nequit esse principium. sed forma est principium cōuenientie indiuiduorū in specie, dat enim esse specificum: non ergo est individuationis ratio. Insuper, quod ad quidditatem specificā attinet, non potest esse individuationis principium: nam principium individuationis, sicuti etiam ipsum individuum, speciei rationem quidditatemq; non ingreditur. sed forma pertinet ad speciei rationem atq; quidditatem: igitur non est principium rei indiuiduandæ. formæ deniq; non repugnat in plura diuidi, sicuti neque quidditati seu speciei formam includenti; hoc autem individuationis principium non compatitur formam: ergo principium esse individuationis, est impossibile. Ad 2. quāvis forma terminus quo generationis esse dicatur, et totū compositum substantiale terminus quod; non est tamen vltimatum individuationis principium, quia ex se non est hoc. Quod si concedatur illi, adhuc nihilominus non est principium indiuiduandi: nam compositum aliam habet hæcēitatem, ut ita dicam, à partibus, sicut etiam aliam habet entitatem. Ad primam confirmationem, licet forma sit vna numero; non est tamen principium, quo aliquid existit vnum numero aut specie, quippè, cum formaliter non sit immediatū individuationis principium. Alia confirmatio simili facilitate dissoluitur. Ad 3. dico, deductionem illam inueniri in his, in quibus vnum, siue primum, secundum, et tertium vniiformiter se habent. vnde Commentator dicit 4. met. ens non esse vnum per aliquod

1. Forma nō est principium individuationis

2. Terminus quo, & terminus quod.

3. Natura nō indiuiduatur seipsam.

ationis
principiū.

aliquod superadditum; quia scilicet illud superadditum conformiter se haberet ad esse unum, sicuti & ipsum ens; atq; ita processus esset in infinitum. Cum autem natura quæ indiuiduatur, & differentia indiuidualis uniformiter non se habeant; nullus perfectio processus in infinitum erit possibilis. unde dicimus, hoc corpus album esse, non seipso quidem, sed aliquo superaddito, nempe albedine: ipsa autem albedo, non seipsa, aut aliquo alio alba, sed ratio potius, qua aliquid album existit. vel dic rationem illam hoc velle dicere, scilicet naturam, nequaquam ob aliquod superadditum essentialiter distinctum indiuiduari. Ad confirmationem dico, naturam seipsa formaliter, secundum esse natu-

Natura conse-
quitur esse in-
diuiduale per
differentiā in-
diuidualem.

ra, non autem indiuiduale esse extra intellectum: esse autem indiuiduale consequitur per aliquod sibi additum, sibi essentialiter idem, & à natura penitus inseparabile, id est, per differentiam indiuidualem. Ad 4. verum quidem est, naturam extra intel-
lectum simpliciter conuenire esse aliquid singulare; ex se tamen præcisè id non habet, sed per aliquod sibi additum, ut dictum est. Ad confirmationem patet solutio. Ad

4.
Porphyrius,

Porphyrij authoritatem dico, quod Plato iussit quiescere in natura specifica, non quia seipsa esset indiuidua, alioqui de pluribus differentibus numero prædicari non posset; sed ob eam potius causam, quia licet indiuidua per se sint in genere, potentia tamen sunt

Boetius,

infinita, ideoq; scientiæ inquisitionem effugiunt. Hac etiam ratione Boetius speciei diui-
sionem in indiuidua dimisit. Natura ergo seipsa non indiuiduatur. Ad 5. quamuis indi-
uiduum actu existens, primò generationem terminet; per existere tamen non est indi-
uiduum, sed per differentiam indiuidualem. Ad confirmationem dico, existere non es-
se ultimum actum ordinabilem in genere, modo quidem prædicto: accidit enim cui-
libet ordinabili in genere, extra eius rationem existere. Præterea, ultimus actus indiui-
duationis, est ipsa differentia indiuidualis, per quam indiuiduum est unum in actu. Ad

6.

esse in re, & in intellectu non sunt opposita: proinde necesse non est, quod res, quia est in intellectu, vniuersalis naturam subeat; singularis verò, quia in re existit; licet ve-
rum sit actualem existentiam singularitatem in re concomitari. Quare, sicut res est v-
niuersalis in intellectu; ita etiam est singularis in re, atq; in effectu. Ad confirmatio-
nem dico, illud esse indiuiduationis principium, quo vnicuique existente, res primò est vna
singulariter: hoc autem non est actualis existentia, sed differentia indiuidualis. Itaque,
formam aut naturam, siue actualem existentiam, non esse indiuiduationis principium,
patet.

CAP. VIII.

Quantitatem esse principium indiuiduationis, argumentis ostenditur.



ILLud est principium indiuiduationis indiuisum existens, quod certè per
sui diuisionem multiplicationis indiuiduorum in aliqua natura, principium
esse cognoscitur. Sed quantitas est huiusmodi: primò enim sibi, in eiusdem
rationis partes diuidi competit, ut 5. met. dicitur, & per ipsam cuiuslibet al-
teri: species autem in indiuidua, veluti in partes eiusdem rationis diuidi-

tur, quod utiq; à quantitate mutare videtur: quantitas ergo est indiuiduationis princi-

Auicenna.

pium. Suffragatur huic sententiæ Auicenna 5. met. cap. 1. Equinitas, inquit, ut natura
est equinitas; sed, ut accipitur cum conditionibus accidentalibus & materialibus, dici-
tur hæc natura. Sequitur etiam ibidè: Materiam quærentur accidentia, quibus indiuidua-

Auerroes.

tur natura. Commentator quoq; 8. Ethic. com. ult. Sophronides, ait, Sophronici filius,

Porphyrius.

non est alius, nisi quia per accidentia ab inuicem separantur. Porphyrius etiam idem
confirmat: Indiuidua, inquit, differunt suis accidentibus, quorum multitudinem in vno

Boetius.

reperitam, in alio reperiri, est impossibile. Consentit hijs Boetius in lib. de Trinit. ubi tres
homines

homines tantum hic & nunc distingui asserit. sed hic & nunc, ex quantitate oriuntur, sicuti etiam tempus & motus; mobile enim quantum est atque motus, locum quoque dicitur, duobus corporibus eundem esse, fieri non posse: locum autem quantitatem esse satis constat. In elementario cap: 5. idipsum approbat Damascenus, ubi hypostases & individua alicuius naturæ, characteristicis proprietatibus distingui, constanter docet. inter illas vero præcipuam esse autumat quantitatem, utpote, quod homo sit longus, aut brevis, aut aliquid huiusmodi: patet ergo tum ratione, tum etiam multorum autoritatibus, quantitatem esse individuationis principium. Amplius, id utique dicendum est individuationis principium, cuius multiplicatione, individua primo distinguuntur, atque formæ partuntur materiales. sed hoc ad quantitatem attinet, authore Commentatore in libr: de substantia orbis, in quo ait, formam non partiri, aut multiplicari ob aliam causam, nisi quia in alia & alia materia, vel materiæ parte recipitur, quæ profecto ratione quantitatis alia atque alia dicitur: quantitas ergo est individuationis principium. Reuera, cuius diuisio est principium multitudinis, quæ est numerus; illud planè est unitatis atque individuationis principium. sed quantitas continua est huiusmodi, nam in non quâvis numerus nequaquam inuenitur: igitur quantitas est principium individuationis, cuius diuisio est causa multiplicationis. Adhuc, illud est principium individuationis, quod quidem principium est determinandi individuum ad hic, & nunc, quippe cum hoc proprium sit individui. sed quantitas est huiusmodi; individuum enim in se est diuisum, & à quolibet alio diuisum; unitatis autem & diuisionis principium, à quantitate proficiscitur: igitur quantitas est principium individuationis, quia nimirum est unitatis, & individuorum distinctionis ad inuicem principium, siquidem vnumquodque dicitur vnum ab unitate. sed unitas est principium numeri, numerus autem ex diuisione continui causatur, continuum autem est quantitas: igitur quantitas est unitatis seu individuationis, & distinctionis principium. Iterum, hunc ignem ab alio igne differri constat, non quidem per materiam & formam: per quantitatem ergo ab inuicem separantur. Quod si dixeris, hanc partem ignis ab alia separari, quia nimirum hæc non est illa, in idem recidit. Adde, quod id, quod conuenit alicui per se, alteri non conuenit, nisi ob gratiam illius: sed diuidere aliquid in partes eiusdem rationis, per se conuenit quantitati, ut dicitur 5. met: igitur quantitas est individuationis diuisionisque principium.

ationis
principiū.

Damascenus,

2.

1.

4.

CAP. IX.

Soluuntur argumenta.



AD primum dico, maiorem esse dubiam; minorem verò falsam: non enim quantitas per sui diuisionem, vel quantitas diuisa, multiplicationis individuorum in natura substantiali, præcisa atque absoluta ratio dicenda est. Dicis, quantitati primò conuenit, in partes eiusdem rationis diuidi. Dico, hoc modo philosophum fuisse locutum, quantum diuiditur in ea, quæ insunt, quorum quodlibet hoc aliquid natum est esse: verum tamen est, quantitatem in partes eiusdem rationis, sicuti totum integrale diuidi, primòque illi hoc conuenire. vnde substantia diuisibilis est, potentia proxima ad diuisionem mensuram, idque per quantitatem. hanc autem diuisionem non priuat siue aufert individuum, quippe, cum non faciat oppositum; sed illa potius, quæ est alicuius, sicut totius in partes subiectiuas, quæ planè quantitati primò non conuenit, sed substantiæ, idque non per quantitatem, & ex consequenti, neque individuationis, neque individuorum sub eadem natura multiplicatio. Ad auctoritatem Auicennæ dico, ea intelligere accidentia naturæ, quæ sunt extra conceptum naturæ individualis, in quorum numero differentia quoque individualis haberi potest. Ad auctoritatem Boetij respondeo, ipsum loqui secundum nostræ intelligentiæ

Quantum in
quæ diuiditur

Auicenna.

lorum sub
stantia.

2.

3.

4.

Quātitas prin
cipium indivi
duationis quo
modo.

gentie modū, quæ dependet ex sensu; ideo ex accidentibus, quæ cadunt sub sensum, in-
diuiduationem venari studet. unde, quamvis accidentia ipsum comitentur indiuiduum;
ipsum tamen nequaquam constituunt. Ad 2. patet, quantitatem non esse principium for-
mæ multiplicandæ, sed ipsam comitari; formam verò per aliqua intrinseca multiplica-
ri: prius natura quàm in alia, vel alia materia, seu parte materiæ recipiantur. Ad cō-
firmationē, quantitas, ut dictum est, non ad genus quantitatis, sed substantiæ potius spe-
ctat: nā in substantijs à quantitate separatis omnino, inuenitur quidē numerus, non autē
quantitas, sicut paulò ante dixi. Ad 3. eiusq; confirmationem, vnica sententia respon-
deo, quantitatem esse principium vnitatis accidentalī indiuiduorum, & discretionis e-
orundem, non autem incommunicabilitatis. Ad 4. dico, hunc ignem ab alio distingui,
sua differentia indiuiduali, vel saltem formali, non quantitatiua, quæ sit indiuiduatio-
nis principium. Ad confirmationem dico, illam rationem hoc velle dicere, nempe quā-
titatem esse principium indiuiduationis, quò ad diuisionem materiæ quantitatiuam, non
autem quò ad incommunicabilitatem indiuidualem. Ecce quā longo sunt hæc repetita ser-
mone, ob hanc sine dubio causam, ut facilius intelligamus, sub vna specie plura esse pos-
se angelorum indiuidua, quoniam principium indiuiduationis est differentia indiuidua-
lis, quæ est in angelis.

QVÆSTIONIS TERTIÆ CAP. I.

Angeli sunt substantiæ immateriales.

Nomen mate-
riale multi-
plex.



Ostquā visum est, quomodo angeli sint plures in eadem specie, dein-
ceps videndum est, quomodo sint immateriales. Multiplex tū apud the-
ologos, tū etiam apud philosophos, rerum diuinarum humanarumq; cul-
tores, huius nominis, materiale, vsus esse dignoscitur. Interdum enim mā-
teriale appellatur, quod est ex materia & forma, tanquam ex suis parti-
bus conflatum atq; compositum est. aliquando verò materiale nominatur, quòd sui con-
seruatione ex materia dependeat, ad quem modum formæ elementares materiales ap-
pellantur; nam in esse ipsorum atq; cōseruatione, ex suis materijs dependent. Materia-
le præterea aliquid appellatur, quia alijs videlicet comparatum, impurum est atq; im-
perfectum: quo sanè modo minus perfectum, respectu perfectioris materiale vocatur.
materiale ergo nominatur, aut quia habet materiam, tanquam partem sui, aut quia in
esse & cōseruari à materia dependet, aut quia perfectiori comparatum, impurum est
atq; imperfectum. E contrario, illud immateriale nominatur, cui hæc tria non insunt. Mo-
dò autem sermo noster est, an intelligentiæ siue angeli aliquo modo materiales, vel im-
materiales sint, necne. Porro, angelos esse materiales non est possibile, alioqui essent

Angeli sunt
immateriales.

1.

2.

3.

4.

5.

corruptibiles; materia namque est, qua res & esse & non esse potest. at angeli sunt in-
corruptibiles: non ergo sunt materiales. Amplius, nihil est supra nostrum intellectum,
quin sit immateriale, quia intellectus est immaterialis 3. de anima. sed huiusmodi intelli-
gentiæ nostro intellectu superiores sunt: igitur sunt immateriales. Adde, si materia or-
bium à materia mixtorum secernitur, & motores similiter; imò multò magis, quantò
orbibus motores præstantiores sunt: formæ ergo cœlorum alterius sunt naturæ à formis
elementarijs: sed illæ sunt corporales, hæ ergo immateriales erunt. Præterea, illæ sunt
substantiæ immateriales, quæ non aliunde mendicant modum intelligendi, sed per suas
substantias intelligunt. sed huiusmodi sunt beatæ illæ mentes siue intelligentiæ, de qua-
rum modo intelligendi suo loco nobis loquendum est: sunt ergò puræ atq; immateriales.
Adhuc, intelligentiæ sunt substantiæ indiuisibiles: ergo immateriales: diuisio siquidem
materiam consequitur: vbi autem non est materia; nec inibi erit diuisio, quæ ad mate-
riæ ratio-

ria rationem spectet. Reuera, in angelis non est materia, quæ est potentia ad esse, vel nõ esse, quæq; à philosophis materia prima nominatur; neq; materia, quæ dicitur subiectum vel mobile ipsum, proinde compositione carent, quæ ex huiusmodi procedit atq; emanat: non enim sunt ex materia transmutationis & forma, neq; ex motore & ipso mobili; verum tamen est, quòd si primæ comparentur intelligentiæ, aliquo modo materiales dicendæ sunt, ut potè respectu primæ, imperfectæ. Quam ob causam Auer. 3. de anima. com. 5. & 14. ait, nullam intelligentiam præter primam à potentia liberam esse: qualibet enim ex gradu componitur perfectionis accedendi ad primum ens, & gradu recedendi à primo. hoc autem modo fas est dicere, intelligentias materiales esse. Quomodo ergo intelligentiæ sint immateriales dixi.

lorum substantia.

Quomodo intelligentiæ sint materiales

CAP. II.

Angelos esse materiales, argumentis ostenditur.

Sicut Deus est vniuersale agens; ita planè materia est vniuersale rerum principium. sed potentiâ dei causantis subterfugit nihil; omnia enim ut paulò ante dixi, sunt à deo effectiue; sic etiam materiæ causalitatem nullum entium, excepto primo, subterfugere valet: quicquid ergo est citra deum, utiq; est materiale & minime simplex. Amplius, sicut omne quod est, dependet à deo; ita planè omne creatum dependet à materia. Tenet consequentia, auctoritate commentatoris 5. & 8. com. 3. de anima. Omnes, inquit, formæ sicut actu in primo continentur agente; ita etiam potentia in materia. Et iterum, nulla substantia præter primam, liberata est à materia. sed intelligentiæ sunt formæ creatæ: igitur non sunt à materia liberæ, sed illius ex potentia dependēt: nam quemadmodum nulla est forma, quæ à primo motore non dependeat; ita etiam nulla est forma, quæ non dependeat à materia. Adhuc, omne quod componitur ex genere & differentia, est materiale: nihil enim est in genere, ut vult Auerroes, nisi per materiam. sed intelligentiæ secundum Avicennam componuntur ex genere & differentia: igitur intelligentiæ sunt materiales. Item, intelligentiæ sunt substantiæ indiuiduæ, ut dictum est: igitur sunt materiales. Tenet consequentia: indiuiduum enim tale dicitur per materiam, quemadmodū loquitur septimus methaphysicæ: sunt ergo substantiæ materiales. Præterea, quicquid in effectibus reperitur, & in causa quoq; reperiri necesse est: oportet enim agens & patiens in materia conuenire. sed in effectibus stellarum materia reperitur: ergo & in earundem motoribus. Reuera, qualibet substantia mouens orbem, est forma orbis perficiens & constituens, quod certe sine materia fieri non potest. Intelligentiæ ergo sunt materiales.

1.

2.

3.

4.

5.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

D primum, negatur similitudo: Deus enim omnium entium est causa effectiua, in quorum numero ipsa quoq; materia habetur, quæ à Deo non solum habet dependentiam, sed etiam esse: quam ob causam, iure vocatur vniuersale agens atq; efficiens. at materia, generabilium tantum vniuersale principium dicitur, non autem ingenerabilium, cuiusmodi sunt angeli, idcirco argumentum non est simile. Ad 2. si materiales, id est, imperfectos, respectiue ad primam intelligentiam angelos vocaueris; rectè quidem intelligis: sin autè absolute, perperam; non enim absoluta & vera in angelis materia inuenitur: respectu

1.

Materia vniuersale generabilium.

2.

est pars
quiddita-
tis.

3.
In angelis ge-
nus & species
sunt transcen-
denter.

4.

5.

ergo primæ intelligentiæ, ceteræ materiales nuncupantur. Ad 3. dico, intelligentias nō esse in genere prædicamentaliter, sed transcender, idcirco materiales dici non posse: quæcunq; enim in genere sunt prædicamentaliter, corruptioni subdita sunt, utpote composita ex materia & forma, aut fundata in compositis ex materia & forma. In causa autem est, quia genus est quid potentiale, potentiale autem est per materiam, differentia verò est quid actuale, quod certè ob formæ rationem obtinet. Cum autem in æternis nulla prorsus sit corruptio: in illis ergo absq; dubio, ut dicit Auerr: 10. met. & in libro de substantia orbis, genus & species æquiuocè, id est, transcender inueniuntur. Hoc idem confirmat lib. 2. de cælo, com: 49. contra Auicennam disputando. Ad 4. patet responsio ex his quæ dicta sunt, ubi ostendimus materiam non esse indiuiduationis principium. Licet ergo intelligentiæ sint indiuiduæ, & sub vna specie multa intelligentiarum indiuidua contineantur; non ob id tamen materiales dicendæ sunt, quandoquidem indiuiduationis principium non ex materia, sed ex differentia procedat indiuiduali. Ad 5. maior veritatem quidem habet in causis, quæ cum suis effectibus vniuocæ sunt: modò autem constat, hanc inter corruptibilia, atque incorruptibilia vniuocationem non esse, quemadmodum & postea dicturi sumus, cum de corruptibilium incorruptibiliumque materia erit nobis loquendum. Quoniam igitur inter huiusmodi effectus & causas, propriè vniuocatio non inuenitur; ideo intelligentias cum suis effectibus in materia conuenire debere, nequaquam necesse est. Ex his ergo atq; similibus, intelligentias esse immateriales satis patet.

CAP. IIII.

Materiam esse partem quidditatis substantiæ compositæ.



Forma partis

Forma totius

Humanitas
est forma to-
tius.

Homo quid si-
gnificet.

Materia est
pars quiddita-
tis.

Quoniam diuinas illas mentes sanctasq; intelligentias, à materia esse liberas demonstravi, huic certè negotio conuenire putavi, si illam famosam controuersiam adducerem, nempe, si materia pars sit quidditatis substantiæ compositæ. Inprimis autem animaduertendum est, in substantia composita, duas esse formas realiter distinctas, formam videlicet partis vniuocabilis materiæ, quæ est materiæ perfectio, quemadmodum in homine est anima, actus atq; perfectio corporis existens: et formam totius, quæ ex vnione formæ partis cum materia conflata, emergit atq; consurgit. hæc quidem in sui ratione formam atq; materiam complectitur, dissentitq; à forma partis, sicut compositum à simplici. Profectò, in homine forma totius est humanitas, quæ non est sola anima, sed ex materia atq; hominis forma resultans. hanc autem formam totius, quidditatem siue essentiam vocamus, quæ licet per modum partis significet, non est tamen pars; alioqui esset forma simplex, atq; ita duæ formæ partis in homine inuenirentur, quod minimè probatur. Porro, forma partis dicitur, quia scilicet facit materiam esse in actu; forma verò totius, quia speciei rationem complet perficitq;: etenim humanitas est essentia hominis: essentia autem rei est, quam significat diffinitio: diffinitio verò rei naturalis non solum formam significat, sed formam & materiam. proinde humanitas aliquid compositum ex materia & forma significat, nempe principia speciei essentialia, idq; per modum partis: homo autem, tum illa significat, tum etiam indiuiduantia principia, idq; per modum totius; homo siquidem dicitur, qui & humanitatem habet, & alia quoq; habere potest principia indiuiduantia. Itaq; quidditas siue essentia rei, non est sola forma, sed materia quoq;. Igitur materia absolutè accepta, ad materiam indiuidualem non contracta, ad quidditatem utique.

utique attinet specificam. Reuera, quod est essentia, & quidditas alicuius, illi, cuius est essentia, ratio absque dubio intrinseca, & sufficiens est essendi, quacumq; alia re, ab eo realiter differente, circumscripta, atque remota. sed forma hominis, utpotè anima rationalis, est tota essentia, & quidditas hominis, ut quibusdam placet: sola ergo anima est sufficiens ratio essendi, atque ita homo, esset prorsus homo, sine materia, quod est falsum. maior sic probatur: nam si albedo est sufficiens ratio, qua superficies est alba; multò magis id quidditas præstabit enti, cuius est quidditas. cum autem hoc sit impossibile, verum ergo est, materiam esse partem quidditatis substantiæ compositæ. Amplius cuius essentia in genere causæ materialis, à materia nequaquam dependet; nec certè id, cuius est essentia. si ergo quidditas naturalis substantiæ compositæ, à materia non dependet, utpotè, quæ illius quidditatem non ingreditur: nec ergo substantia naturalis composita, in genere causæ materialis, à materia dependebit, quod sanè absurdissimum est; tunc enim materia, non solum causa, sed nec etiam pars esset substantiæ compositæ.

Adhuc, quod est pars humane naturæ, est etiam pars quidditatis humane: natura enim, & quidditas sunt idem. sed materia est pars naturæ humane, ut dicitur 2. phys: comm: 21. Quoniam autem natura dupliciter dicitur, inquit, & species, & materia &c. nam si materia non est pars quidditatis; tunc in vno homine essent duæ naturæ non partiales, utpotè nequaquam partes alicuius naturæ, quod est impossibile. Materia igitur est pars quidditatis rei compositæ. Suffragatur huic sententiæ philosophus 8. met: com: 15. & 16. Diffinitio, inquit, compositorum est vna, quia ex actu, & potentia natum est fieri vnum: quidditates autè simplices, seipsas statim habent unitatem; eò quod formæ tantum sint. Hæc quidem Aristoteles nequaquàm diceret, nisi materia pars esset quidditatis rei compositæ: nam de forma sola, illa non dixisset, quandoquidem forma seipsa vna sit. Hoc idem confirmat 9. met: comm: 22. In quidditatibus, inquit, compositorum accidit error, non autem in quidditatibus simplicium, idq; propter partium multitudinem, ex quibus illæ partes compositæ sunt. unde ex earum compositione, error accidere potest qui in simplicibus cum careant partibus, locum non habet. Ex quo patet, ad mentem philosophi, rei compositæ essentiam, non simplicem, sed compositam esse, quidditatemq; rei materialis, à quidditate separata differre, quandoquidem ista essentialiter simplex sit, hæc autem essentialiter composita: materia ergo est pars quidditatis substantiæ compositæ. Amplius, si materia non est pars quidditatis substantiæ compositæ, tum quidem esset indiuisibilis quidditas, quod est contra Aristotelem, qui vult diffinitionem esse orationem longam, tum etiam, ipsa quoque diffinitio esset diminuta: Quæ, inquit Auerr: 1. de anima comm: 12. dimittit materiam, diminutè accipit. Materia ergo, sicut dictum est, est pars quidditatis substantiæ compositæ; non tamen præcipua, ad formam siquidem hoc attinet. Amplius, si materia non esset pars quidditatis rei compositæ, non approbaretur à philosoph: 8. phys: comm: 6. sententia Archytæ, per materiam, & formam diffinitione venantis. Sanè, ratio diffinitiva, significat aliquid de aliquo, ubi oportet hoc quidem esse, ut materiam, illud verò ut formam: Palàm, inquit, est, quæ, & quomodo sit sensibilis substantia: nam hæc quidem, ut materia est; illa verò, ut forma, & actus; tertia est quæ est ex his. Quam ob causam, Auerr: comm: 9. ait: diffinitiones rerum ex materijs, & formis esse. Materia ergo secundum philosophum, atque commentatorem, est pars diffinitionis, atq; quidditatis. Reuera, si materia non est pars quidditatis; tunc utique compositum esset incausatum: cuius enim essentia est incausata; & ipsum quoq; compositum est simpliciter incausatum. sed forma quæ est compositi essentia, est incausata intrinsecè: & compositum ergo similiter, quod est falsum. Patet ergo, non solam formam esse compositi quidditatem. Item, si materia non est pars quidditatis, quod ex materia, formaq; componitur; non erit ens naturale, sed per accidens potius: omnis enim essentia completa in specie cuicunque, iungitur, facit vnum per accidens. sed rei

est pars
quiddita-
tis.

1.

2.

3.

Forma sim-
plex & com-
posita.

4.

5.

Archyte sen-
tentia.

6.

est pars
quiddita-
tis.

7. essentia est completa in specie per formam: igitur si materia addatur, facit vnum per accidens, atque ita ens naturale, esset ens per accidens, quod est absurdum. Adhuc, si ita res se habeat: igitur materia est nihil. Tenet consequentia: quicquid enim non est quidditas, vel pars quidditatis, aut denique habens quidditatem; illud profecto nihil est: sed materia non est quidditas, quia hæc est formæ proprietas, nec habens quidditatem, quandoquidem id composito conueniat: si ergo non sit pars quidditatis; erit utique nihil, quod est falsum. Præterea, si datur materia vniuersalis: ergo materia est pars quidditatis. Tenet consequentia, quia materia vniuersalis est pars compositi vniuersalis. sed datur materia vniuersalis; materiæ namque conuenit per se vnum facere cum forma, id quæ non huius, vel alterius, sed vniuersalis materiæ ratione: nam quod vni per se competit, et non vni per alterum; per vniuersalem omnibus competat, necessarium est. sed facere vnum per se cum forma, omnibus competit materijs, id quæ non vni per alteram: igitur per vniuersalem materiam. Quare, si materia specificè sumpta, est pars quidditatis speciei, et materia utique contractè sumpta, est pars quidditatis indiuidui. Itaque, ut dictum est, materia est pars quidditatis substantiæ compositæ. hoc idem sæpè Aristoteles approbat in septimo met: ubi ait, quod parabola Socratis iunioris, quam consuevit dicere, non bene se habeat; superfluum enim est materiam à quidditatibus auferre: materia ergo est pars quidditatis.

CAP. V.

*Materiam non esse partem quidditatis,
argumentis ostenditur.*

1.



- Vidditas, est quod quid est, siue diffinitio rei: ergo materia non est quidditas, quippe, cum non sit diffinitio rei, sed forma tantum, auctore phil: 7. met: comm: 10. Quoniam autem in principio diuisimus, inquit, quot modis determinauimus substantiam, et horum quidem vnum videtur esse quod quid erat esse, speculandum est de ipso: sola ergo forma est quidditas rei. Et comm: 11. Quod autem, ut species, et forma, quod quid erat esse: et 2. de anima, comm: 8. Animam, quam constat esse formam, quod quid erat esse corporis vocat. Cum ergo passim formam, quatenus ab alijs est distincta causarum generibus, quod quid erat esse, vocet; indubie approbare tuerique videtur, solam formam esse rei quidditatem. Sanè, ut quintus met: recitat, omnes partes diffinitionis sunt formæ. sed materia non est forma: igitur materia non est pars diffinitionis, siue quidditatis. Amplius, si substantia composita haberet quidditatem ex materia et forma constantem; in quidditatibus esset processus in infinitum, quemadmodum commentator 7. met: comm: 21. dicere videtur. Tenet consequentia: etenim, si quidditas hominis, esset homo compositus ex materia, et forma; tunc quidditas hominis haberet quidditatem, et sic quidditatis esset quidditas: quæcunque enim sunt idem, quicquid habet vnum, habet reliquum. si ergo quidditas hominis, et homo sunt idem, cum homo compositus habeat quidditatem; et quidditas quoque hominis habebit quidditatem. Consentit huic sententiæ philof: 7. met: comm: 34. Materia, inquit, non est pars quidditatis. et 2. phy: comm: 28. partes diffinitionis in genere collocat causæ formales. et 10. met: comm: 25. ait, marem, et foeminam, speciem minimè variare, quia scilicet differentiæ sunt materiales. Reuera, materia est causa corruptionis, sensibilitatis, et similium, quorum opposita quidditatibus conueniunt: sunt enim essentia rerum ingenerabiles, insensibiles, atque incorruptibiles, ex quibus materiam non esse quidditatis partem latissimè patet. Adhuc, essentia rei, est substantia declarans rei quidditatem. sed materia defert potius, quàm declararet rei quidditatem; nam ut in primo phys: dicitur comm: 69. materia secundum se est ignota,

Materia non
est pars quid-
ditatis.

3.

est pars
quiddita-

ignota: alterius ergo rei declaratiua esse non valet. cum ergo materia ex se sit ignota,
et per analogiam ad formam cognoscatur; profecto ad rei quidditatem non attinet.

Præterea, quod est impedimentum, quò minus quod quid est, cum eo, cuius est, idem non

fit, non est pars quidditatis, aut aliquo modo ad quidditatem pertinens; nihil enim im-

pedit prohibetque identitatem inter rem, et suam quidditatem, nisi illud extraneum

fuerit, atque à re, eiusque quidditate alienum: nam quod est secundum se, est idem cum

eo, cuius est, ut dicitur 7. met: sed materia est huiusmodi; concepta siquidem cum ma-

teria non sunt idem, ut in eodem libro habetur: igitur materia non est pars quidditatis

substantiæ compositæ. Item, illud est quidditatis, atque essentiæ per se principium, ut

dicitur primo met: com: 29. et 12. comm: 14. et 18. quò ipsum diffinibile, vniuersalitate

participat: sed hoc ad formam tantum spectat, non autem ad materiam, quippe, cum

materia singularitate solummodo participet: igitur quod prius. Reuera, illud non est

principium quidditatis, quod secundum se est singulare: essentia enim et quidditas,

est vniuersale: rei autem vniuersali, singulare, pars esse non potest. sed materia est sin-

gulare, utpote, vna numero in specie materiæ: nam si hæc materia, alia est ab illa; hoc

certè propter formam, atque accidentia contingit, quibus ad diuersas formas determi-

natur, sicut dicitur 12. met: comm: 14. vnde Auerrøes 7. met: com. 20. et 37. ait, quòd

homo vniuersalis non sit homo, nisi per formam: non igitur per materiæ compositionem.

Materia ergo non est pars quidditatis. Amplius, quidditas est principium per se essen-

di, ut dicit Auerrøes 7. met: comm: 20. sed sola forma est principium per se essendi:

igitur sola forma est quidditas; materia enim est principium non essendi, ut 22. et 53.

comm: 7. met: dicitur. Porro, vbique forma diffinitur per principium essendi. com: 28.

et 37. 7. met: Forma, inquit, est pars, quæ cum fuerit, est res; materia verò est illud,

quæ cum fuerit, non est res: per solam ergo formam, compositum habet esse, per mate-

riam verò habet non esse. Quare sicut materia per accidens pertinet ad essentiam; ita e-

tiam per accidens pertinet ad esse. Adhuc, id non est pars essentiæ, et quidditatis, per

quod res diffinibilis sensibilis est, et non intelligibilis, ut habetur primo met: comm:

27. sed per materiam compositum est sensibile, per formam verò intelligibile, sicuti re-

citatur primus liber de cælo, et duodecimus met: igitur, sola forma est quidditas, prin-

cipiumque compositi essendi. Ex his ergo, atque similibus rationibus, et quidem non con-

temnendis, verisimile esse videtur, materiam ad quidditatem rei compositæ minimè

spectare. Sanè, quidditas est rei diffinitio: primum autem per se diffinibile est forma,

quatenus significatur per speciei nomen, vel generis de prædicamento substantiæ. hoc

autem modo videtur, quòd materia non sit pars essentiæ, aut diffinitionis: nam diffiniti

essentia, atque ipsum diffinitum per se primò est ipsa forma, in quantum per nomen spe-

ciei significatur, utpote homo, vel equus. sed materia non est pars formæ: igitur non est

pars essentiæ, vel diffiniti, nisi quatenus est vehiculum formæ, aut subiectum deferens,

sicut Auerr: 7. met: comm: 34. innuere videtur. Hæc ergo videtur fuisse tum philosophi-

tum Auerr: sententia. Sed dicet aliquis, si sola forma est rei quidditas, et diffinitio:

esset ergo diffinitio simplex, et non oratio longa, quoniam forma est simplex, et vnius

tantum conceptus, atque ita, diffinitio non constaret ex genere, et differentia: Diffini-

tio præterea substantiæ, per additamentum esset: materia siquidem adderetur, non ut

pars, sed ut subiectum essentiæ. Adhuc, si materia non est pars quidditatis: igitur non

prædicatur essentialiter de ipso diffinito. nam si non est essentia, nec pars essentiæ: nec

ergo ad essentiam spectabit, quod certè impossibile esse videtur, quippe, cum ita, ac i-

psa forma, composito sit intrinseca. Dico ad primum, diffinitum per se primò esse for-

mam solam, diffinitionem verò sermonem esse, omnes formæ conceptus, gradusque ex-

plicantem. quoniam autem forma specifica, pluribus gradibus ornatur, quibus compo-

situm constituit; hæc de causa, diffinitio cum sit huiusmodi graduum, oratio explicati-

ua; meritò

4.

5.

6.

7.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutiones.

1.

est pars
quiddita-
tis.

1.
2.

na; meritò oratio longa vocatur; genus enim & differentia, non diuersas quidem formas, sed diuersos potius gradus, quibus forma se habet ad compositum, dicunt, atq; ostendunt. Ad 2. illa est diffinitio per additamentum, quæ per aliquid alterius generis datur. sed materia non est alterius generis, licet non sit rei essentia, siue quidditas. Ad 3. respondeo, secundum mentem Auerr: materiam, instar formæ intrinsecam esse compositam; non esse tamen partem essentiæ compositi. hæc dici solent à Peripatheticæ sectæ fautoribus.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



1.

Ad primum dico, quoniam à forma sumitur propria differentia, quæ est pars diffinitionis præcipua; hac de causa à philosopho sæpissime, quod quid est rei, siue quidditas nominatur. eodem quoque modo, animam, hominem appellat, quia nimirum est principalior hominis pars: quod enim est in aliquo principalius, illius profectò esse nominatur. Ex hoc autem non licet arguere materiam, rei partem quidditatiuam non esse, sed talem certè, qualis est forma. Ad confirmationem sic respondeo, partes diffinitionis formas vocari, non sibiipsis, sed diffinito comparatas, de quo formaliter prædicantur. vocatur autem forma, quodquid erat esse, quia scilicet principalior, & completiua est pars diffinitionis. Eadem ratione anima nominatur 7. met. substantia animati, species, & quod quid erat esse: non quia tota sit, sed notior pars diffinitionis. hoc etiam ex verbis, contextuq; philosophi animaduertere licet: Si, inquit, quod altera, & non est anima animal, etsi hoc quidem dicendum est, hoc autem non dicendum. ac si diceret, anima quidem per se non est animal nec tota animalis diffinitio, sed pars principalior tantum. Ad 2. negatur consequentia: quidditas enim hominis non habet quidditatem. nam si quidditas est ipsa diffinitio; tunc diffinitionis esset diffinito, quod est falsum. Et cum dicitur, quando aliqua duo sunt idè &c. dico hanc propositionem non esse vniuersaliter veram, alioqui sicut genus habet differentias; ita certè differentia, haberet differentias: genus enim & differentia sunt idem essentialiter. Ad auctoritatem philos: 7. met. comm: 34. & 37. dico, philosophum à quidditate materiam tantum particularem remouere, atque eas partes, quæ per accidens se habent ad speciei intellectum. Quod autem partes diffinitionis in genere causæ formalis collocentur, fauet potius, quàm deroget huic sententiæ: omne enim superius formale est respectu inferioris, sicut philosophus loquitur 2. phys: comm: 28. Masculus

Masculus &
fœmina non
differunt in
genere anima-
lis.

2.

3.

quoq; & fœmina, etsi non differant specie in genere animalis; differunt tamen in genere sexus; cuius differentia ad genus animalis per accidens se habent, & ex parte materiae; ideoq; non causant in illo genere differentiam siue diuersitatem specificam. Ad ultimam confirmationem dico, illas materiae passiones, particulariter existentem, non autem à particularibus abstractam insequi materiam. abstracta siquidè materia, est pars quidditatis specifica, cui illæ passiones non insunt: atq; ita à quidditate materiam arcendam non esse, amplissimè patet. Ad 3. negatur minor: nam etsi materia solitarie sumpta sit ignota; forma tamen specifica, siue generica adiuncta, alterius est declaratiua. Reuera, nihil perfectè cognoscitur, suis causis ignoratis: causæ autem tum materiales; tum etiam formales; ut dicitur 2. phys: non sunt infinitæ. Quare si ad rei cognitionem solummodò est necessarium quod quid est, materia autem ut ex 2. phys: colligitur est huiusmodi: in ipso ergo quod quid est includitur. verum tamen est, quod quemadmodum forma est magis substantia; sic etiam sit maior ratio compositi cognoscendi: nam & materia esse habet à forma, quæ etiam materiam manifestat, atque ostendit; vtrumq; tamen est causa compositi cognoscendi. Itaq; materia ignota esse dicitur, quia nimirum non est

non est potissima cognitionis causa. Ad 4. minor est falsa, et ad probationem dico, Aristotelem ibi loqui de materia individuali: in his enim, eo modo, quo ipse intelligit, non est idem quod quid est, cum eo, cuius per se primò est. Ad 5. negatur consequentia: non enim forma tantum, sed etiam materia est pars diffinitionis, tametsi non ita principalior. Ad probationem dico, illud intelligendum esse de materia individui, non autem de illa, quæ est pars quidditatis specificæ. Ad 6. minor est falsa: non enim sola forma est principium essendi, nisi intellexeris, sola, id est, principalior, ut dictum est, alioqui posset compositum subsistere sine materia, quod est falsum. Ad 7. minor intelligenda est de materia individuali, quæ per se est sensibilis, non autem de illa, quæ est pars specificæ quidditatis. Itaque materiam partem esse quidditatis sic ostensum est, quamvis aliorum sententia sit etiam egregia, et à magnis viris inuenta: quisq; ergo abundet in sensu suo. hæc dixisse, est plus satis.

Anno 1572. 8. Decembris, ipsa die conceptionis virginis, hora vespertina in montefancto: Ora pro nobis beata virgo, ut immaculati inueniamur in conspectu domini.

DE MOTV ANGELORVM

MERCVRIVS.

Qui circulis suis mundum sensibilem complectuntur.

Commentum VI.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



E sanctorum angelorum creatione, numero, atque substantia, sapientissimi Mercurij vestigia insequentes, hæcenus locuti sumus: nonnullas quoque quæ ad hoc speculationis genus spectabant, quæstiones adduximus. restat nobis modò, ut cum disertissimo Mercurio, de motu angelorum disseramus. Qui, inquit, circulis, id est, motibus suis, mundum sensibilem complectuntur, id est disponunt, et regunt. vnde paulò inferius, motu, hæc omnia

Motu inferiorum disponuntur secundum Mercurium.

inferiora agi, et disponi, clarissime docet. Hæc, inquit, omnia ad finem circuitus principiorum simul, ac generum manabant, expleto demum circuitu omnium, volente Deo, solutus est nodus, finitus utique est motus. Ex quo patet, secundum Mercurium, motum, neque à parte ante, nec à parte post, æternum esse. Volente Deo, inquit, soluitur nodus circularum, atque motuum, et noua exorietur pullulatio, id est, resurrectio: Nam cuncta vtriusque generis animantia, vnà cum homine dissoluuntur. Porro, hæc agi per angelorum motum dialogo 3. Mercurius ostendit. Distinctis, inquit, libratisque rebus, quæ igneo spiritu vehabantur, emicuit cælum septem in circulos. Dii, id est, angeli in aëtherum ideis, cum signis eorum conspiciebantur: nam dinumeratae sunt stellæ secundum eos, qui inhabitant illas, deos. Ambitus amplior cursu suo cum aëreo circulo conspirauit, diuino spiritu vectus: quisque deorum ex interna virtute ascriptum sibi opus impleuit. vnde generationes hominum ordinatas esse dicit, ad cœlestium deorum, seu angelorum discursum suspiciendum. Incipit in illis viuere sapientia ad portionem continuè cursus deorum cir-

Motus est finitus secundum Mercurium.

Resurrectio ostenditur futura.

Duo angelo-
rum ordines
ponuntur à
Mercurio.

Princeps an-
gelorum vsia
Iupiter.

Planetæ.
Fortuna.

Summus gu-
bernator.

Plato de mo-
tu angelorū.

Plotinus.
docet ange-
los nos inuise-
re.

Veritas geni-
trix angelorū

Motus ange-
lorum purus.

Angelorum
cognitio luci-
da.

Lynceus,

cumeuntium. Tabefactis autem sementibus fructuum, opificiisque natu-
ræ & artis, in innouatione temporum, reiuuenescunt vetera, necessitate
& renouatione angelorum, cursuque circuli numerosæ naturæ. Diuinum
enim ipsa scilicet omnis conspiratio mundi, natura denuo florescente.
finito ergo cursu numerosæ naturæ, qui nunc agitur à diuinis intelligentijs, diuinitus
natura denuo repullulabit. In decimo dialogo, duos ponit angelorum choros, vagan-
tium vnum, non vagantium alterum, hoc est, assistentium, & ministrantium, è cœlo,
terram petentium, administrandorum ministeriorum gratia. ad Asclepium loquens, ait
omnia è cœlo descendere: E cœlo inquit, cuncta descendunt in terram, & in
aquam, & similia: diuinitatis etenim ratio, diuina sensus intentione no-
scenda, torrenti simillima est fluuius, è summo in prouum præcipiti rapaci-
tate currenti. Et in eodem lib: Sunt planè omnium specierum principes dii,
quorum princeps est Vsia: hi per sensibilem naturam faciunt omnia:
vnusquisque opus suum illuminans. Cœli, vel quicquid est, quod eo nō-
mine comprehenditur, Vsiarchis, est Iupiter: per cœlum enim Iupiter o-
mnibus præbet vitam. Solis Vsiarchis, est lumen. Triginta sex (quorū vo-
cabulum est horoscopi) in eodem loco semper defixorum syderum, Vsi-
archis est, quem Pantomorphon, vel Omniiformem vocant, qui diuersis
speciebus, diuersas formas facit. Septem spheræ habent planetas sui prin-
cipes, & τῶχην, quam fortunam dicunt, & εἰς μέγαν, quibus immutan-
tur omnia, lege naturæ, stabilitate firmissima, & sempiterna agitatione
variata. His ergo ita se habentibus, ab imo ad summū se mouentibus, sic
sibi connexa sunt omnia pertinentia ad se naturaliter, vt mortalibus mor-
talia, sensibiliaque sensibilibus annexa sint: summa verò gubernationis, sum-
mo illi domino paret, hic est solus: vtriusque sexus foecunditate plenissimus:
semper voluntate sua prægnans: parit semper quicquid voluerit procre-
are: voluntas eius est bonitas omnis: ex diuinitate eius sunt omnia, sicut
sunt, fuerunt, & futura sunt. Itaque, à primo gubernatore omnia sunt, qui per motus
aliorum gubernatorum, siue angelorum, mundum sensibile regit, & disponit, instar vnus
reipublicæ, quæ summo, primoque principi obedit. Plato in Phædro eandem penè doctrinā
legendibus offert: Magnus, inquit, utique in cœlo Iupiter, citans alatum currum, primus
incedit, exornans cuncta, prouideque disponens. hunc sequitur deorum demonumque ex-
ercitus per vndecim partes ordinatus: & similia, quæ inibi habentur, ex quibus tum pri-
mæ intelligentiæ, tum etiam cæterarum ordinem, motumque percipimus. hunc imitatur
Plotinus enn: 5. lib: 8. cap. 3. & 4. Dij verò, id est angeli, cœlum habitantes, non dedi-
gnantur homines, siquidem omnem regionem illam discurrunt, facilem vitam agentes;
quia scilicet veritas ipsa est eorum genitrix, & nutritrix, & essentia, & nutrimentum:
omnia cernunt, non illa quidem quæ generationi subiecta sunt, sed quæ sunt in essentia:
vident quoque seipsos in alijs; omnia enim illic vndique perspicua sunt: nihil ibi tenebro-
sum, nihil obsistens; sed omnis illic, omnibus est conspicuus, intrinsecus, atque per omnia,
lumen namque lumini occurrit vbiq. quilibet in se habet omnia, & omnia rursus in alio con-
spicit: omne illic est omne: illic quodlibet est vniuersum. Præcellit autem in quolibet a-
liud, sed interim in quouis cuncta conspiciuntur: est ibi motus proculdubio purus: non
enim procedentem confundit motum motor alienus à motu: status etiam illic, nulla mu-
tatione turbatur; non enim instabili naturæ miscetur: permanet quilibet non quasi in a-
lieno pavimento, sed vniuscuiusque fundamentum est id ipsum, quod vnumquodque est;
nam & subiectū intellectus est, & ipsum est intellectus. Illic ex toto quolibet vbiq. pro-
dit: inspicitur ab eo, qui acutè cernit, & totum, ceu si quis talis sit visu, quasi fertur fuisse
Lynceus, qui intima terræ traditur radijs oculorū penetrare consueuisse. hanc equidē fa-
bulam

angelorū.

Vifus.

bulam deorum oculorum perspicaciam significare arbitror. Existimandū præterea eos, qui illa vident, nunquam in videndo defatigari, neq̃ satietate vlla adduci, vt videre desistant, siquidem indomita illic, & indefessa sunt omnia. Quod verò ibi dicitur inexplebile, propterea tale dicitur, quòd plenitudo eius nunquam efficit, vt spernat implentem; videndo namq̃, nunquam tedio afficitur: nullius ibi vita laboriosa est, quando est vita pura: quòdne optime viuit, cur nam labore? vita verò illic est sapientia, & sapientia prima, quæ non pendet ab alia sapientia. nos autem ad hanc ipsam sapientiam, cognitionemq̃ nondum accedimus, quia motu agitamur terreno, & non angelico, & puro, qui in angelis inuenitur: hæc ille. Philosophus quoque 12. met: comm: 36. Mouet autem, inquit, sicut appetibile, & intelligibile; indefesso siquidem appetendi, intelligendiq̃ summi boni studio, angeli feruntur: ob quam causam, vitam viuunt felicissimam, omnis delectationis plenissimam: quorum intellectio est suavis, omni labore carens: sensus, & vigilia iocundissima: ab otio, quàm longissimè absunt, quippe, quæ perpetuo amoris intuitu ad Deum contendunt: atq̃ quemadmodum vmbra corpus consequitur; ita etiam intelligentiæ indiuiduam vitæ delectationem consequuntur. Hæc quidem, ac similia à philosophiæ principibus de angelorum motu, vita, delectationeq̃ dicta sunt, quæ sanè diuini consonant scripturis, de similibus angelorum proprietatibus loquentibus. Currus Dei decem millibus, ait Dauid psalm: 68. multiplex millia latantium: Currus Dei, diuina sunt intelligentiæ, quibus vehitur diuina voluntas, & ad homines, angelosq̃ defertur. vnde in psalmo 102. Ministri eius, qui faciūt voluntatem eius. ab Apostolo Paulus. lo, vocantur administratorij spiritus, Heb: 1. Mijsi in ministerium propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. In Daniele 7. legimus: Millia millium ministrabant ei, & decies centena millia assistebant ei. Isaias autem describit seraphim semper clamantia, & dicentia, terq̃ replicantia Sanctus, sanctus, sanctus, ex quibus vnum volauit, vt propheta labia purgaret. In veteri quoq̃, atque nouo testamento, toties legimus angelos fuisse destinatos pro varijs muneribus obeundis, illisq̃ confectis, atq̃ absolutis, ad superos remeasse: Qui ascendis, inquit propheta Abacuc, super equos tuos, & quadrigæ tuæ saluatio. Equi domini omnipotentis, angeli domini sunt, & quadrigæ salutis. proinde Dauid ait: Et ascendit super cherubim, & volauit super pennas ventorum. Pennæ, inquam, ventorum, beatissimi spiritus appellantur, quippe, qui in intelligendo, & volendo, denique in ministrando promptissimi, velocissimiq̃ sint. Sanè, inimici tentationibus superatis, accesserunt angeli, & victori domino ministrabant. Magna profectò circa ecclesiæ mysteria peragenda, angelorum sollicitudo: Angeli namq̃ è cælo, terram petentes, diuina hominum pectoribus inferere sacramenta studiosè laborarunt: nam & prophetas, de Messie aduentu, eiusq̃ sanctissimis mysterijs, abundè, copiosèq̃ instruxerunt. Angelus ad Mariam, angelus ad Ioseph, angelus ad pastores, angelus ad mulieres apud sepulchrum domini plorantes, locutus est. Itaq̃ nostri gubernatores, id est, angeli, suis circulis, id est, motibus, diuina, humanaq̃ gubernant.

Vita æterna

est inexplē-

lis.

Anglorum

vita felicissi-

ma.

Dauid.

Paulus.

Daniel.

Isa.

Abacuc. 3.

Equi Dei om-

nipotentis.

Angeli pennæ

ventorum.

CAP. II.

*Septem gubernatores, siue motores orbium non
esse mobiles nec per se, nec per accidens.*



Isariam aliquid moueri dicitur, per se scilicet, aut per accidens. per se autem mouetur, quod sui quidem rationē habet, vt motus subiectum sit, veluti est corpus, aut animal, & similia. per accidens autem, ob sui subiecti rationem, à quo planè, & esse, & conseruationem recipit. hoc autem modo animalium animas moueri per accidens subiectiue, satis constat. Porro,

Motus per se
& per accidesMotores per
se non moue-
motrices ri.

angelorū.

Motores non
moueri per
accidens.

1.

2.

3.

4.

Motores orbi
um mouen-
tur per acci-
dens attributi-
uē.Primus mo-
tor nullo mo-
do mouetur
per accidens.

Obiectio.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

motrices intelligentias tum per se, tum etiam per accidens moueri, est impossibile. Per se quidem, quia nulla illarum est corpus, aut diuisibile: omne autem, quod mouetur est corpus, vel diuisibile, sicuti 6. phys: liber docet. neque etiam per partem, ob illarum simplicitatem: nam vt 8. met: dicitur, statim sunt id, quod sunt. Per accidens quoque nequaquam moueri, patet: quod enim mouetur per accidens, vt 8. phys: recitat. com: 36. & 37. contingit non esse, accidens siquidem est contingens. sed intelligentie motrices non sunt huiusmodi: igitur, per accidens non mouentur. Amplius, quod per accidens mouetur, vt dicit Auerroës de substantia orbis ca. 1. est diuisibile, quod planè orbium motoribus non competit. Denique vt ibidem docet, formæ vtique essent materiales, quod profectò beatissimis illis motoribus non est attribuendum. Adhuc, motores orbium non accipiunt esse, & conseruationem ab orbibus, quos mouent: igitur per accidens nequaquam mouentur. Iterum, quod mouetur per accidens, duobus modis contingit moueri, aut per aliud, & sic potest seorsum moueri, vt dicit Auer: primo de anima, comm: 37. vel per aliud mouetur, & non potest seorsum moueri, vt sunt quidem accidentia. sed ne-utro istorum modorum mouentur intelligentie motrices: seorsum enim moueri non possunt, quia videlicet non sunt corpora: neque alio modo, aliqui formæ accidentales essent, aut accidentaliter extensæ. Porro, motores moueri per accidens attributiue Auerroës docet 8. phys: comm: 52. in quo moueri per accidens bifariam diuidit, nempe subiectiue, & attributiue: subiectiue verò, vt dictum est, attributiue autem, quod quidem per se non mouetur, neque per accidens: sed alicui attribuitur subiecto, quod quidem mouetur alio motu, & ab alio motore, quàm à proprio, à quo planè proprius motor, & est, & conseruatur. hoc quidem modo omnes alij motores à primo per accidens attributiue moueri dicuntur; alicui enim per se mobili, & alio motu, quo ipsi mouent, vnde ipsi, eorumque mobilia dependent, attribuuntur: nam etsi, secundi motores, statim certè temporibus ab occasu ad ortum moueant; alio tamen motu ab ortu, ad occasum, singulis diebus mouentur, idque à primo motore, à quo cælum pendet, & natura, orbes prorsus omnes, ac ipsorum motores. Itaque sic secundos motores moueri, Auerroi, alijsque probatur. hoc idem confirmat philosophus 12. met: comm: 44. & 2. cœli, comm: 71. Sanè, cælum vniuersum est velut animal primò motum, quod communi & diario motu mouetur, ceteri verò orbes, velut membra quæ mouentur eodem motu, vt membra. quæ fortassis ratione Auerroës putauit, cælum esse in loco per centrum, id est, attributiue, & per accidens. Ceterum, ex his quæ dicta sunt, primum motorem nullo modo per accidens moueri, clarissimum est. non quidem subiectiue, quia primus motor, à subiecto orbe non dependet: nec etiam attributiue; primum enim subiectum quod est vniuersum, à nullo alio superiori motore mouetur, aut aliquo alio motu, quàm diurno. Sed dubitabit aliquis, si beatæ illæ intelligentiæ, primæ suorum orbium perfectiones sunt: ad motum ergo illorum, moueri necesse est, aliqui, primæ orbium perfectiones nequaquam dicerentur. Præterea, quemadmodum intelligentiæ secundæ attributiue per accidens mouentur; eadem quoque ratione & primus motor per accidens mouebitur: nam subiectum, cuius est motor, est vniuersum, ex omnibus orbium atque motorum ordinibus aggregatum. Porro, huiusmodi non solum à proprio motore, & proprio motu ferri scimus; verum etiam alijs motibus alijsque motoribus. Mouetur ergo primus motor per accidens, saltim attributiue. Amplius, primus motor, & ceteræ intelligentiæ sunt eiusdem speciei, saltim transcender, 2. cœli com. 49. igitur, quod per accidens attributiue illis conuenit, primo etiam conuenire poterit. sed illæ, vt dicitur 8. phys. com. 52. attributiue per accidens mouentur, & primus etiam motor similiter: præsertim, cum forma sit mobilis primi & vniuersi perficiens, non autem constituta, primi phys. 63. huiusmodi autem perfectio, saltem per accidens mouetur. Respondeo ad primum, cum Auerroë sic loquente 9. met. com. 2. Forma, inquit, non patitur per se à primo transmutationem essentialiter, sed per accidens tan-

dens tantum, quatenus scilicet per subiecta, ex quibus recipit & pati, & moueri, sitq; potentialis, passibilis, & mobilis passiuè. Porro, formæ quæ non sunt in materia, siue aliquo modo à materia non dependent, his certè passionibus minimè subditæ sunt, proinde nec essentialiter patiuntur, nec accidentaliter, quemadmodum etiam habetur primo de gen: com. 54. Itaq; perfectio prima moueretur per accidens ad motum subiecti, si esse per subiectum reciperet, atq; à subiecto constitueretur. At, intelligentia prima non ita se habet ad suum orbem, quippè, cum ab ea non constituatur in esse, neq; ab ea dependeat, nec alicui motui subdatur: igitur nec per se, quia non est corpus, neq; per accidens alio modo moueri potest. Ad 2. quamuis secundæ intelligentiæ, veluti membra primæ, per accidens attributiue moueantur; ipsa tamen prima intelligentia, seu primus motor, nullo modo per accidens mouetur; tametsi partes sui vniuersi, ab ipsis quidem intelligentijs per se moueantur: primus enim motor est vt ars, alij verò motores vt artifices. Porro, ars est agens primum, artifex verò secundum, sicut dicitur 2. phys. com. 32. Proinde de cælum motum à primo motore immediatè mouetur à propria intelligentia, quæ est prima ars cæterorum artificum. Primus præterea motor ad nullum superiorem motorem intendit, cui in agendo conformari appetat: reliqui verò motores, mouentur propter primum, cui conformes fieri gestiunt. 2. cæli com: 58. & 12. met. 36. Adhuc, primus motor mouet vniuersum primò, tanquam sibi mobile adequatum: quilibet autem ex alijs motoribus, proprium orbem per se; primò, primam motorem, vt vltimum finem appetentes & intendentes. Quamobrè, primus non est propter secundos, sed secundi propter primum: ideoq; penitus est immobilis, nullaq; potest ratione moueri: non enim est motor appropriatus, quippè, qui non tantum vnū proprium orbem moueat, sed vniuersum primò; cæteros verò secundò. Non ergo immeritò ab Auerroë passim motor vniuersalis appellatur: nam & 2. cæli com: 71. & 12. met. com. 44. & 41. primum motorem nominat formam mouentem vniuersum, ex omnibus orbibus aggregatum, quod ad modum vnius animalis se habet, vt dicitur 2. cæli com, 74. & 42. & 71. Ex quo patet, primum motorem non vnius tantum esse orbis, sed prorsus vniuersi; reliquos verò proprios orbes mouere, veluti partes vniuersi. Cæterum, duos cælum habere motores, quorum alter mouet effectiue, vt potè anima cæli; alter verò vt finis, nempe deus benedictus. Auerroës 12. met. com. 41. docet. Dicunt enim à primo motore cælum immediatè non moueri effectiue, alioqui illius motus fieret in instanti; siquidem vigor est infiniti, cum non sit corpus, neq; virtus in corpore: omne enim huiusmodi est finitum. sed deus mouet tempore infinito: igitur est infinitus, non duratione tantum: siquidem vt philosophus opinatur, cælum duratione est infinitum, sed virtute atq; vigore. omne autem tale mouet in instanti: Deus ergo cælum mouet, vt finis desideratus & intellectus; non autem vt causa effectiua. Cæterum, si primum principium per viam motus ostenditur, quemadmodum differit Commentator in disputatione, quam habet contra Auicennam, 1. phys. comment. vlt. & 8. phys. com. 3. & 5. com. 12. met. Si primus motor cælum non moueat immediatè, vt causa efficiens: igitur naturalis non demonstraret primum principium esse. nec est admittenda illorum sententia, qui aiunt, naturalem quidem abundè primum motorem via motus demonstrare, quia nimirum primus motor mouet vt finis: hoc enim ad methaphysicū spectat: sic certe ait Auerroës 12. met. com. 5. & 6. primus motor prima forma, & primus finis sunt vnum subiecto, & sunt tria intentione: prima autem forma, & primus finis à methaphysico considerantur. sed prima materia, & primus motor considerantur à naturali, vt sæpè Auerroës confirmat: igitur via motus, & non via finis, primū principium à naturali consideratur, quod reuera nequaquam fieri posset, si immediatè atq; effectiue à primo motore vniuersū nō moueretur. Aristoteles præterea ex hoc intelligentiis inuenit, quia scilicet quælibet illarum in mouendo iniunctū peragat opus, astringit sibi deputati sollicitudinem gerat. Commentator quoq; lib: de substantia or

Prima intelli-
gentia nō mo-
uetur.

2.

Primus mo-
tor est prima
ars.

Vltimus finis.

Deus non est
motor appro-
piatus, sed v-
niuersalis.

An deus mo-
ueat vt finis.

Anima cæli.

Deus mouet
cælum vt fi-
nis.

Primus mo-
tor prima for-
ma, primus
finis.

Intelligentiæ
sunt finitę vir-
tutis.

angelorū.
Duo cœli mo-
tores.

bis cap: 1. & 2. & 12. met. com. 36. motum cœli à duobus motoribus proficisci opinatur, quorum alter est anima orbis, finita ex se virtutis in mouendo; finitaq; proportionis, vt ipsemet docet 2. cœli com. 38: 39. & 71. idcirco mouet in tempore, & non in instanti. Deniq; quia vna est potentiori virtute quā altera, hac de causa velociori suum orbem motu agit & mouet: sempiterno autem motu ideo mouet, quia scilicet finem habet sempiternum, semper actu mouentem. Alter verò est motor separatus, nempe deus benedictus: separatus, inquam, quia nimirum ab omnipotentia est maximè liber: vt dicitur

Deus mouet 12. met & com. 41. & 3. de anima com. 5. Præterea, quoniam vniuersum mouet, non solum vt causa effectiua, verum etiam vt causa finalis: finis autem est causa incausata, hac de causa non tantum alij motores, sed ipsemet, vt mouens, præsupponit hunc finem, id est, seipsum, suamq; bonitatem in mouendo: omnia enim propter seipsum fecit altissimus. Vnde Auerroes 2. phys. com. 88. Hæc, inquit, est dispositio entis necessarij simpliciter, vt non sit propter suam actionem, sed actio eius propter ipsum: hæc est necessitas

Deus mouet propter finem id est, propter seipsum. simpliciter, atq; isto modo primus motor est infinitus vigore & motu. Verum de hac questione locuti sumus in primo Pymandri, in quo deum esse infinito vigore ostendimus. Hoc igitur modo dixerim, Deum mouere vniuersum per se primò, secundò verò alios orbis, idq; non solum vt causa finalis, verum etiam vt causa effectiua: neq; inde sequi, in instanti mouere debere, quia est infinitus vigore, tum quia non est forma in materia, tum quia non mouet secundum & vltimum suæ potentie; res enim quas condidit, suos motus agere finit, nec violare fas est, quod conditum est. Motus autem in instanti fieri, omnino destruit atq; euertit motus naturam. Itaq; angelos siue intelligentias motrices, per accidens attributiue moueri, deum verò nullo prorsus modo, ex iam dictis satis dilucide cognosci potest. Hæc autem de motoribus orbium intelligenda sunt, nam & alij mittuntur ad terras pro diuersis muneribus obeundis, quod planè illis non conueniret, si essent omnino immobiles. Quomodo ergo angeli moueantur dixi.

CAP. III.

Motores orbium per se moueri, argumentis ostenditur.



Mnia mouentia ad huiusmodi substantias motrices reducuntur: hoc enim modo per viam motus ab antiquis sapientibus inuenta sunt: igitur per essentiam sese mouent: etenim omne tale, per participationem reducitur ad aliquid tale per essentiam. Reuera, authore philosopho 2. topic. motus nobis, mouentur omnia quæ sunt in nobis. Sed tales substantiæ, vt dicitur 2. cœli com. 3. magis vniuntur cœlo, quàm forma cum materia. motus ergo orbibus; & illorum animæ pariter mouebuntur. Amplius, moto corpore, mouetur intellectus, 12. met. comment. 36. igitur intelligentiæ motrices motus orbibus mouentur. Tenet consequentia, ex 3. de anima, com. 19. intellectus enim apud philosophos, aut est intelligentiarum infima, aut est saltem indiuisibilis. Amplius, omne intelligens res mutabiles, est mutabile; intellectus enim proportionatur obiecto. sed substantiæ tales intelligunt nostras res mutabiles, illorum siquidem curam gerunt, 2. cœli com: 37. quod planè sine illarum cognitione fieri non posset: igitur sunt per se mobiles. Sanè, mutatio est quædam perfectio, vt dicitur 3. phys. sunt ergo tales substantiæ perfectæ; mutabiles siquidem omnem perfectionem perfectis conuenire oportet. Adhuc, quælibet anima, authore Platone, est numerus seipsum mouens. sed tales substantiæ sunt animæ suorum orbium, vt idem author in libro de legibus docet: igitur sunt per se mobiles. Accedit ad hoc relationum ratio, & natura:

& natura: siquidem huiusmodi substantiæ, nouis substant relationibus: nam mediante
 motu, res nouas produciunt: igitur saltem relatiue sunt mobiles siue mutabiles. Deniq;
 tales substantiæ intelligunt & amant se: motu ergo intentionali mouentur. Porro, hæc
 aduersari videntur philosopho eiusq; commentatori, 12. met. com. 30. vbi aperte docet,
 huiusmodi substantias potentia minimè subditas esse, alioqui motus aternitas destrueretur.
 propterea Peripathetica doctrina cultores sic ad prædicta argumenta respondere
 consueuerunt. Ad primum quidem dicunt verum esse, omnia mota reduci ad ea, quæ
 mouent per essentiam, non autem ad ea, quæ mouent se, vt Plato credidit. Ad confir-
 mationem dicunt, philosophum inibi loqui de his, quæ sunt in nobis dependenter, quo
 planè modo motores suis in orbibus non existunt, ideoq; mobiles dicendi non sunt. Ad
 2. quamuis intellectus moueri dicatur, idq; respectiue; quia scilicet ipsius corpus moue-
 tur, ipse tamen non mouetur. Præstat ergo negare consequentia probationem, nempe in-
 tellectum non esse intelligentiarum infimam, vt credidit Auerroes; sed formam potius
 secundum esse corpori coniunctam. Ad 3. maior in intelligentijs veritatem non habet:
 intelligunt enim res per scientiam, quæ est causa rerum, vt paulò post videbitur, vnde,
 quia sic intelligunt, mutationi nequaquam subditæ sunt. Ad confirmationem dico, mu-
 tationem esse perfectionem secundum quid, non autem simpliciter, ideoq; intelligentijs
 non esse attribueudam. Ad 4. dicimus intelligentias non esse formas substantiales orbi-
 um, sicut inferius dicitur, propterea ratio illa non militat aduersus nos. Ad confirma-
 tionem, quamuis huiusmodi substantiæ nouis substant relationibus; id tamen fieri dici-
 mus, non quidem realiter, sed secundum rationem tantum: non enim ipse per se ad alia,
 sed alia referuntur ad ipsas. Hæc quidem atq; similia à Peripatheticis adducuntur in fa-
 uorem philosophi, intelligentias esse immobiles opinantis. Addunt etiam rationes, qui-
 bus probare nituntur intelligentias localiter non moueri. Reuera, omne quod per se mo-
 uetur, partim est in termino à quo, partim verò in termino ad quem, alioqui, si in alte-
 ro istorum totum fuerit, nequaquam mouetur: inibi enim totum quiescit. sed angelus nō
 potest esse partim in termino à quo, & partim in termino ad quem, ob suam certè sim-
 plicitatem; indiuisibile autem non est mobile, vt dicitur 6. phys. Angelus ergo per se
 localiter nequaquam mouetur. Amplius, omne quod per se mouetur, prius est in spa-
 cio sibi æquali quàm maius pertranscat. sed locus angelo æqualis, est punctus, & in con-
 tinuo sunt infinita puncta: igitur in transeundo continuo in locis planè infinitis morabi-
 tur, idq; in actu. Deniq; quia in illis solis punctis inuenitur; eius fermè motus ex indiui-
 sibilibus componeretur; atq; ita non esset continuus, in quo aperta est contradictio. Ad-
 huc, ita se habet angelus ad moueri in corpore vel in pleno, sicuti corpus in vacuo; non
 enim magis resistit corpus plenum angelo mouenti quàm vacuum. sed in vacuo motum
 fieri, est impossibile, vt dicitur 4. phys. motus namq; est res successiua, successio verò
 est res successiua propter resistantiam motoris ad mobile, vel è conuerso, vel medijs ad
 motorem, quorum aliquod angelis minimè conuenit: ergo quod prius. Adhuc, quicquid
 per se localiter mouetur, per se etiam est in potentia ad formam corporalem, quæ est v-
 bi: omne enim quod per se mouetur, per se quoq; est in potentia ad terminum, vbi: termi-
 nus autem per se, est motus localis. sed angelus est ens actuale per se: non ergo est in po-
 tentia ad vbi, neq; ad aliquam formam corporalem. alioqui, sicut materiam informaret
 corporalem; ita quoq; à forma informaretur corporali, sed vtrumq; absurdissimum est:
 Angelus ergo non mouetur localiter. Amplius, quilibet motus localis, est alteri in ve-
 locitate proportionabilis, sicuti quodlibet quantum alteri quanto. sed angelus non est
 proportionabilis alicui corpori in motus velocitate, quia scilicet spiritus ad corpus nulla
 est proportio, sicuti nec indiuisibile ad diuisibile: ergo quod prius. Iterum, mobilitas
 seu motus est passio per se, corpori physico adæquata: omne enim mobile per se est cor-
 pus, & omne corpus est mobile, spectatq; per se ad physicinegotium. sed angelus non est
 corpus

Solutio.

2.

3.

4.

Rationes phi-
losophorum,
quòd angeli
non mouetur

1.

2.

3.

4.

5.

6.

angelorū.

7.

Angeli simp-
licitas.

8.

corpus physicum, nec eius consideratio ad physicum spectat; nisi fortassis quatenus est motor, sicuti etiam consideratio primi motoris: nō ergo est per se localiter mobilis. Præterea, si angelus mouetur, aut in tempore mouetur, aut in instanti. non autem in tempore; eius enim mutatio, illuminatione quæ fit in instanti est velocior: nec etiam in instanti: nam sicut mutatio, quæ extra motum distinguitur, in tempore fieri non potest; sic etiam motum fieri in instanti, est impossibile. Reuera, punctus, ut dixi, ob suam simplicitatem, non est mobilis, quia scilicet non est diuisibilis. sed angelus non est minus simplex et indiuisibilis quam punctus: non ergo est localiter mobilis; nā motus est de genere quantitatis. sed in angelo non est huiusmodi quantitas, ut paulo ante demonstraui: ergo quod prius. Accedit ad hoc, quia angelus a seipso primò non mouetur: idem enim a seipso primò moueri, est impossibile, ut dicitur 7. phys. nec ab alio, alioqui corpus utique esset. Omnino ergo rationi congruum esse videtur, angelum localiter non moueri. Amplius, motus est actus entis imperfecti 3. phys. sed angelus beatus non est imperfectus: igitur non mouetur localiter: nam motus est propter indigentiam. at angelus affatim diues est: igitur localiter non mouetur.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.

Angeli mou-
entur loca-
liter.

2.

3.

Quomodo an-
gelus mouea-
tur in loco.Angelus est in
loco per con-
tactum.

Primum, illa vocula, partim, potest intelligi, tum ex parte mobilis, tum ex parte termini, tum etiam ex parte utriusque: non enim necesse est semper accipi ex parte mobilis, quemadmodum in aliquo alterationis motu apparet, sicuti est motus albedinis intensiuus in toto aliquo subiecto: totum enim aliquod potest moueri in albedinem, ipsam intendendo, cuius successio secundum gradus quidem albedinis, eidem aduenientes subiecto, non autem secundum partes subiecti mensuratur. Verum in motu angeli, illa vocula, partim, intelligitur ex parte termini. Porro, angelum localiter moueri posse sic ostenditur. Quicquid est limitate nature, sic est in vno loco, ut ei non repugnet alius locus; siquidem non sic est in vno loco, quin esse non possit in alio. sed angelus est huiusmodi nature, quia scilicet est creatura: igitur ad omnem locum sibi proportionatum indifferenter se habet. Reuera, alicuius generis formarum receptiuum indifferenter se habet ad illas, ex vna in alteram migrandi habet facultatem, sed angelus alicuius generis formarum, quæ sunt ubi diffinitiuæ, est receptiuus, indifferenterque se habet ad illa: migrat ergo ex vno ubi ad alterum, atque ita localiter mouetur. Amplius, omne creatum potest alicui loco adesse, a quo prius aberat, atque aliquem realem ad talem locum respectum de nouo recipere, nempe respectum ubi; de non presente enim fit presens, idque per aliquam mutationem; non quidem loci, sed sui, quod est proprie localiter moueri. sed angelus est huiusmodi: mutatur ergo secundum ubi, et ita localiter mouetur. etenim, quamuis angelus habeat ubi diffinitiuum; quia tamen est limitate nature, potest etiam aliud ubi habere. Sanè, angelus potest mutari successiua mutatione, quæ est proprie motus; nam est in potentia ad aliud locum diuisibilem: igitur de loco ad locum potest moueri, idque diffinitiuè, non autem circumscriptiuè: etenim, angelus non est in loco ut commensuratus et contentus, sed ut continens potius. hac de causa motus angeli in loco, non commensuratur loco, neque cōtinuitatem habet ex loco; est enim in loco secundum contactum virtutis: ideo motus angeli in loco, diuersorum locorum diuersi sunt contactus successiuè, et non simul; non enim potest simul esse in pluribus locis. In huiusmodi autem contactibus potest quædam continuitas inueniri: nam sicut corpus successiuè et non simul dimittit locum, in quo prius erat, et ex hoc causatur cōtinuitas in eius motu locali; ita etiam angelus potest dimittere

mittere successiue locum, in quo prius erat: & sic motus erit continuus. potest etiam totum locum simul dimittere, alteriq; toti sese applicare, sicq; motum non esse continuū. Ex quo patet, Aristotelis rationem, qua sic arguit 6. phys: Nullum impartibile mouetur: quia dum aliquid est in termino à quo, non mouetur, nec etiam dum est in termino ad quem. sed tunc mutatum est: omne ergo quod mouetur, partim est in termino à quo, partim verò in termino ad quem, huic proposito non conuenire. ibi enim loquitur de indiuisibili secundum quantitatem, cui necessariò locus indiuisibilis correspondet, quod absq; dubio angelo non conuenit. Præterea, loquitur de motu continuo: nam si motus nõ esset continuus, aliquis vtq; moueri diceretur, etiam dum est in termino à quo, & in termino ad quem: ipsa namq; diuersorum vbi successio, circa eandem rem motus diceretur. Quare, in quocunq; illorum vbi, res inueniretur, moueri quoq; diceretur. Verum hoc impedit motus continuitas, quia nimirum nullum continuum est in termino suo, sicuti linea non est in puncto. Quare, quod mouetur, partim erit in termino à quo, partim verò in termino ad quem. vnde, quatenus motus angeli est continuus, sic Aristotelis sententia potest esse vera, modò partialitas, non ad angelum, sed ad locum referatur. Caterum, motus angeli sic potest esse continuus, dum videlicet mouetur, partim est in termino à quo, partim autem in termino ad quem: nam in ipso moueri, est in parte primi loci, quæ deserit; & in parte secundi loci, quem occupat. occupat autem locum per applicationem suæ virtutis, sicuti corpus per applicationem magnitudinis. Patet ergo, quomodo angelus sit localiter mobilis. Ad 2. principale, indiuisibile non est locus ipsius angeli, nam licet sit simplex & indiuisibilis formaliter; illi tamen correspondet locus continuus & diuisibilis, quem potest successiue dimittere, & alium subintrare, sicq; moueri & esse partim in termino à quo, & partim in termino ad quem. Quare, hoc modo locus continuus, non autem locus puncti est angelo proportionatus. Ad 3. vacuum bifariam accipi potest, vno quidem modo pro dimensionibus separatis esse mathematicum habentibus: alio verò modo, pro carentia corporis. corpus autem moueri in vacuo, primo modo est impossibile; dimensiones siquidem separata sibi non cederent, atq; ita duo corpora mouerentur simul in eodem loco, vel esset penetratio corporum. at corpus plenum potest cedere angelo, vel angelus in eo potest moueri; non enim idem est modus vtriusq;, quo scilicet corpus corpori, & corpus angelo cedit. Quòd si secundo modo intellexeris, non tantum corpus, sed nec etiam angelus, saltem secundum virtutem creatam est localiter mobilis; siquidem in huiusmodi vacuo nihil ponitur, ad nihil autem non est respectus realis. hoc autem modo non se habet angelus ad corpus. Quando ergo dicitur, sicut corpus non potest moueri in vacuo, quia nulla est ibi resistentia; ita planè nec angelus in pleno vel in corpore: i. negatur similitudo: mobile namq; siue medium, aequè creata, & finita, ac infinita potentia, virtutem habet resistendi: nam ita virtuti repugnat creata, sicuti etiam increata, motum fieri in instanti: hoc enim non patitur natura motus, qui essentialiter est successiuus. Verum tamen est, virtutem infinitam posse transferre mobile de loco ad locum, idq; non per motum, sed per instantaneam atq; simplicem mutationem. Quare, quæ ab alijs dicuntur, nempe animalia in vacuo moueri, & graue in instanti, veluti falsa sunt explodenda. Ad 4. forma corporalis duobus modis intelligitur: vno quidem modo, vt est habitudo formalis alicuius ad aliquod corpus; atq; ita omne quod per se mouetur, est in potentia ad formam corporalem, puta ad vbi, quod est habitudo mobilis ad corpus locans, vel ad locum. hoc autem modo angelum esse in potentia ad formam corporalem, nullum est inconueniens: quemadmodum etiam non est inconueniens ipsum esse in loco corporali. alio autem modo, est forma extensa & quantitatiua, quæ vbi habet circumscriptiuum, ideoq; angelo minime competere valet. hoc ergo modo angelum esse in potentia ad formam corporalem, est impossibile. Ad 5. respondeo, motum angeli in loco, & motum corporis proportionem habere: vterq; enim

Omne quod mouetur, partim est in termino à quo, & partim à termino ad quē.

Solutio primi argumenti.

2.

3.

Motum fieri in instanti repugnat omni virtuti.

4.

5.

M m

finita

6. finita est velocitatis, ad id verò quod assumitur, scilicet diuisibilis ad indiuisibile, nulla est proportio. Respondeo, proportionem hanc ex parte spacij, non autem ex parte mobilis esse inspiciendam considerandamq. quo fit, vt motus angeli cum motu corporis, aliquam certè proportionem habeat. Ad 6. maior vera est de vbi circumscriptiuo, non autem de vbi diffinitiuo, quod non est corpus, sed angelus vel spiritus. Ad 7. dico, angelum moueri in tempore, nec posse moueri in instanti, si propriè motus intelligatur. neque verum esse, motum angeli, illuminatione siue generatione velociorem esse: nam illa sunt instantanea: motus autem angeli est successiuus. Ad primam confirmationem re-
sponsum est superius, non esse simile: nam quamuis angelus sit simplex formaliter atq. indiuisibilis; ob suam tamen quantitatem virtuales limitatam ad locum, est plane diuisibilis, quod certè puncto conuenire non potest, qui est omnibus modis indiuisibilis. Ad aliam confirmationem dico, in angelo non esse aliquod continuum, continuitate quidem subiecti; sed bene continuitate spacij, atq. ita in ipso esse motum continuum. Ad vltimam confirmationem dico, Aristotelis argumentum locum non habere in rebus spiritualibus, quæ partes non habent: idcirco per se primò, non autem per partes mouentur. Ad 8. verum quidem est, motum esse actum entis in potentia, atq. ita esse actum imperfecti: non autem motum, qui est secundum applicationem virtutis existentis in actu: eo enim est virtus rei, quo est in actu. Ad confirmationem dico, motum existentis in potentia, esse quidem propter indigentiam suam; motum verò existentis in actu propter indigentiam alterius. vnde angeli, cum sint administratorij spiritus, propter eorum mouentur indigentiam vtilitatemq., qui hereditatem capiunt salutis. Itaq. angelos moueri localiter, ex his quæ dicta sunt, patet satis.

CAP. V.

Angelum non moueri in instanti.

Angelum nō moueri in instanti.



Trum angelus in instanti moueri possit, nonnullos dubitasse legimus: & quidem angelum in instanti moueri, velut impossibile esse reputarunt. Etenim, quod in instanti mouetur, toto tempore præcedenti, in aliquo loco quiescisse, certum est: igitur in instanti moueri, est impossibile. Quod enim sic quiescit in toto tempore; in quolibet planè instanti illius temporis vniiformiter se habet, & non aliter nunc quàm prius. Non ergo in instanti mouebitur, aut in alio erit, quod toto præcedenti tempore quiescit. Amplius, necessarium omninò reputatur, vltimum instans quietis, in quo quidem quiescebat, in illo inueniri, & nunc etiam, in quo, vltimo fuit in loco præcedenti, atq. postea aliud nunc, in quo sit in alio loco. Porro, inter qualibet duo nunc, tempus sit necesse est, in quo moueatur. Non ergo mouetur in instanti, si motus angeli fuerit continuus; potest namq. motus angeli esse continuus & non continuus, vt quidā dicere videntur. Addunt etiam in motu esse possibile, in toto tempore non esse in termino, nisi in vltimo instanti illius: moueri enim, est aliter se habere nunc quàm prius, idq. in quolibet instanti temporis, in quo aliquid mouetur. Ex quo volunt generationem atque illuminationes, aliasq. instātaneas mutationes, alicuius motus terminos esse. siquidem, quod in talibus mutatur, in vltimo instanti temporis habet aliquid, quod prius non habebat. proinde, generationem alterationis terminum, illuminationē verò motus localis esse putarunt. Quòd si angelus non moueatur continuè, quippè, qui de vno in alterum locum, absq. motu continuo sese transferre potest, tunc inquirunt, eius motus est in tempore non continuo, atq. tale tempus, quo angeli motus mensuratur, siue continuum, siue non continuum fuerit, non esse idem cum tempore, quo motus cœli aliq. corruptibilia, quæ ex motu cœli recipiunt mutabilitatem, mensurantur: nam motum angeli, ex motu cœli nequaquam

quaquam dependere arbitrantur. Cæterum, huic sententiæ nonnulli occurrere studuerunt, multisq; rationibus oppugnando, in hunc modum argumentati sunt. In primis, non esse legitimam atq; bonam diuisionem, qua motum in continuū & non continuum diuiserunt. Si enim, ut ipsimet confirmant, motus ad continuorum genus spectat aequè, ac tempus: non est ergo motus in continuum & non continuum diuidendus. Planè, si non est vnus motus; non est motus: sed motus non continuus non est vnus; non est ergo motus: continuus enim motus, est ipsa vnitas, ut aiunt ipsi, ideoq; vnum atque eundem motum deum reparare non posse arbitrantur, quia scilicet interrumpitur per non esse. Quare, perinde est dicere, motum non esse continuum, ac motum non esse motum. sic etiam dicere lineam non esse continuam, omnino idem est fateri, lineam non esse lineam. Amplius, quamuis conclusio sit vera, nempe angelum non moueri in instanti; rationes, siue motiua tamen illius multis non probantur. vnde contra primum motiuum, paulo ante positum, sic arguunt: Panis substantia in Sacramento altaris, per totum tempus prolationis verborum in altari quieuit, & in vltimo instanti terminatiuo prolationis verborum, est ibi verè corpus Christi, nulla panis substantia remanente. ergo. Aer præterea, toto noctis tempore sub esse tenebroso quieuit, & in vltimo instanti illuminatur à sole, sicq; illuminatio in instanti, sicq; in vltimo instanti illius temporis, non manet sub esse tenebroso. ergo. Materia quoq; toto tempore præcedenti, sub alicuius formæ priuatione mansit, atq; in vltimo instanti manet sub alia forma. Amplius, quod dicunt ista esse terminos motus; non multum virium habere videtur: potest enim aer tenebrosus in instanti illuminari, à lumine quidem non per motum, sed in instanti creato. generatio quoq; similiter, sine alteratione, quæ sit motus, fieri potest: quod planè esset impossibile, si ipsorum rationes veræ essent atq; necessariae. Præterea, sibiipsis aduersari videntur, dum aiunt, motu non continuo posse angelum moueri immediate de loco ad locum, in tempore non continuo. Reuera, si angelus in parte temporis non continui quieuit in proprio loco; & in parte etiam talis temporis immediate sequente in eodem quiescat loco, necesse est: aut illa pars non sic immediate se habebit ad aliam, sicut instans ad tempus: sed alia esset pars necessaria; atq; ita processus fieret in infinitum. Præterea, aut tempus non continuum dicunt esse tempus discretum, quod quidem fictitium est; nam partes illius cum sint indiuisibiles, motus mensura esse non possunt: aut tempus non continuum partes temporis discontinuas appellant, in quibus, quomodo angelus moueatur, scire desidero: nã ut mihi videre videor, non aliter in qualibet illius temporis parte mouetur, quam in toto tempore continuo; quod sanè perinde est, ac eum moueri diuersis temporibus; possunt enim esse simul motus non continuatus, & tempus similiter, nulla quiete media interueniente. Non ergo moueretur in non tempore. Adhuc, nullum videtur inconueniens, si motus angeli mensuretur motu primi mobilis: nam licet motus angelis possit esse velocior; ille tamen est vniuniformior atq; regularior. Profectò, si dicimus angelum in loco corporali moueri; nullum videtur absurdum, si motu primi mobilis mensuretur. Nec valet, si dixeris, cœlo stante angelum moueri posse; tùm quia hoc contingit tempore Iosue, tùm quia huiusmodi mensuratum essentialiter non pendet à mensura siue mensurante. Porro, qui primam sententiam tueri cupiunt, sic respondere solent. Ad primum quidem aiunt, rem illam de panis transubstantiatione miraculosam esse, ideoq; cum rebus naturalibus non esse conferendam: deinde, transubstantiationem nullam quietem oppositam habere, nisi abusue tantum, ipsa namq; motus nequaquam est. Ad 2. quamuis illuminatio absolute per accidens motum terminet localem; sunt enim partes Soli propinquæ, perpetuò luminosæ; noua tamen illuminatio est per se terminus motus localis, non quidem primò, sed secundò, secundum naturam cursum. Ad 3. verum quidem est, aerem quiescere secundum esse absolutum, toto tempore solis præsentiam præcedente, non autem secundum esse respectiuum; nam continuè aliter atq; aliter se habet ad solem, idq; secundum esse

Continuitas
est de substan-
tia motus.

2.

3.

4.

5.

Solutiones.

1.

2.

3.

- propinquum vel remotum. Quoniam autem ad relationem non est per se motus, ut dicitur 5. phys. aliquid verò non propter motum in se, sed in alio, ad ipsum aliquem ordinem habente, secundum esse relatiuum, continuè se potest aliter habere: hac de causa potest fieri, aërem sub tenebra non quiescere, nec etiam moueri, sed ipsam habentem secundum esse respectiuium, quod quidem tenebrarum extrusionem, luminis verò acquisitionem procurat, propter alterius motum aliter se habere. Sanè, quoniam ad relationem non est motus: nec quies ergo: hæc enim circa idem fieri, necesse est. Igitur, loco motus est aliter se habere, loco verò quietis, eodem modo se habere. Quia verò luminis priuatio, id est, tenebra, non in aliqua forma lumini contraria fundatur; sed in relatione distantie seu absentie inter diaphanum & lucens; consequens est omnino, secundum esse tenebrosum consequutiue, absq; motu in se, aërem continuè se aliter habere, secundum esse propinquum ad solem per ipsius solis motum.
4. Ad 4. dico angelum posse in ultimo alicuius temporis instanti aliquo in loco esse, tunc quidem ut in termino ad quem, tunc etiam ut in principio motus: nam postquam nusquam fuit; in ultimo instanti tamen alicui loco applicatur; quod planè non est moueri, sed mutatum esse: hoc autem dicitur, quoad principium motus: quoad verò ad terminum ad quem, in duobus instantibus sui temporis immediatis diuersis locis successiue sese angelus applicare potest. illa verò duo instantia sic vni horæ coexistunt, ut secundum ultimo horæ instanti, primum verò toti temporis præcedenti coexistat. etenim questio præsens, de propria est mensura comparatione termini ad quem, ad termini à quo propriam quidem mensuram. Porro, quidam aiebant, ut instans & tempus immediatè præcedens se habere, ideoq; non dari ultimum instans in termino à quo. at verius est dicere, se habere, ut instans & instans immediata, dariq; ultimum in termino à quo. Quòd si contingat illa instantia coexistere temporis nostro modo prædicto; id certè erit per accidens & coexistenter, non autem tanquam in propria mensura. Rursus, in huiusmodi contingentia, coexistenter quidem non mensuratiue loquendo, non diceretur angelus toto tempore præcedente quiesuisse; sed motum inchoasse potius, sicq; in ultimo esse in termino ad quem; vel, tempore præcedenti motum non fuisse, in ultimo verò inchoare motum. Hæc sunt, quæ pro defendenda prima opinione proferuntur, ab eiusdem opinionis sectatoribus.
5. Ad 5. dico, angelum non esse subiectum ipsius vbi, & motus localis. Ad illud verò de dependentia, respondeo, verum quidem esse motus atq; mutabilitatis alicuius independentiam mobilis ratione esse, quæ à motu coeli minimè mensuretur. quod autem adducitur in contrarium, quantum quanto mensurari; id quidem dupliciter, scilicet per se, & per accidens fieri potest. vnde, quamuis ad mensurari per accidens cognitionis certitudo sufficiat; ad mensuram tamen per se, dependentia ab aliquo in genere causæ formalis necessaria est, quomodo simpliciora in entibus exemplaria per se sunt cæterorum, ita, quòd eorum simplicitati perfectioniq; alia æquari non possunt, nedum excedere. Itaq; alicui mensuram inesse ab alio, & ab eodem nequaquam dependere, non est intelligibile: nam authore philosopho 9. met. com: 21. mensurabile quidem refertur ad mensuram, mensura verò non refertur ad ipsum. vnde, nullum est inconueniens, si quis dixerit, Petri ambulationem post resurrectionem communem non mensurari tempore, sicuti & motum angeli, quia coeli motu potest esse velocior.
- Cælum stetit
tèpore Iosue. Ad illud autem de Iosue dico, quia nobis non constat primum mobile stetisse: deinde, quia hoc miraculosum fuit, ideo proposita non deferuire materix. Sed solent alij obijcere: angelus est in loco per operationem, aut transeuntem, aut immanentem, quarum altera, nempe immanens mensuratur æuo; transiens verò tempore communi. Præterea, quicquid per tempus discretum saluatur, idem omnino per tempus continuū saluabitur: ergo. Dico, immanentes naturales angeli operationes, non æuo, sed tempore mensurari discreto: similiter etiam operationes transeuntes, secundum eum cursum, quem communem habent. Ad 2. non videtur esse possibile sine tempore discreto, operationis angelicæ esse ult-

esse vltimum dari posse. siquidem, angelicas operationes, quæ sese immediate consequuntur, ita vt ambæ totæ simul esse videantur, quamvis successiue existant, nostri quidem temporis mensurationi aptari, est planè absurdum. Profectò secundum quamcunq; partem, tempus nostrum non est totum simul, neque instans nostrum est stabile. Hæc quidem vtrinque in medium adducta sint, vt quilibet pro libitu suo accipiat.

CAP. VI.

Angelum moueri in instanti, argumentis ostenditur.

Angelus, virtute diuina potest in instanti moueri, quod reuera sic potest esse perspicuum: si enim tanta virtus, in tanto tempore mouet; maior vtique virtus, in minori tempore mouebit, atque ex consequenti, infinita virtus, in instanti mouere poterit. etenim, sicut infinita virtus improporcionabiliter se habet ad finitam; ita planè instans ad tempus. sed virtus diuina est infinita intensiue, vt in primo dixi: igitur potest mouere angelum in instanti. Adhuc, subiectum potest esse sine passione: nam triangulus potest esse sine duobus rectis; & materia sine quantitate; & quantitas, quæ est propria passio substantiæ corporeæ, inuenitur sine materia, vt in sacramento altaris: igitur motus potest esse sine propria passione, & ita in instanti: successio namque est passio motus. Præterea, quod est realiter idem cum forma, ad quam est motus; secundum totam profectò suam realitatem, potest esse in instanti, sicuti forma terminans motum. sed motus sic se habet ad formam: ergo quod prius. Reuera, quod potest esse in pluribus locis simul per virtutem diuinam in eodem instanti; potest etiam de vno in alium locum in instanti moueri, alioqui in pluribus locis fieri, vel esse non posset. sed angelus est huiusmodi: ergo quod prius. Amplius, si aliquod corpus mouetur in tempore, angelus mouebitur in instanti. Tenet consequentia, quia si virtus motoris fuerit potentior, & mobile in resistendo debilius, citius motus fiet: proportio siquidem velocitatum, temporis minorationem obseruat: omne autem tempus, omni tempore est proportionabile. sed virtus angeli seipsum mouentis, improporcionabiliter, virtutem aliquod corpus mouentem superuincit: igitur mouetur in instanti. Item, aliqua mutatio corporalis est in instanti, vt illuminatio, quæ successionis vicissitudine non indiget, radius quoque aquæ ad remotum, ac ad propinquum locum, æquali velocitate pertingit: igitur angelus moueri potest in instanti. siquidem angeli motum, corporali esse mutatione simpliciorem, patet satis. Iterum, si angelus mouetur in tempore de loco ad locum; aut quidem in vltimo illius temporis instanti est in termino ad quem, tempore verò præcedenti, est, siue fuit in termino à quo; aut partim in vno, partim verò in alio. sed hoc modo esset partibilis, quod est impossibile: in toto ergo tempore præcedenti, est in termino à quo: ibi ergo quiescit. Quiescere ergo, est in eodem esse nunc, vt prius: atque ita, in vltimo temporis instanti mouebitur. Angelum ergo moueri in instanti, dixi.

CAP. VII.

Soluuntur argumenta.



Ad primum Aristotelis, ex falsa procedit, siue intelligitur hypothese, nēpe motum posse fieri in instanti. Bene tamen verū est, quòd si motus fieri posset in instanti; id posse præstari à virtute infinita. sed aduersatur naturæ motus, eamque destruit omnino fieri in instanti, cuius propria passio est

Motus non fit in instanti.

- modus successiuus per temporum vices. Itaque virtus infinita moueret in instanti, modò natura motus id ferre posset. Improprie ergo accipitur motus, si quandoque in instanti apud nonnullos legimus fieri posse. Sanè, quod per suam essentiam est successiuum, in instanti esse non potest: omne enim tale intrinsece per suam essentiam habet partes sibi inuicem succedentes, & impossibiles in actu. sed motus per suam essentiam, nempe per suam durationem, quæ est ipsemet, est successiuus: igitur fieri in instanti, est impossibile. Amplius, sicut se habet mutatum esse ad motum; ita absque dubio instans ad tempus: à transmutata ergo proportionem, sicut se habet mutatum esse ad instans; ita certè motus ad tempus. sed mutatum esse, instanti tantummodò mensuratur: motus ergo, solo tempore, non autem instanti poterit mensurari, quippe, cum secundum ipsius naturam in illo esse non possit. Iterum, quod habet partes, & est in instanti, neque est; neque potest esse successiuum: siquidem hoc interest inter rem permanentem, & successiuam, quòd permanentis partes simul esse possint, utpote partes lineæ, successiue autem rei, minimè. Quemadmodum ergo partes permanentis successiue esse nequeunt; ita planè rei, quæ in instanti mouetur. Si igitur, motus potest esse in instanti: omnes ergo partes eius erunt simul, atque ita motus non erit motus, quod est absurdum, ne dicam impossibile. Reuera, de motu, & tempore, idem est iudicium: temporis namque successio, ex motu proficiscitur. sed temporis partes simul esse, est manifesta contradictio, alioqui temporis natura destrueretur: partes ergo motus simul fieri, est prorsus impossibile. Cum igitur hæc ita se habeant; angeli motus nō est in instanti. Ad 2. principale, quamuis diuina virtute subiectum fieri, siue esse valeat sine propria passione; motus tamen non potest esse in instanti: successio enim non est propria passio motus, sed substantia potius. proinde, si successio, motui adimeretur; ipsius substantia destrueretur omnino, ac si ab animali tolleretur animalitas. Ad 3. minor est falsa: motus enim cum ea forma, ad quam ipse est, non est realiter idem; imò se totis distinguuntur: plus enim cognitionis habent albedo, & nigredo, quàm albedo & albedo: illa namque eiusdem generis proximi sunt, hæc autem alterius sunt generis prædicamentalis. quare, cum in aliquo non conueniunt, se totis distinguuntur. Ad confirmationem dico, per simplicem, & instantaneam mutationem, non autem per motum proprie acceptum, aliquid in instanti, pluribus in locis fieri, vel esse. Ad 4. si tempus motus angeli, nequaquam continuum fuerit, sed quadam potius ipsorum nunc successio; absq; dubio tempori, quo corporaliū motus mensuratur, quod quidem continuum est, proportionari non potest, eiusdem enim rationis non sunt. Quòd si continuum fuerit, erit sanè proportionabile; idque ob proportionem magnitudinum, in quibus est motus, non autem ob proportionem mouentis, & mobilis. Quoniam autem velocitas motus angelici, non virtutis, sed voluntatis ipsius determinationem sequitur; hac de causa, nō est necesse, ut si virtus angeli mouentis, respectu mobilis sit quasi infinita, ut eius motus fiat in instanti. Ad 5. non potest fieri motus angeli in instanti, quia motus naturam euertit omnino, ut dictum est: proinde illud, quod de illuminatione adducitur, non est simile, cum instantanea sit mutatio, non autem proprie, & verè motus. Ad 6. quidam sic respondent, obiectionem illam procedere de tempore continuo; tunc enim angelus in toto tempore præcedenti vltimi nunc, per infinita loca variatur; tamen si, partim in vno continuorum locorum sit, partim verò in alio, idque non secundum ipsius substantiam; sed virtutem, quam, ad partem primi, & ad partem secundi loci, applicare potest. Sed de his, paulò ante locuti sumus. Verum autem angelus moueatur in instanti, necne, dixi, ut potui.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Intelligentiam esse formam orbis, siue cœli,
quomodo intelligitur.*



Quoniam de intelligentiarum motu, nonnulla dixi, quæ huic negotio congruere putavi; lubet modò in medium asferre, quod iam pridem præclarissima ingenia, non sine magno studio quæsiuerunt. Verum, scilicet motores orbium, dent esse formaliter suis orbibus, quibus regendû incumbunt: spectat enim hoc ad cognoscendum intelligentiarum motum, orbiumque naturam. Porro, de huiusmodi quæstionis abdita, obscuraque difficultate, non una fuit, sed multum diuersa difformisque antiquorum sententia. Plato, omnium propemodum philosophorum facile princeps, in 12. de legibus, de hac re in hunc modum scribit: Scimus, inquit, duo esse, quæ faciunt, ut deos esse credamus: unum quidem, quod anima antiquissima diuinissimaque omnium sit, quorum motus generationem sortitus, substantiam semper fluentem produxit. alterum de ordine, quo astra, ceteraque feruntur, quæ intellectus ducens, omnia exornauit: nemo enim, qui hæc diligenter considerauit, atque percepit, adeò impius unquam fuit, ut contra non sit affectus, quam multi suspicentur. Profectò, quicumque diligentius alijs hæc perscrutabantur, mirè veritatem tangebant, quod videlicet nunquam, si anima carerent, tam exquisita ratione vterentur mentis expertia. Audebant affirmare nonnulli, mentem coelestia omnia ornaſſe; sed idem ipsi nescientes, animæ naturam antiquiorem esse corporibus, omnia rursus, ut ita dixerim, imò verò seipsos euerterunt, cum iuniorem putauerint. Itaque, nunquam mortalis quispiam poterit Deum firmiter colere, qui hæc duo antea non acceperit: primum, quod rerum omnium, quæ generationis participes sunt, antiquissima anima est, atque etiam immortalis: cumque talis sit, omnibus dominatur. deinde quod sæpius diximus, veram esse mentem in astris, non ignorare. hæc ille. Quod si ita res se habeat, videtur quidem Plato dicere, astra scilicet esse animata, quamvis dubium sit, an, quod ad motum, vel quod ad esse formale, hoc senserit Plato: quanquam non desint, qui firmiter asserant Platonem atque Platonicos putasse, intelligentias motrices esse orbium animas, tum quidem perficientes, tum esse formale largientes, unde, omnes species motus, orbibus conceſſerunt: nam alterari dixerunt, quia scilicet patiuntur eclipses, atque ab elementis nutriuntur; augeri verò atque minui, quia nutriuntur; moueri, quia circa medium mouentur. Quoniam autem anima, corporis qualitatibus affecta, illius subditur passionibus; hac ratione fit, ut huiusmodi motibus intelligentiæ motrices sint obnoxie, quibus, ipsarum orbis feruntur. Qui autem sic Platonicos sensisse dixerint, quoniam res absurdissima est; multis argumentis, et quidem verissimis, si ita illi senserint, expugnantur: Omne sanè alterabile est calidum vel frigidum, 2. cœl. vel humidum vel siccum. sed nullus planetarum, aut stellarum orbis est talis: igitur, nulli subsunt alterationi: nam teste Auerroë de substantia orbis, primum alterans, non est alterabile, licet localiter moueatur. sed cœlum est primum alterans: non ergo alteratur. Amplius cœlum non augeri, neque minui, sic probatur: si cœlum augetur, aut minueretur; id profectò deprehendissent in tot annorum millibus Babylonij, Egyptij, alijsque cœli contemplatores. sed id nunquam in aliquo ipsorum legimus: cœlum ergo huiusmodi motibus non subiaceret. unde Auerr. in libro dd: disp: 2. in solutione dubij 4. Si Sol, inquit, vel quævis stella decreuisset; iam in tanto tempore aliquid fuisset diminutum: et cum diminutio sit quedam corruptio, ex omni corruptione aliquid generetur; tunc aliquid in tanto tempore fuisset genitum. sed hoc non apparet: ergo cœlum non augetur, vel minuitur. Reuera, ut dicit Aristot. in lib: cœli. si cœlum augetur, vel diminueretur; cœlum utique senesceret, quod nullo modo cœlo contingere potest. Adde, quod si cœlum augetur, vel minueretur; absque dubio nutrimento indigeret: natura autem quæ in necessarijs non deficit; sensoria instrumenta, ut potè os, et similia eis dedisset. quæ cum nobis non constent: igitur cœlum, atque cœlorum intelligentias, huiusmodi motibus subiaceret, est prorsus impossibile. Verum, in hæc absurda, Platonem, ipsiusque sectatores lapsos fuisse, non facile crediderim, tum quia absurdissima sunt, tum quia Plato contrarium omnino semper ubique docu-

Plato.

Mens est in astris.

Cœlos esse animatos.

Contra Platonicos.

1.

2.

Cœlum non augetur neque minuitur.

Defensio Platonis.

tia est for-
ma orbis.

Cœlum non
habet mēbra.

Motus cœli.

Anima in me-
dio cœli.

Mercurius.

Auerroes.

1.

2.

3.

4.

Quomodo in-
telligentia est
forma cœli

que docuit; nam in Thimæo hanc suam de mundi eternitate, perfectioneque testatam esse voluit sententiam: Totum hoc animal, inquit, quam maxime perfectum ex perfectis partibus, Deus esse voluit, ut unum esset, cum nihil extra relictum fuerit, ex quo alterum generetur. Postremo, ne quis ipsum morbus, aut senectus attingeret; videbat enim eam esse naturam corporis, ut importuna caloris, et frigoris, aliarumque rerum vehementium accessione lædatur, et in morbum, seniumque impulsus deficiat; quam ob causam rationemque, unum totum ex omnibus totis, et perfectis perfectum, morbi et senectutis expertem Deus mundum constituit: summa eum aequalitate tornauit: propterea dedit ei figuram sphericam, quæ quidem est perfectissima, quia in ipsa omnes figuræ continentur. Instrumenta sensoria illi non concessit, quia scilicet illis non opus habebat: non enim indigebat oculis, quia nihil, extra quod cerni posset, relictum erat: nec auribus, cum nihil superesset foris, quod audiret: nec aliis membris quidem opus erat, per quæ alimenta susciperet, aut decocti cibi excrementa emitteret. Motum præterea illi congruum corpori faber mundi tribuit, qui ex septem motibus unus, ad mentem maxime, et intelligentiam pertinet; ideoque cum illum per eadem, et in eodem, et in seipso circumduxisset, effecit, ut circulari conuersione moueretur: animam autem in medio eius collocauit, perque totum tendit, atque ea corpus ipsum etiam extrinsecus circumtexit. hæc ille. Si hæc sunt Platonis verba; quid ergo imponunt ei, quæ nunquam ipse somniauit? vellem equidem, ut qui Platonem oppugnant, verba quoque Platonis afferent. Itaque mihi persuasum est omnino, hæc Platonem nunquam dixisse, tametsi præcipuus ipsius discipulus hæc dicat: orbes verò animas habere, Platonicum est: vtrum autem, ut motores tantum, an, ut esse formaliter præstantes, nondum liquet. in Thimæo, de hac quidem materia sic loquitur: Cum excogitasset faber mundi, inquit, inuenit eorum nihil, quæ secundum naturam aspectui subiecta sunt, si expers intelligentiæ sit, intelligente alio, totum toto pulchrius nunquam fore, intellectum verò alicui sine anima dari non posse. hac ratione, mentem quidem animæ, animam verò corpori dedit, totumque ita mundum constituit, ut pulcherrimum naturæ opus optimumque foret. Quocirca, sicut ratio nobis hæc probabilis persuadet, dicendum est, hunc mundum animal esse, idque intelligens, reuera diuina prouidentia constitutum. Hæc planè Platonis doctrina, ex Mercurij Trismegisti fonte manauit, quem perpetuo sequi, imitarique sapiens Plato studuit. Beatus Deus, inquit Mercurius ad Tatium, animam esse in corpore, mentem in anima, in mente verbum pronuntiauit. Deus circa omnia simul, atque per omnia, mens circa animam, anima circa aerem, aer circa materiam: necessitas autem, prouidentia, & natura, organa mundi sunt, atque ordinis materiæ. materia quidem vna totus hic mundus, magnus est Deus, imago maioris, vitæ totius integra plenitudo: neque est in eo quicquam, siue ad totum, siue ad partem spectans, quod non vita fruatur. Accedit ad hoc Auerrois sententia 2. cœli comm: 61. Si, inquit, cœli, rebus purè corporalibus præstantiores sunt: animati ergo sunt; animatum enim nobilius est inanimato. Adde, quod cœlum, et motus, et figuræ sit determinatæ: igitur est animatum. et primo cœli, comm: 95. et de substantia orbis lib: primo, et primo phys: comm: 63. et 8. eiusdem comm: 52. vbique docere videtur, intelligentiam esse formam cœli. Reuera, intelligentia est, quod quid esse, et ratio cœli: nam si cœlum diffiniretur, ut ait Auerroes 2. de anima comm: 8. illa profecto diffinitio, intelligentiæ essentiam explicaret: igitur, intelligentia est forma cœli. Amplius, omnis actio, quæ alicui tribuitur enti, idque ob duorum gratiam, alterum quidem eorum materiæ, alterum verò formæ locum obtinebit: sed intelligentiæ et cœlo simul, velut actiones propriæ attribuuntur motus, et intelligere, idque ob gratiam intelligentiæ: intelligentia ergo est forma cœli, forma, inquam, constituens, non constituta, ut dicit Auerroes 2. de anima, comm: 24. constituens enim forma dicitur, à qua subiectum, non ipsa à subiecto dependet. vnde, sicut columna est formaliter dextra

tia est for-
ma orbis.

dextra, non sui, sed animalis respectu; ita planè intelligentia respectu cœli. Quamobrem
intelligentia, interdum separata, nonnunquam verò vnita nominatur. Separata, inquam,
quia non est subiectum, sed terminus vniõis, vnde & appropriata aliquando nominatur,
quia scilicet, aliud ad ipsam accedit, atque ab ipsa dependet. vnita verò dicitur, propter
vim operandi, & essendi, quam suo orbi largitur, qui profectò absq; intelligentia operari
non posset. Porro, intelligentia non est forma cœli constituta, alioqui educta esset de po-
tentia materia, vt potè genita ab agente naturali, atque in materia, mediantibus dimen-
sionibus recepta, contrarium habens, quia scilicet ex se, vel defectu dispositionum, quibus
in materia recipitur, foret corruptibilis. hoc autem modo, intelligentiam non esse formam
cœli, firmiter approbo: nam cœlum ab intelligentia, non autem intelligentia, à cœlo de-
pendet; tamen si secundum Auerroem intelligentia, sine cœlo esse nequeat. quam ob cau-
sam, intelligentia vocatur ab Auerroe, forma cœli, finis, & efficiens: forma, inquam, se-
parata, illa separationis specie, in qua idem sunt forma, finis, & agens.

Intelligentia
vocatur for-
ma finis, & ef-
ficiens.

CAP. II.

Aliorum philosophorum de hac materia sententiæ.



Cœlum esse animatum, duobus modis potest intelligi, quemadmodum etiam
& cœlum, & animatum bifariam intelliguntur. nam cœlum, interdum est
corpus simplex, sine aliqua intelligentia acceptum; interdum verò, ex in-
telligentia, & cœlo vnum aggregatum. similiter animatum, anima verè in-
formante, aut mouente tantum, & motum immediatè largiente. Auicenna

Cœlū esse ani-
matū bifaria
intelligitur.

Cœlū esse ani-
matū anima
informante
secundū
Auicennam.

putauit cœlum esse animatum primo modo, anima vtique verè informante, quippe, cū
senserit intelligentiam, extra magnitudinem, & materiam, principium propinquum mo-
tus omnino esse non posse. sic enim ait lib. 9. suæ meth: cap. 2. Dico etiam, quod principi-
um sui motus propinquum, non potest esse virtus intelligibilis pura, quæ non variatur, nec
imaginatur particularia: anima verò, quæ mouet cœlum, est corporalis, conuertibilis, va-
riabilis, nec est spoliata à materia, cuius comparatio ad cœlum, est sicut comparatio no-
stræ animæ ad nos. Reuera, si motionis principium in cœlo est cognitio, & appetitus: i-
gitur necesse est, motorem propinquum cœli cognoscere motum, quem causat. sed intel-
ligentia ab omni magnitudine libera, non cognoscit singularia, cuius sunt cœlum & mo-
tus: cœlum ergo, secundum Auicennam, habet animam, in qua est intellectus vniuersa-
lium cognoscitiuus, & imaginatiua, cognoscitiua singularium. Porro, contra Auicen-
nam 12. met: com: 36. & primo cap. de substantia orbis disputat Auerr: etenim ad men-
tem Auerrois, ex intelligentia, & cœlo, per applicationem mouentis ad mobile, non au-
tem per informationem, vnum fieri potest: natura namque intellectualis, secundum i-
psius doctrinam, materiam informare non potest: proinde negauit animam humanam
esse formam, quæ esse corpori largiretur, alioqui vt ipse opinatur, licet falsè, generabi-
lis esset, & corruptibilis, & extensa ad extensionem materiæ, quia reciperetur in quan-
to, ac tantum indiuidualiter apprehenderet: sic enim ipse putauit, formam abstractam,
vniuersale tantum intelligere; formam verò, materiam informantem, particularia per-
cipere. Cū ergo negauerit principium intellectiuium, quo intelligimus, materiam infor-
mare posse; multò magis putandum, negasse intelligentiam, cœlum informare, quæ est
ex sui natura æterna, impartibilis, immaterialis, & abstracta. vnde 2. cœli com: 13. Om-
nis forma, inquit, dans esse ei, quod informat, fatigatur in mouendo, atque ita intelligen-
tia non posset mouere motum æternum regularem, & vniuniformem, quod philosopho non
probat. 8. phys: Amplius, si Deus ad mentem commentatoris mouet immediatè pri-
mum cœlum: posset ergo informare primum cœlum, & ex consequenti non esse primum

Auerr: contra
Auicenn:

1.

Anima huma-
na non est for-
ma secundū
Auerr.

2.

Auerrois opi-
nio expendi-
tur.

N n

mouens

tia est for-
ma orbis.

mouens omnino immobile. siquidem omne informans secundum esse, est per se, vel per accidens mobile: nam si totum mouetur; & partes etiam ad motum totius, necesse est moueri. sed purus actus, cuiusmodi est Deus, hac non patitur, quæ aliquam potentialitatem, compositionemque sapiunt. Adhuc, cælum, circumscripto motore, non potest dici animatum primo modo: nam animatum sic acceptum, componitur ex vera materia, quæ est pars compositi, & vera forma, quæ est actus corporis. sed in cælo non est vera materia, nec corpus organicum 2. cæli comm: 42. quia nulla est in cælo diuersitas partium, quæ corpus indiget organicum: igitur cælum non est animatum. Sanè, animatum primo modo acceptum est generabile, & corruptibile: nam in quolibet animato, primo modo intellecto, anima educitur de potentia materiae, ut commentator opinatur: igitur cælum non est animatum. Item, inter animal magnum, & paruum, multum interest: animal enim cæleste est secundum vniuersum animatum, & intelligens, cuius intelligentia, non utitur orbe, mediante dimensione interminata, quia scilicet non habet totum, neque

4.

Animal cæle-
ste quid.

Animal terre-
num.

partes 2. cæli com: 3. & primo de substantia orbis. Illæ præterea sex positionis differentia, dextrum, sinistrum, sursum, deorsum, ante, & retro, alio modo se habent in animali cælesti, quam in terreno: ut dicitur 2. cæli comm: 15. vnde animal cæleste non viuit veram & animalem vitam, alioqui esset corruptibile, & generabile: non enim indiget anima in suo esse, quia per seipsum permanens est, ut dicitur de substantia orbis. Quare, propter motum localem, atque appetitum ex se mouendi, qui profectò intelligentia non indiget informante, cælum dicitur animatum. Amplius, intelligentia non conuenit informare corpus, aut materiam, esse illi formale largiendo: nulla enim substantia integra, nempe quæ suæ speciei integritatem naturæ debita continet, est corporis aut materiae informatiua: nam omne informatiuum, est pars alicuius tertij constitutiua, & ex consequenti, non est natura integra, sed partialis. sed intelligentia sunt substantia integra, & in sua specie completa: non sunt ergo alicuius tertij informatiua. Accedit ad hoc intelligentiarum nobilitas, quæ ob naturæ dignitatem, in immensum naturas corporeas superant, hac de causa, rebus corporalibus formaliter inherere nequeunt. De anima autem humana non est simile iudicium, quia anima ex sui natura est vniuersalis materiae. Itaque, cum illa vniuersalis intelligentia cum cælo non sit propter motum, aut intelligere, aut aliquam intelligentia dignitatem; ipsi profectò non est attribuenda. Præterea, nulla virtus mouens tempore infinito, iuxta philosophi sententiam 8. phys: comm: 39. est in magnitudine. sed omnis intelligentia, ut idem 12. meth: comm: 43. testatur, mouet tempore infinito: non est ergo in magnitudine per informationem, sed applicationem tantum. Reuera, omne informans magnitudinem, est mobile, saltem per accidens secundum substantiam: nam si totum mouetur; & partes quidem ad motum totius moueri, necesse est. sed intelligentia motrices, quamuis ratione orbium, ob raptum primi mobilis, per accidens moueantur; sunt tamen secundum substantiam immobiles, alioqui ut dicitur 8. phys: comm: 52. motum continuum æternum mouere, esset impossibile: ergo quod prius. Verum tamen est secundum commentatorem, si cælum pro aggregato ex cælo, & intelligentia mouente tantum, non autem informante intelligatur, animatum appellari: Sex, inquit Commentator 2. cæli, comment: 7. differentia positionis sunt in cælo: animatum est ergo; huiusmodi enim positiones sunt propriæ animatorum: igitur hoc modo cælum dici potest animatum. Amplius, quod habet intellectum, & appetitum, est animatum: ista namque propriè continent ad naturam viuentis. sed quod mouetur in cælo à primo motore, ut appetibili mouetur, sicut protestatur philosophus 12. meth: comm: 36. in cælo ergo est intellectus, & appetitus: quod enim mouetur ab appetibili, utique appetens est, principium autem appetitus, est intelligentia. In cælo ergo est appetitus, & intellectus, & ex consequenti, est animatum, non primo quidem, sed secundo modo, sicque nullum absurdum esse, aut impossibile, putamus. Cæterum, Alexander Aphrodisius putat cælum esse animatum; animal ta-

5.

6.

Quomodo
cælum est ani-
matum.

Alexander,

men ne-

men nequaquam appellari. philosophus fauere videtur huic Alexandri sententiæ, quippe cum 3. de anima dicat, animal esse corpus mixtum, et instrumentarium: addit etiam animal somnum, et vigiliam, motorem, et vitam, quæ profectò omnia, cœlo tribuenda non sunt. Simplicius, non solo tactu, ut Alexander aiebat, sed etiam visu, et auditu, cœlum animatum esse putauit: Cum, inquit, sese turgent cœli, infelicia nimis essent animalia, si communissimo sensu priuarentur: sentiunt seipsos ergo: auditus verò, et visus, quoniam perfectionis sensus sunt, à perfectissimo animali amoueri, non est rationabile. cœli præterea, hæc inferiora gubernant: igitur cognoscunt non quidem per intellectum, sed per sensum: intellectus enim est vniuersalium, sensus verò particularium. porro, hæc inferiora, particularia sunt omnia: cœlum ergo habet sensum, nempe tactum, auditum, et visum. Sed si vera esset opinio Simplicij, tunc planè cœlo sensoria, utpote aures, oculos, et similia tribui necessum esset: sensus enim est virtus particularis: omnis autem virtus particularis, est organica. sed in cœlo non sunt huiusmodi organa, quia est conforme, et penitus similitare: ergo &c. Adde, quod ex cœlo et sensu, nihil melius contingit: nam ad sublunarium curam conseruandam, sufficit intelligentiarum cognitio, de qua paulò inferius loquuturi sumus. Astronomi, cœlestia animata esse dixerunt, præsertim Ptolomæus, et Al-
bumasar, atque Zaeles, quod quidem et Hali confirmat, asserens vna cum Ptolomæo, animalia cœlestia, optimum motus tenorem perpetuò conseruare: similiter Aratus, atque Mallius arbitrantur. Plotinus autem enn: 2. lib: 3. cap: 2. Principio considerandum est, inquit, utrum cœlestia sint animata: si enim quæ ita feruntur, anima careant, nihil aliud præter caliditatem, et frigiditatem, atque similia quædam adducere poterunt. si autem animata cœlestia sint, agantque consilio; dic amabo, quidnam iniuriæ à nobis acceperint, unde nobis sponte quotidie noceant? præsertim cum et in sede diuina collocata sint, et ipsa diuina; non enim illis hæc accidunt, quorum causa homines mali sunt; neque omnino ex humana siue prosperitate, siue aduersitate, boni quicquid, vel mali illis accedit. Longo postmodum tractatu disputat contra Astronomos, de quibus non est modò dicendū per singula. Libro autem 2. eiusdem enneadis cap. 1. et sequentibus, disputando, multa prosequitur, in quibus profectò à Platone minimè dissentit, qui corpora cœlestia animata, sicut dixi, esse putauit. Caterum, cœlum esse animatum, secundo quidem modo admittimus, primo verò, negamus; nulla enim operatio nobis apparet, quæ cœlum verè animatū esse efficaciter doceat: siquidem vegetatiuæ operationes, aut sensitiuæ, in cœlo nequaquam conspiciuntur, quæ organo opus habent ex mixtione elementorum consurgente, ut dicitur 2. de anima. cœlum autem est corpus quintum, primo cœli. nec in cœlo est appetitus sensitiuus, qui apprehensionem sequitur sensitiuam: quæ remota, et appetitus quoque remouetur. propter intelligere autem, non est necesse primo modo cœlum esse animatum: intelligere enim non est operatio organica, nec indiget corpore, gratia phantasmatum, ipsi intelligere deseruientium: phantasmata autem parti competunt sensitiuæ, quæ in cœlo esse non potest. neque ex tactu locali, cum sufficiat mouens, et motum esse simul, ita, ut inter ea sit tactus naturalis, aut methaphoricus, ut dicitur primo de gener. comm: 44. et 45. in cœlo autem est tactus methaphoricus, quatenus scilicet intelligentia suam applicat mobili virtutem: non ergo cogimur ob motum localem ponere cœlum animatum: neque ob causalitatem cœli, quæ agit super animata, quandoquidem illa sit æquiuoca, cui sufficit causam virtualiter talē esse, qualis illius effectus extiterit. cum autem cœlū vna cum intelligentia sit corpus viuum; non est mirum, si viuorum causa sit, et principium, virtutem enim accipit ab intelligentia viuente. Itaque, quomodo cœlum sit corpus animatum, dixi.

CAP. III.

Caelos esse corpora verè, ac primo modo animata, argumentis ostenditur.

1.



2.

3.

4.

Intelligentia non dat esse formaliter orbi: igitur coelum violento motu agitur: nam omnis motus ab extrinseco, est motus violentus. sed omne violentum non est perpetuum: coelum ergo atque ipsius motus perpetua esse non possent. Amplius, si intelligentia est tantum forma coeli appropriata, non autem formalis: igitur non mouet per intellectum, & appetitum: nec appetit in mouendo primo similis fieri motori. Tenet consequentia, quia non cognosceret motum: siue intelligeret motum coeli; nulla enim substantia separata, auctore commentatore, intelligit indiuiduum, ut loquitur in libro de somno & vigilia: Declaratum, est, inquit, in prima philosophia, quod ista intelligentia abstracta intelligunt naturas vniuersales, & non dant nisi simile eius, quod habent: impossibile est ut dent intentionem indiuidualem omnino, cum non habeant naturam comprehendendi intentionem particularem: & illa formae vniuersales non indiuiduantur, nisi propter materiam: etsi forma abstracta comprehenderent indiuiduum; tunc necessario essent materiales. hoc autem esset prorsus eidem contrarium 12. meth: com: 36. sic loquenti: Intelligentiae non habent de virtutibus animae nisi intellectum, & virtutem desideratiuam, quae mouet in loco: quapropter hoc mouens est intellectus. Itaque secundum Commentatorem, intelligentia est forma coeli essentialiter vnita, non appropriata tantum. vnde 12. meth: Quoniam autem substantiam aeternam, & immobilem, inquit, &c. ubi coelum animatum esse ostendit, ponitque motum coeli à duplici motore causari, quorum alter ab ipso vocatur motor intrinsecus: igitur quod prius. Amplius, si coelum non est animatum: igitur est formica ignobilis: omne enim inanimatum est ignobilius animato 2. coeli, comm: 61. sed hoc, caelo competere nequit, quia perpetuum nobilius est corruptibili: intelligentia ergo dat caelo esse formale: sic enim loquitur Commentator 2. coeli, & de substantia orbis: Coelum, inquit, indiget mouente, ipsum in loco, & virtute, quae non sit corpus, nec virtus in corpore, ad largiendum sibi permanentiam aeternam, & motum aeternum. sed permanentia est esse coeli: intelligentia ergo, quae permanentiam caelo largitur, est coeli forma substantialis. profecto ex intelligentia & orbe fit verius vnum 2. coeli: comm: 3. quam ex materia & forma, quod plane fieri non posset, si intelligentia mouens, non esset forma coeli substantialis. Adde, quod 12. meth: comm: 36. tum philosophus, tum etiam commentator, caelo tribuunt intelligere, & velle, qui sunt formales effectus intelligentiae: intelligentia ergo est forma coeli. Adhuc, si intelligentia non est forma coeli: igitur coeli non mouentur, quia intelligunt, ut dicit philosophus, & commentator 12. meth: comm: 36. nullum enim ex assistentibus aggregatum, dicitur operari, operatione conuenienti alteri assistentium. Quare, si intelligentia non est forma coeli, sed tantum assistens; non recte diceretur coelum intelligere, quia assistens intelligentia intelligit: ergo quod prius. Sanè, si dixeris intelligentiam corporis, aut materiae formam esse non posse; hoc profecto contingeret, vel quia est natura intellectualis, vel quia subsistens, aut quia differens specie ab anima, aut quia est quid completum in specie; ideoque pars speciei esse non potest. sed primum non impedit, alioqui substantia intellectiua non posset esse forma corporis. neque secundum, aliter anima separata, non esset natura vniuersalis materiae. de tertio postea dicemus. neque quartum, nam si intelligentia esset forma corporis, ut potè coeli; adhuc tamen non esset pars speciei; non enim ex intelligentia, & orbe, tertia natura in specie completa resultaret, cuius pars formalis esset intelligentia: siquidem esse partem speciei, illi tantum competit formae, quae est terminus generationis, atque materia complementum, cuiusmodi non est angelus, qui vltimas operationes ei largitur, cuius est forma,

forma. nec est finis generationis, sed quid completum in specie. Itaque ex his patet, angelum siue intelligentiam esse formam cœli. Item, Augustinus in enchyridion cap: 25. videtur sentire cœlum esse animatum: Nec, inquit, illud certum habeo, utrum Sol & Luna ad ciuitatem supernam pertineant, & ex consequenti animati & beatificabiles. Et primo retractationum cap: 10. mundum esse quoddam animal, sicut Plato sensit, nec certa ratione indagare potui, nec diuinarum scripturarum autoritate persuadere posse cognoui. Et in lib: de immortalitate animæ, temere dictum noui; non quia falsum hoc esse confirmo; sed quia nec verum esse apprehendo, quod animal sit mundus; per animam enim corpus subsistit, & eo ipso, quo animatur, siue vniuersaliter ut mundus, siue particulariter, ut vnumquodque animal intra mundum. Primo autem retractationum cap: 5. hoc retractare videtur. Non desunt autem, qui dicant non totum ab Augustino retractari, sed illud, eo quo animatur, &c. Ex quo patet, Augustini fuisse sententiam, mundum, id est, cœlum esse animatum. Adhuc, nobilioris corporis, nobilior est forma: corporis enim proportio atque nobilitas, animæ nobilitatem insequitur. sed cœlum cæteris est animantibus præstantius atque nobilius: habet ergo nobiliorem formam. At nobilissima forma est anima, quæ auctore Augustino, & philosopho in lib. de anima, est principium vitæ: igitur cœlum est animatum anima informante. Reuera, si cœlum est causa vitæ, sicut apparet in animalibus ex putrefactione genitis, quæ ex sola cœli virtute vitæ beneficium consequuntur: cœlum ergo viuit, & ex consequenti est animatum. Tenet consequentia, quia causa suo est effectu nobilior. Præterea, in genere mobilium, primum est mouens seipsum, ut octauus testatur physicorum liber: illud enim quod est per se, prius est eo, quod per aliud est. sed primum mobile est cœlum: mouet ergo seipsum. at sola animata seipsa mouent, ut idem liber affirmat: corpora ergo cœlestia sunt animata. Adde, illud philosophi primo cœli, nempe motum cœli esse naturalem. Porro, omnis motus naturalis, est à principio intrinseco; 2. phys. natura siquidem est principium motus & quietis in eo, in quo est; forma autem cœli, est ipsius natura: principium ergo motuum cœli est intrinsecum, atque ita cœlum est animatum. Itaque, ex his atque similibus constat satis, cœlum siue cœlestia corpora esse animata.

5.

Mundum e-
animal.

6.

7.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.



AD primum, motus in loco à philosopho diuiditur, 7. phys. com: 10. in motum ex se, id est ab intrinseco, qui sanè est motus naturalis, & in motum ab extrinseco, quem in quatuor secat specierum ordines, nempe in pulsionem, tractionem, rectionem, & vertiginem. Li autem omnes motus violenti nominantur. Quamobrem nonnullis placet, omnem motum ab extrinseco violentum dici: violentum enim id appellatur, auctore philosopho 3. Ethicor. cap. 2. cuius principium extrinsecum est. Porro Commentator 3. cœli, com. 20. & 2. meteor. cap. 2. aliud sentire videtur: inibi enim dicit, motum ignis circularem in sua sphaera non esse simpliciter naturalem, quia scilicet non est à principio intrinseco; nec etiam violentum, quia nullum violentum potest esse perpetuum. Quare, ille tantummodò motus ab extrinseco motore, violentus dicendus est, cuius motor ex sua natura non habet virtutem semper mouendi. sed interdum mouet, interdum verò cessat à motu. vnde idem Auerroes 1. cœli com. 22. manifestè affirmat motum cœli esse à principio extrinseco. Et 8. phys. com. 52. motum diurnum, qui est in planetarum orbibus, dicit esse à motore non coniuncto, hoc est, à primo motore, qui respectu orbium planetarum, est motor extrinsecus: illum autem motum orbibus planetarum fore siue esse violentum, falsum est. Præterea, apud Auerroem non

Violentus mo-
tus secundum
Auerroem.

nimatum.

Non omnis
forma actuali
ter informat.

roem non qualibet forma actualiter informat, 12. met : com. 37. Perfectionum, inquit, propter quas mouetur perfectum, quædam sunt qualitates, quibus perficitur illud quod mouetur, ut quod mouetur propter sanitatem : & quædam sunt substantiæ extrinsecæ à re, quæ mouetur ad eas, ut assimilatur ei, ut sunt actiones seruorum, quæ sunt erga genera intentionum domini sui. Item Auerroes 8. met. com. 12. expresse asserit cælorum substantias non esse compositas ex materia & forma, sed ex corpore & forma animata intelligibili : illis tamen non est aliquid, quod animatur per animam siue intelligentiam : itaque, quamuis motus cæli sit ab extrinseco motore ; non est tamen violentus. Ad 2. dico, ad mentem Commentatoris, intelligentiam cognoscere motum, quem causat : non quidē in vniuersali, ut quidam dicunt, cum appetat assimilari primo motori ut particulari cognito ; appetens autem finē particularem, determinatum cognoscat medium neceesse sit : neq; per speciem motus, sed per suam essentiam, quam perfecte cognoscens veluti causam, effectus quoq; consequenter cognoscit, nempe motum cæli, & res inferiores per motum productas atq; producendas. verum tamen est, non cognoscere indiuiduum per speciem propriam, quia nimirum illa species primò est representatiua indiuidui per sensum & imaginationem, quæ in intelligentia nequaquā esse possunt. Ad 3. cælum est nobilius rebus inferioribus quodad modum, non autem quodad gradum essendi : res enim quæ habent viuere & esse, duobus gradibus ornantur : qua ratione fit, ut hoc modo formata nobilior sit cælo. quia verò modus essendi qui cælo competit est perpetuus & incorruptibilis ; ideo cæteris præstat corruptibilibus. Reuera, forma cæli, quamuis simpliciter nobilior non sit forma animalis ; est tamen nobilior quodad rationem formæ : ita enim perficit completq; materia sua desiderium ; ut iam alterius formæ habendæ cupidine non teneatur, quod quidem cæteris formis corruptibilibus minimè conuenit. Ad authoritatem Commentatoris dico, intelligentiam cælo largiri permanentiam, conseruatiue quidem, non autem formaliter secundum Commentatorem, qui arbitratur corpora cælestia causam habere conseruantem, nempe virtutem primi principii, à quo & ipsa dependet. dare autem permanentiam, & esse conseruatiue ad causam attinet agentem : non ergo Commentator vult intelligentiam cælo largiri esse formaliter, sed conseruatiue potius. Ad aliam authoritatem sic respondeo, Commentatorem ita intelligi oportere : ex intelligentia & orbe fit magis, id est nobilius vnum, quàm ex materia & forma : non quia magis vnum per se fiat, sed magis aggregatum incorruptibile, quod non fit ex materia : omne enim compositum ex materia & forma, putat esse corruptibile : hac ratione in cælo materiam esse non vult, quæ est ens in purâ potentia. Præterea, verba illius commenti hæc sunt : Et ideo forma & formatum in eo est vnum numero, sed secundum dispositionē magis diminutam, quàm sit adunatio recipientis, & recepti in forma abstracta. ex quo patet, Commentatorem loqui de vnione intelligibilis & intellectus, quæ profectò perfectior est, quàm sit orbis vnio cum intellectu : quod enim fit ex eis, non est aliud, sicut in compositis ex materia & forma. Reuera, substantia composita ad mentē Auerrois, est tertia quædam entitas à partibus simul iunctis distincta : hac de causa, ex intellectu & intelligibili fit maximè vnum, quia scilicet intellectus potest fieri intelligibile, dum seipsū intelligit, quod certè compositis ex materia & forma non competit : nunquam enim forma fiet materia, aut è conuerso ; sed ex materia & forma fit substantia composita, quæ est aliud ab eis, vel diuisim, quia non est materia nec forma, vel coniunctim. Confirmat hanc suam doctrinam Auerr. 12. met. com. 39. vbi sic loquitur : Intellectus in quantum intelligit intellectum, dicitur intellectus : & in quantum intelligit per se, dicitur quod intellectum per se est ipse intellectus, siue intellectus est res intellecta. Et 3. de anima, com. 5. in solut : 2. quæst : Est manifestum, inquit, quod ex forma & materia fiat vnum, maximè autem ex materiali intellectu & intentione intellecta in actu : quod enim componitur ex eis, est aliquod tertium aliud ab eis. Itaq; ex intellectu & intelligibili fit verius vnum,

Coelum quo-
modo est no-
bilissimum
corpus.Quomodo ex
intelligentia
& orbe fiat v-
num.Quomodo in
telligentiæ &
intellectus
sint vnum.Auerrois rati-
ones expendū-
tur.

vius vnum, quam ex materia & forma. Ad aliam auctoritatem philosophi & com:
 dico, coelum accipi pro aggregato, ex coelesti corpore & intelligentia: proinde ratione
 intelligentiæ sibi appropriatæ, coelum sentire atq; intelligere dicitur. Ad 4. Commenta-
 tor respondet secundum suam hæresim, consequentiam esse falsam, & ad probationem
 negat assumptum: nam vt ipse in via sua erronea profitetur, Sortes dicitur intelligere,
 quia intellectus, qui est vnus omnium hominum, non est forma dans esse, sed copulata
 intelligit. Ad probationem seu confirmationem respondeo, hoc accidere, quia intelligen-
 tia est quid completum in sua specie. Et ad improbationem dico, quòd si loquamur de for-
 ma propriè informatiua veræq; informatione, non est intelligibile, quin sit pars compo-
 siti, atq; ex ea & materia non consurgat noua species: forma enim est, quæ dat esse sub-
 stantiale, si substantialis fuerit, & accidentale, si accidentalis erit & ipsa: atq; ita est ter-
 minus generationis. sumere autem aliquid, quatenus vltimas largitur perfectiones, non
 spectat ad formam informantem, sed ad æquiocam potiùs & impropriam. Intelligen-
 tia ergo non est forma coeli. Ad 5. tempore Augustini dubium erat, vtrum corpora coe-
 lestia essent animata, hac de causa sub dubio loquitur, nec hoc retractauit, tanquam fal-
 sum; sed quod assertiuè locutus fuerat, verum esse, quod in dubium antea vocatum fue-
 rat & adductum. Ad 6. ex prædictis patet solutio: siquidem coelum dicitur corpus no-
 bilius, non quidem simpliciter, sed secundum rationem, vt dixi. Ad confirmationem
 dico, coelum esse causam vitæ instrumentaliter, vt potè instrumentum viuentis intelligen-
 tiæ, cuius virtute agit in hac infima & sublunaria. Ad 7. coelum seipsum mouet, qua-
 tenus ex mobili & motore secundum contactum virtutis componitur, cuius gratia ipsius
 motor, principium intrinsecum nominatur, atq; eius motus naturalis dicitur: Naturalis
 inquam, non propter principium actiuum, sed passiuum tantum, quod quidè vt sic mo-
 ueatur aptitudinem habet. Sanè, non est necesse, vt ad omnem motum naturalem, na-
 tura moti sit principium actiuum: nam in generatione, quæ est mutatio naturalis, prin-
 cipium actiuum non est natura materiæ, quæ passiuum est & ipsum mutatum. proinde,
 natura est principium motus passiuum in coelo; in graui verò & leui, tum passiuum, cū
 etiam actiuum. Dicis, potentiæ passiuæ naturali, actiua corresponsdeat naturalis, neces-
 se est. Dico, illi potentiæ, quæ per comparisonem ad formam receptibilem seu receptā,
 est naturaliter passiuæ, non esse necesse, vt actiua naturalis corresponsdeat, quæ sit prin-
 cipium actiuum naturale creatum: anima siquidem est potentia passiuæ ad gratiam
 recipiendam: principium autem gratiæ effectiuum, non est aliquod naturale creatum.
 vel ipsa intelligentia principium dicitur actiuum, tametsi secundum esse sit à coelo sepa-
 rata; non enim oportet, vt eius natura sit intrinseca, quemadmodum potentia calefacti-
 ua non est natura calefacta; licet calefactibile ad calefactionem potentiam naturalem
 habeat. Itaq; quamuis deus benedictus vniuersum immediate mouere posset; suæ tamè
 complacuit benignitati, mouendorum orbium curam ceteris mandare intelligentijs, quæ
 in mouendo diuinam appetunt similitudinem semper & incessanter habere imitariq;. Coe-
 lum ergo non esse propriè verèq; animatum, anima informante, dixi satis.

Motus natura-
 lis coeli.

Potentiæ pas-
 siuæ naturali
 corresponsdet
 potentia acti-
 ua.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Modus & finis intelligentiarum quæ mo- uent orbes.



Vdiuimus orbes non esse animatos, tametsi ab intelligentijs moueantur: Quomodo in-
 libet iam querere finem modumq;, quo diuinæ illæ mentes in mouendis or-
 bibus vtuntur; est enim præsentī speculationi conueniens atq; opportuna
 inquisitio. Porro, de modo mouendi, non parua extitit apud antiquos sa-
 pientiæ duces dissensio atq; controuersia: nam & nonnulli dixerunt, ali-
 telligentiæ mo-
ueant orbes.

tia cur mo-
uet orbē.

Cœlum non
moueri à for-
ma intrinseca

Quòd species
motus nō mo-
ueat cœlum.

Quòd poten-
tia tertiā nō sit
ratio mouēdi.

Intelligentia
mouet per vo-
luntatem suā
orbem.

Obiectio.

Solutio.

Actus imma-
nens & transi-
ens in angelo

quam imprimi cœlo ab intelligentia qualitatē naturalem, ex qua motus circularis proficiscitur, sicuti ex graui motus sursum, ex leui verò deorsum motus procedit. sed huiusmodi sententia non placet, tum quia motus alterationis prior esset quàm motus circularis; qualitas enim illa per alterationem haberetur, tum etiam, quia cœlum à forma intrinseca naturali moueretur, quod quidem falsum esse multi arbitrantur: natura siquidem determinatur ad vnum: nulli ergo simul largitur opposita. sed mouens cœlum polis quidem præstat quietem, alijs autem cœli partibus motum: igitur cœlū non mouetur à forma intrinseca naturali. Quamobrem Commentator 12. met. ait Cœlum non moueri à forma naturali, alioqui cœlum motibus oppositis moueri non posset; ad determinatum enim motum naturalis illa inclinatio inflecteret. Deniq; forma naturalis alicuius in proprio loco existentis, non est illi causa motus, sicut patet in graui & leui. sed cœlū est in loco sibi proprio: igitur non mouetur à forma naturali intrinseca, & per consequens, angelus non imprimit cœlo aliquam qualitatem naturalem absolutam, ad quam consequitur motus. Quibusdam visum est, speciem motus practicam in mente angeli existentem esse rationem mouendi: dicunt enim angelum in se habere speciem motus, vel eū motum in corpus cœleste causare, talemq; intentionem cum actu volendi speciem motus practicam effici, potentem utiq; ad motum producendum causandumq; in corpore cœlesti. Verum, species motus non est mouendi ratio, sed cognoscendi potius. Præterea, si id verum esset, eadem facilitate lapidem angelus produceret, cuius speciem habet in mente. Quidam alij dixerunt, quòd angelus moueat orbem per potentiam suam motiuam, actiuam ad extra, quæ est tertia potentia, ab intellectu voluntateq; distincta. illa siquidem potentia, præcedente cognitione actusq; volendi, est ratio, qua cœlum mouetur. Sed hic quoq; modus erroneus est: angeli enim natura, est potentia motiua superior, quæ quatenus à volitiua distinguitur, ad perfectionem simpliciter minimè spectat. Deniq; quonam modo mouet voluntatem, si obsequitur atq; famulatur voluntatis imperio; voluntas enim mouet alias, non autem ab alia potentia mouetur? Dicamus ergo angelum mouere cœlum per suam ipsius voluntatem, veluti per potentiam motiuam rationemq; mouendi, secundum dictamen intellectus atq; rationis iudicium. Profectò, voluntas primò elicit actum volendi, quo vult mouere, & imperat. Deinde, licet simul duratione; posterius tamen natura, ipsam elicit actionem, quæ est mouere actiue, sicq; in cœlo causat siue producit motionem passiuam. Itaq; voluntas angeli primò habet actum immanentem, hoc est, velle, postea, transeuntem, id est, mouere. Hoc autem modo voluntas est causa motus, sicuti potentia elicitiva, duos actus ordinatè eliciendo, quorum primus, utpote velle, non est mouere, aut ratio mouendi; est tamen medians inter potentiam motiuam & mouere siue actum mouendi, idq; necessariò: quidquid enim voluntas habet ad extra pro causato; illud idem prius habet in voluto, ideoq; velle est dispositio, sub qua voluntas existens motū producit; idq; liberè non necessariò præconcipiendo motum, non finem motus tantum, ut dicit Commentator. Sed dicet aliquis, actus voluntatis est actus immanens. sed mouere est actus transiens: mouere ergo non est actus voluntatis. Præterea, velle dicere, quòd angelus per imperium, seu velle, moueat cœlum, iam pridem à sapientibus id explosum est. ergo &c. Respondeo, quòd actus primus, qui dicitur velle, eiusq; operatio, est sibi immanens, utpote elicere, seu causare huiusmodi actum, scilicet velle; habet tamen cum hoc actum transeuntem, nempe mouere; voluntatis enim interest, alias potentias ad exercitium actus mouere, qui planè est actus transiens in extrinsecas potentias. Ad 2. verum quidem est, quòd solius dei sit, solo nutu seu velle mouere omnia; quia scilicet ipsius mouere & velle, sunt realiter idem: nam ubi mouere distinguitur à velle; inibi certè est realis respectus mouentis ad motum, & actionem de genere actionis; deus autem ad creaturam, ut dixi paulò ante, non habet relationē realem. at in angelo est alius actus, ab ipso velle essentialiter distinctus: quare, angelus

re, angelus sola voluntate non mouet, quippe, cum in ipsius potestate situm non sit, mouere orbem ut lubet. Itaque, angelum mouere orbem per actum voluntatis transeuntem actiue, dixi.

nō moue-
re orbem.

CAP. II.

Quare intelligentia moueat orbem.



Lara est apud Peripatheticos doctrina de fine motus, quo intelligentia mouent orbem: Mouet, inquit philosophus 12. met. com. 36. sicut intelligibile et desiderabile. appetunt siquidem illa beatae mentes in mouendo, primo similes motori effici atque fieri; ut in optima dispositione permaneant, atque assequantur finem intentum. Porro, aliquid in appetenda alicuius similitudine, fine, atque dispositione, duobus modis potest intelligi: aut quidem illa similitudo aequalitatis erit, aut proportionis. Præterea, vel illa dispositio est optima simpliciter, vel secundum quid, ut optima angeli dispositio, est intelligere; mouere verò est secundum quid: denique, vel est finis intentus, ut victoria est militiæ; aut euentus, ut honor, qui accedit legitime pugnant. Itaque aiunt intelligentias mouere, ut in optima dispositione sint, tum quidem simpliciter, tum verò secundum quid, atque etiam, ut intentum finem consequantur: optima autem dispositione simpliciter ex eo maxime potiuntur, quod intellectus sint perpetuo diuina intelligentes; illa verò, quæ est secundum quid, quia nimirum animæ sunt orbem suos mouentes, optimo perfectissimoque motu. Deo autem similes sunt simpliciter, quatenus in optima dispositione simpliciter inueniuntur, habentque finem intentum, qui est deum intelligere; finem verò euentum, quia scilicet mouent, et in dispositione secundum quid dei similitudinem gerunt; similitudinem, inquam, proportionis, non aequalitatis, secundum formam genericam et specificam, non autem secundum gradum formæ specificæ: impossibile enim non est appetibile. at deo esse simile, secundum omnem perfectionis proportionisque gradum, est prorsus rebus creatis impossibile: igitur non est appetibile. secundum verò formam genericam conueniunt aliquo modo, quia ambo sunt substantiæ. secundum autem formam specificam, quia sunt intellectus: Similitudinem ergo proportionis intelligentiæ appetunt, optimam dispositionem et finem intentum, atque euentum, sicut dictum, intelligendo et mouendo consequuntur. Ceterum firma est et vera theologorum sententia dicentium, intelligentias mouere orbem, tum quia virtutes sunt instrumentariæ diuinæ virtutis, quibus motus cœlici aguntur, ut generationis hominis ordo conseruetur; tum quia ex opere creationis hoc habent; tum quia de reintegranda ipsorum ciuitate, quæ olim non paruam suorum passa est ciuium iacturam, magna sollicitudine tenentur. hanc autem restaurationem fieri per hominum generationes necesse est, quæ profecto absque cœlorum motu haberi non potest. Mouent ergo intelligentiæ orbem ut aiunt sacri, non quidem ut in optima sint dispositione, aut ut similitudinem dei gerant, quandoquidem id habeant ex naturali natura cum gratiæ auxilio confirmationeque, vnde in fine rerum cœlis quiescentibus, æque erunt beati; sed ut deo obtemperent, generationesque hominum conseruentur, è quibus nonnulli ad ipsorum ciuitatem essent transmittendi, atque ita antiquæ ipsarum ruine repararentur: Omnes, inquit Paulus ad Hebr. 1. sunt administratorij spiritus, missi propter eos, qui hereditatem capiunt salutis. Quamobrem, cum hac ita se habeant, omnino explodenda est Auerrois sententia, asserentis intelligentias mouere orbem 2. cœli, primaria quidem intentione propter se, ut in optima scilicet dispositione conseruentur; secundaria verò propter nos: Intelligentiæ, inquit, ideo in optima dispositione sunt, quia mouent, quam quidem dispositionem de nouo non acquirunt, cum illam habeant, sed motu quidem illam conseruant.

Quam similitudinem quæ
runt angeli in
mouendo.

Angeli optima dispositio,
& secundum
quid.

Angeli finis
intentus & e-
uentus.

Intelligentiæ
quare mouet
cœlum secundum
Catholicos.

Auerrois opi-
nio reiicitur.

nō moue-
re orbes.

Et 12. met. asserit, intelligentias mouere quidem cœlum, non præconcipiendo motum, sed tantum finem motus, finem scilicet intelligentiæ iam adeptum; cuius sanè apprehensionē, motus orbis naturaliter atq; necessariò consequitur, vt finis intelligentiæ conseruetur, non autem acquiratur. Reuera, optima intelligentiarum dispositio est beatitudo,

Angelorum
beatitudo nō
pēdet à motu

quæ à motu cœlorum minime dependet: nam, authore philosopho 10 Ethic. beatitudo, in cognoscendo, non autem in mouendo consistit. Beatitudo præterea à rebus corporalibus nequaquam proficiscitur, aliqui verà beatitudinis substantiam amitteret: non ergo intelligentiæ per motum cœlorum in optima dispositione, seu beatitudine conseruantur. Alij autem Peripathetici dicunt, quod intelligentiæ mouent, vt deo fiant similes mouenti;

Alij Peripathe-
tici aliud sen-
serunt.

et si non in motu diurno, in motu saltem suorum orbium. Hanc autem similitudinem The mistius & Alexander optimam dispositionem appellant. Verum huiusmodi Dei similitudo admodum parua est, & non solum angelis, verum etiam hisce rebus inferioribus communis, ideoq; angelis, veluti optima dispositio non est attribuenda, quandoquidem si- ne huiusmodi motu deo similimi sint; intelligunt enim & amant summum bonum, sicq; veram beatitudinem, optimamq; dispositionem consequuntur. Plato in Timæo, motum angelorum obedientiæ ascribit mandato, quo faber mundi præcepit, vt animal nobile & venerandum, nempe hominem conderent. Sed de hoc postea dicam, quando de hominis creatione erit mihi loquendum. Mauri aiunt, angelos mouere orbes, vt deo placeant, ve- luti amico morem gerentes. his autem obsistit Auicenna, asserens motores orbium me- re naturaliter mouere; naturalibus verò non meremur, neq; demeremur. Non igitur vt placeant, neq; vt obediant. Sanè, quemadmodum anima dum corpori coniungitur, natu- raliter ipsum viuificat; ita profectò anima cœlorum naturaliter suos mouet orbes: non enim intelligentia viuificat orbem vita sensus; quia cœlum non sentit: nec gradu nutri- tionis, & cœterorum huiusmodi, quæ cœlo inesse non possunt; sed vita, qui est motus. In- telligentiæ ergo orbes naturaliter mouent. Verum huiusmodi Auicenna positio, non sa- pit veram philosophiam: nam si anima siue intelligentiæ, pure naturaliter orbes suos mouent: non ergo cognoscunt finem motus; agens enim naturale tantum finem non in- telligit, sed mouetur ab intelligentia dirigente. Porro, intelligentias orbium motrices, non præconcipere finem motus suorum orbium, absurdissimum est, ne dicam impossi- bile. nam si animæ sua mouendo corpora finem motus præintelligunt; quantum magis illæ cœ- lestes & beatissimæ mentes? Itaq; intelligentiæ mouent orbes, tum generationis causa, cum propter electos congregandos.

Plato,

Mauri.

Auicenna.

Confutatur o-
pinio Auicen.

CAP. III.

Angelos non mouere orbes siue cœlos, ar- gumentis ostenditur.

1.



Orpora graua & leuia, mouent seipsa per proprias formas: nam authore Auerroë 4. cœli com. 5. motus leuium ad superius, ab ipsorum leuitate cau- satur: igitur cœli mouetur à proprijs formis naturalibus, sine aliquo alio ex- trinseco motore, etiamsi cœli non sint animati. Tenet consequentia: si enim quod minus videtur inest; & illud quod magis, sed minus planè videtur, vt graua, & leuia seipsa moueant, quàm corpora cœlestia, vt potè ipsis inferiora atq; ignobiliora: cœ- li ergo à proprijs naturalibus formis mouentur, & singuli à singulis, proinde diuersitas motuum causatur. Patet ergo, quod angeli non moueant orbes. Amplius, cœli sunt cor- pora naturalia, ac motu naturali aguntur: non ergo mouentur ab extrinsecis motori- bus; motus namq; talium naturalis dici non potest, vt motus naui à remige dirigente. Cum itaq;

2.

Cum itaq; motores orbium non sint formæ ipsorum naturales; ex orbe utiq; & intelligē-
tia motus naturalis non sit. dicere verò, cœlos motu naturali non moueri, absurdissimum
est, tum quia res naturalis præstat accidentali, tum quia natura semper eodem modo o-
peratur. sed motus cœlorum inuolabiliter eundem perpetuò cursum peragunt: igitur
motu naturali mouentur, & ex consequenti, non ab extrinseco motore. Adde, hoc esse
diuinis scripturis manifestè contrarium, aſſerentibus, diuinis mandatis, atq; ordinationi-
bus parere omnia: Ordinatione tua, inquit Dauid, perseuerat dies, quoniam omnia ser-
uiunt tibi. Et alibi: Verbo domini cœli firmati sunt. Vnde Paulus ad Hebr. 1. portans
omnia verbo virtutis suæ. Iussu ergo dei cœli mouentur, atq; agunt cursus suos, diuinis
iussibus obtemperantes, idq; per proprias naturales formas, non extrinsecas, cuiusmo-
di essent angeli. Adhuc, omne mouens, ut dicitur 6. & 8. phys. mouet per contactum:
sed illæ cœlestes intelligentiæ non habent contactum: non ergo mouent orbis. Nec valet
quod dicunt aliqui, quod moueant per actum voluntatis transeuntem; quandoquidem
soli dei sit actu voluntatis mouere, & quidem tam magna & immensa corpora. Non
ergo videtur esse rationi consentaneum. nec constat nobis ex scripturarum autoritate,
ut angeli solo iussu actuq; voluntatis, corpora cœlestia perpetuò moueāt. Præterea, rati-
ones quas aliqui adducunt, volentes ostendere, cœlum à propria forma naturali moueri
non posse, friuolæ sunt & nullius sanè momenti: Natura, inquiunt, simul opposita non
largitur. sed motor cœli poli quidem quietem, latitudini verò motum largitur: igitur
motus cœli non est à forma naturali. verum secundum rei veritatem, qualibet cœli pars
mouetur: non ergo poli omninò quiescunt, sed imaginatione tantum puncta immobilia
esse dicuntur, quia nimirum circulos suis motibus non describunt. Falsa est ergo ima-
ginatio, quæ putat aliquam partem cœli omninò quiescere. Addunt etiam & alias ra-
tiones: Motus, inquiunt, naturalis est determinati modi & loci. sed motus circularis in-
differenter se habet ad ista; non enim habet determinatum locum, cum ex sua natura
infinitus esse valeat: nec etiam habet determinatum modum; indifferenter enim moue-
tur ab oriente in occidentem, & è conuerso: non ergo naturaliter mouetur. Respondeo,
quod quamuis motus cœli non sit ad terminum finientem, quia ex sui natura potest esse
perpetuus, quod planè motui recto non competit; est nihilominus ad præfixum termi-
num, utpote ad determinatos situs partium & aspectus circa medium, secundum diuer-
sas partes motus; quemadmodum motus grauis, est ad determinatum ubi deorsum: ille
autem terminus, motus propriè nequaquam vocatur. Ad illud, quod sit indeterminati
modi, dico, vnumquemq; orbem, secundum motum proprium, determinati certi q; ordinis
esse, nec alium motum habere præter proprium, ac naturaliter sibi inhaerentem. Sub-
dunt tertiam rationem. Si tales formæ siue inclinationes naturales, quibus cœli mouen-
tur, ipsis omninò realiter insint; aut igitur cœli per illas inclinarentur ad vnum, aut ad
opposita. non quidem ad vnum; in cœlis enim diuersi motus apparent. neq; ad opposita;
alioqui, sicut in naturis grauium & leuium, ita etiam in corporibus cœlestibus esset na-
turarum diuersitas atq; contrarietas, quod planè longè est à cœlestibus. Dico, formas
naturales orbium diuersimodè orbis inclinare, nec inde vllam sequi proprio nomine cō-
trarietatem, cum non sint qualitates sensibiles, alterabiles; sed secundum inclinationem
tantū ad motus contrarios: sic enim nos docet experiētia, quod scilicet cœli motibus cō-
trarijs siue oppositis agantur. Dices, ergo orbis habent diuersas formas naturales, qui-
bus ad huiusmodi motus determinantur. Respondeo, verum quidem esse; non tamen e-
iusdem rationis illas posse vocari. Iterum ita arguunt, forma naturalis alicuius existen-
tis in loco sibi proprio, non est causa motus, ut patet in graui & leui. sed cœlum est in lo-
co sibi proprio: igitur non mouetur à forma naturali. Præterea, illud, cuius motus est
circularis, idq; à forma naturali, violenter profectò requiescit. sed quædam pars cœli
quiescit, altera verò mouetur circulariter: igitur non mouetur à forma naturali. Dico

nō moue-
re orbis.

Cœli motum
esse naturalē.

3.

4.

1.

2.

Cœli motus
quomodo sit
determinatus

3.

Incorporibus
cœlestibus nō
est propriè cō-
trarietas.

4.

5.

nō moue-
re orbes.

Motus circu-
laris semper
est in toto pro
prio loco.

6.

Angeli non
mouent cœlū
propter simili-
tudinem Dei
habendam.

7.

Vnus vltimus
finis orbium.

8.

Motus infini-
tus duratione
requirit poten-
tiam infinitā.

9.

Cœlum pro-
priè esse com-
positum ex
materia & for-
ma.

10.

Materia natu-
ralis non est si
ne forma na-
turali sibi pro-
pria.

ad 4. maiorem veram esse de motu recto, quo mobile transfertur ad alium totum locū, de primo quidem toto loco recedendo, non autem de motu circulari, qui in toto primo loco semper permanet, situs tantum partibus variatus. Ad 5. dixi, nullam cœli partem prorsus quiescere. Itaque rationes, quibus aliqui probare nituntur, motum cœli non esse naturalem, nihil virium habent, suntque omnino debiles & inanes. Amplius, Dei similitudo inest angelis intrinsecè, & à primordio conditionis ipsorum: non ergo per motum dei similitudinem quæruunt, alioqui imperfecti omnino conditi essent, quod fas non est de angelis sentire. Reuera, si ideo intelligentia suos orbes mouent, ut deo similes sint: primus ergo motor finis esset omnium motuum actionumque, quibus agunt atque mouent intelligentia, quod est falsum; finis enim per actionem atque motum acquiritur. sed Deus hoc modo haberi non potest: igitur non est motuum finis. Sanè, qui sic mouent, aliquando tandem quod cupiunt, acquirunt, alioqui frustra laborarent. sed sine habito cessaret motus, quod quidem philosophis non probatur, qui motum æternum esse fatentur. Angeli

ergo non mouent propter similitudinem dei habendam obtinendamque, neque propter optimam dispositionem conseruandam, quandoquidem optima angelorum dispositio sit deum intelligere, ipsumque perpetuò amare, quod plane sine cœlorum motu obtinent. neque propter generationum seriem texendam; nam id, cœli motu & lumine, ex proprijs formis naturalibus à principio sibi inditis, diuinis semper imperijs obtemperantes, complēt atque perficiunt. Angeli ergo non mouent, siue non sunt motores orbium. Adhuc, primus motor mouet, ut intelligibile & desiderabile: igitur mouet ut finis, non autem ut efficiens. Quare, si intelligentia mouent orbes, ut primo assimilentur motori: mouerent ergo

ut fines & non effectiue, quod est absurdum, cum vnus tantum sit vltimus omnium motuum finis. Accedit ad hoc, quod si semper mouent, & semper cupiunt dei similitudinē, cum finis motus sit quies: semper ergo sunt indigæ, & imperfectæ virtutes illæ erunt, ut potè, quæ nondum assequutæ sunt, quod tantopere querunt. cum autem illarum motus sit æternus, ut ipsimet dicunt: semper ergo erunt huiusmodi, quod profectò mentibus cœlestibus minimè congruit. Neque id, quod dicunt, veritatem habet, nempe mouere, ut in optima dispositione conseruentur, alioqui, nobilius ab ignobiliore dependeret, ut potè beatitudo, quæ est in optima parte naturæ intellectuales à corporearum rerum motu. Non video plane, quomodo hoc possit intelligi, aut quare hoc sibi persuaserint magno & egregio ingenio viri. Præterea, mouere tempore infinito, est potentia infinita; motus

enim proportionatur potentia & voluntati mouentis; imò est quidam effectus motoris: sed effectus infinitus etiam duratione tantum non potest esse, nisi à causa infinita: igitur, si intelligentia mouent orbes tempore infinito: sunt ergo potentia infinita, quod est falsum, ut postea dicemus, alioqui plura essent infinita perfectionalia, atque ita rerum ordo turbaretur, quo creaturæ à suo dependent creatore, siquidem & ipsæ essent infiniti vigoris: vnde nec superiorem, aut subordinationem agnoscerēt. sed hoc destrueret funditus vniuersum: ergo quod prius. Item, cœlum est corpus: igitur cœlum habet materiam; non enim est corpus sine materia. sed materia in esse reali non inuenitur sine forma

sibi connaturali: igitur cœlum habet materiam & formam, quæ omne materie desiderium complet perficitque, ita ut alterius formæ habendæ sollicitudine non vltra teneatur, quæ profectò inferiorum materie perpetuò inest; quia nimirum formæ accedentes, nequeunt omne materie desiderium explere; propterea materia ipsorum nouas semper cupit formas habere, atque illarum interitum perpetuò machinatur. Si itaque cœlum habet materiam & formam: mouetur ergo à sua forma naturali intrinseca, sicut & alia corpora naturalia. Iterum, si cœlum non est compositum ex materia & forma naturali,

non solum animatis, sed alijs etiam inanimatis, ut potè corporibus elementorum, vilius atque ignobilius esset reputandum, quod plane absurdum est & minimè decess. Tenet cōsequentia: nam ex cœlo & intelligentia, non sit vnum corpus animatum. neque parte habet for-

bet formam naturalem: erit ergo ibi materia sine forma, atque ita res imperfecta. Nec non moue
 valet, quod dicitur à quibusdam, inibi tantum esse materiam ad vbi: nam illa materia re orbes.
 aut est eiusdem rationis cum materia inferiorum, & ita non erit sine forma naturali, si-
 cut non est & ista inferiorum; aut certe, quod probabilius est, alterius rationis, habens
 formam omnimodè ipsam replentem, à qua naturaliter sine extrinseco alio motore mo-
 uetur, & sic cælum mouebitur à sua forma naturali. Hæc dixi, quisque pro libitu accipi-
 at, salua semper authoritate scripturæ, & catholica fidei veritate.

CAP. IIII.

*Angelos motores non esse infiniti vigoris
 ostenditur.*



Quoniam diximus angelos non mouere tempore infinito, quia non sunt infi-
 niti vigoris, etiam ad mentem philosophi; ideo reliquum nobis est probare
 quod ante professi sumus, idque ita planè probamus. Plures deos esse, sicut
 dixi in primo Pymandri, est impossibile; ut communis propemodum est
 omnium sapientum sententia: igitur plures naturas esse simpliciter infini-
 tas, est pariter impossibile: quilibet enim deorum, si plures essent, haberet potentiam
 infinitam, essetque quoddam necessarium simpliciter, quod est falsum: vnum enim est
 ens necessarium, independens, absolutum, atque perfectissimum. Reuera, infinitum se-
 cundum perfectionem, aut potest vniuersaliter intelligi, ut potè omnem perfectionem
 actu existentem, & possibilem esse, absolute continens; sicut dicitur vniuersaliter in-
 finitum secundum quantitatem, quod continet in se omnem quantitatem secundum om-
 nem dimensionem, ut corpus infinitum; & hoc quidem modo, plura infinita in spiri-
 tuali natura esse non possunt; infinitum namque huiusmodi, omnes perfectiones datas,
 & dabiles, gradusque earum prorsus omnes perfectissimè continet: aliud ergo dari infi-
 nitum secundum huiusmodi perfectionem, est impossibile, alioqui neutrum illorum ef-
 set vniuersaliter perfectum. Amplius, si intelligentiæ essent vigore infinito: igitur or-
 do vniuersi destrueretur; non enim subordinarentur primæ, nec ordinarentur ad eam,
 nec dependerent ab ea, nec mouerent se, ut digniori assimilarentur. Profectò, ordinari,
 & dependere, & mouere, propter aliquod dignius consequendum, imperfectionem sa-
 pit, quod infinito perfectionaliter existenti, minimè conuenit. Aut potest intelligi infini-
 tum partialiter, quod secundum perfectionem esset infinitum, ut potè, infinitos illius
 perfectionis gradus, si darentur, in se habens; ut si calor ignis, infinitos in se contineret
 gradus caloris. huiusmodi autem infinita, plura esse possunt, saltem secundum intelle-
 ctum. At, infinita perfectionaliter, atque vniuersaliter, simul plura esse non valent,
 quod planè intelligentiis esset attribuendum, si infinita essent virtute, atque vigo-
 re: sed tunc incideremus in errorem Democriti, & Zenonis, aliorumque antiquorum
 negantium omnem rerum ordinem in finem, causamque finalem, quos sanè, iuste re-
 prehendit philosophus 2. phys: comm: 77. usque ad 87. vnde 12. meth: comm: 52. om-
 nia dicit ordinari ad vnum finem primum, sicut ordinantur partes exercitus ad primū
 ducem: Omnia, inquit ad vnum coordinata sunt, licet diuerso ordine gaudeant, & regi-
 minis prouidentia. in ultimo etiam 12. lib: Entia, inquit, nolunt malè disponi: vnus ergo
 princeps. Igitur intelligentias esse infiniti vigoris, doctrina philosophi apertè aduersa-
 tur. Sed dicet aliquis, ordinem quidem in entibus separatis à philosopho concedi, quod
 scilicet causa secunda dependeat à prima; non causaliter tamen, sed sicut species nume-
 rorum, quarum posterior numeri species dependet à prima, licet à priori non causetur.
 sed hoc paulò antè confutauimus, & in primo Pymandri, ostendi Deum esse omnium entium
 causam

1.

Infinitū perfe-
 ctione vnum,
 & non plura.

2.

Infinitum par-
 tialiter.

Error Demo-
 criti & Zeno-
 nis.

sunt infini
ti vigoris.

3.

4.

Intelligentiæ
causantur à
primo moto-
re.

causam effectiuam. Amplius, cum potentia actiua sequatur actum, quantitas utiq; po-
tentia sequitur quantitatem actus: vnumquodq; enim quod magis abundat potentia agen-
di, eò magis abundat actu operandi. actus autem quantitatem aliquando accipit ex par-
te agentis, sicut ex voluntate artificis, domus pulchritudo, quantitatem, atq; terminum
recipit. aliquando verò ex parte recipientis, sicut calor in lignis, secundum eorundem
dispositionem. Cum ergo qualibet substantia spiritalis creata, esse recipiat à prima, non
est utiq; suum esse, & ex consequenti non est virtutis infinita. Iterum, primum mo-
uens, mouet vt appetibile, & intelligibile 12. met: comm: 36. mouetq; non motum: igitur
proximas sibi intelligentias mouet, causans illarum intelligere. sed intelligere est idem cū
substantia intelligentia, iuxta philosophi sententiam: intelligentia ergo producta est à
primo motore, & ex consequenti, non est infinita potentia: omnis enim intellectio, que
non est eadem obiecto, causatur ab obiecto, idq; effectiue, sicut balneum quoque effecti-
ue mouere ait Comm: in mente tantum existens: ergo quod prius. Reuera, primum mo-
uens potentia infinita, immediate non mouet, authore philosopho 8. physi: sed celum
immediate moueri vult à motore finito, nempe ab intelligentia. Hunc imitatur Comm:
12. meth: asserens mouens finitum immediate mouere: primum autem, & infinitum mo-
uens largiri virtutem, atque potentiam mouendi, idque perpetuò; ideoque motum esse
perpetuum. cum igitur intelligentia, & esse, & motum à Deo accipiant; nullo modo fi-
eri potest, vt sint infinito vigore perfectionaliter. Porro, intelligentias esse à Deo ac-
cipere, superius annotauimus. Commentator verò 3. cap: de substantia orbis ait, corpus
coeleste indigere non tantum virtute mouente in loco, sed etiam largiente in se, & in sub-
stantia permanentiam aternam: Et dixerunt, inquit, ipsum Aristotelem non dicere cau-
sam agentem totum, id est, celum, sed tantum causam mouentem; & tamen illud, sci-
licet celum dixit esse formaliter necessarium, vt dicitur 9. meth: cap. 7. est autem ni-
hil in potentia sempiternum. Ex quo patet, quod sicut celum habet esse ab intelligentia;
ita intelligentia ab ipso Deo, à quo celum dependet, & natura, & finaliter, & effecti-
ue, sicuti latius locuti sumus paulò antè, & in primo Pymandri. Itaq; omnes intelligen-
tias, excepta prima, infiniti vigoris non esse, patet satis.

CAP. V.

Intelligentias esse infiniti vigoris, argumentis probatur.

1.
Simplices a-
ctus habent
vigorem infi-
nitum.



Substantia, quæ sunt simplices actus, habent utique infinitum vigorem: non
enim sunt in potentia passiuæ ad aliquid accipiendum, quod non habent:
sed intelligentia prorsus omnes, sunt huiusmodi, authore philosopho 12.
meth: comm: 29. Tales, inquit, oportet esse substantias sine materia sem-
piternas semper in actu. Quam ob causam, qua ratione prima intelligentia
siue primus motor est vigoris infiniti; ita etiam & alia intelligentia: omnes enim ad mē-
tem philosophi, sunt actus puri, æterni, nullam prorsus passiuam potentiam habentes; a-
liohi nec ipse primus motor, vigorem haberet infinitum; non enim vna tantum est sub-
stantia, sed plures tales secundum philosophum: intelligentia ergo omnes sunt potentia,
seu vigoris infiniti. Amplius, mouens æternum, apud philosophum 12. meth: comm: 41.
non est in magnitudine: Non contingit, inquit, hanc substantiam habere magnitudinem
vllam, quia virtus infinita non est in magnitudine: mouere autem tempore infinito, est
virtutis infinita; finitum verò non habet potentiam infinitam. sed alij motores, mouent
tempore infinito, vt 42. & 43. comm: 12. lib: dicitur, qui secundum numerum mobilium
distributi sunt: igitur sunt vigore infinito, alioqui sententia philosophi non rectè conte-
xeretur, sicut apparet bene legenti. Iterum, illud agens, infinita censetur esse virtu-
tis, quod

2.
Mouens æter-
num non est
in magnitu-
dine.

3.

is, quod planè potest infinitos effectus producere: effectus enim infiniti, à causa, seu agente infinito proficiscantur, necessarium est. sed qualibet substantia separata potest producere effectus infinitos, quia nimirum non sic aliquot producit effectus, quin alios producere valeat: nec valet, quod aliqui obijciunt, hoc tantum veritatem habere in potentia, non autem in actu, quandoquidem, nec infiniti effectus actu, ab ipso Deo producuntur; repugnat enim effectibus in actu: igitur omnes propemodum intelligentiæ, quæ infinitos effectus producere possint, infinita esse virtute, clarissimum est. Quam ob causam Aristoteles in 12. meth: commendat priscos illos philosophos, qui primas substantias, deos esse dixerunt: propterea in prologo met: scientiam huiusmodi, theologiam vocat, quia circa substantias altissimas, & abstractas versatur: ergo quod prius, scilicet, quod omnes intelligentiæ sint infiniti vigoris.

sunt infiniti vigoris.

Infiniti effectus in actu esse nequeunt.

Theologia.

CAP. VI.

Soluuntur Argumenta.



Ad primum, quamvis ab intelligentiis, philosophus remouerit omnem potentiam passiuam, putaueritque eas simplices actus esse; non tamen sequitur infinita esse virtutis: quod enim est infiniti vigoris, non solum non est componibile cum alio, ut recipiens, nec ut receptum; verum etiam non pendet ab alio, nec ordinatur ad aliud, nec nobilius desiderat, quod certè intelligentiis minimè competit: igitur intelligentiæ non sunt infinita virtutis. Ad 2. dico intelligentias mouere virtute infinita, non quidem intrinseca, sed extrinseca, hoc est, Deo, virtutem ad æternaliter mouendum, largiente, atque præstante: atque ita non opus est, ex motu æterno, ut philosophorum quidam volunt, arguere intelligentias motrices, esse infinite potentie. Ad 3. virtus angeli dici potest infinita secundum quid, non autem omnibus modis, atque simpliciter: hoc enim modo, nulla creatura producere potest effectus infinitos, ut potè, secundum omnem numerum, speciemque atque generaliter; hoc enim solius Dei est, qui omnibus modis, numerisque est vigoris infiniti. Verum, expeditius est iter, atque tutius, quo multa declinantur incommoda, difficultates superantur, obiectiones extruduntur; si, quod diximus, tueamur, nempe angelos non esse orbium motores, sed cælos moueri ex forma intrinseca, solius Dei nutui obtemperantes.

1.

2.

3.

Hæc Tuderti vltima die Decembris, hora noctis secunda: 1 5 7 2. Laus diuo Pymandro, qui hæc pauca de angelorum motu nobis reuelauit.

DE ANGELORVM COGNITIONE.

MERCVRIVS.

Humanæ mentis meditatione gaudentes, singuli eorum proprii ordinis hominem participem reddidere.

Commentum VII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

QVONT-

cognitio.

Angelorum
cognitio.Mercurij ver-
ba.Plato de co-
gnitione an-
gelorum.

Leges fatales

Intelligentiæ
vocantur dii
iuniores.Plotinus de
angelorum
cognitione.Ideæ apud an-
tiquissimos.Ecclesiasti:
Dauid.Angeli eorū.
Paulus.Angelus sem-
per intelligit
verum,

VONIAM quidem hæcenus de extrinseco angelorum motu aliqua dixi; opere precium me facturum putavi, si de intrinseco illorum motu, nempe de cognitione, seu intelligere, quo Deum, seipsos, atque alia extrinseca intelligunt, abunde, copioseque loquerer: est enim hoc, verbis Mercurij conforme, rationique eiusdem consentaneum, Qui circulis suis, inquit, mundum sensibilem complectuntur. Sanè, si motibus suis mundum gubernant, &

illorum dispositione cuncta reguntur; fas non est credere, aut sentire diuinas illas intelligentias, orbis gubernatrices, atque rectrices non intelligere, quod regunt. Intelligunt ergo non solum hæc inferiora, sed eum à quo cognoscendi rationem, virtutemque & acceperunt, & perpetuo accipiunt; vnde & seipsas limpido contemplantur obtutu, & quæ illarum dispositionibus subduntur, perfectissime cognoscunt. vnde, post aliquot versus, de septem gubernatorum cognitione loquens, sic ait. Hi, inquit, humanæ mentis meditatione gaudentes, singuli eorum proprii ordinis hominem participem reddidere. Quare, si angeli gaudent humanæ mentis meditatione: non ergo ignorant actus humanos. profecto, si sunt lucidissima lumina, videantque perpetuo eum, in quo sunt omnia; quomodo credibile est rerum, quæ hic aguntur, ignorantiam habere? Plato in *Timæo* asserit, angelos, quos deos appellat, à Ioue, à primo Deo, rerum cognitionem accepisse: Denique, inquit, cum vniuersum constituisset, astris parem numerum distribuit animarum, singulis singulas adhibens, easque tanquam vehiculo impositis monstrauit vniuersi naturam, ac leges fatales edixit. Reuera, si leges fatales, ac vniuersi naturam, mundi faber angelis monstrauit; quonam modo est intelligibile, illos rerum cognitionem non habere? angelos autem à Platone deos vocari, ex ipso *Timæo*, patet satis: Quod seipsa iunior. Iuniores ergo deos vocauit intelligentias, quæ tum temporis ratione, tum creatæ naturæ conditione, vero Deo inferiores computantur. Et de legibus *Dialogo 10*. Singulis rebus, inquit, singuli præpositi principes sunt, id est angeli, qui minimarum etiam actionum passionumque per singulas, & vniuersi mundi particulas distributione ad vltimum usque peracta, curam habent. Clara est ergo Platonis doctrina, quæ de sanctorum angelorum cognitione loquitur. Consentit his Plotinus, ut paulo ante citauimus eum: 5. lib. 8. cap. 4. *Dij illi beati omnia vident*, inquit, se quoque ipsos in aliis, & cetera, quæ ibi scribuntur. & cap. 5. Nemo, inquit, existimare debet in mundo intelligibili, vel deos ipsos, vel habitatores illic alios plusquam felices, ibi quasdam propositionum regulas contemplari; sed singula quæ illic esse dicuntur, velut exemplaria quadam, & spectacula pulchra, intuentibus se offerre, qualia forsitan imagnetur aliquis in animo sapientis existere: dico autem non simulachra depicta, sed existentia, quæ propter ideas antiquientia, & essentias appellabant. Reuera, si angeli non cognoscerent nostra; illis certè non esset cura de nobis, atque ita ab angelis prouidentia remoueretur, quod diuina planè auctoritati aduersatur: Ne dicas, inquit *Ecclesiastes 5*. coram angelis non est prouidentia. Sanè, angelis suis mandauit de te, ait Dauid, ut custodiant te in omnibus viis tuis. Profecto, si hominum custodes sint angeli; illis vtiq; conuenit, hominum gesta, actusque cognoscere. proinde dominus in euangelio *Matth*: minatur his, qui scandalo sunt fidelibus: Nolite, inquit, contemnere vnum ex his pusillis: dico enim vobis, quia angeli eorum semper vident faciem patris, qui est in coelis; etenim angelorum est hæc curare, quoniā ipsi sunt administratorij spiritus, missi propter eos, qui hæreditatem capient salutis. quomodo enim procurabunt, si non intelligant procuranda? improvidi vtiq; essent procuratores, stolidi prouisoires, segnes atque inertes protectores. Intelligunt ergo angeli alia extra se, & quidem verè, omni prorsus falsitate remota. Nam, quemadmodum actus intellectus humani, quia ratiocinatur, propriè rationalis dicitur; ita etiam actus intellectus ange-

Actus angelici, quia intelligit, intellectualis nominatur. hoc autem interest inter actus v-
trorumq; , quod nimirum actus intellectualis sit absolutus omnino, rationalis verò col-
lativus, & discursivus: intellectus namque, hoc esse, vel non esse, absolute apprehendit:
ratio verò ex vno in aliud migrando discurret. Proprius ergo actus intellectus angelici,
est rei essentiam intelligere. non quidem de noto ad ignotum discurrendo, componendo,
& diuidendo, uti nos facimus propter debilitatem, tenuitatemq; luminis intellectus; i-
deoq; illius intellectus, à falsitate est liber, quia discursiva virtuti non subditur; intelle-
ctus enim auctore philosopho 3. de anima, semper est verus, quia scilicet nihil intelligit
nisi verum. Lux quippe divina, ad Dei cognitionem, angelum illuminans, facit lucem.
cognitio autem Dei in se, dies appellatur, quia pure lux est, & ratio cognoscendi, ideo-
que huiusmodi cognitio dicitur matutina; illa verò, qua creaturam intelligit, vesperti-
na, creatura enim ex seipsa tenebra est. Porro, matutina cognitio, ad Dei verbum, quod
est sapientia, & lux, refertur: quod quidem verbum, intellectui angelico inspiratum,
illum, sapientia, ac lumine, cognitioneq; rerum complet perficitq;. Caterum, quemad-
modum res se habet ad esse; ita absque dubio ad cognitionem, cognitio enim rei insequi-
tur eiusdem esse, siue substantiam. sed triplex est creaturarum rerum esse, primum quidē
in arte æterna, scilicet in verbo æternaliter, immutabiliterq; perseverans: alterum ve-
rò in intellectu angelico per cōcreatas similitudines intelligibiliter: postremò, in proprio
genere, siue natura mutabiliter corruptibiliterq;. Profectò, lapis in seipso, est substan-
tia mutabilis, quia nimirum in calcem commutabilis: in angelico verò intellectu, est la-
pis similitudo: in arte Dei, est vita interminabilis. Reuera, cum artifex domum facere
cogitat, iam domus in arte vivit, quam postmodum manibus erigit, atque construit, tē-
poris longitudine casura: quæ verò in arte vivit, perpetuò in mente artificis permansu-
ra. Quoniam autem secundum essendi proprietatem, ratio etiam accipitur cognoscendi,
hanc ob causam, esse rerum in verbo, matutina vocatur cognitio, utpote rerum principi-
um; in proprio verò genere, vespertina, hoc est, in declinationem, atque occasum ver-
gens. Itaq; cognitio matutina in angelo, est ceteris ipsius cognitionibus præstantior, ut-
pote quæ à rebus creatis dependentiam non accipit: quæ autem in angelo est, à formâ
concreata dependet: at illa, quæ est in proprio genere, à rebus sanè creatis. Nobilior est
autem formâ increata, quàm creata; & concreata, quàm ea, quæ à rebus accipitur. Sed
dicet aliquis, intueri solem, & aliquid in lumine Solis, non est idem: igitur videre ver-
bum, & aliquid in verbo, non est eadem visio, atque cognitio. Dico, eadem planè cog-
nitione angelum cognoscere verbum, & ea, quæ sunt in verbo. Illud autem, quod de lumi-
ne Solis adducitur, non est simile; res enim in verbo est idem, quod ipsum verbum; nam
creatura in creatore, nihil aliud est quàm creatrix essentia: Quod, inquit, factum est,
in ipso vita erat: visio autem in Sole, non est idem, quod Sol. Planè, esse rerum in Deo,
est esse increatum, non autem in angelo, vel in anima, in quibus species concreta, &
rerum similitudines, ab illorum natura, essentialiter separantur. Cum ergo cognitio, esse
rei sequatur; non immeritò illius rei matutina cognitio nominatur, quæ in verbo divino
esse habet increatum. Meridiana autem, quæ omni prorsus caret principio, & fine, ad
Deum tantum attinet, cuius cognitio est lux plenissima, non habens aliquam partem te-
nebrarum, quam quidem lucem, sine omni prorsus medio, angelus videt, siue intelligit.
Nam si lux materialis, sine aliqua specie media à visu deprehenditur; multò magis ipsa
vera lux, cuius nullum potest esse idolum, aut similitudo. Quoniam ergo Deus semper
adest menti angelicæ; hac de causa non opus est aliquod medium intercidere, quo an-
gelus Deum intelligere queat; tamen si ut quidam aiunt, cognoscentis assimilatio, quæ in
illius intellectu fit, necessaria sit, quæ planè ex dono nature primò procedit; atque pri-
ma est cognoscentis assimilatio: secunda verò perfectior est, quæ ex dono gratiæ pro-
fiscitur: tertia autem perfectissima, & illa quidem fit per donum gloriæ. Cum autem
angelus,

Cognitio ma-
tutina & ve-
spertina.Triplex esse
creaturarum.

Obiectio.

Solutio.

Angelus eadē
cognitione
cognoscit ver-
bum & ea quæ
sunt in verboMeridiana co-
gnitio.Quomodo an-
gelus cogno-
scit Deum.Triplex co-
gnitio in an-
gelo nature
& gloriæ.

angelus, tum natura nobilitate, cum etiam gratia, atq; glorie supereminencia, Deo proximus sit; sit, ut cognitionis certitudine, amplitudineq; ceteris omnibus præstet creaturis, quæ sub lunarem incolunt orbem. Itaq; angelos intelligere extrinseca, primamq; substantiam, dixi.

CAP. II.

Angelos intelligere extrinseca, secundum mentem philosophi.

Angelos intelligere extrinseca,



Non desunt aliqui, qui putent angelos sese tantum intelligere, non autem extrinseca: quemadmodum, inquiunt, primus motor nihil extra se intelligit: quippe, qui sese per suam essentiam intelligit, sicq; est beatus; ita etiam, quælibet intelligentia, nihil extra se intelligit. Addunt quoq; quamlibet intelligentiarum esse perfectione infinitam, idque secundum mentem philo-

1. sopher, ideoq; felicitatis, beatitudinisq; causam sibi esse, & ex consequenti seipsam tantum intelligere. sed paulò antè explosa est huiusmodi sententia, ubi ostendimus primam tantummodò intelligentiam esse vigore infinitam: Et in primo Pymandri Deum intelligere alia extra se, clarè demonstrauimus. Sanè, si ita res se haberet, omnes utiq; intelligentiæ perfectione essent æquales, utpotè, omnes infinitæ, atq; æqualiter beatæ, quod reuera philosophus nunquam sensit. Præterea, omnes quidem intelligentiæ, authore philosopho 12. meth: 36. comm: tendunt ad primum ens, uti ad finem intelligibilem, & desiderabilem, qui planè extrinsecus est: igitur aliquid extra se intelligunt; non enim tenderent ad incognitum. Adhuc, Peripathetici aiunt, intellectum nostrum, superiores, atq; inferiores substantias intelligere; quantò ergo magis intellectus superior? hoc enim modo Averroes arguit 3. de anima com: 36. sicut patere potest inspicienti. Reuera, intellectus cuiuslibet intelligentiæ, est multò ampliùs nostro intellectu beatitudinis capax. sed noster, ex sola sui cognitione, beatitudinem non assequitur, sed ex superiorum cognitione: nec ergo angelorum intellectus, beatus redditur, quia seipsum tantum intelligit, cum sibiipsi non sufficiat, nec omnia in seipso contineat: hoc sanè ad diuinum attinet intellectum, qui in se perfectissimo modo continet omnia, utpotè verè perfectò infinitus.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
6. Cum autem quilibet intellectus creatus sit limitata natura; absque dubio, sua in essentia omnia continere non valet: proinde nec potest sibi esse perfectæ beatitudinis causa. ad exteriora ergo egrediatur, necesse est, si cupit perfectè esse beatus. huiusmodi autem ad extrinseca egressus, sine cognitione esse nò potest. Cognoscit ergo intellectus angelicus extrinseca, alioqui imperfectus esset, minimeq; beatus. Velle autem dicere intelligentias

Auicennæ positio de angelorum cognitione.

beatas non esse; non solum à theologis, sed ab omnibus prorsus dissentit philosophus. Auicenna lib: 9. sue metaphysicæ, cap: 4. putat inferiorem intelligentiam, superiorem sibi proximam intelligere tantum, atq; ex illa beatitudinem consequi, non autem inferiorem, cum omnis illius perfectio in superiori contineatur; neque remotiorem, etiam si superior extiterit; quandoquidem vnaqueq; à proxima superiori, & producat, & beatitudinē habeat. sed hæc Auicennæ positio à vera philosophandi ratione quàm longissimè aberrat: si enim primum mouens, ut amatum & intelligibile mouet: cognoscitur ergo ab aliis motoribus, qui ad illius amorem tendunt. Præterea, prima substantia ab intellectu nostro intelligitur, qui est intelligentiarum infima: igitur intelligitur ab angelico intellectu. Denique, omnes intelligentiæ, à prima dependent, à qua & esse, & beatitudinem habent: igitur quælibet intelligentiarum, non tantum proximam superiorem, sed etiam primam intuetur, diligit, & intelligit. Quod autem quidam dicunt, intelligentias medias, intelligere quidem superiores, non autem inferiores, quia intelligibile est perfectio intelligentis,

Reprehenditur Auicenna

cognitio.

telligentis, sed inferior non potest esse perfectio superioris, insuper cognoscendo superiorem, cognoscit etiam inferiorem, utpote quæ in superiori continetur, veritatem non habet, alioqui eisdem rationibus diceremus intellectum nostrum, res materiales nequaquam intelligere: nam cum sint imperfectiores nostro intellectu; illius utique perfectio esse non possent. Præterea, tunc quidem intelligentiæ primam tantum intelligerent, quia scilicet in illa continetur cæterarum perfectio. sed hoc planè evertit Avicennæ, atq; Averrois fundamenta: qualibet ergo intelligentia, & superiores, & inferiores intelligit, tum proximas, tum etiam remotas. Bene ergo dicitur in libro de causis, quod omnis intelligentia sciat res, quæ non corrumpuntur: media siquidem intelligentia, à superioribus omnibus dependet, ipsa verò est causa inferiorum. Quatenus ergo ab illis dependet, ad illas certè reuertitur, ut perfecta esse valeat: quatenus verò causat inferiores, cognoscit utique, quippe, cum in omni causa contineatur effectus cognitio. Hæc quidem philosophi profitentur. Addunt quoq; mediam intelligentiam, superiorem per superioris essentiam intelligere, inferiorem verò per propriam ipsius intelligentis; superioris enim essentia, est inferiori intellectio, quippe, cum intelligere per essentiam, idem penitus sit, ac intelligere aliquid per rationem cognoscendi, nulla specie concurrente, aut actu cognoscendi. Ex hac autem philosophorum sententia facile possumus colligere, atq; inferre, inferiorem intelligentiam intelligere superiorem intellectione, quæ est substantia: cognoscit enim superiorem per illius essentiam, quæ est substantia. Ex quo patet, non opus esse inferiori intelligentiæ, superiorem intelligenti, specie intelligibili; adest enim obiectum & quidem intimius specie intelligibili, ipsi intelligenti, nempe superioris intelligentiæ essentia. Species præterea intelligibilis, est rerum materialium tantum. at intelligentiæ sunt immateriales: non ergo per speciem intelligibilem intelligi possunt. Porro, inferiorem intelligit per suam ipsius, non per inferioris essentiam; non enim est sibi intellectio, utpote quæ superiori forma esse non potest; neq; per speciem intelligibilem, ut dictum est: superior ergo per suam, ac propriam essentiam, inferiorem intelligit: per se enim primò est intellectio sui, secundò verò, ac per accidens inferiorum, quæ ab ipsa pendent intelligentiarum. unde rectè scribitur in lib. de causis, quod omnis intelligentia scit quod est supra se, in quantum est causata ab eo, & quod est sub ea, in quantum est eius causa. Itaq; intellectio, qua superior ab inferiori intelligitur, est causa inferioris intelligentis, non autem superioris, quandoquidem illius essentia, per quam intelligitur, non sit causa aut effectus sui. Cæterum, media intelligentia, via perfectionis primò superiorem intelligit, utpote perfectiorem; se autem primò, via originis, à seipsa exordiens, ad perfectiorem semper ascendendo; atque ita bifariam superiorem intelligit, scientia, quæ est effectus, nempe sua essentia, quæ est superioris effectus; & scientia, quæ est causa, id est, essentia superioris, à qua inferior dependet. Inferiorem autem cognoscit sua essentia, quæ omnium simplex cognitio, cui comparatur ut res; cui, inquam, inferiori intelligentiæ, quatenus est ens naturale, & ut intentio, in quantum ab inferiori intelligitur. proinde, in quantum superior intelligentia, ad inferiorem respectum huiusmodi habet, illius causa utiq; appellatur; in quantum verò intentio, est intelligenti cognitio, atque perfectio. hac de causa dixere nonnulli, intelligentias sine omni prorsus specie intelligibili, se mutuo intelligere, sicut iam dixi. Verum, hoc non probatur theologis, qui rem huiusmodi diuiniùs indagarunt. Sanè, intelligentiæ, non solum esse subsistentiæ, siue reale à Deo habent; verum etiam intentionale modumq; intelligendi. Profectò, omnium rerum spiritualium, atq; materialium similitudines, angelicis intellectibus Deus impressit, ex quibus spiritualia, atq; corporalia intelligunt: non ergo immediatè, sine omni prorsus similitudine, siue specie aliqua, angeli hæc corporalia, aut superiora spiritualia intelligere queunt, sicut philosophi dicere videntur. Sanè, cum essentia cuiuslibet rei creatæ sit finita; fieri non potest, ut omnia contineat, ac proinde non omnium in seipsa, absq; alicuius auxilio

Intelligentiæ cognoscunt se se mutuo.

Media intelligentiæ quomodo cognoscit superiorem, & inferiorem

Sine specie intelligibili, intelligit angelus.

Via perfectionis & originis intelligentiæ intelligit. Scientia quæ est effectus, & scientia quæ est causa.

Theologorū opinio de cognitione angelorum.

Angeli nō cognoscunt sine aliqua specie. Rationes consilio tra philosophi:

Quomodo co-
gnoscunt sin-
gularia.

Angelus co-
gnoscit per ra-
tionem quæ
idē est, quod
intellectus co-
gnoscens.

xilio potest habere scientiam: hoc enim tantum spectat ad diuinam essentiam. Intellectio præterea, qua sese intelligunt, est accidens intelligentis; quippe, cum non sint suum intelligere, nec entia omnino necessaria iuxta Platonem in *Timæo* loquentem: Voluntate, inquit, mea estis immortales. nec video, quomodo essentia creata intelligentiæ possit esse totalis ratio intelligendi, intellectio, et obiectum intelligibile, si effectiue est à prima causa: nam esse effectiue ab aliquo, et sibi totalem esse rationem intelligendi, obiectumque intelligibile, implicat contradictionem omnino. Quod autem intelligentia sint à Deo effectiue, dixi superius, et in primo *Pymandri*. Cognoscunt ergo angeli per species concreatas superiora, et inferiora, et singularia quoque: singulare namque aliquando sensibilibiter cognoscitur, utpote, quando immutat potentiam organo communē, quo plane modo ab angelo non cognoscitur, cum huiusmodi organo minimè subiaceat. aliquando verò singulare intelligibiliter cognoscitur, quando scilicet hic, et nunc non cognoscitur ab intellectu per speciem, seu formam sensibilem ipsi relictam; sed per species concreatas vniuersales, quibus omnia cognoscit etiam singularia, ea ad inuicem componendo. Reuera, si penes me esset species hominis, coloris, figuræ, et temporis, atque ea ad inuicem componerem; tunc, sine dubio, sine noua speciei receptione, indiuiduum, seu singulare in propria natura cognoscerem: quoniam verò huiusmodi compositio, si rei non corresponderet, esset sanè fictio, atque deceptio; hac de causa, ut singularia angelus cognoscere queat, supra cognoscibile, uti in re existit, suum dirigit aspectum, species in se componendo, habetque tunc ita claram rei singularis notitiam, æquē ac si illius speciem reciperet. Cognoscit autem angelus per rationem, quæ idem est, quod intellectus cognoscens; non virtus illa decurrens à principiis ad conclusionem, ab vno extremo ad aliud per medium, quod propriè ad animam rationalem spectat; homo enim ab vna propositione nota, ad aliam ignotam discurrit, angelus verò indiuisibiliter cognoscit, utpote simplicioris intelligentiæ, ideoque multa cognoscit in vno, scilicet, in vna vniuersali specie concreata, sine ratiocinatio discursu. Quamobrem in angelo non est ratio superior, et inferior, quandoquidem ad hominem tantum attineant, cuius ratio medium est inter Deum, et sensualitatem regendam. quoniam autem angeli corpora non habent, nec ex consequenti, curam sensualitatis regendæ: ideo illæ duæ rationis differentiæ, angelis tribui non possunt. Angelos igitur intelligere extrinseca patet.

CAP. III.

Angelos non intelligere extrinseca, nec etiam seipsos, argumentis ostenditur.



Vllibet angelorum in suis ipsius cognitione beatur, quippe cum sit suum intelligere, intellectio, et obiectum intelligibile: philosophus enim 12. met. com: 29. et 30. ab angelis omnino remouit potentiam passiuam, et ex consequenti, inter intellectum angelicum, et intellectionem ipsius, nulla est ponenda realis distinctio. Commentator quoque 12. met. com: 51. ait, intellectum in nobis esse aliud ab intelligentia: in intelligentijs verò, quæ non sunt in materia, intellectum et intellectus, et actio intellectus sunt idem. Cum ergo angelus, ad mentem philosophi et Commentatoris, sit suum intelligere suæque beatitudo: igitur non intelligit extrinseca; ociosa siquidem esset huiusmodi intellectio, cum ab ea nihil acciperet. Amplius, quilibet intelligentiarum nec superiores intelligit angelos, nec etiam inferiores: multo ergo minus corporalia. non quidem superiores, quia aut omnes simul intelligeret, quod non est verum: vnus enim intellectus vnum intelligit, ut dicitur 4. met. nec quodam ordine: in illis enim, authore philosopho 12. met. com. 44. non est ordo: non ergo supe-

go superiores angelos, nec etiam inferiores intelligit; vilesceret siquidem illorum intellectus, ut docet Auer. 12. met. com. 51. Quilibet ergo ex intelligentijs aliud extra se non intelligit. Præterea, si una intelligentia aliam cognosceret, aut hoc quidem per speciem innatam, aut per speciem à rebus acquisitam. non per speciem innatam, alioqui si deus novum conderet angelum, ab alijs minime intelligi posset. nec etiam per speciem acquisitam à rebus; tunc enim motores superiores, inferiores non cognoscerent, quippe, qui ab illis nihil tale recipere possunt: Nullo ergo modo angeli se invicem cognoscunt, & ex consequenti, nec alia inferiora, quæ sunt minus intelligibilia. Adhuc, una intelligentia non cognoscit aliam per essentiam sui ipsius cognoscentis, quia omnis cognitio fit à simili: sed essentia cognoscentis, non est similis essentia motoris cogniti, nisi genere tantum, atque ita illa cognitio esset generica & confusa, quod planè angelis nequaquam convenit. neque per essentiam intelligentia cognita; intrinsecum est enim intellectui, quod ab ipso intelligitur: sed essentia unius intelligentiæ, non est intrinseca essentia alterius intelligentiæ: igitur unus angelus ab altero non intelligitur, nec alia extra se intelligit. Huic accedit, quod qualibet intelligentia est determinata nature: non ergo alia extra se potest cognoscere. Tenet consequentia, ex philosopho 3. de anima, ubi ait, habens determinatam naturam, impedit cognoscere extranea. Adhuc, Essentia cuiuslibet secundæ intelligentiæ est singularis: igitur non est intelligibilis; singulare enim, quatenus singulare, non est ab intellectu perceptibile. Sanè, omne recipiens est denudatum à natura recepti, auctore Auer. 3. de anima com. 4. igitur non possunt intelligentiæ per ipsarum essentias se mutuo intelligere. Reuera, nihil à seipso patitur, alioqui idem in actu simul & potentia esset. sed cuiuslibet secundæ intelligentiæ essentia, est sibi idem omnino: igitur non potest esse obiectum sibi ipsi imprimens intellectum. Adde, quod si secundæ intelligentiæ se mutuo intelligant per ipsarum essentias: igitur noster intellectus per suam ipsius essentiam se intelligeret, quod planè Aristoteli adversatur 3. de anima, in quo docet, teste Auer: com: 8. intellectum intelligere seipsum, alia intelligendo. Tenet consequentia: illarum enim essentia essent actu intelligibiles, atque illarum intellectibus præsentis. sed noster intellectus est actu intelligibilis, atque actu sibi præsens: igitur quod prius. Intelligentiæ ergo sese mutuo non intelligunt. Item, angeli non solum extrinseca nesciunt, sed etiam seipsum, si licet, sic loqui ignorant. Tenet consequentia, ex auctoritate Dionysii cap: 6. celestis hierarchiæ: Angeli, inquit, ignorant proprias virtutes: igitur ignorant propriam substantiā; nam cognita substantia, cognoscitur eius virtus: igitur ignorat seipsum. Reuera, si actus sunt singularem existentium; angelus verò est quædam substantia singularis; nullum autem singulare est intelligibile: angelus ergo non potest intelligi. sed angelo tantum adest intellectiva cognitio: igitur angelus seipsum intelligere nequit. Adde, quod intellectus movetur ab intelligibili, quia scilicet intelligere, est quoddam pati, ut dicitur 3. de anima. sed nihil movetur aut patitur à seipso, quemadmodum in rebus corporalibus apparet: angelus ergo non intelligit seipsum. Amplius, Deus non intelligit alia extra se, quippe, cum intellectio sit perfectio intelligentis: intellectus autem divinus ab aliquo extrinseco perfectionem non recipit; vilesceret enim, si hæc intelligeret: igitur nec intellectus angeli aliquid extra se intelligit. Tenet consequentia: nam si id, quod videtur magis, siue maius inesse non inest; neque id quod minus. sed intellectus divinus est natura capacior ad intelligendum, & non intelligit hæc exteriora; multo ergo minus intellectus angelicus. Hæc sunt, quæ ab authoribus solent afferri disputationis gratia.

CAP. IIII.

Solvuntur argumenta.



1.

Ad primum, antecedens est falsum: non enim beatur completa beatitudine; sed ea tantum, quæ ad supremam capeſſendam diſponit. Antecedentis quoq; probatio veritati non conſonat: nam ſi intelligentiæ, ut dixi, producta ſint; res autem producta non eſt ſua actio: intelligentia ergo non eſt ſuum intelligere.
2.

Ad 2. vileſceret quidem, ſi cognitionem ab illis reciperet, alia verò patent ex dictis.
3.

Ad 3. intelligentia cognoscit per ſpeciem concreatam: proinde, ſi deus nouam conderet intelligentiam; nouam quoq; ſpeciem concrearet, impri meretq; intelligentiarum mentibus, qua nouam illam intelligentiam intelligere poſſent.
4.

Ad 4. dico, intelligentiam mediam, intelligere quidem per eius eſſentiam, talemq; cognitionem vocari poſſe genericam & conſuſam, nec ſolum hoc modo; ſed etiam per eſſentiam intelligentiæ cognita intelligere, cuius proſectò eſſentia, non tantum non eſt extranea reputanda; verum etiam intimior intellectui mediæ intelligentiæ, quàm ipſa ſpecies eſſe poſſit. Porro, ſpecies huiusmodi atq; eſſentia, quoad eſſe materiale & immateriale, nequaquam diſſentiunt: quoad verò ad eſſe naturale & intentionale, non ſunt idem; intelligentia enim eſt forma ſubſiſtens, atq; eſſe habet reale; ſpecies verò, eſſe intentionale. Ad confirmationem dico, authoritatem philoſophi noſtræ congruere intellectioni, non cognitioni intelligentiarum, quarum intellectus etſi aliquam habeat naturam; quia tamen eſt ſpecie diſtincta, non impedit modum cognoscendi.
5.

Ad 5. patet ex ſuperioribus, quonam modo ſingulare ſit intelligibile. addi etiam poteſt, angelum eſſe ſingulare immateriale, ideoq; eſſe intelligibile; non enim habet materiam, quæ eſt impedimento intelligenti. Ad confirmationem ſic à quibuſdam reſpondetur: intelligentiā non ſe intelligere, actum intelligendi ab eius eſſentia recipiendo; ſed ſeiſam intelligere per intellectionem, quæ eſt eius eſſentia: concedunt enim Peripathetici hunc modum intelligendi, non tantum deo, ſed cæteriſ quoq; intelligentiſ, quandoquidem ſint immateriales & ipſæ: hoc verò tantum deo tribuunt, quod ſcilicet independenter intelligat, alia verò dependenter. Verum hoc iam pridem exploſum eſt atq; excluſum: propterea dicendum eſſe puto, philoſophi ſententiam noſtræ intellectioni competere, quæ ex ſpecie intelligibili mendicat modum intelligendi: illas autem beatas mentes; cū modum habeant cognoscendi per ſpecies innatas, huiusmodi denudatione non indigere. Alia confirmatio errat omnino falſumq; ſupponit; non enim huiusmodi intelligere eſt pati, ſed perfectio intelligentiſ potiùs. Ad ultimam confirmationem reſpondeo, intellectum noſtrum non poſſe ſe per eſſentiam intelligere, quia nimirum ordo potentiarum id non patitur; nihil enim intelligit, niſi phantaſtica priùs cognitione perceperit, idq; propter ordinem naturalem potentiarum ſibi mutuo miniſtrantium. hic autem ordo, quoniā longè abeſt ab intellectibus abſtractis; hac de cauſa ſeſe per ſuas eſſentias intelligere queunt. Ad 6. duobus modis reſpondetur, aut codicem mendacem eſſe, ſicut noua tranſlatio manifeſtat, quæ ſic habet: Præterea & ipſos, ſcilicet angelos, cognouiſſe proprias virtutes. aut dicuntur ignorare propriam virtutem, quia ſcilicet non perfectè ab illis comprehenditur, quatenus ſcilicet ab ordine procedit incomprehenſibilis diuinæ ſapientiæ. Cæteriū, quoniam angelus eſt forma ſubſiſtens atq; intelligibilis actu; ideo per ſuā formam, quæ eſt ſua ſubſtantia, ſeiſum intelligit. nihil autem reſert, ſi forma, quæ eſt principium actioniſ, interdum inhereat, interdum verò per ſe ſubſiſtat. neq; enim minùs calor ſi per ſe ſubſiſteret, calefaceret, quàm modo alicui rei inhærendo. Ex quo patet, quòd moveri ab obiecto, non ſpectet ad rationem cognoscentiſ, in quantum eſt cognoscens; ſed potiùs in quantum eſt potentia cognoscens. quoniam autem angelus eſt actu cognoscēſ; abſq; aliqua mutatione præcedenti, ſeiſum intelligit. Ad ſeptimum, negatur antecedens: neq; enim veriſimile eſt, hoc de Deo Philoſophum ſenſiſſe, ſed potiùs id dicere voluiſſe, quòd ſcilicet deus non intelligat extrinſeca per aliquod extraneum, atq; à ſua natura peregrinum, ſed per propriam eſſentiam. Reuera, Deus tantum ſeiſum in ſeiſo, id eſt,
6.

Intellectus noſter quare nō intelligit ſe per ſuam eſſentiam.
7.

Angeli quomodo ignorant ſuas virtutes.

id est, per suam essentiam intelligit: si enim extrinseca intelligeret per essentiam, siue ^{cognitio.} ^{Deus intelli-} ^{git alia extra} ^{se.} speciem obiecti cogniti; ab huiusmodi profectò specie, sua dependeret intellectio, sicq̃ perfectionem intelligendi ex alio acquireret, quod planè absurdum est de deo sentire, ne dicam impium & impossibile. hoc autem modo Deum se tantum intelligere, philosophus autumauit, non autem quæ sunt extra se penitus ignorare. Itaq̃, intelligentias, siue angelos beatos, non solum seipsos, sed etiam alia extrinseca, siue materialia, siue immaterialia intelligere, dixi.

CAP. V.

Angelos cognoscere per species concreatas, ostenditur.

Quoniam omnia quæ fecit deus in proprijs naturis, authore Augustino super Genesim, in angelica etiam intelligentia fecit, quemadmodum etiam author libro de causis loquitur: Omnis, inquit, intelligentia est plena formis, ideo dicunt viri sapientia insignes, ac diuinarum rerum scrutatores, Deum concreasse intellectui angelico possibili, vniuersales rerum omnium species intelligibiles, quibus extrinseca intelligere queunt. Itaq̃, angeli per vnam speciem vniuersalem intelligunt, ad eam quidem se conuertendo, non autem ad alia, quæ per huiusmodi speciem minimè representantur; sed omnia simul, quæ vna illa specie representantur, siue ostenduntur. Etenim, angelicus intellectus medium tenet inter intellectum diuinum atq̃ humanum: diuinus enim, per propriam suipsius essentiam, seipsum cognoscit, utpote purus actus, idea & causa omnium efficiens atq̃ exemplaris, seipso sine aliqua specie concreata aut acquisita, intelligens omnia. Intellectus autem humanus per species abstractas, & seipsum, & alia cognoscit; angelicus verò seipsum per essentiam, alia verò per species concreatas & inditas. Paucioribus magisq̃ vniuersalibus speciebus superiores angeli intelligunt, quàm inferiores: in huiusmodi enim substantiis, virtus intellectiua proximior est diuino lumini, quod est simplicissimè vnum; ideo per pauciores vniuersaliores, efficacioresq̃ species concreatas, plura intelligunt, quàm angeli inferiores. Ipsi autem inferiores per formas minùs inferiores, minùsq̃ efficaces intelligunt, quatenus scilicet deficiunt ab illa superiorum virtute intelligendi: proinde, perfectam ab illis intelligentiam accipiunt modumq̃ cognoscendi, quod certè illis non contingeret, si in illa vniuersalitate, æquè, ac superiores species intelligibiles haberent; tunc sanè, si res ita se haberet, in quadam communitate & confusione intelligerent: nam apud homines, qui non multa pollent virtute intelligendi, singularia, per rationes vniuersales capere nequeunt, & nisi adamsim & sigillatim res explicentur, non intelligunt. Angeli præterea, non solum per species concreatas intelligunt; verum etiam per species acquisitas atq̃ reuelatas, quæ mutua angelorum colloctione acquiruntur: Si linguis hominum loquar & angelorum, inquit Paulus Cor. i. cap. 13. Vnicuiq̃ sanè naturæ rationali, sicut & secreta, ita quoq̃ & libera, concessa siue tributa est voluntas. alicuius autem voluntatem in aliud vertere potest nemo, nisi solus deus, nec inducere tantum, ni ipsa se inclinet voluntas. proinde, alterius conceptiones conijcere quidem, non autem cognoscere aliqua potest creatura. Quare, ut vnius intelligentiæ voluntas alteri pateat, expressione opus est, quæ quidem expressio, locutio nuncupatur. Angelus siquidem applicat speciem innatam ad ipsum cognoscibile, ipsumq̃ cognoscit, atq̃ ita speciem illam ad alium angelum immitendo ordinandoq̃, suos communicat conceptus; ille verò mutua conuersione recipit, sicq̃ vnus loquitur, alter verò audit: angelorū enim locutio non indiget sensibili signo, nempe voce ex animali formata, neq̃ medio huiusmodi vocem deferente, quia scilicet intellectus angelicus absq̃ potentij sensitivis, recipit alterius conceptus

Species vniuersales concreatæ in intellectu possibili angelico.

Superiores paucioribus intelligunt species.

Inferiores intelligunt per formas minùs efficaces.

Species acquisitæ. Locutio angelorum.

Quomodo angeli loquuntur

Angelorū locutio nō indiget sensibili signo.

cognitio.

Verbum mentis.

ceptus, suosq; in alium transmittit: sufficit ergo angelo species intelligibilis, quæ ex virtute angeli intellectiva atq; volitiva, ad alium protenditur, fitq; nuncius mentis atq; verbum extrinsecum, quæ in angelo loquente, dum illam contueretur, dicitur verbum mentis. Itaque, una atq; eadem species, et verbum dicitur, et nuncius, siue nutus: verbum quidem cogitantis atque contemplantis, nutus vero eiusdem voluntatem suam alteri manifestare gestientis. Porro, huiusmodi angelorum locutiones, illuminationes appellantur: quia nimirum dum superiores sic inferiores alloquuntur, illos illuminant: inferiores vero non aliquid novi aut incogniti, sed suam ipsorum voluntatem superioribus innuunt. Vnde Dionysius de angelica hierarchia: Vnaqueq; inquit, essentia, intelligentiam sibi à superiori datam, inferiori communicat, atq; ita vsq; in diem iudicii, de electorum salute, alijsq; ad Christi fidem conseruandam ampliandamq; spectantibus, à superioribus intelligentijs annunciatur. Caterum, quamuis in angelo audire et videre sit intelligere; videre tamen dicitur, cum ex proprio motu aliquid intelligit; audire vero, cum ab alio superiori admonitus, specie intelligibilem recipit, fitq; alterius conscius voluntatis. id autem contingit angelo audienti, non solum respectu superioris, et loquentis, et illuminantis; sed etiam pariter et inferioris, à quo profecto illuminationem, sicuti à superiori non recipit; audit nihilominus, dum inferior suam illi manifestare atq; communicare studet voluntatem.

Auditus angelorum & visio

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

*Angelum superiorem non intelligere per pauciores
& vniuersaliores species, quam intelligit angelus inferior, argumentis ostenditur.*



- Aulò ante, imò præcedenti capitulo quorundam sententiam adducendo, dixi, angelos superiores per pauciores atq; vniuersaliores species intelligere, quorum quidem rationes partim dictæ sunt, partim dicentur: Species, inquit, quanto in nobiliori simpliciori inuenitur subiecto; tanto magis est perfectior, atque ex consequenti vnica virtute plura representat: sic enim clare videtur species, quæ est in intellectu, eam, quæ est in sensu vniuersalitate, simplicitateq; superare. sed species in intellectu superioris angeli, veluti in nobiliori perfectiori subiecto existit: vna ergo specie angelus superior plura intelligit quam inferior, varijs plurimisq; speciebus.
2. Amplius, quanto aliquid est primo cuius vicinior; tanto vicinior illius præferre studet similitudinem, naturamq; imitari. sed angelus superior nobilitate nature modoq; intelligendi deo propinquior est, quam angelus inferior: igitur quoad fieri potest deum imitatur, nempe per vnicam speciem intelligendo, sicuti deus per vnicam sui ipsius essentiam intelligit omnia.
 3. Adhuc, potentia superior, paucioribus indiget speciebus ad aliquid cognoscendum, quippe, quum vniuersaliori atq; vnica ratione possit intelligere. sed angeli superioris potentia est huiusmodi: ergo quod prius. Suffragatur huic sententiæ Dionysii authoritas dicentis in angelica hierarchia, vniuersaliori scientia superiores angelos præditos esse, quod certè sine vniuersaliori specie fieri non posset. Angeli ergo superiores plura intelligunt, idq; vniuersaliori simplicioriq; specie.
 4. Addunt, quòd intellectio in angelis est necessaria omnino, nec possunt se non intelligere; voluntas enim in abstractis à materia determinatur pro æterno; proinde, non prius fuerunt in potentia ad sese intelligendum: nunc autem actu se intelligunt, sed semper necessario atq; inuitabiliter sese intelligunt: totalis namq; ratio intelligendi seipsos, est ipsorum essentia; intellectio vero est accidens, quæ in eorum intellectibus, ab eorundem essen-

dem essentia producitur. Intellectus præterea talem intellectionem recipiens, & essentia intellecta, quæ est ratio totalis intelligendi, secundum rem prædicamenti distinguuntur: essentia enim est substantia: talium verò intellectus, est virtus, potentia, siue qualitas; in creaturis namq; virtus & essentia differunt; nulla enim creatura, ut ipsimet apertissime fatentur, est sua essentia. Porro, huiusmodi sententia, ab Aristotelis atq; Auerroris doctrina non multum dissentit, qui planè asserunt in 12. met: substantias abstractas perpetuò se intelligere, nos autem paruo tempore. Sanè, ab intellectu & essentia intellectio oritur. sed intellectus & essentia angelorum semper inuicem coniunguntur: igitur semper se intelligunt. Adde, quòd illi in intelligendo non laborant, ideoq; semper intelligunt, atq; perpetua est eorum intellectio; nos autem quia laboramus, saltem per accidens intelligendo; idcirco nostra intellectio perpetua esse non potest. Huic accedit secundum Peripatheticorum doctrinam, quòd huiusmodi substantiæ sint actus puri potentia contingentis, admixtum nihil habentes; ideoq; talium intellectionem atq; intellectum accidens non esse; actus enim purus non substat accidentibus. vnde aiunt, essentiam in substantijs abstractis, esse totalem rationem intelligendi, intellectionem, & obiectum intelligibile; quippè, cum intellectio, intellectus, atq; obiectum intelligibile, sint vna, simplex, puraq; substantia: quapropter qualibet ex intelligentijs est sibi ratio intelligendi, intellectio, & obiectum intelligibile. Ceterum, quamuis hæc opinio Peripatheticam sapiat redoleatq; doctrinam; non omni tamen contradictione vacat; posset enim aliquis in eam insurgere sic arguendo: Omnis ratio intelligendi plura distincta, idq; distinctè, habeat utiq; necesse est vnum subiectum adequatum, quod quidem illa contineat, quorum est ratio intelligendi, siue species illa extiterit, siue habitus; siquidem ad primum obiectum comparatur, sicuti mensuratum ad mensuram. sed in eo, quod est natura posterius, utpote specie, maiorem contineri unitatem quàm in priori, quod est posterioris mensura, est impossibile; multiplicato namq; tali priori, multiplicatur etiam posterius, non autem è conuerso; quam ob causam, si fuerit vna species, aut habitus plurium distinctè representatiuus, cum illa plura prima obiecta esse nò possint: in aliquo ergo obiecto virtualiter aut eminenter contineantur, necesse erit, & ex consequenti intelligibiliter, quod planè nulli obiecto creato conuenire potest. Cum ergo illa species siue habitus, non habeat huiusmodi obiectum; fieri non potest, ut angelus superior, vnica specie plura distinctè cognoscat, quàm inferior plurimis ac varijs speciebus siue habitibus. Amplius, omnis ratio intelligendi, quæ est vna in memoria, vnum quoq; actum sibi simpliciter in intelligentia adequatum, authore Augustino 10. de Trinitate, habere potest: memoria enim, & intelligentia, & in actibus, & in obiectis sunt æquales: vnde intelligentia prima, vnicum habet actum intelligendi, tametsi essentia diuina sit ratio plura distinctè cognoscendi. sed intellectum angelicum vnico actu plura distinctè cognoscere, est impossibile, alioqui infinita indiuidua intelligere valeret: ergo quod prius. Reuera, esse rationem vnus representatiuam, est aliquid perfectionis in tali ratione; duorum verò est dupla perfectio: infinitorum ergo erit infinita. at angeli non sunt infinita virtute: non ergo vnico actu possunt infinita intelligere, nec ex consequenti, vnica specie siue habitu plura distinctè cognoscere. Adhuc, intellectus, qui aliquid habitualiter cognoscere potest, aliquid aliud similiter non cognoscendo; ambo profectò nò eadem specie siue habitu ab intellectu cognoscuntur; alioqui sine illa etiam ratione, sicut habitualiter vnum cognosceret; ita absq; dubio & alterum, quod est impossibile. sed angelus potest vnā quidditatem intelligere, non intelligendo alteram, cum non habeat vnicum actum intelligendi, nec vnā speciem plura distinctè representantem: ergo quod prius. Item, vnumquodq; intelligitur, secundum quòd est in actu. sed species illa est indistincta & confusa: non ergo esse potest ratio distinctè cognoscendi: species namq; superioris, puta generis vel speciei, sua quidē interiora in vniuersali atq; indistin-

Peripatheticorum opinio.

Angelos superiores non intelligere per species vniuersales.

1.

2.

3.

4.

cognitio.

Genus continet omnes species potestate, actu vero nullam.

Et continet: genus certe sua potestate omnes continet differentias, actu autem nullam. Cum ergo illa species primo vniuersale representet: non ergo esse valet ratio, qua sua inferiora distincte cognoscantur. Sanè, cum species sub eodem genere, infinita esse queant, aut saltem indiuidua sub eadem specie, per suas utique differentias indiuiduales positue distincta; profecto illa species vnica, qua talia distincte representaret, esset actu infinita, quod est absurdum, ne dicam impossibile, ut species concreata sit actu infinita.

5.

Præterea, deus potest adhuc creare vnā aliam intelligentiam ceteris perfectiorē, et ita in infinitū, cum in speciebus angelorum possit esse processus in infinitum, sicut dixi in primo, cum illam questionem tractarem, nempe deum esse, fide potius quam ratione constare: aliqua ergo produceretur intelligentia, qua sine vlla ratione intelligeret: nam quod perfectior, eo paucioribus indiget ad intelligendum. sed esse productum & sine vlla ratione, specie videlicet aut habitu intelligere, contradictionem implicat: igitur intelligentia superior, vnica specie seu habitu, non intelligit multa distincte, quod

6.

quidem inferior multis speciebus acquirere non potest. Amplius, quod est limitata natura, non potest vnico actu plura intelligere, nec esse obiectum adequatum, quo multa easque necessario intelligat; hoc enim diuina est essentia solius, qua continet omnia. sed angelus est limitata natura, alioqui esset deus; non sunt autem plures dii, ut dictum est in primo Pymandri: angelus ergo non intelligit per suam essentiam. Reuera, obiectum in rebus creatis, non est totale agens intellectionem: nec natura communis est totalis ratio agendi: essentia ergo in intelligentijs secundis, non est totalis ratio agendæ producendæque intellectionis. Item, illius, qui voluntarie & libere aliquid recipit; profecto à necessitate intelligendi liber est omnino iudicandus. sed huiusmodi est angelicus intellectus in recipienda intellectione, alioqui optimo naturæ dono priuaretur, nempe libero voluntatis arbitrio: libere ergo, non necessario intelligit. intellectio siquidem in huiusmodi intelligentijs, est in potentia ad intellectionem; quia nimirum intellectio est accidens, non autem illarum substantia. omne autem accidens, & quod est sic in potentia, non est necessario perpetuum atque æternum, authore philosopho & etiam Commentatore 12. com: 15. Quare, aut intellectio angelorum est eorum substantia, quod est falsum: aut non est necessario perpetua. Quam ob causam dicendum est, angelorum essentiam esse rationem agendi, atque obiectum agens intellectionem; parziale quidem, non autem totale; siquidem ex angelorum intellectu atque essentia, vna totalis constituitur intellectionis causa, qua sese intelligunt. Itaque angelorum intellectio non est omnino continua, & prorsus necessaria: intellectus præterea intelligens, & eorum essentia distinguuntur

7.

Resolutio.

ex natura rei. Duplex est autem in angelis notitia cognoscendi, ut postea dicemus. altera quidem intuitiua, qua seipsos per ipsorum essentias intelligunt; alia vero per cognitorum substantias illis sufficienter representatas. altera vero notitia abstractiua, qua est ratio cognoscendi quidditates, per proprias & distinctas ipsarum species, non autem per vnā vniuersalem, ut dictum est. De indiuiduis autem specierum idem est iudicium; neutra enim aliam continet, sicut totum partem, nec vnum indiuiduum aliud, quandoquidem cuiuslibet illorum species, limitata sit atque finita. Proinde, neutrum per speciem alterius distincte potest cognosci, nec per vnā suæ speciei communem speciem, sicuti nec species plures per speciem sui generis.

Duplex notitia in angelo, intuitiua, & abstractiua.

ex natura rei. Duplex est autem in angelis notitia cognoscendi, ut postea dicemus. altera quidem intuitiua, qua seipsos per ipsorum essentias intelligunt; alia vero per cognitorum substantias illis sufficienter representatas. altera vero notitia abstractiua, qua est ratio cognoscendi quidditates, per proprias & distinctas ipsarum species, non autem per vnā vniuersalem, ut dictum est. De indiuiduis autem specierum idem est iudicium; neutra enim aliam continet, sicut totum partem, nec vnum indiuiduum aliud, quandoquidem cuiuslibet illorum species, limitata sit atque finita. Proinde, neutrum per speciem alterius distincte potest cognosci, nec per vnā suæ speciei communem speciem, sicuti nec species plures per speciem sui generis.

CAP. II.

Soluuntur argumenta.

Ad primum,



AD primum, verum quidem est, speciem in nobiliori existentem, nobilius quidem atq; perfectius representare, non autem vniuersali quodam modo, atq; vnico ipsius actu cognoscendi intelligendiq;. Ad 2. quanto aliquid primo enti proximius est, naturæ nobilitate, virtuteq; intelligendi; tanto vtq; per suam speciem perfectius intelligit, atq; sua species perfectius representat; non tamen vnica specie, quippe, cum id tantum ad diuinam attineat essentiam. Ad 3. si quanto potentia est superior, tanto sub ratione vniuersaliori intelligit: gradatim igitur secundum magis minusq; commune rationes vniuersales se habentes, essent infinitæ. Præterea, quanto intelligit aliquis sub ratione vniuersaliori, tanto vtq; minus distincte intelligit. Quare, si angelus superior sub vniuersaliori ratione cognosceret; confusior atq; imperfectior illius cognitio, absq; dubio esset iudicanda. Insuper, Dei cognitio simili pateret discrimini, sui certè intellectus aliquod vniuersalissimum primum esset obiectum, atq; ita imperfectissimè confusissimeq; intelligeret, quod impium est dicere. Ad authoritatem Dionysii dico, superiores angelos habere vniuersaliorem, id est perfectiorem scientiam; licet superiores tot speciebus, quot etiam inferiores intelligant: aut vniuersaliorem scientiam habere dicuntur; quia scilicet plura intelligunt, quam inferiores, non tamen per species pauciores. Ad 4. iam patet responsio: cum enim angelus deus non sit, non est vtq; sua intellectio, suus intellectus, & obiectum intelligibile; hoc profectò dei solius est, naturæq; illimitatæ: igitur sua intellectio non est prorsus necessaria, æterna, atq; perpetua. Quomodo ergo angeli superiores non intelligant per pauciores & vniuersaliores species, atq; rationes, dixi. Porro, si quis vellet primam opinionem illam veritatem habere, in ea quidem specie, quæ ab obiecto, & potentia generatur, cuiusmodi est species intellectus humani; non autem in specie, quam deus concreauit menti angelicæ; illa namq; à potentia non generatur, sed à creante habet modum intelligendi; ideoq; est vna, quia nimirum subiectum & efficiens est vnum. aut illa species, siue ratio dicitur vna, ob vnitatem obiecti, quod est ens creatum: hoc enim est omnibus commune, quod certè virtualiter continet cognoscibilia omnia; Virtualiter, inquam, potentialiter, non autem actualiter. Ad 2. ratio illa congruit speciei, quæ ex vi obiecti potentiaq; producit; non autè speciei concreata, quæ ex virtute creantis habet actum intelligendi. Ad confirmationem dico, actu vnico limitato infinita nequaquam comprehendit: propterea non opus esse, quòd si angelus vnica specie plura distincta comprehendit quòd etiam vnico actu infinita intelligat, quippe cum ipse, eiusq; actus, finitæ limitatæq; sint naturæ. Ad 3. quamuis non repugnet intellectui angelico, aut obiectorum naturæ, vnam intelligere quidditatem, altera non intellecta; repugnat tamen speciei concreata, quæ ambas representat quidditates. Quoniam igitur huiusmodi est natura indita speciei; hac de causa vnam sine altera non intelligit quidditatem. Ad 5. negatur à Peripatheticis talis processus in infinitum, Deumq; esse rationibus constare affirmant. Ad probationem, si aliqua denuo nobilior conderetur intelligentia; illa profectò non sine vlla prorsus specie intelligeret, quamuis nobiliori cæteris modo intelligendi pteretur. Ad 6. dixi, angelum infinita vnico actu intelligere non posse, ob sui ipsius limitatam finitamq; naturam. Ad 7. angelus liberè ac necessariò intelligit; sicuti liberè ac necessariò vult seipsum, suamq; beatitudinem. Quoniam enim est lumen purum, tenebrarum caligine non infectum aut labefactatum: in illud ergo nulla cadit obliuio, labor, aut tristitia: ideoq; sese limpidissimè ac perpetuò intelligit & contemplatur, idq; necessariò, sicut iam diximus. Dicis, quod in vniuersali cognoscitur, confusè cognoscitur: igitur, si angelus in vniuersali cognosceret; illius cognitio confusa esset & imperfecta. Respondeo, cognoscere aliquid in vniuersali, aliquando imperfectionem denotat, vt si quis cognosceret hominem, cognoscendo esse animal tantum; aliquando verò per-

cognitio.

Cognito vniuersalis est confusa.

Soluuntur argumenta secundæ opinionis.

Obiectio.

Solutio

cognitio.

Cognitio in
vniuersali ali-
quando perfe-
ctionē, aliquā
do imperfe-
ctionem deno-
tat.

sectionem, quando scilicet per medium vniuersalis singula propria cognoscuntur, quæ ab alio multis speciebus intelligi nequeunt. Reuera, si aliquid excellentioris extiterit natura; essetque potest distincta ratio, ac similitudo multorum, veluti est in homine vniuersalis prudentia, ad omnes actus virtutum actionesque gerendas: sic ergo angelus vniuersali illa specie, plura distincta, clarè lucidèque cognoscit, intelligitque. Hæc ita dicta sunt: quilibet ergo abundet in sensu suo, retenta fidei Catholica vnitatem. res profectò obscurissima est, ut potè à nobis nostroque modo intelligendi remotissima: idcirco ferre certam non possumus sententiam: quis enim nouit, quomodo beatissima illa mentes intelligant? Deus solus, qui eas condidit, atque sapientia compleuit.

CAP. III.

*Vnamquamque intelligentiam per vnum habitum,
rerum quidditates non intelligere.*

Quid angeli
non intelligant
per species cō-
creatas.



1. Ixi, secundum nonnullas rationes, angelos superiores per vnam speciem vniuersalem, nequaquam multa distincta intelligere, idque ad vtrumlibet disputavi: addam aliquorum rationes, quæ ab intellectu angelico, huiusmodi species remouere conantur. In anima, authore philosopho 2. Ethic: tria inueniri possunt, nempe, potentia, habitus, et passio, id est appetitus.
2. sed in substantijs à materia remotis, sola potentia non potest esse ratio intelligendi, alioqui aliquid sic naturale principium esset sufficiens, omnia intelligibilia representandi, quod est falsum; nec passio, siue appetitus. quilibet ergo intelligentiarum, per vnum habitum scientificum, omnes rerum quidditates intelligit; huiusmodi enim habitus est in angelico intellectu, ceu forma in subiecto; obiectum verò, quod in ipso habitu resplendet, est utique in intellectu obiectiue. Habitus præterea est magis obiecti representatiuus, quam species, quippe, qui ab obiecto generetur tantum; ideoque obiecto, veluti genuinus effectus, similimus est, non autem species; quoniam non à solo obiecto, sed etiam ab intellectu et obiecto gignitur. Amplius, si huiusmodi species in mente angelica inuenirentur, singulare tantummodò cognosceret; talis enim species et singularis est, et à singulari causatur; atque ita omnia actu intelligeret, quorum species haberet. at impossibile omnino reputatur, ut intellectus plurimis informetur speciebus, sicuti nec materia pluribus formis, et corpus pluribus figuris: ergo. Angeli præterea intellectus, in essentiali potentia esset ad actum intelligendi, quippe, qui per speciem illius acquisitionem procuraret; sicque intellectus angeli in intelligendo, ab intellectu humano minimè discreparet. Adde, quod intelligere per species, siue infusas, siue acquisitas, infimum reputatur et vile; supremum verò, et nobile, si per habitum scientialem quis intelligat. Si ergo angelus per species intellexerit, absurda omnia, quæ enumerauimus, sequantur, necessarium esset.
3. Adhuc, habitus generatur ex frequentatis actibus: igitur intelligentia est in potentia, non solum ad secundum, sed etiam ad primum actum; in potentia, inquam, essentiali. Tenet consequentia: nam si menti angelicæ non est habitus de rebus cognoscendis concreatus; acquireret ergo huiusmodi per actuum frequentiam, sicque intellectus angelicus nostro persimilis esset, quod est falsum omnino. Angelum ergo per species non intelligere, patet. Iterum, angeli cognitio est perfecta: igitur per habitum, non autem per speciem intelligit. Tenet consequentia: quia species sine habitu, ad cognitionem habendam non sufficit, sed è conuerso: habitus ergo scientificus inest angelicæ menti, quo intelligit omnia. Sanè, decet voluntatem perfectam vnicum habere principium, quo vellet potest obiectorum multitudinem. sed angelorum voluntas est perfecta: igitur vnicum habitum
- 4.

habitu scientifico intelligit omnia. Ille autem habitus vnicus est realiter, atq; indistin-
ctus, angelico intellectui formaliter inherens, illiq; concreatus, non quidem absolute, sed
ordinem habens ad obiecta. Quoniam quidem est scientialis, ad obiectum, essentialem
respectum habet, vnde sine illo, nec esse, nec intelligi potest. Quia verò huiusmodi ha-
bitus, ad diuersa obiecta respectus habet; plura simul & actu, & distinctè represen-
tare potest. Itaq; intellectui angelico, ille habitus expressa representat obiecta, eoq;ue
plura, quò ipse simplicior extiterit, atq; eminentior, plures partiales continens habitus.
Quoniam autem habitus est, quo quis vtitur, quum voluerit; ideo pro suo libitu, arbitrio-
que angelus, huiusmodi habitu vtitur: non sic autem specie vti posset, quum illa nō sub-
sit voluntatis imperio, quippe, quæ merè naturaliter representat: habitus autem, quia
ipsi angelo est magis connaturalis, maiorem habet virtutem inclinandi, atq; flectendi.
Vno ergo habitu scientifico, sine multis speciebus angelus intelligit. Ceterum, huiusmo-
di opinio iam pridem explosa est, veluti erronea, rationiq; minimè consentanea. Reuera
representare infinita, est habitus infiniti, sed in subiecto finito non est habitus infinitus;
angelus autem est subiectum finitum, atque natura limitata: igitur vno habitu non po-
test angelus infinita intelligere, nempe infinitas possibiles quidditates, specie differen-
tes, vel infinita indiuidua, sub eadem specie, differentiis indiuidualibus distincta. Am-
plius, nullus habitus scientialis creatus ex se potest esse, nisi alicuius complexi; de com-
plexis enim est scientia, sed omnis habitus de complexis, distinctam præsupponit notiti-
am incomplexorum, & ex consequenti distinctam quoq; representandi rationem: ille
ergo habitus non habet distinctam rationem representandi; indiget namque distinctis
speciebus, incomplexorum representatiuis. Adhuc, ratio cognoscendi plura, atq; di-
stinctè representandi, illius est obiecti, quod formaliter, vel eminenter infinita continet.
sed nullum obiectum creatum est tale: igitur nullus habitus creatus est plurium, atq;
infinitorum representatiuus. Adde, quòd habitus non est representatiuus, sed inclina-
tiuus potius, atq; facilitans ad actum, sequitur enim actum, atq; idem in mente opera-
tur, ac si ex actibus acquireretur: actum autem representationem præsupponere, om-
nibus constat; sed id dici non potest, representationem efficere, quod representationem
quidditatum præsupponit: ergo quod prius. Præterea, illa ratio cognoscendi in mente
angelica, non plus habet affinitatis cum habitu, quàm cum ipsa specie; siquidem ab in-
telligibilibus non dependet, concreata est enim: indifferenter ergo habitus, aut species
dici potest. Reuera, si ita res se haberet; tunc habitus noster scientificus, obiectum intel-
ligibile nobis præsens redderet, atq; ita habitu acquisito, nulla opus esset conuersione ad
phantasmata, pro intellectiōe actuali habenda, quod huiusmodi opinionis fautores, ne-
gant omnino. Item, si habitus scientificus est ratio cognoscendi omnia: igitur angelus,
sine huiusmodi habitu, non solum alia extrinseca non intelligeret, sed nec seipsum quidē.
Tenet consequentia, quoniam habitus talis est qualitas, non autem substantia angeli. Si fu-
isset ergo creatus in puris naturalibus, sine tali habitu; seipsum vtique non intelligeret,
quod planè absurdum est, esset enim nostro intellectu imperfectior. Profectò vt dixi,
habitus præsupponit cognitionem simplicium, sicuti habitus naturalis philosophi, omni-
um rerum naturalium, simplicem supponit cognitionem, quæ sanè absque specierum ad-
miniculo haberi non potest. Quòd autem ille habitus, respectum essentialē non habeat
ad obiectum, sine quo, nec intelligi possit, nec esse, patet; vnumquodq; enim absolutum,
sine respectu intelligi potest, sed habitus scientialis, est aliquid absolutum, vt potè pri-
mæ speciei qualitatis: intelligi ergo potest, sine respectu ad obiectum. Ille præterea ha-
bitus, non est idem realiter cum substantia angeli; nam essentia habitus etiam quacunq;
virtute, sine obiecto esse potest. Itaq; habitus non est respectus ad obiectum; sine illo e-
nim & esse, & conseruari potest: ad non ens autem non est respectus realis. At, quan-
do aliqua essentialiter, atque realiter sunt idem; vnum, sine altero esse, fieri non est pos-

Angelum per
vnum habitū
non intellige
re omnia.

1.

2.

3.

4.

5.

1.

2.

cognitio.

3.

4.

sibile. Præterea, subiectum, aut accidentis relatiui fundamentum absolutum, idem non est cum ipso. sed iste qualitatis habitus, est aliquid absolutum; respectus verò habitus ad obiectum, accidens est relatiuum, de tertia specie relationis: non ergo sunt idem realiter. Item, si isti respectus, cum habitu sunt essentialiter idem, atq; secundum obiecta multiplicantur, cum illa actu, vel potentia sint infinita; posito ergo habitu in re, infiniti quoq; in actu respectus ponerentur, quod est falsum: nullus siquidem creaturæ respectus, ad creaturam essentialiter distinctam, cum ipsa, est essentialiter idem; nisi fortassis relationis, aut accidentis respectus ad subiectum, vel fundamentum. Sed ille habitus in angelo, ut dixi, sine obiecto esse potest; respectus verò, absq; termino esse nequit: igitur respectus scientiæ ad obiectum creatum, non est illi essentialis, nec realiter idem. Itaq; angelum per vnum habitum scientificum, intelligere omnia, etiam infinita, ut quidam dixerunt, impossibile est, & erroneum.

CAP. IIII.

Soluuntur argumenta.

1.
Lumen natu-
rale in angelo
2.



Angelus in
formatur mul-
tis speciebus
concreatis.

3.

4.

Primum, in mente angelica, loco habitus, est lumen suum naturale, quod propter sui perfectionem, atq; efficaciam, instar habitus, vim habet inclinandi, ad promptè faciliterq; intelligendum. Ad 2. speciem in mente angelica quoniam est concreata, non à phantasmatibus acquisita, directè intelligere, siue per ipsam intellectum angeli, vniuersale intelligere, nullum est inconueniens. Ad confirmationem dico, habitum, quoad se attinet, ita naturaliter, ac necessariò representare, ac species representat, atq; utrumq; subiici voluntati imperanti; imò facilius est intellectui pro suo libitu distinctis uti speciebus, quàm habitibus. Ad aliam confirmationem, sicut non est inconueniens, pluribus diuersæ rationis habitibus animum informari, & corpus, pluribus alterius rationis accidentibus; ita etiam animam pluribus speciebus alterius rationis. Porro, illud exemplum de materia & corpore, non est simile, quòd scilicet plures formas, atq; figuras, habere non valeant: etenim vnius rei per se, vnum per se substantiale est; ideoq; vnica illi inest forma substantialis, aut plures ad inuicem ordinatæ. similiter, figura est terminus quantitatis. vnde, sicut quantitas est vna; & figura etiam: non sic autem se habet species ad intellectum. Ad alias confirmationes dixi, quid loco habitus insit intellectui angelico, speciem quoq; illam, improprie habitum dici. Homo præterea, non intelligit per habitum vnius, vel plurium quidditatum representatiuum; hac de causa, huiusmodi ratio intelligendi in homine, suprema dici non potest, nec in angelo infima. In neutro igitur istorum, talis ratio locum habere potest. Ad 3. negatur consequentia: & ad probationem dico, non esse simile de habitibus nostris, & angelorum; nostri enim exercitio actuum, atq; frequentia crescunt, angelorum verò, semel inditi sunt; ideoq; à nostris quàm longè separantur, & dissentiant. Ad 4. negatur quoque consequentia: nam species infusa, quæ mentibus inhaerent angelicis, alterius sunt rationis, alteriusq; ordinis, quàm nostræ, quæ per phantasma, actuumq; diuersitatem, atque multitudinem habentur. Itaq; quoniam beatissima illæ mentes, à principio sic ornatae fuere, humanis non sunt conferendæ comparandæq; intellectibus. Falsa ergo est illorum opinio.

CAP. V.

Si angeli intelligant seipsos, atque alia per species, an per essentiam.

Multa



Multa dixi de sanctorum angelorum cognitione, multa quoque restant dicenda, propterea quia res nobis incognita est, & à nostro intelligendi modo remotissima; hac de causa, mihi opus est multo sermone, & vix tandem stylus assequi poterit, quod animus votis omnibus cupit. Dicam igitur, quæ sanctus Pymander per suum lucidissimum, mihi dicenda dederit. In primis non ignorare oportet, duplicem esse intellectualem notitiam, unam quidem intuitivam, abstractivam verò alteram. Angelus autem seipsum cognoscit cognitione intuitiva per essentiam suam immediate, sicuti per optimam, atque proximam rationem cognoscendi; est enim sibi præsens sua essentia intima, atque actu intelligibilis; intellectus quoque ipsius actu intelligens, nulla ignorantie labe affectus, aut impedimento præpeditus, promptus est, atque expeditus ad intelligendum. Cum igitur hæc ita se habeant in angelo; sequitur utique actio intelligendi intuitiva, ex immediato subiecto, atque ex immediata representandi ratione. quæcumque etiam ipsius intellectui sunt intrinseca, atque præsentia, utpote aliorum angelorum essentia, intuitivè cognoscit. Amplius, notitia abstractiva, seipsum cognoscere potest, nempe per speciem sibi impressam, & acquisitam, in ipsius memoria ex notitia sui intuitiva, derivatam. Sanè, si imperfectior cognitio abstractiva scilicet respectu intuitiva, superiori, perfectiori angelo non repugnat, nec utique inferiori imperfectiori. sed angelus superior, potest abstractivè, nempe per speciem intelligere: ergo, & inferior similiter. Præterea, quod potest intuitivè ab intellectu creato cognosci, & abstractivè etiam. sed angelus per suam essentiam, potest seipsum intuitivè intelligere: per speciem ergo seu abstractivè. Reuera, si in parte sensitiva idemmet, & sensu, & imaginatione percipitur; multò ergo magis id præstare poterit pars perfecta intellectiva, non aliquo modo impedita, cuiusmodi est intellectus angelicus. Angelum autem seipsum, & intuitivè, & abstractivè cognoscere, nullum est, aut inde inconueniens sequitur. In primis huiusmodi notitiæ non eiusdem sunt rationis; nec sibi inuicem aliquo modo contrariæ: non quidem ex seipsis, neque ex parte subiecti, nec etiam ex parte obiecti. Quare non video, quin idè obiectum, mediatè, immediatèque simul intelligi possit; id enim non fit secundum idem, vel per idè. Itaque angelum seipsum intelligere intuitivè, atque abstractivè, simul, vel successivè, nõ est impossibile. Quod autè angelus intelligat seipsum, patet. Omnis sanè potentia reflexiva super seipsam naturaliter, potest seipsam & alia cognoscere. sed huiusmodi est angeli potentia intellectiva: seipsum ergo naturaliter cognoscit. Profectò, si naturaliter amat se; naturaliter quoque se intelligit. incognita enim non amantur. Amplius, præsentè actiuo, & passiuo disposito, ex utroque naturaliter sequitur actio. sed ita se habent essentia, & intellectus angeli, siue species, & intellectus: igitur sequitur actio intellectiva. Quamobrem, non tantum seipsum, sed alia quoque tum complexa, tum etiam incomplexa intelligit. & incomplexa quidem, quatenus per se, vel per accidens, suo præsentantur intellectui, ut obiecta naturaliter intelligibilia: complexa verò, suæ proportionata naturæ, actuque existentia, naturaliter intelligit; quippe, qui sciat vnde illorum habitudines oriuntur, complexionibus quoque necessariis non ignoret. complexa autem, quæ illius captum naturæ superant, quemadmodum sunt diuina sanctæ trinitatis, incarnationisque mysteria, naturali cognitione attingere nequit: nam, vnde illa ortum habeant, naturaliter ab intellectu angelico sciri non possunt. complexa verò contingentia, & futura, naturaliter ignorat: non enim per seipsa illa intelligere potest, quia scilicet non sunt; nec per ipsorum causam, quæ est voluntas indifferens, vel opposita ipsorum; nec ex terminis, alioqui veritas necessaria ex illis oriretur omnino. Talia præterea futura, ex diuinæ determinatione voluntatis dependent, quæ angelo naturaliter sunt incognita, alioqui frustra fierent angelo illuminationes, aliaque reuelationes. Angelus igitur futura contingentia, naturaliter scire non potest: seipsum verò intelligit intuitivè, atque abstractivè, aliaque sibi intrinseca similiter: quæ verò aliter se habent; per species sibi concreatas, & acquisitas.

cognitio.
Notitia intuitiva, & abstractiva.

Abstractiva cognitio.

Quod angelus seipsum & intuitivè, & abstractivè intelligit.

Angelus intelligit seipsum.

1.

2.


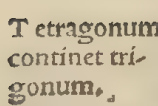
3.

Quomodo intelligit complexa.

Diuina scilicet incarnatio superat captum angeli.

Angelus ignorat futura.

*Angelum non intelligere se per species, neque per
essentiam, argumentis ostenditur.*

1.  Ouens, & motum, subiecto distinguuntur, alioqui idem, respectu eiusdem, in actu esset & potentia. sed intellectus angelicus, ab illa specie, subiecto non distinguitur, quippe, quæ est angelico intellectui, ut dicunt, congenita, atque innata: non ergo mouet intellectum ad actum intelligendi. Sanè, omnis angelica actio, siue sit intellectio, siue volitio, ab extrinseco principio dependet, & subiecto distincto.
2. Angelus præterea, sese intelligit per suam essentiam: non ergo per speciem impressam. Tenet consequentia: intelligibile enim in actu, dum adest intellectui libero, non aliquo modo impedito, est efficax ratio suiipsius cognoscendi. sed essentia angeli, est huiusmodi: non ergo eget specie aliqua, ut seipsum intelligat.
3. Amplius, quæ per speciem fit intellectio, abstractiua appellatur: ergo non est in angelo. Tenet consequentia, quia abstractiua cognitio, ad rei præsentiam, atque absentiam, indifferenter se habet. sed angeli intellectio de seipso, non est indifferens ad absentiam sui, siquidem sibi abesse non potest: ergo. Reuera, si ita res se haberet; tunc impossibile aliquod atque contradictio sequeretur, nempe angelum sese mediatè, immediatèq; intelligere; mediatè quidem per speciem, immediatè verò per essentiam. Angelus ergo, pro sui intellectione habenda, non indiget alicuius speciei auxilio.
4. Iterum, maior numerus, est ratio cognoscendi minorem; ut ternarius est ratio distinctè binarii cognoscendi. sed formæ, instar numeri naturæ se habent, authore philosopho 8. meth: essentia ergo formæ maioris, est ratio distincta minoris cognoscenda. Itaq; intelligentiæ superiores, per suas essentias, sine aliqua alia specie, & seipsas, & alias inferiores intelligunt: tetragonum namque, id est, quadrangulus, est ratio trigoni, hoc est, trianguli cognoscendi. sed formæ, quæ ad vniuersi ornatum faciunt, sunt velut trigonum in tetragono: idem ergo quod prius. Præterea, intellectio est perfectio intelligentis. sed illa species si esset, non potest esse angeli perfectio; est enim accidens, ideoq; non perficit substantiam, sed ab ipsa perficitur: non ergo species innata, siue impressa est angeli intellectio, siue ratio intelligendi; sed suaipsius essentia, qua & se, & alia intelligit: eodem enim eius quidditas est intelligibilis, quemadmodum & alia quoque quidditates creatæ sunt intelligibiles. Quare, sicut alicui intellectui, immediata ratio cognoscendi, est suiipsius essentia; pari quoque ratione, alterius rei quidditas, erit ratio se cognoscendi, intelligendiq;: atque ita cognoscendarum quidditatum rationes, ipsæmet sunt quidditates, non alia species ab ipsis distincta. Hæc igitur, atque similia obiciunt, qui aiunt, angelos sine innatis, ingenuisq; speciebus intelligere. Nonnulli autem dicunt, angelos per suas essentias se intelligere non posse: ita arguendo. si angelus intelligit se per suam essentiam: igitur est sua intellectio. Quod angelus non intelligat sed consequens est falsum: ergo, & antecedens. Profectò, si extrema essentialiter sunt se per suam essentiam, idem; medium quoque ab ipsis non dissentiet; non enim prius distinguitur medium ab extremis, quàm extrema ab inuicem: igitur, si angelus intelligit se per suam essentiam: essentia ergo, & ipsius intellectus, similiter se habebunt; atque ita ex consequenti, operatio media inter potentiam & obiectum, vel rationem cognoscendi, idem erit omnino; sicq; intellectio angeli sua esset substantia, quod est falsum; alioqui sua intellectio naturalis, simpliciter nobilior esset, atque præstantior, intellectione ipsius beatifica. huic accedit, quod singulare per se primò non intelligitur, nisi reflexè tantum. sed angeli essentia, est aliquod singulare: non ergo per se primò est intellectionis causa. Adde auctoritatem philosophi 2. de anima: Omne receptiuum debet denudari à recepto, sic visus, omni co-
5.  tetragonum continet trigonum.
- 6.

nni colore vacare debet, vt colores recipere possit. sed angeli intellectus, à sua nequit denudari, spoliariq; essentia: igitur essentia non est causa atq; ratio intelligendi. Ex quo patet, angelum per essentiam nihil intelligere.

CAP. VII.

Soluntur Argumenta.



AD primum, maior est omnibus modis falsa reputanda: cum enim angelus moueatur localiter; à seipso utiq; moueri necesse est. quapropter, propositio illa, si vniuersaliter intelligatur, veritati nequaquam consonat; non enim necesse est, vt mouens & motum, semper subiecto distinguantur. Ad probationem autem dico, actum & potentiam, interdum entis esse differentias, atq; ita simul eidem conuenire non posse: non enim vnus atq; idem homo simul & semel in actu est & potentia. nonnunquam verò actus & potentia, sunt principia entis. sicq; eidem respectu eiusdem, sine vlla contradictione conuenire queunt. vnde idem alij dicunt, licet sub alijs verbis: Nulla, inquiunt, est contradictio, idem, respectu eiusdem, in actu esse virtuali, & in potentia formali; in potentia verò formali, & in actu quoque formali idem esse, secundum eundem actum numero, ad quem est in potentia, est impossibile. Præterea, si angelus non intelligit se per suam essentiam, nec per aliquam speciem: igitur ignorat se omnino; non enim intelligit se naturaliter per angelum inferiorem, alioqui inferior non cognosceret seipsum, neque per superiorem, aliter ipse quoq; superior in eandem absurditatem incideret: nec per similem, vel æqualem, alioqui esset circulus in obiectis per se; nam pari ratione, & ille per alium intelligeret: neq; per motum suum, multi quippe angeli sunt, qui orbium mouendorum munus non exercent: neq; per Deum, quia videlicet, non cognoscit primò, ac naturaliter, vt dicemus, ipsum Deum benedictum: denique, neq; per aliquam aliam creaturam. Quare, aut prorsus se nescit, aut per nihil, tanquam per rationem cognoscendi se intelligit, quod est stultitia simile. Angelus ergo intelligat se necesse est per essentiam suam, veluti per causam, rationemque immediatam, per speciem verò, vt per causam cognoscendi mediatam, sicuti paulò antè disputando asserui. Ad 2. negatur consequentia, & ad probationem dico, rationem illam affirmare quidem angelum, per suam se intelligere essentiam; non tamen negare, quin per speciem innatam se intelligere nequeat: neque ob id frustratorius reputandus est primus cognoscendi modus; quandoquidem ad angeli spectet perfectionem, duplici seipsum cognoscendi modo, intelligere posse. Ad 3. quamuis abstractiua cognitioni per se competat, ad obiecti præsentiam, atque absentiam indifferenter se habere; quia tamen alio modo se habet in angelo; ideo non est simile iudicium; obiectum enim semper ad est, quia idem est cognoscens seipsum, ideoq; non potest abesse cognoscenti. Ad confirmationem iam dictum est, nullum sequi inconueniens, si essentia immediatè angeli præsentetur intellectui per seipsam, mediatè verò per speciem; non enim est secundum idem, neque idem modus cognoscendi. Ad 4. negatur similitudo: nam Aristot: de anima rationali loquitur sensibili & vegetabili: iccirco non est simile de numeris, & speciebus: numerus siquidem maior, tanquam partem sui, secundum totam eius entitatem, minorem complectitur; hac de causa, illius cognoscendi ratio sufficiens iudicatur: species autem non ita se habent in vniuerso; nam etsi superiores intelligentiæ, maiorem habeant entitatem, quàm inferiores; non tamen totam omnino inferiorum entitatem eminenter complectuntur, ita, vt inferiores à superioribus negatione tantummodò separantur: species namq; in vniuerso proprijs rationibus distinguuntur. Ad 5. species illa est intelligentiæ perfectio secundum quid, non autem simpliciter; ideoq; perfectione angelicū in-

1.
Actus, & potē-
tia duobus
modis accipi-
untur.

Actus virtua-
lis, & potentia
formalis.
Angelus intel-
ligit se per suā
essentiam.

2.

3.

4.

5.

cognitio.

6.
Duplex medi-
um.Angelus po-
test singulare
primò intelli-
gere.

licum intellectum superare non valet: omne enim accidens, ut dicitur 7. meth: est mi-
nus ens, quam substantia. cetera autem clara sunt, ex his quæ paulò antè annotauimus.
Ad 6. duplex est medium, secundum rem vnum, secundum imaginationem verò alte-
rum: primum autem ex natura rei, ab utroque nequaquam distat extremo, sicut vide-
re licet in extremis coloribus, & illorum medio. Porro, medium secundum imaginati-
onem, ab extremis distat omnino, cuiusmodi est operatio intelligendi, quæ quidem à po-
tentia egreditur, & ad obiectum terminatur; quamvis secundum rei veritatem, respec-
tu utriusque extremi, ac posterioris vicem obtineat. Ad confirmationem dico, singula-
re ab intellectu angelico, primò intelligi posse, atque esse rationem intelligendi, quod qui-
dem nostro intellectui est impossibile, propter naturalem potentiarum ordinem, intel-
lectus scilicet, & imaginationis; intelligentem enim oportet phantasmata speculari. Ad
aliam confirmationem, illud veritatem habet de potentia organica, quæ est determinati
generis, puta visus ad colorem: intellectiva autem, quia circa totum ens versatur, pro-
pterea si ab illo omnino denudaretur, à seipsa quoque idem pateretur. Angelum ergo se-
ipsum intelligere posse intuitiue, & abstractiue, dixi.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

*Angelum intelligere per species à rebus acqui-
sitas, rationibus demonstratur.*Quòd angeli
intelligunt
per species ac-
quisitas.

1.



2.

3.

4.

Vdiuimus beatos angelos intelligere per suas ipsorum essentias, atque per spe-
cies concreatas: lubet iam speculari, si per species à rebus acquisitas, hoc
ipsum intelligendi officium exercere valeant; non enim desunt, qui contra-
riam partem tueri contendunt: nos autem affirmatiuam tuentes, rationi-
bus ita approbamus. Si angelus, speciebus concreatis intelligit omnia: igitur, habet in
actu species infinitas; potest enim, successiue saltem, infinitas angelorum species possi-
biles intelligere, aut in finita eiusdem speciei individua. quodlibet autem individuum,
propriam speciem habet: nec vnum, per alterius speciem intelligi potest: nec vna spe-
cies, per alterius speciem. si igitur omnium intelligibilium species concreatas haberet:
infinitæ utique ipsius intellectui species incessent, quod est falsum; infinita enim est natu-
ræ munus, non autem finita & limitata. Amplius, si omnia intelligit per species con-
creatas: igitur ita individua futura, æquè ac præsentia naturaliter intelligit. Etenim,
speciebus præsentibus intelligimus, quando volumus: non sic autem sentimus, quando
volumus, quippe, cum non sit apud nos species absente sensibili. sed consequens est fal-
sum: ergo & antecedens. Reuera, si angelus per species concreatas intelligit tantum:
repugnat ergo illius intellectui, notitiam à rebus habitualement acquirere, quod est falsum;
nihil enim intellectui angelico obstitit, quin ex sua natura intrinseca, habitualement, vel a-
ctualem notitiam habere non possit. Præterea, si angelus habeat species omnium quid-
ditatum, atque individuorum actu existentium; non tamen omnium possibilem, aliqui
ut dixi, actu infinitas species haberet, quod est falsum. nec licet per speciem individua
intelligere; individuum namque, super quidditatē specificam, differentiam addit indivi-
dualem, ad quam profectò quidditas specifica est in potentia. neque ex hoc quis dicere
potest, quidditatis speciem ociosam esse: nam etsi individuum speciem formaliter conti-
neat in actu; qualibet tamen illarum, in illius notitiam, cuius est, primò directè ad-
ducit; puta, quidditatis species, in quidditatem, individui verò, in individuum: non ergo
per speciem, distinctè individuum intelligere potest: sed quemadmodum, speciem abs-
que individuo; ita quoque & individuum sine specie, intelligere valet. Ex quo patet an-
gelum, non solum per concreatas, sed etiam per acquisitas species intelligere.

CAP.

CAP. II.

Angelum intelligere tantummodò per species innatas, atque impressas, argumentis ostenditur.



Mnis intelligentia, sicut dicit author de causis, 10. propositione, plena est formis: igitur per species tantum concreatas intelligit, alioqui, si per formas acquisitas intelligere posset; non utique à principio plena formarum esse diceretur. Reuera, intellectus angelicus, diuinum inter & humanum medium obtinet: igitur medio quoque pollet modo intelligendi. sed intellectus diuinus, non intelligit per aliud à se, nec per aliquid à rebus receptum; intellectus verò humanus, omnia ab extrinseco mendicat: igitur intellectus angelicus, etsi per aliud à se, non tamen per aliquid à rebus receptum, sed per species innatas intelligit. Præterea, si angelus per species acquisitas intelligeret: igitur haberet intellectum agentem, speciem causantem, eamq; à re sensibili & singulari extrahentem. sed dedecet hoc angeli puritatem, quia scilicet, perfectus illi inest, atque actualis intellectus: non ergo intelligit per species acquisitas; intelligeret siquidem rem materialem, quæ utique ageret in ipsius intellectum: agens autem est præstantius patiente: illa ergo species sic acquisita, præstantior esset angeli natura, quod est falsum. Amplius, si ita res se haberet; obiectum ergo intellectus angelici, esset intelligibile in potentia, quod est falsum, siquidem in separatis à materia eiusdem conditionis sunt, intellectus, & id, quod intelligitur, sed intellectus angeli, semper est in actu: & obiectum ergo similiter. Sanè, anima corpori vnita, modum cognoscendi à corpore mutuatur, idq; mediantibus sensibus. à corpore autem libera, liberum quoque habet essendi modum, atque intelligendi, nempe, absque sensuum adminiculo, atque phantasmatum confuso ministerio: multò ergo magis angelus, cum sit nobilioris naturæ, sine huiusmodi speciebus intelliget: ergo quod prius. Præterea, ab extremo, in extremum, non datur transitus, nisi per medium. sed rerum materialium esse, sub conditionibus indiuiduantibus, est vnum extremum; illud verò, quod ab eisdem conditionibus abstrahendo fit, est alterum: non ergo inter hæc extrema datur transitus, nisi per medium, quod est phantasia, atque imaginatio. At, in angelo, ista esse non possunt, forma enim simplex, subsistens perfecta, cuiusmodi est angelus, corpus informare nequit: ergo quod prius. Si præterea, vnus angelus nihil potest ab altero accipere; multò ergo minus à corpore: nam si aliquid acciperet; aut corporis fieret contactu, aut virtutis: non quidem corporis, quia corpore vacat: nec virtutis, quia vnus non agit in alium, nisi præsens extiterit. sed vnus alteri non est præsens, nec simul, alioqui essent in eodem loco: igitur quod prius.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.



D primum, ille author de causis, aut negandus est omnino, aut hyperbole utitur, per quendam scilicet excessum, angelici intellectus perfectionem ostendendo, idque per formarum multitudinē, quibus illius intellectus ornatur. Ad confirmationem dico, ideo medius dicitur, quia partim quidem per acquisitas, partim verò per concreatas intelligit species, noster autem per acquisitas tantum. Dei verò intellectus neutro modo, sed per suam essentiam, intelligit omnia. Ad 2. angelum habere intellectum agentem, atque possibilem, approbo,

Rr 2

sicuti

cognitio.

3.

4.

Ciuitas Tudertina in qua tunc eram.

5.

sicuti paulò post dicitur. Ad confirmationem dico, rem materiale non agere in intellectum, vel speciem, aut actum intelligendi totaliter, sed partialiter tantum: proinde non sequi, quod infertur. Ad 3. quamuis intellectus angelicus, quoad notitiam intuitiuam, habeat obiectum intelligibile in actu, sitq; ipse actu intelligens: quoad uero notitiam abstractiuam, habet obiectum ab ipso abstractiue intelligibile, speciemq; eiusdem rationis. unde non solum per aliud, sicut per obiectum primò cognitum; uerum etiam per speciem, quæ est ratio cognoscendi, non autem primò cognita intelligit. Ad confirmationem respondeo, intellectum qui non est purus actus, tam speciem, quam actum intelligendi à rebus accipere posse. Quamobrem, etsi anima corpori coniuncta per phantasmata, suam à rebus notitiam acquirere tentet; hoc tamen non est ita necessarium, quin intellectus aliquis, à corpore liber, à rebus nullam certè notitiam recipere queat.

Ad 4. maior, in nostro quidem, non autem in intellectu separato, ueritatem habet. maior præterea, si de omni medio intelligatur, absq; dubio falsa est. reputanda; possum enim modò, ciuitatem Tudertinam intelligere, deinde statim Romanam, medium non transeundo, aut intelligendo. Item, si ab esse reali, ad esse intellectum, non datur transitus sine medio, nec e conuerso, quod est falsum: angelus namque immediate motum causare potest, nullumq; ponit medium inter intellectum, & uoluntatem penes se existens, vel in corpore positum. ex quo patet, uniuersaliter ueram non esse. Ad 5. dico, unum angelum, ab altero uelut ab obiecto, speciem recipere posse: nec ualet quod infertur, nimirum, unum alteri angelum, præsentem esse non posse: nam nullum est impedimentum, quin unus adsit alteri; sunt enim specula purgatissima, & munda, sibiipsis semper præsentia, ac inuicem illuminantia. Quomodo ergo unus alteri præsens non erit, cum alteri alterius mens pateat? Angelos ergo per species acquisitas intelligere posse, dixi.

CAP. IIII.

*Angelum habere intellectum agentem,
& possibilem, probatur.*

Si est in angelo intellectus possibilis.



uoniam dixi, angelum per species acquisitas posse intelligere, quod planè sine ministerio intellectus agentis, atq; possibilis fieri non potest; non importunè ergo queritur, si angelo insit intellectus agens, atque possibilis. Quidam autem, naturam intellectus possibilis & agentis, admodum intellectus humani metientes, indubiè affirmant, in angelo huiusmodi intel-

ectus minimè inueniri: Quoniam, inquit, nos quandoq; in actu, quandoq; in potentia, intelligentes sumus; hac de causa, nobis necessaria est quadam uirtus, quæ sit in potentia ad intelligibilia, ante ipsum intelligere: quæ quidem cum in actum reducitur, fit sciens; & ulterius, fit considerans. hanc autem uirtutem, intellectum uocant possibilem: Quia uero rerum materialium natura, quas nos intelligimus, extra animam immateriales & in actu intelligibiles non subsistunt, sed sunt tantum potentia intelligibiles; propterea, aliquam uirtutem nobis natura concessit, quæ, in actum reuocarentur, atq; adducerentur, quæ antea subsistebant in potentia, quæ quidem agens intellectus appellatur. Quoniam autem, angeli non sunt in potentia intelligentes, respectu eorum quæ naturaliter intelligunt, neq; eorum intelligibilia sunt in potentia, sed in actu; ideo, intellectus agens inest illis, atq; possibilis, non uniuocè, sed æquiuocè tantum. Sanè, in nobis est intellectus agens, atq; possibilis, ob respectum quidem, quem habemus ad phantasmata, quæ quidem intellectui comparantur possibili, ueluti colores ad visum: intellectui uero agenti, ut colores ad lumen. Cum autem huiusmodi phantasmata, intellectui non insint angelico; frustra profectò huiusmodi intellectus, angelis tribuerentur. Reuera, si rerum quidditates separata essent, & abstractæ, & ex consequenti, actu intelligibiles,

Agens intellectus.

cognitio.

ligibiles; nobis profectò opus non esset intellectu agente. Cum autem intellectus angelicus primò immaterialia intelligat; non utiq; in potentia intelligit, sed in actu: proinde, intellectus agens, angelo minime congruit, neq; intellectus possibilis: angelus enim semper actu intelligit. Hæc et similia nonnulli dicunt, qui ab angelis remouent intellectum agentem atq; possibilem. Verum, si res penitus consideretur, non omnino est irrationalabile, imò rationi consonum atq; consentaneum, utrumq; intellectum, suo modo in angelo inueniri. In omni quippe natura intellectuali creata, quæ non est purus actus, est, quo est omnia facere, et quo est omnia fieri, sicuti in natura potentiali. sed angelus non est purus actus: igitur illius intellectus est, quo est omnia facere, nempe intellectus agens, et quo est omnia fieri, id est intellectus possibilis. Dicis, hoc intelligi debere de natura, in qua scientia generatur, cuiusmodi non est angelinatura, quippe, cum angelo adsit noticia, siue scientia naturalis. Verum quidem est, angelo adesse multarum rerum, naturalem scientiam per species concreatas; nihilominus possent in ipso eadem concreari, si creata non fuissent. Unde, si in puris naturalibus aliquis angelus crearetur, absq; concretis speciebus, multas quidem, sicut et nos, acquirere posset. Dicis, quod intellectus agens est, quo est omnia facere in esse intelligibili, non quidem quoad actum, sed potius, quoad speciem à phantasmate abstractam. sed angelo nō inest huiusmodi phantasia modus: igitur non habet intellectum agentem. Dico, principalem actum intellectus agentis, non esse à phantasmate abstrahere, sed eam accidentalem esse potius, pro vnione potentialium ordineque, quem inuicem seruant in presenti vita, alioqui non esset in beatis, nec præcipuam haberet operandi virtutem, quod planè absurdum est atq; inconueniens, quadoquidem potentia est spiritualis, beatitudinis capax. Præcipuus autem intellectus agentis actus est, creare intellectionem, atq; facere rem in actu intellectam, secundum actum, qui profectò ab angelis nullo modo remouendus est atq; auferendus. Item, in angelis perfectior, quàm in nobis, dei imago splendescit. sed intellectus agens, ad imaginem spectat, utpotè optima animæ potentia: ergo in angelis est intellectus agens. Amplius, aut res materialis et indiuidualis cum suis conditionibus indiuiduantibus per se, et primò ab angelis intelligitur, atq; ita res materiales immaterialesq; intelligeret, æquè primò atq; immediatè, cuius oppositum ipsi fatentur. aut non sic intelligitur, quod dici nō debet; siquidem obiectum improporcionatum sibi aptare posse, ad perfectionem pertinet. Cum autem id, quod perfectionis est in natura inferiori, à superiori remoueri non debeat: in angelis ergo est intellectus agens, cuius virtute obiectum improporcionatum proportionatur, adaptaturq; potentia intelligenti. Sed dicet aliquis, intellectus agens non est perfectio simpliciter, sed imperfectæ naturæ locum supplens, quæ sanè in angelis esse non potest. Præterea, gignere sibi simile, naturæ perfectionem connotat, quæ tamen in angelis non inuenitur: non ergo quidquid perfectionis est in natura inferiori, superiori est attribuendum. Dico, intellectum agentem angelis competere omnino, siue sit perfectio simpliciter, siue supplens imperfectionem: nam si angelus non haberet huiusmodi intellectum, quo potest ab obiectis, species, notitiasq; recipere, atque obiectum materiale, quod est potentia intelligibile, sibi proportionare; nostro utiq; intellectu inferior reputaretur et vilior. Illud verò, quod de sibi simili gignendo adducitur, nullius est momenti, quippe, cum angeli sint incorruptibiles, et certo numero conditi: generatio verò, naturæ inferiori tributa est, tum propagandæ proli gratia, cum corruptibilitatis supplendæ. Ad argumenta autem priora sic respondeo. Ad primum, quamuis quodlibet angeli intelligibile posituum in actu, immediatè, et intuitiue ab angelo intelligatur; intellectus tamen agens in angelo, non quidem de potentia intelligibile, actu intelligibile reddit; sed potius de actu intellecto, quemcunq; producit actum intelligibilem, qui quidem est principalis actus intellectus agentis. Proinde, angeli indigent intellectu agente, non quidem ad abstrahendum, sed potius ad benè intelligendum. Præ-

Quod in angelo sit intellectus agens atq; possibilis.

Agens intellectus est in angelo.

Intellectus agentis præcipuus.

Obiectio.

Solutio.

Soluuntur argumenta.

Angeli non producant sibi simile.

Intellectus agentis necessitas in angelis.

cognitio.

Intellectus
possibilis.

terea, angelus quod ad notitiam abstractiuam, non habet obiectum primò sibi actū cognoscibile, nisi per speciem, quæ per virtutem habetur intellectus agentis: nam etsi habeat concreatas species; propter tamen multorum, ut dixi, intelligibilium multitudinē, species quoque acquisitas habere censetur, atque ita in angelo est intellectus agens: intellectus verò possibilis illi attribuitur, quia nimirum, licet semper aliquid intelligat; non tamen actū semper intelligit, quæcūq; intelligere potest; nam interdum intelligit aliquid, quod prius non intellexit, sicq; est intelligens in potentia, cuius respectu, non immerito illi intellectus possibilis tribuitur. Quomodo ergo in angelo sit intellectus agens, atq; possibilis, hæc dixisse sufficiat.

CAP. V.

Quomodo angeli Deum intelligant.



E angelorum cognitione multa quidem disputando dicta sunt; præstat modò inquirere modum, quo angeli deum intelligunt. Res planè obscura satis, & intellectu atq; affatu difficilima, tum quia secum affert obscuritatem non paruum, tum verò quia varia est & multiplex de hac materia sapientum sententia. Implorato ergo prius diui Pymandri auxilio, aliquid dicere tentabo.

Triplex notitia.

Philosophorum
opinio.

1.

2.

3.

4.

Catholicorum
opinio.

1.

2.

In primis non ignorare oportet, triplicem notitiam esse: vnam quidem, quæ res intellecta est, vocaturq; ut dixi, intuitiua: aliam verò, quæ est rei similitudo, nempe abstractiua: postremam autem, quæ est rei causa siue effectus, quam specularem nò nulli appellant. Istarum autem qualibet, simplex nominatur, ut potè, quæ ad simplicem, non autem ad compositam rem spectet. Quoniam autem, authore philosopho 2. cœli, omne possibile, & melius in sempiternis, est necessarium. possibile autè est, & melius substantijs separatis est, deum intuitiue intelligere; intuitiua enim cognitio est melior abstractiua: sunt enim actus puri, specula munda: ideo intelligentias deum intuitiue ac naturaliter intelligere, asserit philosophus. Item, 9. met. cap. 17. Est autem nihil potentia sempiternum; possibile enim in rebus æternis est necessarium. Porro, si necessarium nò præsupponit alterius auxilium: angeli ergo sine alia specie deum intelligunt. Reuera, mediæ intelligentiæ, deum, atq; superiores, bifariam intelligunt: intuitiua siquidem cognitione, quæ est ipsamet res cognita: & cognitione speculari, hoc est, per superiorum effectus. inferiores verò vna tantū cognitione, nempe speculari, id est cognitione, quæ est illarum causa: hoc autem est illis melius atq; possibile. Amplius, substantiæ separate accidentibus non substant, quia sunt formæ simplices, quarū natura extraneis rebus atq; peregrinis non subiaceret. In intelligendo ergo deo, alijsq; superioribus substantijs, nulla opus habent aduentitia specie, concreata videlicet siue acquisita: qualibet enim sic accepta notitia, accidentalis est atq; mutabilis, quæ diuinis separatisq; intelligentijs minimè competit. Præterea, mediæ intelligentiæ à prima causa dependent, in triplici utiq; genere causæ, proinde perfectissimo modo in illis relucet producentis atq; primi agentis imago: absq; ergo exteriorum adminiculo, per seipsas, & ex seipsis, velut ex pulchris imaginibus, suum opificem atq; pictorem intelligunt. Hæc quidem philosophi dicunt, naturalia principia sequentes, quibus profectò obuiant Catholici, tum rationibus, cum etiam autoritatibus muniti: Nulla, inquiunt, creatura per præsentiam suæ essentiæ ex puris naturalibus deum intelligit, aliter esset naturaliter beata. Tenet consequentia: deum enim intelligere, sicuti angeli intelligunt, est vera beatitudo talis. sed beatitudo non inest creaturæ, ex puris solisq; naturæ principijs, aliter ex se esset beata, quod est falsum: igitur deum ex suæ essentiæ præsentia intelligere nequit. Amplius, deus creat actum beatificum, non quidem ex puris intelligentiæ principijs naturalibus, cū

hu-

huiusmodi actus non sit illis essentialis, atq; oriens ex solis principijs naturæ angelicæ: igitur intelligentiæ naturaliter deum intelligere nequeunt, sine aliquo desuper infuso habitu, actu, siue specie. Præterea, mediæ intelligentiæ sunt superiorum effectus, causæ verò inferiorum: igitur deum, ac superiores, cognitione speculati intelligunt: nam dū puris relinquuntur naturæ principijs, nullam naturalem habent intelligendi speciem impressam atq; congenitam: Intelligentiæ ergo per proprias essentias, Deum naturaliter non intelligunt, Deum verò non intelligere, omnino absurdissimum est, ne dicam impium & impossibile, alioqui infelicissimæ essent, quas sicut ratio docet, beatissimas esse dicimus. Quomodo autem deum intelligant, non parua est inter theologiæ cultores controuersia. Quidam enim aiunt, deum non intelligi ab intellectu angelico, per suæ similitudinis præsentiam, sicuti intellectus humanus res materiales, quippe, cum nulla similitudo in alicuius rei distinctam notitiam, nisi illi sit æqualis, adducere possit. sed nulla res creata deo æquatur; est enim finita, deus autem infinitus; finiti verò ad infinitū nulla est proportio: igitur deus, per præsentiam suæ similitudinis nequaquam intelligitur. Profecto, species illa siue similitudo, si alicui intellectui insit, cum sit creata; rei potius creatæ quàm increatæ, similitudinem præferre potest. Item, infiniti nulla est imago siue species. sed deus est infinitus: nulla ergo imagine aut specie, etiam immateriali & intellectiua potest intelligi, alioqui, si huiusmodi species mentibus angelicis impressa subsisteret; illorum quilibet, naturaliter, distinctèq; deum posset cognoscere, quod iam confutauimus. Dicunt ergo isti, deum intelligi ab angelis per ipsius similitudinem, in ipsorum mentibus resultantem atq; apparentem, sicuti quispiam videretur in speculo; est enim illarum essentia dei imago, in qua, veluti in speculo, diuina relucet essentia. Ex quo patet, nec intuitiue, nec abstractiue, omni desuper habitu, seu specie circumscripta, deum ab intelligentiis illis separatim, naturaliter intelligi posse: non quidem intuitiue, alioqui naturaliter essent beatæ: nec etiam abstractiue, cum nullū sit phantasma, quod dei similitudinem præferre queat: qualibet ergo ex intelligentiis deum intelligit per suam essentiam, tanquam per imaginem dei viuentis. Sed huic positioni nonnulli sic occur-
rere student. Si qualibet intelligentia, per suam essentiam deum intelligit; in intelligendo discurreret ab obiecto primò cognito, ad ipsum deum cognoscendum. at discursus ab uno ad aliud, præsupponit cognitionem vtriusq;. Præterea, tunc angeli essentia, diuinam essentiam eminenter contineret: nam obiectum, quod est ratio alterius obiecti cognoscendi, virtualiter atq; eminenter illud contineat, necesse est. sed essentia angeli est finita: non ergo eminenter infinitam dei essentiam continere potest. Cognitio insuper ignobilioris, non potest esse ratio rei nobilioris cognoscendæ. sed cognitio essentia angelicæ est talis: igitur per ipsius cognitionem, diuina nequit intelligi essentia. Porro, huiusmodi rationes, sic solui possunt; angelum non discurrere, quia videlicet eodem actu, vtrumq; apprehendit, licet vnum per aliud, vel mediante alio. discursus præterea est ab aliquo prius noto, vel apto prius nosci, quod non est in proposito. Ad probationem dico, veritatem habere, quando ratio alicuius cognoscibilis est æquè perfectæ, ac ipsum cognoscibile. sed essentia angeli non est huiusmodi, respectu dei cognoscendi: igitur nō est simile. Ad 2. dicunt, essentiam angeli tanquam obiectum, dei continere essentiam, virtute instrumentali, non autem principali, veluti potest effectus, suæ causæ essentiam entitatemq; instrumentaliter continere. Ad 3. cognitio creaturæ non est tota causa cognitionis diuinæ, neq; perfectæ & absoluta cognitio; idcirco ratio illius argumenti, non facit ad rem, nec alicuius esse potest momenti. Quidam aiunt, deum abstractiue ab angelo intelligi, naturaliter quidem atq; distinctè, per quandam speciem sibi inditam, dei naturaliter representatiuam, quæ quidem species naturalis dicitur, quia scilicet est naturalis angeli perfectio, non autem causata ab aliquo obiecto naturaliter agente: deus enim ad extra, nihil naturaliter agit. Per hanc igitur speciem, ita naturalem, qualibet

3.

1.

2.

3.

Deus videtur
in imagine.Deum intelli-
gi abstractiue

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

Quomodo co-
gnoscitur ab-
tractiue.

cognitio.

Naturaliter,
abstractiue, di-
stincte.

intelligentia, distincte ac naturaliter deum cognoscit, idq; abstractiue. naturaliter qui-
dem, utpote per aliquid, quod est intelligentie naturalis perfectio: abstractiue vero,
quatenus illa species, quæ naturalis nominatur angeli perfectio, non solum deum præ-
sentem, sed absentem quoq; representare potest. Distincte autem, quia sub propria & es-
sentiali ratione. Profecto, si naturalis angeli beatitudo maior est, atq; præstantior na-
turali hominis beatitudine; id certe non aliunde, quam ex illa impressa specie ortum ha-

Raptus Pauli.

beret. Amplius, Paulus vidit essentiam diuinam transeunter, non autem permanentem,
atq; post visionem eorum memor erat, quæ in raptu viderat, idq; sub ratione distincta,
qua erat obiectum visionis; non tamen præsentis actualiter; siquidem huiusmodi præsen-
tia non manet in ratione cognoscibili, actu visionis transeunte. Per aliam ergo rationem,
huiusmodi intellectū perficientem, hoc modo obiectiue præsens esse dicitur: igitur, ta-
lis species, angelico concedenda est intellectui; nihil enim remouendum est ab intellectu
angelico, quod intellectui creato in naturalibus, minimè repugnat. Quod autem species
obiecti distincte maneat post raptum, rationi consonat; posse namq; speciem obiecti
conseruare, post illius præsentia abscessum, ad intellectus utique perfectionem attinet.
Angelus ergo per illam speciem abstractiue, ut dixi, deum intelligit. Verum, huiusmo-

Rationes con-
trariæ.

di positio, non omnibus modis tuta atq; segura esse potest, nec desunt rationes, quæ eam
oppugnent. Reuera, si talis species angelicæ menti esset impressa, unde deum naturali-
ter, abstractiue, atq; distincte intelligeret; absq; dubio, secundum aliquam ideam de-
terminatè condita fuisset, atq; ita ad illius primò, non autem ad essentia cognitionem
adduceret diuinæ. Adde, quod authore philosopho 3. de anima, species ponitur, quan-
do non habetur obiecti præsentia. sed diuina essentia, semper adest angelicæ menti, si-
ue intellectui: igitur nulla nos vrget necessitas, ut speciem huiusmodi angelis tribuamus.
Species quoq; illa naturaliter haberi non potest, utpote à principijs naturalibus; sed à
solo deo produci potest: cum autem producta sit, utiq; finita est atq; terminata: pro-
inde par non est, quia infinita sit essentia representatiua. Amplius, si talis species na-
turalis vocatur, quia nimirum est angeli naturalis perfectio: omnis ergo species siue no-
titia, quæ de deo haberi potest, naturalis vocaretur; ad illam enim habendam naturali
adducimur desiderio. Huic accedit, quod illa species, deo abstractior esse non potest;
quippe, cum deo sit abstractius nihil: si verò æquè abstracta, frustratoria utiq; esset &
inanis. Sanè, absq; huiusmodi specie, videndum atq; cognoscendum, deus sese offert an-
gelo intelligenti. At, si minùs abstracta, quomodo diuinæ esset essentia, distincte, natu-
raliterq; representatiua? huiusmodi ergo speciei statuenda nulla ratio esse videtur. Ad

Solutio ratio-
num.

1.

2.

primam autem illius rationem dico, angeli naturalem beatitudinem, hac ratione homi-
nis naturali beatitudine esse præstantiorem, quia videlicet essentia angeli, per quam de-
um intelligit, præstat effectibus naturalibus, ex quibus deus ab humano cognoscitur in-
tellectu. Ad 2. de raptu Pauli, illa nature non sunt accommodanda principiis, sed su-
pernaturali lumini, proinde species illa, quæ Paulo visis iam transactis, quasi præsentia
ingerebat, desuper infusa fuit atq; dilapsa, non ex principijs naturalibus exorta. Solu-

Solutiones se-
cundæ opini-
onis.

uuntur quoq; rationes secundæ opinionis; quæ ait, angelum per suammet essentiam deum
intelligere. Etenim, deus non aliter est sibi, quam alijs, beatitudo, siue beatitudinis cau-
sa, ut dicunt Peripathetici. sed sibi est beatitudo, quia scilicet est sua intellectio: intel-
ligentijs ergo est beatitudo, quia ipsam diuinam essentiam intelligunt: non quidem per
proprias essentias, neq; per aliquam desuper impressam similitudinem; sed per nudam
diuinæ essentia notitiam. Quando ergo dicitur, finitum non posse infinitum comprehen-
dere, verum quidem est; intelligere tamen potest; alioqui inanis esset illa aptitudo in-
telligendi, quam ad diuinam essentiam habet intellectus angelicus atq; humanus. Dicis:
igitur naturaliter esset beatus: profectò angelus naturalia habet principia, intellectū
scilicet & voluntatem, quæ eò dicuntur beatitudinis participia, quò sunt ad Dei imagi-
nem condita

nem condita. verum tamen est secundum theologos, beatitudinis actum completum, supernaturaliter infundi: quomodo nihilominus id fieri possit, ut deum naturaliter videant, & supernaturaliter sint beati, philosophi capere nequeunt, neque nobis constat nisi fitur, intelligitur tamen. *cognitio.*
 Etus adepti, in visioneque intuitiva, nostram beatitudinem collocavit: quanto ergo magis diuinis illis intelligentiis hoc competere, necesse est? Itaque intelligentia deum per essentiam vident. Caterum, intelligentias naturaliter deum intelligere, constat satis, si philosophorum principia admittantur. Sanè, naturalis felicitas, angelo non est impossibilis; sed illa in dei cognitione consistit: igitur naturaliter deum intelligit. Amplius, in ultimo finem potest sese angelus naturaliter dirigere. sed id fieri non potest, sine distincta finis cognitione: deus ergo naturaliter ab ipso cognoscitur. Prima præterea intelligentia, auctore philosopho 12. met. com: 36. mouet alias, ut desideratum & amatum. sed nihil incognitum amatur, aut desideratur: ergo quod prius. His autem obstat rationibus diuinæ scripturæ authoritas, principium meriti, gratiam esse protestantis: Gratia Dei, Scripturæ auiquit, vita æterna. Cum autem fides doceat, angelos meruisse vitam æternam; profecto nullo pacto fieri potest, ut naturaliter sint beati. Hæc de obscurissima hac materia dixerim, quam sine caligine intelligere nequeo: angelos autem Deum intelligere, constantissime approbo: quomodo autem id fiat, intuitiue, abstractiue, vel exemplariter, ipsi dicant, qui perpetuo deum intuentur, ipsi nouerunt, qui vident eum, in quo sunt omnia. Sed nunquid vident omnia, quia vident eum, in quo sunt omnia? Sed alterius est speculationis, nempe illius, quæ de beatitudine disputabit.

CAP. VI.

Si vnus angelus cognoscit cogitationes alterius, & cordis etiam humani.



Ad angelicam cognitionem spectare arbitratus sum id, quod apud nonnullos in dubium vertitur: vtrum scilicet vnus angeli cogitationes alteri pateant; an etiam secretas cogitationes intentionesque cordis humani intelligant beatæ illæ mentes, quæ in lumine perpetuo versantur. Profecto, diuini est muneris, manifestare cordium secreta, auctore Apostolo 1. Cor. 4. Qui manifestabit consilia cordium, &c. Et ad Hebr. 4. affirmat deum esse discretorem medullarum, cogitationum, & intentionum cordis. Reuera, prauum, & inscrutabile cor hominis; sed Ego deus, inquit Propheta, scrutans corda & probans renes. Sanè, voluntas creaturæ, soli deo subiacet, qui solus in ea, ut primum obiectum, & vltimus finis operatur. Quamobrem, angelorum hominumque cogitationes intimæ, quatenus in intellectu, volitiones, affectionesque in voluntate consistunt, deo soli patent, cui illorum voluntas & intellectus subdita sunt, & ex cuius virtute agunt & operantur: Quæ sunt hominis, ait Apostolus 1. Cor. 2. nemo nouit, nisi spiritus hominis: ex solo namque pendet voluntatis imperio, quod aliquis habens species intelligibiles, actu exerceat atque utatur, cum voluerit. Caterum, si cogitationes affectionesque huiusmodi in effectu aliquo sese prodeant; facile patebunt intellectui, acutè, subtiliterque speculati, cuiusmodi est angelicus intellectus, perspicax, subtilis. Porro, cordis cogitationes, altioris sunt ordinis atque dignitatis, quam sint omnia naturalia; ideoque nullis subiacent naturalibus effectibus, nullisque speciebus innatis, vel acquisitis representari queunt: voluntas namque volens, est supra totum ordinem causarum effectuumque naturalium; hac de causa, cuiusque intellectui, diuino tantum excepto, ignota est atque incognita: species namque naturales, non nisi naturalia representant. at creaturæ voluntas, tum

cognitio.
 Deus etsi non comprehenditur, intelligitur tamen.

Quomodo angeli naturaliter deum cognoscant.

- 1.
- 2.
- 3.

Scripturæ authoritas.

Cogitationes cordis soli deo notæ sunt.

Quod vnus non intelligat cogitationes alterius angeli

- 1.

cognitio.

- tas, tum quoad actus executionem, tum etiam, quoad illius distinctionem soli deo subiacet, à quo effectiue atq; obiectiue, efficaciter mouetur, cum sit illius summum bonum et ultimus finis. Si voluntas creata hoc modo consideretur; non video, quomodo necesse sit, ut alteri pateat, nisi ei, à quo, ut dixi, effectiue atq; obiectiue mouetur. Sanè, sicut se habet visio ad visionem; ita intellectio ad intellectionem. sed per se, atq; directe visio videri non potest: nec ergo intellectio aut cogitatio intelligi. Amplius, si vnus cognosceret cogitationes alterius; tunc certè illa cogitatio speciem sui in alterius intellectu siue memoria produceret, quod est falsum: nam intellectio aliquam speciem habere non potest, nec in alterius memoriam transmittere atq; causare; sibi enim coniuncta, hoc minime præstat: deniq; esset species speciei, et ita processus infinitus. Item, solus deus, intellectui illabatur creato: ipse ergo solus intelligit consilia cordium. Reuera, sicut se habet res ad esse; ita ad intelligi. sed intellectiones, seu cogitationes, entia sunt intentiona-

Quod vnus
intelligat co-
gitationes al-
terius.

- lia tantum: non sunt ergo à quoquam, nisi à deo intelligibilia; ipse enim vocat tam ea, quæ sunt, quam ea quæ non sunt: Deus solus ergo nouit abscondita cordis, non angelus quispiam, vel aliquis alius. Hæc quidem opinio, et diuinis consonat scripturis, et rationi, quæ mihi summopere placet. Verum, quia non desunt, qui diuersa extiterint sententiæ, non pigebit illorum rationes contexere, ut quisq; pro suo libitu accipiat: Voluntas, inquiunt, creata, non ideo soli deo patet, quia scilicet ab ipso solo mouetur et causatur, alioqui primum mobile, quod à deo mouetur, ipsi soli pateret: materia quoq; prima, ac animæ essentia similiter, quia à solo deo producuntur. nec quia libera est formaliter; nã à coactione quidẽ, non autem à cognitione est libera. neq; id continget ob indetermina- tionem sui, quam ad vtrumq; oppositorum habet; indeterminatio enim tollitur cogitati- one posita in actu. nec quia à voluntate fit; alioqui omnis actus à voluntate imperatus, soli deo innotesceret, quod est falsum. Non ergo video, quomodo vnus angelus alterius cogitationes ignorare possit. Amplius, si voluntas angeli potest sese tegere, ne alteri pateat: alia ergo volitione se teget atq; occultabit; et iterum alia facit, atq; ita in infi- nitum, quod est falsum. Patet ergo alterius, alteri angeli cogitatio. Item, cogitatio ma- xime angelica in actu posita, est obiectum actu intelligibile cuiusq; angelico intelle- ctui: igitur ab illo intelligitur; nam actiuo et passiuo naturaliter proportionatis et ap- proximatis, non aliquo modo impeditis, sine dubio sequitur actio. Antecedens autem satis notum est, quippe, cum distantia localis, actioni omnino immateriali, impedimen- to esse non possit. Præterea, quicquid potest inferior, potest etiam et superior virtus. Quare, si Michael propriam cogitationem intuitiue cognoscit; eandem etiam Seraphi- nus aliquis eminentius atq; intuitiue intelligit. Iterum, sicut se habent figuræ ad corpo- ra; ita se habent species intelligibiles ad intellectum. sed viso corpore, eius quoq; figu- ra videtur: igitur visa substantia, videtur quoque species intelligibilis, quæ est in ipsa. Quoniam ergo angelus quisq; et alium angelum, et animam videt, vtriusq; cogitatio- nes intelligere potest. Præterea, quæ in intellectu sunt, similia vtiq; angelo esse vidẽ- tur, quàm ea, quæ in phantasia habentur; hæc enim sunt in actu, illa verò in potentia intellecta. sed quæ in phantasia consistunt, instar corporalium consistunt, cum phanta- sia sit virtus corporis; corporalia verò ab angelo cognoscuntur: igitur multò melius, in- tellectus, cogitationes, sibi similiores intelligere valet. Adhuc, quodlibet positium in actu, noster intellectus naturaliter cognoscere potest: multò ergo eminentius atq; ef- ficacius id efficere potest intellectus angelicus. sed intellectus noster suas potest cogi- tationes cognoscere, licet non intuitiue modò ob coniunctionem corporis; separatus ve- rò, intuitiue: igitur intellectus separatus, cuiusmodi est angeli, nostras cogitationes in- telligere potest. Verum ad hæc sic respondere valeamus. Ad primum dicimus, altiori modo voluntatem moueri atq; causari, quàm cælum, et huiusmodi corporalia; ideo non esse simile, quod adducitur: nam voluntas est supra ordinem rerum corporalium, liber- tatis in-

Soluuntur ar-
gumenta.

1.

tatis imperio donata, quo sese & abscondere, & patefacere valet, quod profectò cælo, alijsq; rebus corporeis competere nequit. Ad 2. voluntatis cogitatio, alia volitione, velut quodam velamine; nequaquam tegitur aut occultatur; sed propria ipsius libertate, quæ, quando vult, & quomodo vult, se aperit, & claudit. Ad 3. eadem facilitate respondere valemus, id scilicet ex dignitate atq; excellentia voluntatis dependere, quæ sic condita est, vt soli creatori pateat; alijs verò libertatē habeat sese occultandi aperiendique. Ad 4. Quamvis vnus angelus, species alterius intelligibiles videat, quia nimirū intelligibilium specierū modus, secundum maiorem minoremq; vniuersalitatē, nobilissimā proportionatur substantiæ; non tamen intelligit modū vtendi ac actuari: in potestate enim angeli situm est, atq; voluntatis humanæ, illis posse vti speciebus, quomodo & quādo libuerit, quod profectò omnem latet intellectum creatum. Ad 5. licet angelus cognoscat ea, quæ sunt in appetitu sensitiuo & phantasia hominis; non tamen, quæ in illius voluntate & intellectu habentur: voluntas enim & intellectus, phantasia atq; appetitui sensitiuo minimè subiacent, sed possunt illis diuersimode vtī. Ad 6. non est simile: intellectus enim potest seipsum intelligere, quia suæ est libertatis, vt dixi: angelus autem nō potest intima videre, nisi ipso annuente: soli ergo deo patent intima cordis.

CAP. VII.

Angelum illuminare posse mentes hominum.



Cognitionis angelica negotio proximè accedit, quod iam disputandum proposui, angelum scilicet mentem hominis illuminare posse. Cum enim reuelationes diuinorum, auctore Dionysio 4. cap. cœlest. hierarch. ad homines mediantibus angelis perueniant, huiusmodi autem reuelationes illuminationes sint: homines ergo ab angelis illuminari constat satis. Sanè, diuinæ cōuenit providentiæ ordini, vt actionibus superiorum inferiora subdantur. sed angeli inferiores, sicut postea dicemus, a superioribus illuminantur: igitur & homines ab ipsis angelis illuminationes recipiunt; illuminatio enim est manifestatio diuinæ veritatis, quæ per angelos, veritatis diuinæ maximè conscios, in homines transmittitur atq; transfunditur: quomodo autem id fiat, non idem est apud omnes modus dicendi. Auicenna 6. naturalium, par: 6. cap: 6. arbitratus est, quod intelligentia creata atq; separata, velut totalis causa, in nostrum influat atq; immitat intellectum intelligibiles species, quæ quidem non manent post actum intelligendi, vt conuersus intellectus ad illas, intelligere queat. Verum, quamvis huiusmodi species minimè remaneant; ob frequentationem tamē actuum circa idem obiectum, habitus generatur scientialis, inclinatus ad actum, circa huiusmodi obiectum, ad ipsam intelligentiam agentem. Porro, hæc Auicennæ sententia, veritati minimè consonat, patetq; difficultatibus plurimis: omnis siquidem nostra intellectiua cognitio, quam hīc habemus, ex præexistenti sit cognitione phantastica, vel sensitiua. Qui ergo caret aliquo sensu, illius vtique scientiam habere non potest; nam cæcus de coloribus, naturalem scientiam habere nequit. Quod si Auicennæ positio vera esset; tunc notitia ab intelligentia, sine sensu mediante, haberi posset. Aliud etiam sequeretur absurdum, nempe cessante actu intelligendi, intellectum semper esse in potentia essentiali, & remota ad actum intelligendi; careret enim specie, & representatiuo obiecti, sicuti ante actum, quod planè philosopho aduersatur 3. de anima: Specie, inquit, recepta in anima, cum lubet, intelligere valemus. Cum ergo intellectus noster in hac vita constitutus, sine phantasmate intelligere nequeat; fieri non potest, vt angelus, aut ipsemet intellectus agens, aliquam speciem imprimat, quæ ipsum rapiat ad sui, vel rei merè spiritualis visionem: nam si ab angelo talis imprimeretur, sicuti à causa totali; illa v-

cognitio.

2.

3.

4.

5.

6.

Homines illuminari ab angelis.

Illuminatio quid sit. Auicennæ opinio.

Confutatur Auicenna.

1.

2.

cognitio.
Quomodo an-
geli illuminant
homines.

tique non esset nostro intellectui causa, seu ratio intelligendi. Ceterum, quomodo angelus in intellectu humano, huiusmodi illuminationem operetur, multiplex est scientia. Sane, quoniam intellectus humanus ipsam intelligibilem veritatem nudè capere nequit, utpote phantasmatibus assuetus; sub similitudinibus videnda cognoscendaq; ab angelis illi

Prima opinio

2.

3.

4.

5.

Opinio proba-
bilior.

Angelus an
possit mutare
voluntatem
hominis.

Si mouet ima-
ginationem.

Apparitiones
somnia.

præponitur. Vnde Dionysius primo cap: cœlest: hierarch. Impossibile est, inquit, aliter nobis lucere diuinum radium, nisi varietate sacrorum velaminum circumuelatum. Intellectus præterea humanus, angeli præsentia atq; actione, fortior redditur ad intelligendum. Alij aiunt, angelum instar speculi ad speculum, sic sese nostræ phantasia organo offerre. Sed falluntur, & in eundem incidunt Auicennæ errorem; intellectus enim noster, pro statu istius vitæ, non fertur in obiectum, quod phantasmate prius non perceperit. Quidam dixerunt, angelum transferre posse vnus humorem, aliqua informatum phantastica specie, ad organum alterius, atq; ita mediante illo phantasmate translato, intellectionem in ipso indirectè causare atq; producere. verum, quia phantasia causa est phantasmatum: illa ergo absente, non remaneret, sicuti nec lumen remanet naturaliter, sole recedente. Nonnulli volunt, angelos impedimenta amouere, humores segregando, ac phantasmata coextensa aliter disponendo, quo intellectus ordinatè intelligere posset. sed huiusmodi diuisio seu transmutatio, circa phantasmata, ordinem tantum, vel multitudinem immutare potest: ordo autem per comparisonem ad intellectum mutatur; quomocunq; enim transponantur, eundem semper ad intellectum ordinem habent. Multitudo præterea frustra poneretur; plura namq; eiusdem rationis phantasmata absq; necessitate, in eodem organo ponerentur. Postremò aiunt quidam, angelum virtute sui intellectus agentis, cum nostro intellectu agente concurrentis atq; cooperantis, per modum causæ partialis, intellectionem, siue speciem in nobis producere, phantasmate etiã concurrente. Itaq; his duobus intellectibus ita concurrentibus, fit intellectio fortior atque efficacior. Iste modus multum videtur esse probabilis: quilibet tamen abundet in sensu suo: res enim obscura est, atq; mortalibus, non nisi reuelatione cognita. Querunt autem nonnulli, si angelus hominis voluntatem mutare valeat, aut aliquo modo inflectere. Reuera, cum motus voluntatis intrinsecus soli deo subiaceat, ab ipso tantum mutari potest, quia cor Regis in manu Dei. Et sicut lutum in manu figuli, sic vos in manu mea, dicit dominus, Ierem: 18. Sanè, quemadmodum inclinatio naturalis est à solo deo; ita etiam inclinatio voluntatis; ipse enim est & voluntatis author & natura. Porro, voluntas ab aliquo interdum mouetur exteriori, quod quidem esse potest bonum appetendum, sicq; solus deus efficaciter mouet; angelus verò vel homo, persuadendo, atq; exhortando. Mouetur etiam voluntas ex aliqua extrinseca passione, ira, odio, & huiusmodi: in hunc autem modum, motus voluntatis angelis subditur, non quidem coactè, aut omnino necessariò; sed modo persuasorio, & incitatorio, ut ita dixerim: hoc autem modo, animam, seu animæ voluntatem, moueri à spiritibus angelicis, nullum est inconueniens. Nò inueniunt etiam queritur, si hominis imaginationem angelus immutare valeat. Reuera, si talis est rebus à diuina providentia ordo distributus, ut corporalia, quoad motum localem, angelis obediunt: igitur, quæ ex aliquorum corporum motu locali dependent, virtuti angelorum naturali utiq; subduntur. Apparitiones autem imaginarias, ex locali corporalium spirituum, humorumq; mutatione, in nobis fieri, ex philosopho accepimus, qui in libr: de Som. & Vig. ita loquitur: Cum animal dormit, inquit, descendente plurimo sanguine ad principium sensituum, simul descendunt motus, id est, impressiones relictæ, ex sensibilibus motionibus, quæ in spiritibus sensualibus conseruantur, & mouent principium sensituum; ita, quod sit quedam apparitio, ac si tunc principium sensituum à rebus ipsis exterioribus mutaretur. Tanta quoq; spirituum atq; humorum potest esse commotio, ut etiam ipsis vigilantibus, utpote freneticis, & alijs, huiusmodi apparitiones fiant. Sicut igitur aliquando, naturali humorum commotione, aliquando ve-
rò, ho-

vō hominis voluntate, sic imaginantis, talia fiunt; ita etiam angeli virtute fieri possunt. **cognitio.**
 Sensus etiam immutantur ab angelis; potest enim angelus, sensibus nostris aliquod sen- **Sensus mutan-**
 sibile offerre, interius etiam spiritus, humoresq; commouere, sicq; mutare. Hac igitur, **tur ab angelo**
 atque similia, de angelica actione, intellectioneq; dixisse sufficiat. vnum tamen mihi
 adhuc dicendum puto, quomodo scilicet angeli cognoscant diuine incarnationis myste- **Angeli quo-**
 ria. Sane, si duplex est in angelo cognitio, vna quidem naturalis, secundum quam res, **modo myste-**
 tum per essentiam suam, sicut dictum est, tum etiam per species innatas intelligit. hac **rium Christi**
 autem cognitione, mysteria gratiae minime comprehendere valet, quippe, cum illa ex **cognoscunt.**
 solius Dei voluntate dependeant. alia verò est cognitio beatifica, qua angeli vident ver-
 bum, & res in verbo; atque tali cognitione, mysteria gratiae intelligunt, non quidem o-
 mnia, nec aequaliter omnes, sed secundum voluntatem Dei reuelantis: Nobis, inquit Pau-
 lus, reuelauit Deus, per spiritum suum, 1. Cor. 2. Porro, angeli superiores, diuinam sapi-
 entiam perspicacius contemplantes, in ipsa Dei visione, ceteris plura, atque altiora in-
 telligunt, eaq; illuminando, aliis communicant. horum quoque mysteriorum, quadam à
 principio suæ creationis cognouerunt, quadam verò, temporum numero decurrente,
 quatenus scilicet, eorum officiis congruum erat, atque opportunum, & de his satis. Sed **Obiectiones.**
 dicet aliquis, sicut phantasia, quæ inseruit intellectui, ab angelo mutari potest; ita &
 appetitus sensituius, qui inseruit voluntati, quia ipse est vis, vtens corporali organo. qua- **1.**
 re si angelus illuminat intellectum per phantasmata, quæ offert phantasia; potest etiam
 mutare voluntatem, per appetitum sensituium. Item, phantasia est motus factus à sen- **2.**
 su, secundum actum, authore philosopho in lib: de anima: igitur angelus nequit hominis
 imaginationem immutare. Tenet consequentia: non enim fieret à sensu secundum actum. **3.**
 Sane, formæ quæ imaginationi insunt, spiritualiores sunt formis in materia sensibili exi-
 stentibus. sed angelus non potest formas imprimere in materia sensibili: nec ergo formas **Solutiones.**
 in imaginatione, atque ita, illam mutare non potest. Respondeo ad primum, non est simi- **1.**
 le: intellectus enim humanus in hac vita, non potest intelligere sine phantasmate; ideo
 opus habet conuersione ad phantasmata. At, voluntas sine appetitu sensitui, aliquid **2.**
 velle potest ex iudicio rationis. Ad 2. quamuis principium phantasia, sit à sensu secun-
 dum actum, quia nimirum non possumus imaginari, quæ nullo modo sentimus; imagi-
 natio tamen aliquando informatur, vt actus phantastici motus, ab impressionibus exte- **3.**
 rius conseruatis consurgat. Ad 3. angelus imaginationem transmutat, non quidem for-
 mam aliquam imaginariam, nullo modo per sensum prius acceptam, imprimendo; sed
 spiritus & humores mouendo. Quomodo ergo angelus intelligat, atque moueat volunta-
 tem, illiusq; imaginationem, dixi.

Laus tibi sancte Pymander, qui omnia bene facis, & suauiter disponis.
 Tuderti 1573. 22. Ianuarij.

DE ORDINIBVS ANGELORVM.

MERCVRIVS.

Septem deinceps fabricauit gubernatores.

Commentum VIII.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.

SS 3

DE ange

ordines.

Quot sint angelorum ordines.



Phil. de ordine vniuersi.

Vnus gubernator.

Mundus non à casu regitur.

Damasceus.

Cicero.

Plotinus. De ordine vniuersi.

Plato. de ordine vniuersi.

Ordinis virtus.

Iob.

E angelorum creatione, & motu, quonam modo moueantur, de ipsorum quoque cognitione, & huiusmodi, nonnulla antehac dixi: consentaneum huic negotio esse duxi, nec à sapientissimi Mercurij proposito extraneum, de eorundem ordinibus disputando, atque inquirendo, quamuis multa dicta sint, loqui. Etenim, Deus benedictus in ordine, pondere, & mensura condidit omnia, ac ordine constant vniuersa. Quamobrem philosophus 12. comm: 51. ait, perscrutandum sibi esse putauit, qualiter se habeat totius naturæ bonum, & optimum: omnia sanè coordinata sunt, sed non similiter, & natatilia, & volatilia, & plantæ: & non sic se habent, vt non sit alteri, ad alterum nihil, sed est aliquid; ad vnum quidem enim omnia coordinata sunt. sed quemadmodum in domo liberis non licet, quod contingit, facere, sed omnia, vel plura, ordinata sunt: seruis verò, & bestiis parum, quod ad commune. Multum verò, quod contingit. omnia siquidem bono ordinis, optimo autem pauci, vt potè beatæ illæ intelligentiæ, quæ veluti liberi patris faciem semper intuentes, optimo illo perseveranter participant: vnde fit, vt beatissimam vitam agant, omniq; ordinatè gubernent. plures siquidem sunt in mundo gubernatores, atque ordinatores, qui sub primo illo, summoq; gubernatore, gubernata dispensant, cuius, tanquam potentissimi, virtus, & actio, per omnes sub ipso gubernatores, vltra eorum propria munera, se prorsus amplificat. proinde in rerum ordine, nihil contingere potest, quod primi summiq; gubernatoris potentiam effugiat, atque scientiam. Perperam ergo sensit Empedocles, qui vniuersi regimen, casui siue fortune concessit. nam, quo pacto, quod inordinatum, indeterminatumq; est, vt casus, stabilem, & certis constantè legibus ordinationem potest efficere? deniq; à quo erit perfectæ mundi gubernatio, & sapientissima, & continua conservatio, si à re incerta, variatq; proficiat? Reuera, ipsa mundi creatura, & eius co-

aptatio, pariter & gubernatio, authore Damasceno libro 1. cap. 1. magnitudinem diuinæ insinuat naturæ. Cicero de natura deorum, librum naturæ, id est, ipsam mundi dispositionem, singulas creaturarum species, pulcherrimo ordine complectentem, nobis persuadere asserit; fato, aut casu, mundum gubernari esse impossibile. Totus ergo mundus prouidentia quadam imperatoria est institutus, authore Plotino: em: 3. libr: 3. cap: 2. cernente actiones & passionis, & quæ adesse oporteat alimenta, arma, machinas, & profectò quodcunque ex his inter se connexis conspirantibusue consequuntur, sunt præuisa; vt quodcunque ex his euenit, locum, vbi bene situm sit, nanciscatur. procedunt quidem omnia ab exercitus duce sagaci, quadam solertiq; ratione, quamuis etiam extrema sint, ab eoq; aliena, quæ hostes sunt illaturi. Quod si tam illi, quam huic exercitui similiter imperare valeret, imò verò si maximus Imperator esset, cui subiecta sint omnia; quid nam vterius ordine carere posset? quid uero connexionem vacaret? Plato dialogo de legibus decimo, eandem omnino profert sententiam: Quoniam rex ille noster, ait, actiones hominum omnes animatas esse perspexit; ideo excogitauit, vbi pars quæque locata maximè, optimèq; virtuti victoriam, vitio verò ne vincat, impedimentum in vniuerso præbere possit. Nemo ergo iudicium deorum effugere, aut exuperare potest: nec vllus negligitur, etiam si tam parvus fuerit, vt in terræ profundum ingreditur, nec si adeò sublimis, vt pennis elatus in cælum volet. Redolet sapitq; hæc Platonis sententia illud Davidicum: Quò ibo à spiritu tuo, & quò à facie tua fugiam? si ascendero in cælum, tu illic es, si descendero ad infernum, ades. Et illud, Ordinatione tua perseverat dies, quoniam omnia seruiunt tibi. Itaq; rerum ordo, diuinæ est potentia, atque sapientia inditum, prouidentia nuntius, vniuersi pulchritudo, totius orbis ornatus. Si ordinè rebus ademeris; vniuersa confusionis plena erunt, cuncta nutabunt, deniq; horrore concussa omnia, facile dissoluentur: Vbi, inquit propheta, nullus ordo, sed sempiternus horror inhabitat. ordine constant musica, leges firmantur, ciuitates subsistunt, regna perseverant, familia gubernantur,

bernantur, diuitia augentur, effrenes homines domantur, vita hominum conserua-
tur: denique bonum vniuersi, est ordinis pulchritudo. Quoniam autem omnia ordine
constant; non est fas dicere in sanctis illis intelligentiis, ordinem huiusmodi non in-
ueniri. Est ergo in angelis, qui à Mercurio dij appellantur, ordinum distributio, si-
cut ipsemet plurimis in locis, sparsim profiteri videtur: nam in Dialogo 3. Pymandri. Mercurius.
Dij, inquit, in astrorum ideis, cum signis eorum conspiciebantur. vnde de ordine an-
gelorum.
quisque deorum, siue angelorum, ex interna virtute, ascriptum sibi opus
impleuit. Si igitur quilibet angelorum, proprium opus ascriptum habet, & implet;
absque dubio ordine certo distinguuntur. Et Dialogo 5. Deum, ex rerum ordine, facile
intelligi posse, protestatur. Deum, inquit, si videre volueris, suspice Solem, ac
Lunæ cursum, suspice syderum ordinem reliquorum; quis agere perpetu-
um horum seruat ordinem? ordo quippe omnis numeri, lociq; limitibus
terminatur. Sol Deus deorum celestium præstantissimus: soli cœlites re-
liqui, veluti principi, regi; parent. Astrorum ergo ordo, ex solis lumine,
atq; motu dependet. Ex quorum profectò ordine, angelorum ordines perpendimus,
ex visibilibus gradatim, ad inuisibilia ascendentes. In decimo autem dialogo, apertissi-
mè distinguit angelorum choros: Chori deorum, inquit, gemini, vagantium v- Duo chori an-
nus, non vagantium alter. quasi diceret, quidam angelorum diuino vultui semper gelorum.
astant, nec vnquam foras egrediuntur, quidam verò ad officia externa mittuntur. Et
in eodem: Mundi totius administratio, ex vnius natura dependet, ait, perq;
vnam materiam rectè discurret, qua nihil validius, nihil diuinius, nihil
denique magis vnitum. hominum ad deos, ad homines deorum commu-
nio. Et II. Neque enim ociosus est Deus, alioqui omnia ociosa forent, cun- Deus non est
cta siquidem plena sunt Deo, ocium verò in nullis mundi partibus inue- ociosus.
nitur: inspicere quæso, quomodo omnia lumine illustrantur ab actu Dei,
honorum omnium genitoris, totius ordinis principis, septemque mun-
dorum ducis æterni. vnus planè Deus singula facit in multis: neque pos-
sibile est illa, sine Dei numine fieri: nam si ab illorum constructione cessa-
ret; minimè Deus esset. id autè suspicari nefarium. Facit igitur omnia Deus, Deus omniū
ab vno fiunt omnia conditore. Reuera, totus hic mundus, vt 12. Dialogo loquitur, ima- rerum guber-
go Dei est, patris ordinem, voluntatemq; seruans, vita totius integra plenitudo. Et ad nator.
Asclepium: Cœlum autè sensibilis Deus administrator est omnium cor-
porum: & omnium quæ in mundo sunt, ipse gubernator est, qui est o-
mnium effector Deus: Genus ergo deorum, dæmonumque, æquè & ho-
minum, similiter volucrum, & omnium quæ in se mundus habet, sui si-
miles mundi species generat. Mundus omnium est receptaculum, omni-
umque agitatio, atque frequentatio, quorum Deus gubernator, dispen-
sans omnibus rebus, quantum vnicuique necessarium. Clarissima est ergo
Mercurij doctrina, quæ omnia à Deo condita fuisse, atque ab eodem gubernari, asserit.
Addit etiam in Asclepio, angelorum ordines, ita describens: Sunt, inquit, omnium Ordines ange-
specierum principes dij, hos sequuntur dij, quorum est princeps Vfia: lorum.
vnusquisque opus suum illuminans. Cœli, vel quidquid est, quod eo Princeps Vfia
nomine comprehenditur, Vfiarches, est Iupiter. Triginta verò sex syderū,
Vfiarchis est, quem Panthomorphon, vel Omniiformem vocant, qui di-
uersis speciebus, diuersas formas facit. His ita se habentibus, ab imo ad
summū sibi connexa sunt omnia. summa verò gubernationis summo illi
Dño paret, vt non multa, sed potiùs vnū: ex vno etenim cūcta pendētia:
ex eoq; potiùs defluentia, cū distantia videntur, creduntur esse plurima
diuisim; adunata verò, vnum, vel potiùs duo, vnde fiunt omnia, & à quo
fiunt o-

Plato Mercurij studiosus.

Plotinus Platonis interpres.

Augustinus Platonis emulatore.

Dionysius.

fiunt omnia, id est, de materia, de qua fiunt, & ex eius voluntate, cuius nutu efficiuntur alia. Diis vero, siue angelis, quamvis mundissima natura effectis, quamvis immortalitas, & unus semper ætatis vigor ipse sit eis prudentia, & disciplina; tamen propter rationis unitatem, pro disciplina, & intellectu, ne ab his essent alieni, ordinem, necessitatis lege conscriptum, æterna lege constituit. Cuncta ergo pulcherrimo ordine, à Deo condita sunt: omnia enim Deus, & à Deo omnia, & eius voluntatis omnia, & sine ipso nec fuit aliquid, nec est, nec erit: omnia enim ab eo, & in ipso, & per ipsum. Redit iterum ad angelorum ordinem enucleandum. Diis coelestes, inquit, inhabitant summa coelestia: unus quisque ordinem, quem accepit complens, atque custodiens. hiverò nostri sigillatim quædam curantes, quædam providentes, quædam fortibus, & divinatione prædicentes, hisque pro modo subuenientes, humanis, quasi amica cognatione, auxiliantur. Hæc à sapientissimo Mercurio dicta sunt, quæ simul texere curavi, ut sit perspicuum nobis, quam disertè, dilucideque de angelorum ordinibus, deque omnium rerum pulcherrimo ordine, magnus ille Trismegistus disputaverit. Plato, Mercurij emulus, in Phædro, eandem viam prorsus sequitur: Magnus, inquit, dux in coelo Iupiter citans alatum currum incedit, exornans cuncta, providèque disponens: hunc sequitur deorum, demonumque exercitus per undecim partes ordinatus, atque sua quisque functioni præest, ut quisque est ordinatus: permulta igitur beataque spectacula, discursusque intra coelum existunt, quibus deorum genus beatorum intendit, suum quisque officium peragens. Si itaque quilibet angelorum certo ordine, suo munere fungitur; constat satis, angelos inter se ordinibus esse distinctos. Plotinus, præclarus Platonis interpres, & sectator, ennead. 4. lib. 3. cap. 16. Existimandum certè est, inquit, communem hunc ordinem uniuerſi, non esse diuinitatis, iustitiæque expertem; sed exactissima quadam ratione, quod conuenit unicuique reddere; causas tamen in se latentes habere; ideoque ignorantibus occasionem criminandi præbere. Et enne. 5. lib. 8. cap. 4. Permanet quilibet angelorum, inquit, non quasi in alieno pauimento, sed in suo ordine distributo. Et cap. 3. Dij namque omnes pulchri, venusti, venerandi, inestimabili decore pollentes, omnem regionem discurrunt, & quæ sunt eiusmodi multa, ab eodem scribuntur inibi. Augustinus quoque, Platonice philosophiæ non ignarus, pacem omnium in ordinis tranquillitate constituit. lib. 19. de ciuit. Dei cap. 13. pax omnium rerum est tranquillitas ordinis. ordo autem est parium dispariumque rerum, sua cuique loca tribuens, dispositio. Reuera, si res ita se habet; quomodo in angelis ordo non erit, in quibus est summa pax, ac iustissima rerum omnium distributio? Sanè, si omnium ibidem existentium, & amandi, & cognoscendi, natura omnino esset eadem; ordinis propria ratio inueniri non posset; ordo enim est parium, dispariumque rerum æqua distributio. Et lib. 10. ca. 4. Angeli, inquit, qui Dei veritate incommutabili perfruuntur, & quod faciendum est, modis ineffabilibus audiunt, ad ista usque visibilia incunctanter perducunt. Et libro 12. cap. 6. bonorum, atque malorum ordinem distinguit, illorumque miseria, ac felicitatis apertissime causam ostendit: duas quoque ciuitates, quarum altera bonis, altera verò malis competit spiritibus. Dionysius Areopagita, non minùs philosophus, quam theologus diuinissimum de angelica Ierarchia, librum conscripsit, in quo de angelorum officiis ordinibus, aliisque muneribus sapientissime, sanctissimeque disputauit, sicut ex his quæ dicta sunt, & dicuntur, patet satis. Itaque in angelis, secundum philosophorum doctrinam, ordines distinctos haberi, perspicuum esse puto.

CAP. II.

Angelorum ordines per sacras ostenditur scripturas.

Nouem



*N*ouem esse angelorum ordines, sanctarum scripturarum testimonia clarissime docent. etenim, seraphicus, ac primus angelorum ordo, ab Isaia capite 6. mirifice describitur: Seraphim stabant, inquit, clamantia, & dicentia: Sanctus, sanctus, sanctus. Ordinis autem cherubici meminit Ezechiel

ordines.
Nouem ordines.
Isa.
Ezechiel.

28. alloquens principem tenebrarum: Tu signaculum similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decore, in delitiis paradisi Dei fuisti: Omnis lapis pretiosus ornamentum siue operimentum tuum, sardius, topazius, iaspis, chrysolitus, onyx, beryllus, sapphirus, carbunculus, smaragdus. Nouem intelligentiarum ordines, sub lapidum nouenario numero, distinxit. Quinque ordines à Paulo enumerantur: in epistola ad Ephes. I. Paulus. quatuor: Super omnem, inquit, principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationes, ad Colossenses, addidit, thronos: Siue throni, inquit, siue dominationes, siue principatus, siue potestates. De angelis autem Dauid locutus est, psalm. 103. Qui facit angelos suos spiritus; angelorum enim vocabulum nomen est officij, non naturæ. Sensus ergo est, qui e spiritibus illis, nuncios facit. Porro, de archangelorum ordine, Lucas euangelista cap. 1. clarissime loquitur: Missus est archangelus Gabriel à Deo &c. Ex sacris ergo scripturis, nouem angelorum ordines esse, aperte didicimus, quorum nomina hoc modo theologi interpretari consueuerunt: Angelos nuncios scilicet vocantes: Archangelos, maiores nuncios, utpotè, qui maiora nuntiant: Virtutes, spiritus nimirum, per quos signa, & miracula fiunt: Potestates, cæteris potētiores, aduersus inimicos viriliter pugnantes, ne sibi creditos homines perdere valeant: Principatus, eos, qui ipsis quoque bonis angelorum spiritibus præsent, atque principantur: Dominationes, principandi dissimilitudine, principatus transcendunt; nam principari, est inter aliquos priorem existere; dominari verò, est etiam subiectos quosque possidere. qui ergo inter angelos, mira potentia præminent, dominationes appellantur: Throni, quibus ad exercenda iudicia, Deus benedictus præsidendo utitur. throni planè sunt, qui tanta diuinitatis gratia donati sunt ut in eis dominus sedeat, atque per eos sua iudicia decernat. vnde Dauid loquitur psalm. 9. Sediisti super thronum, qui iudicas iustitiam: Cherubim plenitudo scientiæ; quò enim vicinius Deo assistunt, eò perspicacius atque copiosius, alia contemplantur: Seraphim, ardentes, vel incendentes nominantur, ob singularem amorem, quo altius cæteris ardent. Cæterum, hi nouem angelorum ordines, in tres hierarchias sunt distributi: prior autè ex tribus constat ordinibus, nempe ex seraphim, cherubim, & thronis: seraphim, diuinam attentè contemplantur bonitatem: cherubim verò eiusdem veritatem: throni autem, æquitatem. Seraphim, diuino amore ardentes, ad eundem allicere student, inuitantque, diligendi formam omnibus tribuere, atque imprimere cupientes. ij planè Deo immediate iunguntur; ideoque purius, perfectiusque, & amant, & intelligunt. Cherubim verò diuini radio luminis, maxime relucet, quippe, qui primæ veritati, cæteris inferioribus, proximiores sunt, quibus profecto competit in alios, diuinam cognitionem transfundere, quam ipsi à diuina veritate incessanter accipiunt. In thronis diuini iudicij rectitudo, maxime splendet. In seraphim Deus amat, ut charitas: in cherubim noscit, ut veritas: in thronis sedet, ut æquitas. Secunda hierarchia dominationes, principatus, & potestates continet. Dominationum autem interest, angelorum officia distribuere, in bello spirituali instruere, quonam modo quisque prælationis fungi queat munere, qualiterque subditi parere debeant, atque obtemperare maioribus. in his Deus dominatur, ut maiestas, suæ utique imperium maiestatis exercens. Principatus, capitibus præsent populorum, atque illa ad ministerium diuinum explendum disponunt. ad hos attinet, homines instruere, ut unicuique secundum illius gradum, reuerentiam exhibeant: ut quilibet iustitiam exerceat, idque non propriæ utilitatis gratia; sed diuini potius amoris, atque honoris. illorum etiam munus est, ad Dei similitudinem, vniuersi regni, seu gentis vniuersale regimen ducere. Potestates coercant demonum potentiam, ne tantum nocere valeant, quantum obesse vel-

Angelorum nomina.

Officia angelorum.
Prima hierarchia.

Secunda hierarchia.

ordines.

Tertia hierarchia.

Angelorum tituli.

Dionysius.
diversimodè
ordinavit or-
dines.
Ratio Diony-
sii.
Dionysius &
Gregorius cō-
tilantur,

Ordinum of-
ficia.

lent. ad hos spectat, angelos inferiores, quoad fieri potest, diuinæ potentie conformes reddere: in spirituali certamine laborantes confortare; ne laboribus victi, spirituale regnum amittant. Tertia quoque hierarchia, ex tribus consurgit ordinibus, scilicet, ex virtutibus, archangelis, & angelis. Virtutes, authore Dionysio, est medius ordo secundæ hierarchiæ: principatus verò, tertiæ, primus. horum autem spirituum, munus est miracula facere, aliisque faciendi virtutem præbere, prælatos docere, ut prælationis onera prudenter exerceant, atque patienter sustineant. Archangelorum autem interest, summa Christi mysteria hominibus nuntiare: demones ab hominibus remouere: prophetias reuelare: illuminationes, quas à superioribus acceperunt, in inferiores, hominesque transmittere, atque annuntiare. Angeli in cælesti dispositione sunt ultimi, hominibus magis propinqui, quos ad diuinam cognitionem adducere student. hi sursum tendunt, per diuinam dilectionem: in seipsis autem firmanantur per cognitionem atque custodiam sui, ac sub se progrediuntur, in auxilium proximi. Sic itaque spiritus illi cælestes, ordine pulcherrimo cuncta administrant. Porro, in beatis illis spiritibus est dignitas creationis: gratia confirmationis: amor creationis: visio diuinitatis: essentie subtilitas: intelligentiæ perspicacitas: liberi arbitrij facultas, agilitatis velocitas, præpter omnes obediunt, maiores sine elatione præsumunt: minores sine vitio subsunt: qui ad exteriora exeunt, ab interiori contemplatione non recedunt: qui excellunt in natura, præcedunt in gratia & gloria; natura quidem mutabiles sunt, sed contemplatione inmutabiles facti: animo impassibiles: mente rationales: felicitate securi: distincti in personis: dispositi in dignitate: perfecti in genere suo: immortalitate perpetui: mente puri: affectu benigni: religione pie: unanimitate indiuisi: pace securi: diuinis laudibus & obsequiis dediti. Ceterum, quemadmodum in rebus ordinatis, tripliciter aliquid esse contingit, proprietate videlicet, excessu, aut participatione. proprietate, inquam, quando aliquid rei naturæ proportionatur. excessu verò, quando id, quod alicui attribuitur, minus est, quam res, cui attribuitur; conuenit tamen illi per quendam excessum. participatione autem, per quendam defectum, quomodo homines dii esse dicuntur. Porro, superior perfectio, angelo superiori per proprietatem attribuitur, per participationem verò inferiori. è conuerso, inferior attribuitur inferiori per proprietatem, superiori autem per excessum. Quoniam autem angelorum nomina, bifariam considerari possunt: vel quatenus spirituales ipsorum perfectiones respiciunt: vel quatenus externa tantum ministeria. primum autem modum, in ordinibus computandis, Dionysius respexit: secundum verò, Pontifex summus Gregorius; de principatuum enim, & virtutum enumeratione loquuntur differenter. nam Dionysius, virtutes sub dominationibus collocat, & supra potestates: principatus autem, sub potestatibus, & supra archangelos. Gregorius verò, alio modo, ut dixi. Dionysius imitatur Apostolum scribentem ad Eph: Super omnem, inquit, principatum, & potestatem, & virtutem, & dominationem. Gregorius autem eundem scribentem ad Colo: ubi sic descendendo loquitur: Siue throni, siue dominationes, siue principatus, siue potestates. Ceterum, quoniam Deus non solum angelicorum ministeriorum finis, sed totius prorsus est creaturæ; hac de causa, ad primam hierarchiam pertinet, quæ à Deo rationes rerum immediate recipit, consideratio finis. ad mediam verò, quæ ex causis pendet vniuersalibus; consideratio vniuersalis de agentibus. ad ultimam, applicatio dispositionis ad effectum, quæ est operis executio; ipsa enim determinationem sequitur ad speciales effectus. Cum ergo Dionysius ordinum proprietates, atque officia acutè inspexisset; ideo sic distribuit omnia, atque distinxit: primæ hierarchiæ diuinam cognitionem, amorem, atque iudicium attribuendo: secundæ autem causarum vniuersalium curam: tertiæ verò, extrinseca ministeria, atque officia. Huiusmodi autem hierarchiæ se habent ad Deum, veluti exercitus ad Ducem, cuius aliqui, duci coniunctissimi sunt, aliqui verò à secretis, nonnulli externa ministeria exercēt. Primæ autem hierarchiæ spiritus Deo familiarissimi, coniunctissimi sunt: nam throni veluti

veluti sedes Dei, rerum rationes in ipso Deo immediate cognoscere valent: Cherubim vero supereminenter, diuina secreta rimantur: Seraphim autem Deo maxime summèque coniunguntur, quod est omnium donorum maximum. Ad secundam hierarchiam cuius interest gubernationis negotium, tria pertinent, nempe distinctio eorum, quæ agenda sunt, quod est dominationū proprium. secundum, angendorum præbere facultatē, qua impleri possint agenda, quod quidem opus virtutibus competit. postremò, ut quæ præcepta sunt, executioni mandentur, & id ad potestates attinet. Porro, in cuiuslibet actus executione, quidam actionem incipiunt, suntque aliorum duces, sicuti in bello fieri solet, quod quidem munus, ad principatus spectat: alij iussa capeffunt, siue exequuntur, quod angelorum proprium est: alij, utpote archangeli, medio modo se habent. hæc autem ordinum distributio, à Dionysio sic distincta admodum congrua est, atque rationi consentanea: semper enim id, quod in inferiori ordine supremum est, cum ultimo superioris conuenit, atque affinitatem habet. Seraphicus ordo ob amoris incendium, affinis est, atque proximus sanctæ trinitati, cuius persona vltima est amor. Throni, cum dominationibus affinitatem habent. Cum enim per eos diuina exerceantur iudicia, illuminationes accipiunt, quibus secundæ hierarchiæ spiritus illuminare student, ad quos diuinorum ministeriorum pertinet dispositio. Ordo verò potestatum, affinitatem habet cum principatuum ordine: potestatum enim est, subiectis ordinationem imponere, quæ nomine principatuum designatur, qui in diuinorum exequutione mysteriorum primi nominantur, utpote gentium, regnorumque gubernationi præidentes, quod in diuinis ministeriis primum, atque præcipuum habetur. profectò eò bonum est diuinius, quò communius. Et hæc quidē dicta sunt secundum eam, quam Dionysius distribuit ordinum distinctionem. Caterum, quæ à Gregorio data est ordinum dispositio, congrua quoque est, atque rationi conuenit: cum enim dominationes, quæ ad diuina attinent mysteria, decernant agenda, atque facienda præcipiant; secundum eorum dispositionem, in quibus diuina sunt exercenda ministeria, ordines sibi subditos instruunt, ut agenda videant, & quæ viderint, agere valeant. Sanè, corpora inferiora quodam ordine per superiora reguntur: & omnia per spiritualem creaturam: & spiritus malus per spiritum bonum. post dominationes, sunt principatus, qui bonis principantur spiritibus. deinde potestates, per quas arcantur malignorum spirituum insultus. hos sequuntur virtutes, quæ naturæ dominantur corporali, magnique habentur in miraculorum potentia. postremò archangeli, atque angeli: illi summa, isti minora officia, atque ministeria exercentes. Itaque nouem esse angelorum ordines, atque illorum officia sic esse distributa, ex sacris intellexisse sufficit.

Congrua D. Dion: ratio in ordinibus angelorum.

D. Gregorij ratio approbatur.

CAP. III.

Angelorum nomina, & officia, non esse rectè distributa, argumentis probatur.



Mnes angelorum ordines, spiritus dicuntur cœlestes, angeli, virtutes, atque potestates: non ergo recta est illa nominum distinctio, quæ angelis attribuitur; communia enim nomina, incongruè aliquibus appropriantur. Eodem quoque modo, quæ Deo competunt, creaturis non sunt attribuenda. sed dominium, potestas, atque principatus, soli Deo congruunt, atque conueniunt: non ergo aliqui spiritus cœlestes, dominationes, potestates, aut principatus sunt appellandi. Denique archangeli sunt quasi angelorum principes: ad principatus ergo spectat hæc nominum distinctio: non ergo angelorum nomina rectè distinguuntur. Amplius, Seraphim ab amore, Cherubim verò à scientia, nomē acceperunt. sed amor, & scientia sunt nomina, atque dona, omnibus quidem spiritibus communia: non ergo veni-

3. *ste aliquibus deputantur, ut propria. Throni præterea omnes angeli dicendi sunt, qui p-
pe, cum quilibet illorum sit sedes sapientiæ: igitur in distribuendis angelorum ordini-
bus, atque nominibus, congrua denominatio, nequaquam seruatur. Iterum, prælatorum
ordo, cæteris est præferendus, ut potè supremus, & excellens. sed dominationum ordo, ad
prælatos pertinet: igitur cæteris ordinibus est anteponendus. hoc idem de ordine thro-
norum dici potest: nam quò propinquiore Deo, eo planè superiores sunt habendi. sed
throni Deo sunt cæteris viciniore; nihil enim propinquius sedenti, quàm sua sedes: igi-
tur inter cæteros superiores sunt, & numero primi. huic accedit, quòd scientia sit prior
amore, & intellectus altior voluntate. sed scientia ad cherubim spectat, amor vero ad
Soluuntur ar seraphim: in prima ergo hierarchia, cherubim primatum obtinent. Sed ad hæc, atque
gumenta. similia argumenta, ita respondemus: ad primum quidem dicimus, virtutem duobus mo-
dis intelligi posse, vno planè modo communiter, quatenus scilicet inter essentiam, atque
Virtus quid, operationem medium tenet; atque ita, omnes planè cœlestes spiritus, virtutes nominan-
tur, sicuti & cœlestes essentia. alio autem modo, quatenus importat quendam fortitu-
dinis excessum, sicq; est proprium ordinis nomen; significat enim quendam virilem, &
Angelus. inconcussam fortitudinem, ut refert Dionysius cap: 5. cœl: hier: Angelus præterea, cum
sit nomen officij, atque Dei nuntius, omnes profectò angeli dici possunt, quotquot diui-
na nuntiare possunt, siue nuntiant. Porro, inferior, siue infimus ordo, ad angelos spectat,
atque angeli appellantur, quia scilicet nobis diuina immediatè nuntiant: nec vllam ad-
dunt excellentiæ proprietatem, in manifestatione diuinorum, sanctorumq; secretorum;
sicuti superiores angeli, qui in diuinis enucleandis, aperiendisque secretis, præcipua pollent
Dominatio. virtutis excellentia. Ad confirmationem respondet Dionysius 12. cap: de diui: nom: Do-
minatio, inquit, laudatur in Deo per quendam excessum, aliis autem attribuitur per
quandam participationem, imitationemq;. etenim dominationum nomen, eodem authore
8. cœle. hierar. quandam primò significat libertatem, à seruili conditione, pedestriq; sub-
iectione: deinde rigidam, & inflexibilem gubernationem, quæ ad nullum actum serui-
lem inclinatur: postremò, appetitum, & participationem veri dominij, quod est in Deo,
apertè denuntiat. similiter quoque cuiuslibet ordinis nomen, eius, quod est in Deo, parti-
cipationem significat. Ad tertiam confirmationem respondet Dionysius, affirmans ar-
Archangeli. changelos inter principatus, atque archangelos esse constitutos, qui profectò respectu
angelorum, principes angeli, respectu vero principatuum, angeli vocantur. Ad 2. re-
2. Seraphim. spondet Dionysius cap: 7. cœle: hierar: dicens: Seraphim ex amoris excessu, nomen sor-
tita esse; igne enim diuino maxime ardent. in igne autem est motus continuus sursum,
virtus actiua, acutè penetrans omnia, postremò est ipsius claritas; sic etiam angeli illi,
infatigabili amore ad Deum semper aguntur; in subditos sibi illorum feruor pertingit,
& transit, excitando scilicet, atque purgando, denique suos illuminando, per inextin-
Cherubim. guibilem lucem, qua ipsi illuminanti, alios, illius luminis participes efficere student. Che-
rubim etiam, à quodam scientiæ excessu nomen acceperunt: vnde plenitudo scientiæ no-
minantur. pleni vtique sunt, quia perfectè Deum vident, diuiniq; luminis lucem plenam
recipiunt: ordinis quoque pulchritudinem à Deo profectam, plenissimè contemplantur:
Throni. postremò, huiusmodi cognitionem, qua ipsi pleni sunt, in nos copiosè effundunt. Ad
confirmationem dico, thronorum ordinem diuinorum operum rationes in Deo immedi-
atè, excellentius cæteris ordinibus inferioribus contemplantur. Inest autem huiusmodi
Excellens vir virtus contemplandi seraphim, atque cherubim; excellens enim virtus inferioris, in supe-
riori continetur; non è diuerso tamen, ideoq; ordines ab inuicem distinguuntur. Sedes
angel, in hi- autem, teste Dionysio, dicti sunt ad materialis sedis similitudinem; sedes enim à terra e-
levatur; sic & ipsi ad Dei rationes inuestigandas, quæ circa res conditas versantur, im-
mediatè eleuantur. in sole materni: h. firmiter aliqui sedet, atque ipse è diuerso firman-
tur virtute sedentis. sedes præterea suscipit sedentem, in eaq; defertur; sic illi beatissimi
spiritus,*

spiritus; deum in seipsis suscipientes, ad nos quodam modo deferunt. sedes insuper ex una parte est aperta, ad suscipiendum sedentem; quod certe illorum promptitudinem significat, qua parati sunt ad deum suscipiendam, promptèq; illi famulandum. Ad 3. in angelis potius atq; excellentius est, deo subijci, quam alijs: hac de causa, qui deo immediatius subsunt, in ordinibus primi numerantur, non hi, qui praelationis officio funguntur. Ad confirmationem dixi, eandem virtutis excellentiam in superioribus inueniri ordinibus. Ad aliam confirmationem respondeo, cognitionem esse atq; haberi, quatenus cognita sunt in cognoscente; amorem verò, quatenus amatum vnitur amanti: superiora autem nobiliori modo in seipsis, quam in inferioribus sunt; inferiora verò in superioribus, quam in seipsis nobiliorem statum obtinent. Quamobrem, licet inferiorum cognitio, eorundem dilectione præstantior sit; superiorum tamen dilectio, dei præsertim cognitioni præeminet. hac de causa cherubicus ordo, seraphico nequaquã est anteponendus. Cæterum, ordo gubernationis in angelis, qui est ordo multitudinis, sub principatu existentis, respectum habet ad finem. finis autem angelorum duplex est: naturalis quidem, qui secundum naturalia dona attenditur: & gratuitus, qui per gratiam habetur, quiq; in diuinæ essentiae visione consistit. Itaq; ordines completiue in angelis, ex fine gratuito distinguuntur; dispositiue verò, ex fine naturali; nam angelis gratuita dona concessa sunt, secundum capacitatem naturalium. Patet ergo, quomodo ordines angelici, secundum naturam esse dicantur. In vna autem hierarchia multi ordines numerantur; hierarchia enim est multitudo ordinata, sub regimine gubernantis; quæ profecto ordine omnino vacaret, si diuersis non esset ordinibus distincta. Indiget ergo hierarchia ordinum diuersitate, quæ quidẽ secundum diuersa officia actusq; consideratur, nempe secundum principium, medium, & finem: ideoq; in qualibet hierarchia sunt primi, siue supremi, medij, & ultimi. Non ergo omnes angeli vnius sunt hierarchiæ: nam teste Dionys: de coel. hierar. cap. 4. Hierarchia est diuinus ordo, scientia, & actio deiformis, quantum est possibile similans, & ad inditas diuinitus illuminationes, proportionaliter in dei similitudinem conscendens. Hierarchia igitur est principatus quidam ordinatus, in quo sunt multi ordines personarum, ad illum principatum pertinentium: ordo autem est celestium spirituum multitudo, quæ inter se vno munere gratiæ simulantur, & ad officium, vel simile deputantur. Porro, sub nomine principatus, duo intelliguntur, nempe: ipse princeps, & multitudo ordinata sub principe. Quia autem angelorum hominumque vnus est princeps; idcirco vna omnium creaturarum dici appellariq; potest hierarchia. Verum, quoniam multitudo non vno eodemq; modo gubernatur à principe, sed secundum vniuscuiusq; proprietatem, adhibetur regiminis dispositio; hanc ob causam, angelos omnes vnius esse hierarchiæ, est impossibile. Reuera, si quidam angelorum vniuersalioribus veritatis causis intendunt, quidam autem huiusmodi rationes accipiunt, & aliquo quodam modo multiplicant, alij verò, singulis quibusdam rebus applicant; patet omnino, triplicem esse angelorum hierarchiã: primam quidẽ deo immediate intentam: secundam verò, bono vniuersi consulentem: tertiam autem, rebus particularibus intendentem. Sane, secundum Platonicos, tres sunt ordines rerum, videlicet mentium, animarum, & corporum. Prima series, prouidentia; secunda, fatum: tertia, natura appellatur. Mentis sunt puri intellectus, utpote angeli, à corporibus liberi. Animæ sunt rationales, ut sunt celorum animæ, secundum Platonicos, animæ Daemonum, atque hominum. Tertio in genere, sunt omnia cœlestia corpora, elementa, humores, & mixta. Triplex præterea illa hierarchia, cum ternario numero distributa, trinitatis mysterium præferre studet, alijsque annuntiare satagit. De huius autem numeri Sacramento, in principio huius secundi libri dixi. Omnes ergo angelos vnius non esse hierarchiæ, patere arbitror. Sed dicet aliquis, hierarchia est ordo, scientia, & actio: igitur omnes angeli vnius sunt hierarchiæ; vno enim ordine omnes ad deum tendunt, quem cognoscunt, à quo in suis profecto acti-

3.
Angeli.Angelorum
finis duplex.In vna hierar-
chia multi or-
dines.Omnes ange-
li non sunt v-
nius hierar-
chiæ.Hierarchia
quid sit.Quare tres hie-
rarchiæ.Triplex ordo
rerum secun-
dum Platoni-
cos.

Solutio.

Modus cognoscendi in angelis diuersus
Obiectio.

Solutio.

onibus regulantur. Adde, quod omnes homines vnius sint hierarchie: ergo & angeli similiter; nam sacer Principatus, qui hierarchia dicitur, in hominibus quoque inuenitur. Insuper, optima multitudinis dispositio, sub vno principe continetur, authore philosopho 3. Politicorum, & 12. met. angeli autem in optima sunt dispositione: igitur sub vna tantum hierarchia omnes continentur. Respondeo, omnes angelos, vnum habere modum cognoscendi, respectu obiecti cogniti, quia deum cognoscunt, & per proprias essentias cognoscunt: quia tamen naturarum nobilitas non omnibus est eadem, atque secundum illarum nobilitatem disponitur cognoscendi facultas; idcirco diuersus inest illis modus cognoscendi. Species præterea innata eandem planè subeunt differentia rationem. Ad confirmationem, negatur similitudo, ut dictum est. Ad aliam confirmationem dico, illud intelligi ex parte principis; multitudinem enim regi ab vno principe, optimum atque perfectum est: ex hoc tamen non sequitur, quin multitudo diuersis principatibus distingui non possit, qui vni ac primo principi subseruiant; tunc planè argumenti ratio esset admittenda, quando diuersi illi principatus vni principi non subessent, quod planè falsum est. Sed iterum aliquis arguet, sub vna hierarchia multos ordines non contineri, hoc modo opponendo: Multiplicata diffinitione, multiplicatur & diffinitum. sed hierarchia est ordo: igitur, si multi ordines sub vna hierarchia continentur, plures quoque erunt hierarchia; & tot quidem quot sunt ipsi ordines. Adde, quod diuersi ordines, diuersi sint gradus, qui diuersa dona spiritualia sequuntur. sed in angelis huiusmodi dona sunt communia: non sunt ergo diuersi angelorum ordines. In Ecclesiastica præterea hierarchia, authore Dionysio cap: 5. distinguuntur ordines, secundum purgare, illuminare, & perficere. sed quilibet angelorum his muneribus fungitur: ergo quod prius. Dico, ordinem aliquando intelligi ipsam ordinationem, diuersos gradus amplectentem, atque ita hierarchia ordo nominatur: aliquando verò, vnum tantum gradum significare, atque hoc modo plures ordines, vnius esse hierarchia. Ad confirmationem respondeo, quod quamuis omnia dona angelis sint communia, quia ad bonum commune proficiunt; vnus tamen altero excellentius obtinet, quatenus in docendo excellentiori munere donatur. Ad aliam negatur similitudo: nam inferior angelus, quolibet puro homine in illis muneribus est superior: ideo non est simile. Tres ergo in angelis esse hierarchias, atque sub quolibet illarum tres ordines contineri, iam dixi.

QVAESTIONIS SECVNDAE CAP. I.

Quomodo fit illuminatio mentium, & angelorum, & hominum.

Deus illuminat mentē.

Augustinus.

Anima quomodo illuminatur.



Eus benedictus, lumen intelligibile, excelsum & immensum, suæ diuinæ lucis contactu, creaturam rationalem atque intellectualem illuminat, quemadmodum diuinus propheta canit: Illuminatus, inquit, à montibus æternis, hoc est, à coelis sanctis tuis: eos profectò, qui in mœroris caligine & tenebrarum confusione versantur. Quam ob causam diuus Augustinus lib: 15. contra Faust: cap: 8. Quod oculis, inquit, est sanitas ad videndum solem; hoc est gratia mentibus ad implendam legem. Et 11. de Ciuit: Dei, cap: 10. vult animam nostram ita ad dei lucem se habere, ut àer respectu luminis. Vnde, sicut per contactum luminis àer clarescit; ita planè per diuinæ lucis contactum anima scientias acquirit, etiam illas, quas philosophi scientias appellant: Sicut, inquit, àer iste tenebrescit sine luce; ita anima absque luce intelligibili. neque hoc ita dixerim, quasi àer sit anima, quod putauerunt quidam, qui non potuerunt incorpoream cogitare naturam. Anaximanes namque Milesius, & eiusdem philosophiæ Diogenes Apolloniates, Anaxagoras quoque, ceu aërem quendam

quendam animam esse arbitrati sunt. Porro, Heraclytus à respiratione animam viuentiū illuminatio. progigni censebat, vnde dicta sit $\psi\chi\alpha$, ut inquit Plato in Cratylō, ἀπό τῆς $\psi\chi\alpha$, quod Plato. est refrigero. Veteres aërem illum, qui est in anhelitu, videntur animam putasse: de qua quidem materia lib. 6. latius disputavi. Itaq; sicut se habet visus ad visibile; sic pene ad intelligibile intellectus. sed visus omnia visibilia, non nisi in solis fulgore discernit; ita absq; dubio intellectus, non nisi lumine supernaturali illustratus, res diuinas atq; humanas rite potest intelligere. Verum eò magis intellectus supernaturali indiget lumine, quò magis distat à primo intelligibili, quàm visus à visibili. Quamobrè Augustinus 20. Augustinus. de Ciuit. cap. 14. & 11. de Trinit. cap. 7. & de Genesi ad lit. 12. cap. 31. Aliud autem est, inquit, quo illustratur anima, ut omnia vel in se, vel in illo veraciter intellecta conspiciat: nam illud ipse deus est, hoc autem creatura; quæ cum conatur lumen illud intueri; palpitat infirmitate, & minus valet. inde est tamen quicquid intelligit, sicut va- Deus est causa intelligendi. let. Cum ergo illuc rapitur, & à carnalibus subtrahatur sensibus, illi visioni expressi- presentatur; non spacijs localibus, sed modo quodam suo etiam supra se videt illud; quò adiuta videt, quicquid etiam se intelligendo videt. Reuera, sicut omne calidum remissum, à summo calido proficiscitur; ita proculdubio omne lucidum, à summo lucido efficitur, & seruetur, & omne intelligibile à summo manat intelligibili: sic enim loquitur Augustinus 12. confessionum cap. 25. Ambo, inquit, in ipsa, quæ supra nos est veritate, videmus. Siue igitur naturali lumine, tanquam oculo mentis familiari vñ fuerimus, siue infimorum radijs angelorum, tanquam igne, siue supernorum angelorum luminibus, tanquam stellis; vniuersum hoc infiniti ipsius Solis radijs intelligitur: naturale siquidem Lumen naturale. lumen nobis ab initio deus benedictus tribuit; ideoq; illud nobis inest per modum habitus & quietis: supernaturale verò, nouiter multis largitur, & hoc per modum transeuntis passionis infunditur. vnde sic definitur lumen supernaturale, quò nimirum sit diuinitus intellectui, instar passionis transeuntis, infusum, salutis consulens, & maxima cum Supernaturale lumen. certitudine, earum notas rerum causas ostendens, quæ humanā potissimæ cognitioni occultantur. Quam ob causam Dionysius cap. 4. de diuinis nominibus, ipsum bonum, lumine quonius excelsius, lumen intelligibile nuncupauit. In primo Pymandri, nulla de lumine, modoq; intelligendi locuti sumus. Cæterum, lumen illud sacrum à mentibus, quibus Dionysius. infunditur, ignorantiam atq; errorē expellit, purgatq; intuentium mentes: etenim, quæ admodum tenebræ corporales, ea, quæ possident teguntq; corpora; squalida atq; sordida reddunt, ferèq; immobilia; ita etiam spirituales tenebræ: erroribus siquidem intellectum complent: affectibus impuris animam: redduntq; inertes & ociosos homines. Verum sacrum illud, sanctumq; lumen, veritatis cognitione, errores pellit: obductamq; ex Quomodo in ignorantia caliginem discutit: animam ab improbis planè affectibus, veri puriq; amotellectus illuminatur. ris haustu, purgat, redditq; illam viuam, ac pro viribus omnia agentem. Excussis igitur ab intellectu huiusmodi tenebris, purgatisq; affectibus, fit ipse quodam modo lumē, cum omnia videat in lumen conuersa, idq; gradatim, & per quendam quodammodo circulationis ordinem: nam ex lumine crescit luminis desiderium; & ex desiderio aucto, crescit lumen; illud autem nouarum reuelationum infusione intellectū implet. Itaq; Omne datum optimum, & omne donum perfectum desursum est, descendens à patre luminū, à quo omnis illuminationis processus, teste Dionysio, angelicæ hierarchiæ cap. 1. ad nos bonitatis dono peruenit: qui quidem, sicut nos sanctitate implet; ita profecto conuertit ad congregantis patris vnitatem & deificam simplicitatem. Sanè, lumen illud est veritatis manifestatio, quippè, cum omne, quod manifestatur, teste Apost. 5. Ephes. lumen Paulus. sit. Illuminare igitur nihil aliud est, quàm agnitæ veritatis manifestationem tradere: Quid sit illuminare. At hī, inquit Paulus cap. 3. ad Ephes. omnū sanctorū minimo, data est gratia illuminare omnes, quæ sit dispensatio sacramenti absconditi à seculis in Deo. Dauid etiam sæpè pre- Dauid. catur: Illumina oculos meos, illumina lucernam meam domine. Isaias excitat Ierusalem iam

illumina-
tio.

Quomodo an-
geli illuminā-
tur.

Primus mo-
dus.

Cōtra primū
modum argu-
itur.

Secundus mo-
dus illuminā-
di.

Contra secun-
dum modum
arguitur.

Tertius mo-
dus illuminā-
di.

Quatuor mo-
dis aliquid il-
luminari.

salem iam torpentem, cap: 60. Surge illuminare Ierusalem, quia venit lumen tuum. Deniq; vnigenitus Dei venit illuminare his, qui in tenebris & vmbra mortis erant. Quā- obrem, qui alium instruit docetq; veritatis cognitionem; is plane illuminat eos, qui in i- gnorantiæ tenebris prius latitabant. Vnde Dionysius cap: 7. coelest: hierarch: ait, theo- logos plane monstrare coelestium substantiarum ornatus, à supremis mētibus doceri de- ificas scientias. Quamuis enim deus benedictus ex suæ absolutæ potentiae autoritate, in- feriozem quempiam angelorum illuminare valeret, absq; alicuius superioris adminicu- lo; rationi nihilominus consentaneum esse videtur, vt per superiores angelos inferiores illuminet. Quomodo autem huiusmodi illuminatio fiat, non vna est omnium sententia: nonnulli enim aiunt, angelorum illuminationes ita fieri, nempe, vnum virtutem intelli- gendi, lumenq; spirituale à superiori virtutem accipere; est enim illius lumen perfecti- us: ideoq; quemadmodum corpus minus calidum, ex vicinitate calidioris corporis re- cipit caloris augmentum; ita plane virtus intelligendi inferioris, ex conuersione ad su- periozem fortificatur & crescit. Sed huic sententiæ sic obuiare nonnulli studuerunt: Si ita res se habeat, inquiunt; tunc plane superior inferiori lumen infunderet, quod fieri nō potest, cum huiusmodi lumen substantia sit, solaq; creatione haberi possit. Tale præterea lumen in eodem præsertim supposito, magis minusq; non recipit. Postremo, ad vlti- orem pergere gradum, nequaquam situm est in potentia naturali. Quod si quispiam di- xerit, non aliquo intrinseco, sed extrinseco potius lumine accedente, huiusmodi illumi- nationem fieri, veluti, si vnum lumen, alterius luminis accessu, clariùs videre dicere- mus; hoc quoq; minimè constat, nec omnibus modis rationi consentit, alioqui angelus in- ferior, non in proprio, sed in superioris lumine videret, quod est falsum. Præterea, quod vnum lumen alteri coniunctum, clariorem visionē reddat, in causa esse potest; aut quia vnum auget alterum in subiecto, aut in medio, aut saltem in vtroq; ex quibus profe- ctō nullum potest contingere. Angelus præterea superior, & illuminaret, & illumina- retur, vt potē, qui cum inferiori clariùs lucidiùsq; videret, quod plane ordinatissimæ angelorum politiæ ordinisq; aduersatur. Addunt secundum illuminationis modum, ita interpretando. Superiorem, inquiunt, inferiorem illuminare dicimus, quatenus, quæ sub vniuersali superior intelligit, pro suæ naturæ amplitudine, sigillatim distinctèq; inferi- ori significat, quæ profectō sub illa vniuersalitate capere non poterat. Vnde Dionysius; s. coelest: hierarch: ait, quod vnaquæque substantia intellectus, datam sibi vniuersalem intelligentiam prouida virtute diuidat; & ad inferiores multiplicet. Caterum, hunc quoq; modum nequaquam aduersarij approbant, imò efficaciter euertunt: Si, inquiunt, huiusmodi modus veritatem haberet; aut certè id fieret, quia nimirum superior ange- lus, suum mutaret modum intelligendi, incipiendo vtq; intelligere particulatim, quæ pri- us sub vniuersali intellexerat. Sed hoc ipsis minimè placet huius sententiæ authoribus, qui aiunt, superiorem magis vniuersaliter magisq; vnità intelligere, quā inferiorum qui- cunq;. Deniq; si ita particulariter intelligeret, inesset vtq; illi particulares species in- telligendi, quibus plane vacant. aut, quia superior in huiusmodi officio particularibus signis vteretur, quod profectō in eandem relabatur confusionis iniuriam. Porro, Diony- sii autoritas sic est intelligenda, nempe, superiores diuidere, hoc est distribuere, pro- uideq; inferioribus ministrare omnia, idq; secundum ordinatissimam dei voluntatē, quæ terrenis atq; coelestibus moderatur. Accedit adhuc tertius illuminationis modus, quem sic distinguere possumus. Quatuor modis aliquid illuminari dicitur: aut luminis infusioe: aut alicuius rei luminose seu lucidæ præsentia: aut impedimenti remotione: aut disposi- tionem congruam causando, contrariamq; remouendo. Porro, primus modus, dei est soli- us, cæteri verò angelis competere possunt; nam superior angelus aliquod potest obiectū lucidum, inferioris intellectui offerre, illumq; dei capacem efficere, & illuminando, & ad id agendum dispositionem inducendo. Huic accedit totius mundi ordinatissima conne- xio, quæ

xio, quæ sanè non solum in diuersis naturarum gradibus; verum etiam in earundem di-
 spositionibus, operationibusq; conspicitur. Congruit ergo & bono, & ordini vniuersi, ut
 inferiora à superioribus regantur, illuminentur, virtutemq; intelligendi accipiant. Oc-
 currunt nonnulli huic modo dicendi, sic arguendo: Si superior angelus obiectum lumi-
 nosum offerendo, inferiorem illuminat; aut certè aliquid luminis, seu virtutis in huius-
 modi actione, menti inferioris infundit; aut nihil. Quod si nihil ipsum agere dixeris; non
 angeli, sed obiecti virtute inferior illuminatur, quod planè falsum est: alioqui angelo-
 rum illuminationes irritæ essent & inanes. Si verò aliquid agat in inferioris mentem, lu-
 men utiq; infundendo; hoc profectò prius explosum est; quandoquidem ad deum tan-
 tum spectet, lumen intelligibile infundere: vana est ergo siue minùs efficax huiusmodi
 sententia. Illud præterea, quod de impedimenti remotione addunt, patet argumentis non
 paucis, eisdemq; neruosis. Etenim illa impedimenti remotio, aut nimia esse videtur lo-
 ci intercapedo, seu distantia, qua inferior à superiori abesse dicitur, quod reuera mini-
 mè placet: angelus enim superior, quamuis ad inferiorem seipsum moueat, ipsum autem
 mouere non valet. aut indispositio contraria actui intelligendi. aut inaduertentia, & in-
 consideratio in angelo intelligente, quorum neutrum illi congruere potest. Reuera, si ta-
 lis dispositio intellectui inesset angelico; utique illi quoq; ignorantia dispositionis inesset,
 quod est falsum. neque inaduertentia, aut inconsideratio dici potest: quandoquidem euel-
 lenda non sit, nisi alicuius rei nouiter creata accessu. Illa autem aut habitus esset, aut
 species, aut demq; aliquod lumē. at habitus inferioris angeli est illi cōgenitus; species ve-
 rò ab illis negligitur; lumen autem à solo deo immittitur atq; infunditur: quo ergo no-
 mine illa res noua gaudebit? Præterea, cum ipsi dicant ad intelligendum duo necessaria
 esse, virtutem utiq; intellectuam, & intellectæ rei similitudinem, atque secundum hæc
 duo, inferiorem à superiori lumen recipere: primum quidem virtutem illius intellecti-
 uam fortificando ex loci propinquitate: secundò autem manifestando veritatem ex par-
 te similitudinis intellectæ. Sanè, huiusmodi confortatio, aut fieret per vnius in alium a-
 ctionem, aut ambobus in vnum eundemq; concurrentibus effectum. Porro, si per acti-
 onem fieret; id certè bifariam contingeret: vel intellectus lumen intensius causando: vel
 aliquod nouum lumen adhibendo. at neutrum istorum veritati consonat. etenim, lumē
 illud est potentia naturalis in natura inuariabili; nouum verò lumen ab angelo produ-
 ci non potest. Ad hæc, atq; similia sic aliqui respondere consueuerunt: angelum vide-
 licet superiorem, non offerre prius lumen inferiori, deinde veritatem ostendere; sed simul
 offerre veritatē cognitā, ut illuminatā. hoc autem modo ad videndam huiusmodi verita-
 tem, intellectus illuminatur, & ex consequenti fortificatur, ex consortio utiq; superioris
 luminis participati, ob veritatis illuminatæ participationem. Siquidem, quando aliquod
 occultum, ut cognitum proponitur, ut illustratum profertur; etiam si ab eo, cui offer-
 tur, ob debilitatem videndi, seu intelligendi, videri intelligiq; non possit. Hanc autem
 esse dicunt in angelis primam illuminationis radicem: quilibet enim superior, obiectum,
 ut cognitum & illustratum, inferiori offerre satagit. Quia autem hæc prima illuminati-
 onis radix, veritati intelligendæ non sufficit; secunda necessaria est, nempe conceptu-
 um particularis distinctæq; notitia. Porro, ex his duabus radicibus, ut ita dicam, totus
 pullulat illuminationis ordo. Itaq; angelus superior, instar doctoris ad discipulum, re-
 mota discursus imperfectione, ad inferiorem sese conuertit, quæ profectò conuersio, nō
 in actione, aut concursu, per modū naturæ, ut illi volunt; sed in actione potius in alium,
 per modum artis cooperatiuæ naturæ, consistit. sed de his hætenus. Verisimilius tamen
 esse dixerim, si res ita intelligatur, nimirum, inferiorem à superiori illuminari, quum
 scilicet alicuius singularis sibi reuelati superior, suæ memoriæ virtute, conceptum inferi-
 ori significat; qui profectò auditio in angelo quidem illuminato vocatur. Itaq; prius il-
 luminat lumine veritatis intelligibilis, qui planè est ipsemet actus intelligendi infusus,
 seu causa-

illumina-
tio.

Contra tertiu
modum argu
itur.

In angelis nō
est inconsidera
tio.

Aliæ obiectio
nes.

Responsio.


Duo modi il-
luminandi.

Verior senten-
tia.

seu causatus, vocaturq; locutio de obiecto reuelato, quæ planè perfectior est in loquente. Deinde angelus inferior, auditione recepta, conuertit se ad videndum, quod ab angelo loquente, siue illuminante audierat: & hæc quidem visio, præcedenti auditione perfectior est. Postremò, ad huiusmodi visionem habendam, maximè afficitur, vt videat in verbo, quod in angelo prius conspexerat. siquidem in angelo, quasi in speculo imperfecto conspexerat; in verbo vero, vti in perfectissimo exemplari intuetur, sicq; perfectè completur desiderium videntis. Quomodo ergo vnus angelus ab altero illuminetur, dixi, sic, vt quilibet tamen abundet in sensu suo; salua tamen semper sanctarum scripturarum autoritate, & catholica fidei veritate.


CAP. II.

*Vnum angelum non illuminari ab alio,
argumentis probatur:*

1.  Vx non potest illuminari: nam illuminatio est mutatio ab opposito in oppositum, à tenebris scilicet ad lucem. sed angelus est lux & non tenebra: illuminari ergo non potest. Reuera, illuminare idem est, quod lumen causare, & infundere, quod planè alicui angelorum minimè cōgruere paulò antè annotauimus: ergo quod prius. Amplius, triplex est lumen in angelis,
2. Lumen triplex in angelis. nempe natura, gratia, & gloria: natura autem lumine à creante illuminatur: gratia vero à iustificante: gloria, à beatificante: igitur non ab angelo; hæc enim dei solius opera reputantur. profectò, lumen est quadam mentis forma: mens autem à solo deo, nulla creatura accedente, formatur, authore August. lib. 83. quæst. Angelū ergo ab angelo non illuminari, patet satis. Præterea, eadem planè beatitudine modo gaudent angeli, quæ nos speramus esse gauisuros atq; fruituros. Sed tunc temporis, teste Ieremia Propheta, 31. Vir non docebit proximum suum; sed erunt omnes docti, siue docibiles dei: vnus ergo angelus alium illuminare nequit, cum omnes à Deo immediatè illuminentur. ergo quod prius.
- 3.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.  D primum, maior veritatem habet in pura luce, quæ non habet aliquam partem tenebrarum, nempe, in deo benedicto: non autem in angelo, qui non omnia nouit, & illuminatione eget. Ad confirmationem dico, illuminationem in angelo, mutationem quidem esse ab opposito priuatiuè, ad oppositum, quia nimirum à priuatione ad habitum; non autem ab opposito ad oppositum contrariè; quandoquidem in angelo non sit aliquod positium contrarium illuminationis termino, cuiusmodi est dispositionis ignorantia, sed illa tantum, quæ nescientia appellatur. Ad aliam probationem dico, lumen quod est naturale, quodq; est substantia, ab angelo superiore creari non posse; sed lumen tantum, qui est ipse actus intelligendi. Ad 2. iam patet responsio: angelus enim superior illuminat quidem, non lumē creando; sed modo, quem iam diximus. Ad confirmationem respondeo, mentem rationalem immediatè à deo formari, sicut imaginem ab exemplari, aut subiectum ab vltima forma completiua: nisi enim primæ inhæserit veritati, semper profectò informis & indiga reputabitur, alia autem illuminationes id præstare nequeunt, quippè, cum ad vltimam
- 2.

timam formam dispositiones tantum sint. Ad 3. verum quidem est, omnes angelos dei
essentiam immediate videre, atq; secundum huiusmodi visionem prophetam fuisse locu-
tum; diuinorum tamen operum rationes, non similiter omnibus patent. Reuera, quan-
to aliquis perfectius videt, tanto utiq; perfectius copiosiusq; diuina percipit mysteria,
atq; ita aliū illuminare potest: vnus ergo angelus aliū illuminare potest. Sed dicet ali-
quis: Nūquid superiores angeli omnia nūciant inferiorib; quæ illis cognita sunt? Minimè. Alia argumē-
ta.
Siquidem authore Dionysio 12. cœl. hier. vniuersali scientia præditi sunt superiores; in-
feriores verò magis particulari: nō ergo omnia inferioribus significant; vniuersali nam-
que scientia multa continentur, quæ à particulari haberi non possunt. Sanè, si omnia in-
ferioribus annuntiant; non ergo deinceps atq; de cætero aliquid ostendere possent. Ad-
de, superiores angelos Christi mysteria cognouisse, inferiores autem minimè. Vnde qui-
busdam sciscitantibus, quis esset ille Rex gloriæ, ali; ut potè doctiores sapientioresq; re-
spondent: Dominus virtutum, ipse est Rex gloriæ. Porro, secundum Dionysii sententi-
am hoc dici non posset, si superiores omnium, quæ nouerunt, inferiores participes atque
illuminatos redderent. Ceterum, his aduersari videtur illud Dionysii cœl. hier. cap: 15. *Solutio*
ubi ait, vnāquamq; cœlestem essentiam, intelligentiam, à superiori sibi datam, infe-
riori communicare. Sanè, in illa cœlesti patria, quamuis quadam data sint excellenter;
nihil tamen particulariter possidetur. Reuera, cuilibet innatum est creaturæ, boni quod *Si illuminent*
accepit desiderium communicandi; ad bonum enim pertinet, sese alijs communicare. *de omnibus.*
Cum autem superiores plenissima Dei luce, bonitateq; fruuntur, suis consodalibus & na-
tura consortibus, licet inferiores gradus obtinentibus, lucis bonitatisq; munera commu-
nicare student. Ex hac autem communionis societate, superioribus non adimitur naturæ
scientiæq; nobilitas, quippè, cū excellentiori potiantur intelligendi ordine, modoque
cognoscendi. hac de causa superiores, vniuersaliori scientia pollere dicuntur, quia nimi-
rum eminentiori ordine gaudent in intelligendo, vnde inferiores non ita plene, ac supe-
riores, saluatoris nostri gratiam cognouerunt; propterea edoceri cupiebant, quia scili-
cet vsq; ad extrema tempora, de mundi regimine saluteq; electorum, supremis angelis
noua aliqua semper reuelantur: vnde & inferiores semper illuminare posse, rationi om-
nino consentaneum esse videtur. Sed dubitabit aliquis, an superior ab inferiori illumi-
nari possit? Ad quod quidem breuiter respondeo, quod seruato ordine cœlesti à Deo in-
stituto, quo inferiora a superioribus disponuntur; absq; dubio, inferior superiorem illu-
minare non potest: quod si aliquid tale fieri contigerit; præter ordinem id accidere pu-
tandum est. Quomodo ergo angeli illuminentur, dixi.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

De locutione Angelorum.



DE Angelorum locutione, paulò ante nonnulla dixi. Vt autem copiosior sit
de hac materia inquisitio, aliquid addere tentabo. Angelos adinuicem lo-
qui, mutuūq; in diuinis ministerijs gerendis, colloquijs sermonibusque uti,
cū ratione nobis constat, tum etiam sanctarum auctoritate scripturarū.
Reuera, suos posse alteri conceptus exprimere, non parua profectò perfe-
ctionis esse videtur in creatura rationali: hoc autem ad officium spectat loquendi. sed
quidquid perfectionis est in creatura rationali; absq; dubio spiritali est tribuendum:
igitur loquendi officium, ab optima simplicissimaq; creatura non est remouendum. V-
nus præterea angelus, diuina reuelatione illustratus, de diuinis sanctissimisq; mysterijs
aliquid percipit, quod alius percipere nequit. Cū autem diuinæ charitatis munere ful-
geat, se suaq; omnia alteri insinuare gestit. Et vicissim, intellectus alterius angeli audi-
re cu-

Angelorum
locutio.

16

20

locutio.

3.

re cupit, quæ profectò absq; spiritali locutione fieri non possunt. Profectò, quando actuum est in actu primo, in potentia sufficienti ad recipiendum passiuo consistente, si inuicem complexa sese fuerint; vnum sine dubio, agentis officio, alterum patientis fungetur. sed angelus loquens habet memoriam fecundam verbi, atq; productiuam; alius vero, vt ita dicam, passiuam: mutua igitur colloctione fruuntur. Sanè, vbi actiuum &

4.

passiuum eiusdem sunt rationis; ab eisdem planè eundem producendum esse effectum, clarissimum est: præsertim, si potentia actiua sit in actu; receptiua verò in potentia essentiali & sufficienti ad recipiendum, quemadmodum & illa ad producendum. sed memoria angeli loquentis, intellectui possibili eiusdem rationis in ambobus existenti, suum verbum imprimere potest: ergo quod prius. Scripturæ insuper diuinæ, huic sententiæ atq; rationi abundè copiosèq; suffragantur, quemadmodum autè dixi. Itaq; angelos

Modus loquendi.

mutua colloquendi societate vt, constat satis. Modus autem loquendi, quo ipsi vtuntur, est nobis incognitus, propterea variam peperit sapientum sententiam; nam nonnulli huc

Prima opinio

loquendi modum probauerunt: Angelus, inquiunt, angelo loquitur, dum sua voluntate aperit, clauditq; conceptus mentis; res enim intelligibilis, cuiusmodi est conceptus, trifariam sese habet ad intellectum. vno quidem modo habitualiter, idq; secundum memoriam, deinde actualiter, in ipso planè actu intelligendi atq; actuali conceptu. postremo, cum prius intellectum & in actu conceptum, ad aliud refertur imperio voluntatis: à primo gradu, ad secundum, ab habitu, ad actu intellectum: ex secundo verò, ad alium proficiscitur ordinem atq; finem, in quo quidem consistit angelorum locutio: hoc enim est loqui angelicum, suos certè conceptus alteri exprimere. Oppugnant nònulli huiusmodi loquendi modum, ita arguendo: Conceptus, inquiunt, in actu est vtique ens

Obiectio.

1.

in actu, & ex consequenti, intelligibilis in actu: illius ergo occultatio non subest imperio voluntatis. Posito igitur obiecto, & actiuo, atq; passiuo iam coniunctis, atq; dispositis; sequitur actio, quæ à voluntate impediri non potest: non ergo voluntati inest angelicæ obiecti claudendi libertas. Amplius, si imperio angelicæ voluntatis subest alicuius rei absconditio, vt puta albi cognitio, siue intellectio; & intellectiois vtique intellectio: nam si conceptum illius abscondere potest; & intellectioem etiam. Sed intellectio intellectiois albi, est qualitas in mēte angeli, quæ profectò ab alio angelo impediri non potest. ergo. Sanè, intelligens intellectioem albi, à nigri intellectioe vtique distinctè discernit. Porro, intellectus ab actu non distinguere, nisi obiectum ab obiecto secerneret: intellectus ergo intellectioem albi, ab intellectioe nigri discernens, obiecta quoque distinguat, necesse est. Igitur, quemadmodum vnus angelus, alteri impedimento esse non potest, quominus intelligat intellectioem intellectiois albi; ita etiā, vt albi obiectum non percipiat, atq; ita vnus angelus, alteri suum celare nequit conceptum. Ad-

2.

huc, si voluntas angeli conceptum alteri celare potest; aut certè aliquo actu, aut sine omnino aliquo velle, id erit præstitura: non sine aliquo actu, alioqui semper impedimentum præstare posset: aliquo actu igitur. Quod si ita fuerit; tunc non indocte aliquis dubitabit, vtrum integrum illi sit huiusmodi actum abscondere, necne? Quod si celare nequiuert; nec ergo actum intellectus, aut ipsam notitiam occultare valebit; plus enim dominij in suum actum, quàm in extrinsecas potentias habere, clarissimum est. Reuera, si huiusmodi actum tegere nequit, neq; etiam obiectum, vt dixi: celare ergo potest. quod ita sit, aut reuera eadem volitione, siue actu, aut aliquo alio. non eodem actu, alioqui pari facilitate manifestandi quoq; haberet facultatem, atq; ita vno eodemq; actu, vnā eandemq; rem, & aperiret & clauderet, quod est falsum: alio actu igitur, & ille deinceps ab alio, atq; sic processus infinitus sequetur, quod fieri minime potest: igitur quod prius. Iterum, quod neq; in esse, neq; in fieri, subest voluntatis dominio; ab ea vtique impediri non potest. sed actio naturalis agentis est huiusmodi: à voluntate igitur angelica impediri non potest, nisi à diuina tantum. Itaq; cum intellectio in mente angeli

3.

loquentis,

4.

loquentis,

locutio.

loquentis, alterius angeli intellectui, aequè proxima sit, ac naturale actuum, suo passivo, idque tanquam obiectum proportionatum; profectò illius voluntas, alterius intellectum impedire nequibit. Caterum, si huiusmodi vera sint; obiecto igitur presente, ac debite approximato, intellectus non posset non intelligere; etiamsi aliud voluntas præciperet, quod planè veritati, atque experimento nequaquam consonare videmus. Quare, diligens lector, diligenter omnia considerato. Caterum, quia res est admodum obscura; idcirco præclara ingenia, quæ huiusmodi difficillimis rebus gaudent, exercere non destitit. Inter alios ergo huius rei speculatores, quidam certe non parvæ auctoritatis viri, talia tradiderunt: Angelorum locutio, inquiunt, est alicuius obiecti notitia, de quo quidem unus angelus, alteri est locuturus. Quam ob causam, quæ memoria prius tegebatur, in actu, acieque intelligentiæ ponitur aliis videnda, qua profectò sic in actu posita, angelus assistens, si attentus persisterit, illicò percipit, quod in alterius acie intuetur. verum hæc quoque sententia licet subtilis, et ingeniosa sit; nonnullas tamen difficultates patitur. Etenim, si res ita se haberet, huic velle loqui, alteri verò minimè, in angeli potestate situm non esset: omnes siquidem aqualiter conspicerent conceptum in acie angeliloquentis noviter apparentem, atque ita vni loquens, omnibus loqueretur, quod est falsum; destrueret enim divini ordinis politiam. Amplius, huiusmodi locutio obiecti quidem esset, non autem certi obiecti; audiens namque in angelo loquente, notitiam prius cognosceret, cuius medio obiectum intelligeret. Adde, angelum audientem, de locutionis obiecto certiore fieri non posse; sed de illius tantum notitia, quæ vera seu falsa esse potest, existente vel non existente illius obiecto. Postremò, si angelus loquens, in intellectu angeli audientis, nihil ageret; per accidens utique loqueretur. Cum autem hæc omnia absurdissima sint, iuste talium sententia non est audienda. Non desunt, qui alium loquendi modum introducere tentarunt, huiusmodi videlicet: Sunt, inquiunt, aliqui conceptus, omnibus fermè angelis naturaliter noti, nempe omnium quidditatum universales, atque generalissimi: particulares autem, siue ipsa particularia, non similiter omnibus patent; sed unus altero plus, minusque possidet, atque intelligit: particularia autem, quoniam sunt infinita, omnibus omnia nota esse non possunt. de conceptibus igitur particularibus, non autem universalibus est angelorum locutio. Cum itaque angelus superior, alicui inferiorum, pro rerum administratione, electorumque salute conseruanda, loqui disponit; huiusmodi suum conceptum particularem, per universales intimat illi, atque significat. Ex multis ergo conceptibus universalibus simul aggregatis, atque utriusque notis, expressio fit particularis conceptus, atque hæc dicitur esse angelorum locutio. Porro, hæc sententia est multum tenuis parvaque imò nullius fortitudinis. Reuera, falsum est, quod asserit, videlicet, singulare, ab angelico intellectu directe, primò, ac naturaliter intelligi non posse. Etenim, si singulare non est minus in actu ens, quam illius quidditas, illa autem ab angelo rectè, et primò intelligitur, et singulare etiam; singularia quoque non sunt actu infinita, nec ab angelo omnia intelligi necesse est, etiamsi actu infinita existerent, ut authores huius sententiæ dicere videntur. Adde, eos supponere quod declarare intendunt: prius siquidem de particulari, aliquo modo conceptus habetur, atque ut particulare ab angelo audiente percipitur, priusquam per vagos conceptus describatur, alioqui quid sibi describeretur, ignoraret: prius ergo novit singulare, quam fuerit illi descriptum: huius autem notitiam ab angelo loquente recepit: loquitur autem (ut ipsimet dicunt) per vagos conceptus: igitur, ille prius loquitur quam loquatur, et iste prius audit, quam audiat, quod est aperte contradictio. Adhuc, si angelus loquens nihil agat in angelum audientem, quippe, qui intra suum intellectum, suum conceptum contegat; perinde profectò est, ac si angelus loquens non adesset, imò idem est, quasi non sit; illa enim expressio, est actio immanens, et non transiens: igitur, sua præsentia, angelo audienti præstabit nihil, quod

Secunda opinio.

Obiectio.

1.

2.

Tertia opinio.

Obiectio.

1.

2.

3.

4.

locutio.

Quarta sen-
tentia, siue o-
pinio.Quatuor mo-
di intelligen-
di.Angeli audi-
tio.Actualis in-
tellectio.Proprie audi-
tio, Visio.Quomodo lo-
quitur vni, &
non alijs.

hil, quod est falsum. Itaque hanc tertiam opinionem, legitime fuisse explosam, atque exclusam à viris doctissimis, patet satis. Adest & quarta sententia, quæ rationabilior ceteris esse videtur, tametsi aduersarijs non vacet. Sic autem angelorum locutionem fieri arbitratur: Angelus, inquit, loquens, ex suæ virtute memoriæ, ex suæ quoque voluntatis imperio, notitiam actualem in angelico intellectu causat, siue producit: illa autem notitia, est illius obiecti, de quo loquitur verbum intelligibile, in aure intellectus. Id verò, angelum præstare posse, patet: nam agens, vt dixi, virtute sua perfectæ continens aliquem effectum, in passiuum sibi vicinum, atque proportionatum immittere, atque transfundere potest. sed sic se habet angelus loquens, ad angelum audientem: igitur, inuicem loquuntur, sicut paulò ante dixi. Adde, quadruplicem intelligendi modum, qui in angelo inuenitur. Primus vocatur intuitiuus, à se ipso certè immediatè notitiam recipit. Secundus intuitiuus in alio angelo. Tertius abstractiuus per speciem vel per aliquod medium representatiuum. In his autem modis, nullam angeli notitiam, auditionem esse aiunt, quippe cum nulla illarum ab intelligente expressa sit, in quantum scilicet intelligens est: accidit enim sic mouens, intelligere: æquè namque moueret, etiamsi non esset intelligens. obiectum præterea primum, vel species, instar causæ partialis cum intellectu se habet. Quarto modo angelus aliquid cognoscere dicitur, in quantum per intellectum, vel memoriæ eius exprimentem, ita in ipso intellectio fit: vt neque intellectus recipiens, nec species, aut obiectum in actum, aliquid causalitatis actiue habere queat. Porro, hæc cognitio sola, in angelo intellectualis auditio, illius verò expressio, in angelo loquente, locutio nominatur. locutio autem, atque auditio, naturaliter, seu essentialiter ex voluntate dependent angeli loquentis. Etenim, quemadmodum voluntas in angelo loquente, propriam intelligentiam cum memoria coniungit, atque ita locutionem efficit: ita etiam in angelo audiente, memoriæ intelligentiæ connectit, efficitque actum intelligendi: non enim auditio, in alio fieri potest, nisi prius locutio fiat, aut intellectio in loquente. Itaque, sicut voluntas potestatem habet super primum actum in angelo: ita planè super secundum, in audiente. Porro, actualis intellectio in loquente, non est ratio, neque principium formale quo in loquente illius notitiæ gignendæ; sed magis ipsa memoriæ loquentis, vel aliquid ad memoriæ spectans, in loquente namque, atque in audiente, ambo actus intelligendi eiusdem sunt rationis; ideoque à principio quo eiusdem rationis, nempe à memoriæ, vel ab aliquo ad ipsam pertinente, deriuantur. Quare, intellectio in aliquo rationem parentis habere non potest: ab eodem certè principio, quodam ordine actus illi procedunt. Porro, triplex illa visio, siue modus cognoscendi, auditionem improprie acceptam præcedit, proprie verò, minimè; imò visionem præcedit. Propria autem auditio est, quando angelus loquens, eius, quod in proprio genere, vel reuelatione nouit notitiam, alteri huius rei ignaro imprimit, atque significat: impressione autem facta, audiens conuertit se ad mentem loquentis, vt ibi videat, quod ab illo audiuerat. Ex quo patet, propriam, ac completam auditionem, visionem præcedere; impropriam verò, qualis nimirum est de aliquo, vtrique noto, posteriorem visionem inueniri. Ex his autem patet, quoniam pacto, vnus angelus, vni, & non alteri loquatur: ex imperio enim suæ voluntatis, per suam memoriæ, alterius, vel plurium, vt lubet, intelligentiam mouet, ac si plures intelligentias mobiles in se haberet, quarum vnā mouere vellet, aliam verò quiescere. Loqui igitur, vel tacere, in potestate angeli situm esse, perspicuum est. Itaque, quomodo vnus angelus alteri loquatur, sic dicunt nonnulli.

CAP. II.

Argumenta contraria.

Arguam



Quam prius contra quartum modum dicendi, sic. Principium produ-
ctuum, habens iam terminum adequatum, illius limites egredi non valet
in producendo: sed memoria fecunda angeli loquentis, habet terminum si-
bi adequatū, nempe suum proprium verbum: in angelo ergo auditi-
nem, seu locutionem, aut intellectiōnem causare non potest. Reuera, si intelle-
ctus agens & intellectus possibilis in vno angelo actiua sunt, & passiua adequata: igitur
quemadmodum anima suum tantum corpus perficere potest; sic etiam & illa. huic
accedit, quod ratio illa factiua, non autem operatiua potentijs inseruit; illæ enim ad ex-
tra non agunt; nam istarum actus, actiones immanentes sunt: igitur iste quartus loquē-
di modus, minimè sibi constare videtur. Præterea, non quæcunque approximatio, ad
actum intellectus producendum sufficit; sed illa duntaxat, quæ est in eadem substan-
tia, qualis certè in duobus angelis esse non potest. Profectò, si ita res se haberet; pari
quoque ratione, vnum brutum, alteri bruto per actum imaginandi loqui posset: vnum
enim illorum sufficiens haberet principium actiuum, alterum verò passiuum. sed hoc
est falsum: ergo quod prius. Adde, actiuum, in extremum non agere, nisi prius agat
in medium. sed angelus loquens, si loco distet, medium mutare non potest: nec loqui ergo.
Sanè, eadem facilitate, anima corpori coniuncta loqui posset, quod experientia teste
minimè cognoscimus. Amplius, si huiusmodi sententia verum diceret; tunc certè vnus
angelus in altero, volitionem causare atque efficere posset: siquidem voluntas angeli,
alicuius volitionem obiecti, quam efficere in seipsa valet, virtualiter continet. Quoniam
autem alterius angeli voluntas, ad modum se habet passiuæ eiusdem rationis, si profectò
proxima loquentis angeli voluntati extiterit; absque dubio, ab illa volitionem patietur,
quod est falsum, quippe, libertati arbitrij contrarium. Itaque quartus iste loquendi modus,
huiusmodi, atque similia argumenta contraria continet. Præterea, locutio angelis non
est tribuenda, quod sic probo: locutio est instituta ad exprimendum, declarandumque
animi conceptum; voces enim sunt earum passionum nota, quæ in anima habentur. sed an-
gelorum conceptus æquè inuicem patent, ac illorum substantia; conceptus enim sibi inti-
mior, atque secretior esse non potest, quam sua substantia: in angelis ergo nullus est lo-
quendi modus. Sanè, locutio operis sui indiget aliquo signo representatiuo. sed in ange-
lis est tantum intellectio, atque volitio, quæ sunt actiones immanentes, & non transeun-
tes in alterum: igitur nullus est illis loquendi modus. Reuera, si in statu resurrectionis,
authore diuo Gregorio 8. mora: vniuscuiusque mentem ab alterius oculis, membrorum
corpulentia non abscondit; longè minùs mens vnus angeli, ab altero abscondi potest.
at loquutio ad manifestandum, quod in mente alteri latet, ordinem habet: igitur vnum
angelum, alteri loqui necessarium non est. locutio præterea disponitur alicuius personæ
excitanda, admonendaque gratia, quæ sanè angelicæ naturæ necessaria non est: vnus er-
go angelus, alteri non loquitur.

CAP. III.

Soluntur argumenta.



Primum, quamvis memoria pro passiuo adequato, intellectiōnem ha-
beat intrinsecam; extensiuè tamen, ad aliam sese extendit intellectiōnem
extrinsecam: nam si intellectus possibilis est illuminatus, vel illuminari
potest ad plures diuersorum obiectorum actus intelligendos; multò ergo
magis intellectus agens, ad duo verba producenda. Itaque licet habet in-
trinsecam intellectiōnem perfectam; consimilem quoque actum ad extra producere va-
let. Ad primam confirmationem dico, non esse simile, quod de anima adducitur; illa e-
nim est

locutio.

Intellectio est
operatio im-
manens.

nim est causa intrinseca, adæquata materia, intellectus verò agens in angelo, ad extrinsecos actus imprimendos sese extendere potest. Ad 2. confirmationem respondeo, potentiam passivam esse, ut ita dicam, operativam, hoc est, operativam virtutem, intellectum utique possibilem, agentem verò factivam. Ad 3. dico, intelligere esse actionem immanentem: actum verò intellectus agentis transeuntem; licet propriè non agat in aliquam exteriorem materiam, sed in eiusdem rationis passivum: aut certè intellectio, ideo immanens operatio dicitur, quia scilicet cuilibet intelligenti convenire potest, veluti principio activo, quæ profectò distinguitur ab operatione secundum totum suum genus transeunte: utpote à calefactione, vel simili, quæ per se non manet in principio activo: non autem quia omnis intellectio sit immanens operatio. Ad 2. quantum virtus est efficacior in agendo, tantò minori indiget loci, siue rei propinquitate. sed intellectus agens in angelo est efficacissima virtus: in alium ergo suum conceptum immittere, atque exprimere potest. Ad confirmationem, negatur similitudo: nam potentia organica, contactu indiget, intellectiva autem minime. Sanè, bruti imaginatio, ob interpositionem organorum, alterius bruti imaginationi coniungi non potest: proinde, si per divinam potentiam, anima bruti, ab ipsius corpore separaretur, virtutem utique non haberet ad aliquid agendum, quippe, cum sine organorum ministerio agat nihil. Ad aliam confirmationem dico, nullam impressionem intellectualem esse in medio; ideo rationem illam nihil concludere. Ad ultimam confirmationem respondeo, animæ corpori coniunctæ loqui non posse, propter potentiarum ordinem, quem in hoc mortali corpore perpetuò habemus, & nobiscum circumferre cogimur. Ad 3. verum quidem est, unam voluntatem creatam, per modum principij quo, in alia, volitionem causare, seu producere non posse, idè ob ingentem libertatis virtutem, atque naturam: intellectus autem, quia non est liber; ideo similis illi ratio volitionis producendæ competere non potest. Ad 4. quamvis unus angeli conceptus in re, atque in effectu positus, alteri angelo præsentis notus sit, atque manifestus; non cassa tamen, atque inanis est illorum locutio; perfectionis enim est inuicem loqui posse. Ad primam confirmationem dico, spirituales locutionem huiusmodi signo non egere; sed cum intellectione loquentis, in illum, cui loquitur, actionem transeuntem necessariam esse. Ad 2. confirmationem respondeo, quod licet in angelis non sit moles corporea; est tamen interior mentis conceptus, qui subest voluntatis imperio: quamobrem conceptus angelici soli Deo patent, qui est scrutator cordium, & medullarum, cui omnia sunt nuda, & aperta. Ad tertiam confirmationem dico, quod sicut sensus movetur à sensibili; ita intellectus ab intelligibili. proinde, quemadmodum signo quidem sensibili sensus excitatur; ita planè virtute intelligibili, mens angeli audientis. Sed dicet aliquis, num inferior angelus, superiori loquatur? Ad quod quidem dubium assertivè dicimus: posse omnem illuminationem esse locutionem in angelis; non tamen è converso: loqui siquidem angelo perinde est, ac suum conceptum velle alij innotescere. Porro, quæ mente concipiuntur, ad duplex quidem principium referri possunt: nempe ad primam veritatem, & ad propriam intelligentis voluntatem. quoniam autem veritas est lumen intellectus, omnis autem veritatis regula, Deus est; hac de causa, eius, quod mente concipitur, quatenus à prima veritate dependet, locutio, illuminatio nominatur: eius verò, quod ex voluntate intelligentis, locutio. Profectò voluntas creata, non est lux vera, quæ illuminat omnem hominem: neque regula veritatis, sed particeps lucis. Quam ob causam ea communicare, quæ à voluntate creata proficiuntur, illuminatio dici non potest; non enim ad mei quidem intellectus perfectionem spectat, tuum intelligere conceptum, sed rei veritatem cognoscere. Eorum igitur, quæ à voluntate creata oriuntur, manifestatio omnibus sanè communis est angelis: illuminatio autem non item. Ex quo patet, quemlibet angelum, alteri loqui posse: illuminare verò, bonos, ac superiores tantum. Ceterum purgatio, & illuminatio sunt idem actus realiter, sicuti formæ contrarij introductio,

Angelus,
inferior lo-
quitur supe-
riori,

Illuminatio.

Locutio.

Purgatio.

introductio, vel priuationis expulsio, & appetitus subiecti terminatio: ideo enim illuminatio vocatur, quia scilicet alicuius intellectus veritas panditur: purgatio verò, quoniam prior, ut ita dicam nescientia expellitur: perfectio autem, quatenus illuminati, tali acquisita virtute, appetitus quiescit. Sed dicet aliquis, quomodo angelus Deo loquitur, cum ipse nouerit conceptum mentis? ut aliquid certè ab eo accipiat, non ut aliquid noui illi significet. Consultando igitur, vel admirando angeli Deo loquuntur: Angelus, inquit, Diuus Gregorius 2. moral. Deo loquuntur, cum per hoc, quod super semet ipsos respiciunt, in motum admirationis assurgunt. Iterum aliquis dubitabit, si alius quispiam angelus, quocumque modo longè positus, alteri angelo loqui valeat, quod quidem a nonnullis indubie admittitur, quia scilicet intellectualis operatio à loco abstrahit, & tempore. hoc autem quibusdam non probatur, ob hanc profectò causam, quia angeli locutio, in vnius angeli, in alterum tendentis, actione consistit: illa autem in sua virtute memorie creata, & finita habetur. at nulla virtus creata & finita in aliud quantūcunque distans agere potest, alioqui in infinito, si fas est dicere loco, seu distantia, posita, eandem haberet virtutem agendi. animæ præterea defunctorum, authore Augustino de cura pro mortuis, in purgatorio, ea, quæ hic aguntur, scire nō possunt, nisi reuelatione tantum, quod sanè propter loci distantiam contingere, dubium non est. Quare, ut angelus alteri loquatur; determinata distantia, seu præsentia requiritur. Nec ratio illa, quæ operationem intellectualem commendat, fortis est, & nervosa; etenim, quamuis intellectio abstractiua, ab hic, abstrahat, & nunc; actio tamen vera realis, in aliud tendens, per virtutem finitam, & creatam, in qua quidem locutio consistit, à determinata distantia, præsentiaque non abstrahit. Quomodo ergo angeli loquantur, dixi.

locutio.

Perfectio.
Quomodo angelus Deo loquatur.

Si angelo distanti loquatur.

QVAESTIONIS QVARTAE. CAP. I.

De loco Angelorum.



Escripta angelorum locutione, illuminatione, purgatione, illorum quoque locum describere, necesse est, quomodo videlicet angelus sit in loco: est enim huius rei inquisitio necessaria, atque nostro instituto perutilis. Sanè, si angeli spiritus sint, locus verò, res corporea, locus autem, & locatum proportionata sunt adinuicem; quoniam modo angelus est in loco?

num ubique? sed Dei solius est, sic in loco esse: An fortassis, sicuti nos sumus? sed angelus non competit hic modus essendi. Quis ergo, qualis sit modus ille, dicam, loci prius definitione ostensa. Locus, authore Philosopho 4. phy. com: 51. est vltima superficies corporis continentis, immobilis primum. Superficies, inquam, non quæcumque, sed vltima, hoc est continua; latius enim sese superficies diffundit, quàm locus. vnde 5. met: cum ex professo, quantitatis species enumeraret, loci, veluti vnius, illarum, non meminit. Commentator in genere qualitatis locum collocat, quia scilicet, virtutem habet conseruandi: conseruare autem ad qualitatem spectat. verum, per accidens id, loco conuenire videtur; quatenus scilicet locati naturæ congruit, alioqui violenter contenta, conseruare posset. Quoniam autem ob naturalium qualitatum causam, locus conseruandi corrumpendiq; habet virtutem; ideo ad Physicum, non autem ad Mathematicum negotium, illius inquisitio, spectare videtur. Ceterum, huius rei speculatio in tertio libro Modi essendi est inquirenda. Modi essendi in loco, huic sanè inquisitioni necessarij sunt, ut modum, in loco, quo angeli in loco sint, scire valeamus. Est autem duplex modus essendi in loco, qui profectò creaturis naturaliter conuenit: circumscriptiuus, siue dimensiuus, & diffinitiuus. Priori quidem modo, illa in loco esse dicuntur, quorum vltima, loci quoque vltima attingunt, atque simul consistunt, hoc autem modo corpora per se locata, in loco esse dicuntur. loco.

Quid sit locus.

Philosophus.

Commentator.

Quomodo angelus sit in loco.

locutio.

- cuntur. Posterior modus, angelis competit; sunt enim in loco certo, ac determinato; à loco tamen non circumscribuntur, aut continentur. Reuera, simplici, partem & partem non habenti nequaquam conuenit in loco circumscriptiue esse; partes enim locati simul sunt cum partibus loci. at, angelis partes non insunt: non ergo in loco circumscriptiue esse dicuntur. Sanè, quod loco coextendi non potest, in loco circumscriptiue esse nequit: locati siquidem, & loci vltima sunt simul. sed angelus est huiusmodi, utpotè indiuisibilis: igitur, in loco circumscriptiue erit minime: alioqui, & punctum quoque in loco circumscriptiue esse diceretur, quod est falsum. Amplius, quod locum suis dimensionibus replere non potest; illi certè modus essendi in loco circumscriptiue nequaquam congruit. sed angeli dimensionibus carent: non sunt ergo in loco circumscriptiue. Itaq; angelus est in loco diffinitiue. Ei sanè in loco sic esse non repugnat, cuius substantia est limitata, & simplex pars vniuersi, non locans alia, sed locabilis. Omnis siquidem pars vniuersi per se existens, aut est locus, aut locabilis. sed angelus est huiusmodi: ergo est in loco diffinitiue, non autem circumscriptiue. Profectò, quod est ens per se, est etiam in loco per se. sed angelus est ens per se subsistens: non aduersatur ergo illius naturæ, esse in loco diffinitiue. nec ità sibi vnum locum determinat, ut in alio esse nequeat, quippè, qui sese indifferenter habeat ad omnem locum, alioqui, ex vno, ad alterum, loco violenter moueretur. Cùm ergo angelum esse in loco diffinitiue, perspicuum sit, quanam sit illius causa, querere non erit inutile. Duplex autem illius ratio, siue causa assignari potest, formalis vna, fundamentalis altera. Ratio autem formalis in creaturis, est quidam presentia respectus ad locum de genere vbi, licet non semper sit vbi circumscriptiuum; sed interdum diffinitiuum, siue presentiale tantum. Itaq; esse in loco formaliter, perinde est, ac huic loco adesse. Porro, ratio fundamentalis, id nominatur, quod talis respectus est immediatum fundamentum, sicut in corporibus ratio fundamentalis ipsius vbi, est ipsius corporis quantitas. Itaq; ratio formalis essendi angelum in loco diffinitiue, est quidam respectus realis ad locum, qui dicitur vbi diffinitiuum, sicuti in corporibus, vbi circumscriptiuum. Reuera esse in loco, non dicit formaliter aliquid absolutum, nec etiam angelus, quum ad locum mouetur, formam aliquam nouam acquirit, nisi aliquod respectuum vbi, hoc est, respectum presentia ad locum, quod planè Deo non competit, quia nimirum, nullum ad creaturam habet realem respectum. Porro, ratio fundamentalis, qua angelus in loco existit, est sua substantia, vel potentia passiva, ob quam est mobilis ad locum; si tamen aliquo modo ab ipsa substantia distinguatur: idem enim est, & motus, & termini motus localis, & vbi immediatum fundamentum: motus namq; est via in terminum acquirendum ipsi subiecto motus. in angelo autem ipsam potentiam passiuam, qua mobilis est ad locum, immediatum esse fundamentum, immediatamq; rationem, constat satis: idem namq; est immediatum respectus fundamentum, & ipsius recipiendi, ratio immediata. sed immediata ratio recipiendi huiusmodi respectum, est potentia passiva, mobilis, potentia, inquam, non ipse respectus potentialis; sed talis respectus fundamentum absolutum: ergo, quod prius. Quod si substantia, & potentia non distinguantur ex natura rei: tunc, absque dubio, ipsa substantia angeli, quæ est idem quod sua potentia, est ratio immediata fundamentalis, qua angelus in loco est fundamentaliter. Etenim quemadmodum materia, secundum suam substantiam, atque potentiam, quæ idem sunt, est alicuius formæ recipiendæ immediatum susceptiuum; ita etiam angelus, si idem sint illius substantia, atque potentia. Caterum, substantia non est ratio essendi in loco formalis, utpotè, quæ non sit ipse respectus essendi in loco, sed aliquid essentialiter, tali respectu distinctum, alioqui angelus non posset non esse in loco, sicuti neque respectus, sine termino, esse potest. Quod si, ut verisimilius est, potentia ipsa mobilis, ex natura rei, ab eius substantia distinguatur; tunc sanè, non ipsa substantia, sed potentia potius, est ratio essendi in loco.

At, si

At, si substantia, illius ratio extiterit; non determinatè tamen erit, quasi per aliquam eius passionem, ipsam substantiam consequentem, sursum, ut graue, aut deorsum, ut leue, sibi determinet. si enim ita se haberet eius substantia, violenter utiq; moueretur: nam manens in vno loco naturaliter, ad alium violenter moueretur, quod falsum esse, plannum est omnibus. Itaq; substantia eius, nempe angeli, neutra est, atque indifferens ad quemcunq; locum, sicut & eius potentia, & motus ad quemcunq; locum. Aiunt nonnulli, angelum esse in loco per accidens, id est, per actionem transeuntem; non enim esse in loco potest per potentiam, siue substantiam, aut per operationem manentem: omnia siquidem ista à loco abstrahunt. Quare, si in loco non fuerit per actionem transeuntem, nullo modo in loco esse poterit. sed horum sententia, veritati, atque rationi minime consonare videtur. Etenim, si posterius non est causa, siue ratio prioris; ab ipso enim nequaquam dependet; sed naturali ordine, aut saltem secundum rationem intelligendi, angelus prius adest loco, quam in eo operetur, præsertim cum ipsi dicant, approximationem fieri prius, deinde actionem sequi: approximatio ergo est causa ipsius operari, & prius essentialiter: igitur, est causa essendi in loco. Amplius, quod est causa essendi in loco formaliter, per se, siue per accidens; rei profectò, quæ est in loco, formaliter insit necesse est. Vnde corpus per se in loco esse dicimus, hoc est, per suam sanè quantitatem, substantiam, per suum, quod sibi inest accidens. Reuera, cuiquam per aliquod à subiecto eius extrinsecum, in loco non conuenit formaliter esse: sed operatio angeli transiens, ut ipsimet dicunt, non est in angelo formaliter, utpote, quæ ab agente potius quam à passio absit: non est ergo ratio, qua formaliter est in loco. Iterum, angelus motor, pro mobili sibi adæquato, totum cælum habet, authore Philosopho, operaturq; non primò circa partem, ut falsa est quorundam imaginatio, sed circa totum: igitur, si per huiusmodi operationem est in loco; in toto ergo cælo erit, quod est falsum, alioqui in oriente, & occidente simul esset. Præterea, animæ iustorum in cælo, sunt sicut angeli Dei. sed inibi non sunt per aliquam transeuntem operationem, quippe, quæ ipsum cælum non moueant: non ergo per huiusmodi operationem sunt in loco. Item, substantia angeli, non est magis à loco abstracta, quam sit diuina. sed Deus per suam substantiam, non autem per operationem est in loco: similiter ergo, & angelus. Insuper, quando aliquid est in loco per aliud; eodem planè modo erit in loco, sicut & illud. sed operatio angeli, est circumscriptiue, vel commensuratiue in loco, sicuti & corpus, in quo recipitur: angelus ergo simili quoque modo erit in loco, quod planè antea reprobauimus. Itaq; angelum per actionem, siue operationem transeuntem, in loco non esse, patet satis.

Si per actionem transeuntem angelus sit in loco.

1.

2.

3.

4.

5.

CAP. II.

Argumenta contraria.



Mne locatum, habet situm, igitur, est quantum; nihil enim habet situm nisi quantum, quia situs est habitudo partium ad locum: ergo angelus non est in loco, aliter esset locatus, atque ita esset quantus. Reuera, si angelus est in loco; aut est in eo violenter, aut naturaliter: non violenter, aut naturaliter, ut dictum est: nullo ergo modo in loco esse potest. locus sanè, authore philosopho 4. phy: continet locatum. sed nec corpus, nec aliquid corporis, angelum continere potest, quum sit aliquid minus actuale quam angelus: ergo quod prius. Amplius, incorporalia non esse in loco, communis est propemodum animi conceptio, teste Boetio in lib: de hebdomadibus. sed angelus est res immaterialis, ut paulò ante dictum est. non ergo est in loco. Suffragatur huic sententia, Aug: 83. quæst: quæst: 20. Augusti:

1.

2.

Boetius.
Augusti:

Xx 2

ex professo

locutio.

Philosophus.

- ex professo affirmantū, ideò Deum non esse in loco, quia scilicet non est corpus: Deus non alicubi est, inquit: quod enim alicubi est, continetur loco, corpus est: Deus autem non est corpus: non igitur alicubi est; locus enim in spacio est, quod longitudine, & latitudine, & altitudine corporis occupatur, nec angelus tale aliquid est. Accedit ad hoc autoritas Philosophi 4. phy: palam protestantis, mobilia corpora tantum in loco esse. Et hoc quidem rectè: nam esse in loco, est loco mensurari, atque contineri, ut ipsemet, eodem in libro fassus est. sed angelus à loco mensurari, contineriq; non potest: angelum ergo in loco non esse, satis manifestè patet. Amplius, angelus non est in loco per suam substantiam. Sanè, substantia per se angelo conuenit, siue in loco fuerit, siue non: non ergo illud est causa essendi in loco, quod per se ad angelum spectat; substantia enim, siue essentia, angelo competit in potentia obiectiua, in qua nondum angelus est in loco. Est ergo in loco per applicationem virtutis: nam quod angelus diffinitiuè hìc sit, non autem alibi; per virtutis applicationem fiat, necesse est. hæc autem applicatio, aut secundum situm fieri potest, sicuti punctus loco continui applicatur, ut potè situm in continuo habens, qui planè modus angelo non conuenit; non minùs enim quàm vnitas, à situ corporali est absolutus. aut secundum formam, quemadmodum anima applicatur loco corporis, cuius est forma. neque is quoque modus ad angelum attinet, quippe, qui non est alicuius forma, sed per se potius forma subsistens. Secundum ergo contactum virtualem, non autem corporalem, angelus est in loco. Præterea, angelus est in loco, aut per suam substantiam, aut per suam operationem. Non per suam substantiam, ut dixi: per suam ergo operationem, non quidem immanentem, sed transeuntem; per idem enim, siue eadem est causa essendi illi, & in loco, & in tempore. sed in tempore est per accidens, nempe per operationem transeuntem; & in loco ergo similiter. Suffragantur nobis non pauca, aut parua doctissimorum virorum autoritates, Damasceni, Hugonis, commentatoris, aliorumq; sapientum. Damascenus enim lib. 1. cap. 17. sic ait: Angelus inquit, dicitur esse in loco, vbi adest: & intelligibiliter circumscribitur, vbi operatur. Hugo de Sacramentis lib. par. 4. cap. 18. Spiritus est loco communi, in loco per præsentiam naturæ, & operationis concluditur. Commentator 8. phy: com: 85. vel penultimo: Intelligentia est, vbi potissimè ipsius apparet effectus. Iterum, illo solo modo angelus est in loco, quo plane illum attingit locum, eiq; applicatur. sed angelus, solo virtutis contactu, locum attingit, eiq; applicatur: igitur per suæ applicationem virtutis est in loco. Hæc, atque similima dicere consueuerunt, qui huius sunt fautores sententiæ.

Damascenus.

Hugo.

Comment:

5.

CAP. III.

Soluuntur Argumenta.

1.



- D primum. Verum quidem est omne locatum circumscriptiuè, tum secundum totum, tum etiam secundum partes, habere situm: angelus autem, quia non sic est locatus: propterea quantus dici non potest. Ad confirmationem dico, angelum non esse in loco violenter, neque naturaliter, sicuti sunt leuia, & grauiā; habet enim neutram potentiam ad locum. Ad 2. confirmationem dico, locum, locati dimensionaliter, vel quantitatiuè circumscriptiuum, ipsum locatum continere, diffinitiuum verò, ipsum diffinitum. hoc autem continere, siue modus continendi non est aliqua efficientia, ut ita dicam, siue actio elicitā; sed vnus potius respectus determinatio, quem contentum diffinitiuè, ad locum habere videtur. Hoc autem modo bene potest aliquid alterius respectum determinare, etiamsi minùs illo actualitatis habeat. Ad 2. communis est animi conceptio, incorporalia in loco non esse circumscriptiuè, non autem diffinitiuè, sicq; Augustini verba sunt intelligenda, atque philosophi. Etenim esse in loco, non

2.

loco, non est angelum loco commensurari, aut situm habere in continuo; hoc namq; corpori conuenit locato, quatenus est quantum quantitate dimensua. neq; etiam, quia est in loco, ideo continetur a loco; substantia siquidem incorporea, sua rem contingens virtute corpoream, ipsam profecto continet potius, quam contineatur ab ipsa. Ad 3. dico, angelum esse in loco per suam substantiam fundamentaliter, ut dictum est. Ad confirmationem respondeo, aliquid posse quidem esse in loco determinato, non ideo, quia allicuius sit forma: nec quia instar puncti situm in continuo sibi determinet: vel quia fortassis circa ipsum aliquid operetur: nec deniq; per aliquem alium contactum corporalem propriū, aut metaphoricū, qui planè est per virtutē actiuam operantem; sed per suā magis substantiā, idq; fundamentaliter. Reuera, quemadmodū quantitas per seipsam est in loco fundamentaliter, mobilisq; ad locū, non per aliquem certē contactum, sed per seipsam fundat præsentiam quanti ad locum; ita etiā substantia seu potentia angeli, præsentiam ad locum. Ad 4. & 5. respondeo, angelum esse in loco per suam substantiam, siue potentiam passiua, qua mobilis est. Illud autem de loco & tempore non est simile: angelus enim ex se habet propriam durationem, nempe æuum: proinde hæc duntaxat illi competit, non illa, quæ est tempus, nisi per accidens. At angelus aliquem non habet sibi locum intrinsicum, aut ubi in actu, tametsi per se locabilis sit, non per accidens. Illud autem, cuius gratia est locabilis; per se angelo conueniat, necesse est, cuiusmodi profecto est ipsius substantia, vel potentia. Ad auctoritates respondeo, illud tantum velle dicere, angelum scilicet inibi esse, ubi iam operatur; operationem verò causam, qua angelus est in loco, non dicere, quasi operatio sit causa essendi in loco. Hæc quidem sunt, quæ ad huiusmodi argumenta a nonnullis dici solent: quid autem rei veritas habeat, ipsi beatissimi spiritus nouerunt. Nec magna inter hos præclarissimos theologiæ duces, rei, veritatisq; esse videtur dissensio: si enim angelus sit in loco per potentiam, siue præsentiam suæ substantiæ, ut quidam aiunt, aut per suæ applicationem virtutis, ut alij asserunt, cum huius applicatio, ab illius potentia immediate proficiatur, sitq; illi coniuncta; in idem profecto videntur coincidere, nec plurimum ab inuicem differre; per potentiam nimirum fundamentaliter, aut per virtutis contactum in loco esse. Quamobrem, argumenta primæ opinionis sic soluenda veniunt. Ad illud: Deus est prius rebus præsens, prioritate utiq; rationis, quam operetur, ut potè, quia immensus est prius secundum rationem: ergo & angelus, & ex consequenti, operatio non est causa essendi in loco. Respondeo: dei immensitatem, non actuaalem dei præsentiam dicere, sed omnibus assistendi virtutem. Angelus præterea, quamuis prius sit, quam operetur; posterius tamen est, quam operetur in loco. Insuper, aperta est contradictio, deum prius esse, quam operari in creatura; deo enim non operante, nulla est creatura. Quomodo ergo erit in creatura, nisi operetur? Nam pater meus vsq; modo operatur, dicit dominus. Dicis, aut angelus est in loco per operationem ab illo immediate, vel mediate exeuntem. Si primo modo: ergo immediate est præsens, non aliqua alia operatione interueniente. si mediate, adhuc quoque de illo medio quæstio esset, & processus in infinitum: angelus præterea non esset in empyreo cælo, quia nihil ibi operatur. Adde, quod operatio, ut dictum est, quæ ab angelo proficitur, in loco sit commensuratiue: angelus ergo similiter se habebit. Respondeo, operationem, qua angelus attingit locum, immediate ab angelo proficisci, non per aliquā causam mediam: ex hoc tamen non sequitur, loco, sine ipsius operatione adesse, quippè, cum eius operatio causa sit præsentia localis: essentia verò angeli loco immediate adest, immeditatione utiq; causalitatis. Sed hoc mihi dubium est, angelum loco adesse sine operatione non posse. Nunquid præsentia localis operatione indiget? nam si angelus immediate loco præsens est immeditatione causalitatis, eius autem essentia nequaquā sit sine illius præsentia: non ergo causa præsentia localis, est angeli operatio, sed ostensio potius localis præsentia. Diligens ergo lector, hæc acutè perpendat videatq; vtra ratio-

3.

4. & 5.

Quomodo fit in loco.

Soluuntur argumenta primæ opinionis

2.

Causa præsentia corporalis

locus.

Angelus quo
modo est in
coelo empy-
reo.

nabilior sit sententia; interim quilibet abundet in sensu suo, salva semper fidei veraque rationis autoritate. Ad aliud dico, angelum esse in empyreo per administrationem atque contemplationem; non enim semper illi opus est mouere, sed sufficit illi praesidere. Illa autem angeli praesidentia, est illius loci exornatio, quae sanè est quaedam inter corpus, siue locum huiusmodi, et angelum, relatio, vim habens operationis transcuntis, et ordo quidam vnus ad alium congruentiae. Ad 3. rationem respondeo, et negatur consequentia: nam anima est in loco per corpus; non tamen est in loco circumscriptiue, sicuti dicitur esse corpus. Praeterea, angelus est in loco, sicut operans in operato; operatio verò, sicut accidens in subiecto: aequiuoca ergo est illis huius rei appellatio. Quomodo ergo angelus sit in loco, dixi. Tu autem accipe, quod est magis rationi consentaneum.

CAP. IIII.

*Angeli locus, est in determinata magnitudine,
atque multitudine.*

Rationes.

1.



Profecto negotio satis conuenire video, modum, quo angelus est in loco, non ignorare. Porro, angelum in determinata esse loci magnitudine atque multitudine dico: in causa autem est, limitata ipsius naturae: locabile verò limitatum, tum molis, tum etiam virtutis, in quocumque loco virtute naturali

2.

esse non potest, alioqui, quae certè ratione in maiori esset loco; eadem planè in alio maiori, atque ita in infinito, quod est absurdum. Amplius, si angelus in quocumque loco maiori, et ex consequenti, in infinito esse posset: igitur in locis infinitis quantitate qualibus esse valeret, quod est falsum, alioqui in coelo esset et in terra, quod sanè Damasceno lib. 2. cap. 3. non probatur. Itaque, angelus cum finita limitataque sit naturae, par est, ut locus ipsius magnitudine et multitudine sit determinata atque finita. Item, si angelus posset esse in maiori, vel minori, idque naturaliter; hoc certè per suam voluntatem, aut aliquid suae voluntati subiectum exequeretur, quod planè impossibile reputatur: nam potentia illa, quae angelus est in loco, non subest voluntatis imperio, sicuti nec vegetatiua nostrae subdita est voluntati, cum sit merè naturalis: tantum ergo loci habebit, quantum sua ipsius exigit substantia. Dubitabit autem aliquis, si angelus possit esse in loco indiuisibili siue punctali, ad quod quidem dicimus, rationi id locique naturae nequaquam conuenire: etenim, cui ratio loci non competit; loci naturam subire non potest. sed puncto non conuenit ratio, siue diffinitio loci; nam locus est superficies, punctus autem minimè: in eo ergo veluti in loco, aliquid esse non potest. Amplius, in eo, ad quod, veluti ad localiter terminum motus, aliquid moueri non potest, nihil est in loco; locus enim non est: nihil ergo in eo, veluti in loco existit. sed tale quid est punctus: igitur alicuius locus esse nequit. Praeterea, in illo non est aliquid, veluti in loco, quod non est aliquid positium: locus siquidem positionem dicit. sed punctus quatenus distinguitur à continuo, non est aliquid positium, alioqui aliquid esset absolutum, atque ita punctus sine continuo, et vicissim continuum sine puncto esse posset, quod est falsum: nam linea absque punctis esset infinita, possetque intelligi sine punctis, quod quidem philosopho eiusque Commentatori 2. met. aduersatur. Ergo. Adhuc, si angelus esset in puncto, veluti in loco; posset utique se mouere de puncto ad punctum, atque ita motus ex indiuisibilibus componeretur, et instantia essent consequenter se habentia in motu, quod Aristoteli minimè placet, sexto phys. libro. Reuera, omne quod mouetur, partim est in termino à quo, et partim in termino ad quem. sed hoc rei indiuisibili conuenire non potest. Cum ergo

3.

locus ipsius magnitudine et multitudine sit determinata atque finita. Item, si angelus posset esse in maiori, vel minori, idque naturaliter; hoc certè per suam voluntatem, aut aliquid suae voluntati subiectum exequeretur, quod planè impossibile reputatur: nam potentia illa, quae angelus est in loco, non subest voluntatis imperio, sicuti nec vegetatiua nostrae subdita est voluntati, cum sit merè naturalis: tantum ergo loci habebit, quantum sua ipsius exigit substantia. Dubitabit autem aliquis, si angelus possit esse in loco indiuisibili siue punctali, ad quod quidem dicimus, rationi id locique naturae nequaquam conuenire: etenim, cui ratio loci non competit; loci naturam subire non potest. sed puncto non conuenit ratio, siue diffinitio loci; nam locus est superficies, punctus autem minimè: in eo ergo veluti in loco, aliquid esse non potest. Amplius, in eo, ad quod, veluti ad localiter terminum motus, aliquid moueri non potest, nihil est in loco; locus enim non est: nihil ergo in eo, veluti in loco existit. sed tale quid est punctus: igitur alicuius locus esse nequit. Praeterea, in illo non est aliquid, veluti in loco, quod non est aliquid positium: locus siquidem positionem dicit. sed punctus quatenus distinguitur à continuo, non est aliquid positium, alioqui aliquid esset absolutum, atque ita punctus sine continuo, et vicissim continuum sine puncto esse posset, quod est falsum: nam linea absque punctis esset infinita, possetque intelligi sine punctis, quod quidem philosopho eiusque Commentatori 2. met. aduersatur. Ergo. Adhuc, si angelus esset in puncto, veluti in loco; posset utique se mouere de puncto ad punctum, atque ita motus ex indiuisibilibus componeretur, et instantia essent consequenter se habentia in motu, quod Aristoteli minimè placet, sexto phys. libro. Reuera, omne quod mouetur, partim est in termino à quo, et partim in termino ad quem. sed hoc rei indiuisibili conuenire non potest. Cum ergo

Si angelus po-
test esse in pū-
cto.

1.

Si angelus potest esse in puncto, ad quod quidem dicimus, rationi id locique naturae nequaquam conuenire: etenim, cui ratio loci non competit; loci naturam subire non potest. sed puncto non conuenit ratio, siue diffinitio loci; nam locus est superficies, punctus autem minimè: in eo ergo veluti in loco, aliquid esse non potest. Amplius, in eo, ad quod, veluti ad localiter terminum motus, aliquid moueri non potest, nihil est in loco; locus enim non est: nihil ergo in eo, veluti in loco existit. sed tale quid est punctus: igitur alicuius locus esse nequit. Praeterea, in illo non est aliquid, veluti in loco, quod non est aliquid positium: locus siquidem positionem dicit. sed punctus quatenus distinguitur à continuo, non est aliquid positium, alioqui aliquid esset absolutum, atque ita punctus sine continuo, et vicissim continuum sine puncto esse posset, quod est falsum: nam linea absque punctis esset infinita, possetque intelligi sine punctis, quod quidem philosopho eiusque Commentatori 2. met. aduersatur. Ergo. Adhuc, si angelus esset in puncto, veluti in loco; posset utique se mouere de puncto ad punctum, atque ita motus ex indiuisibilibus componeretur, et instantia essent consequenter se habentia in motu, quod Aristoteli minimè placet, sexto phys. libro. Reuera, omne quod mouetur, partim est in termino à quo, et partim in termino ad quem. sed hoc rei indiuisibili conuenire non potest. Cum ergo

2.

Amplius, in eo, ad quod, veluti ad localiter terminum motus, aliquid moueri non potest, nihil est in loco; locus enim non est: nihil ergo in eo, veluti in loco existit. sed tale quid est punctus: igitur alicuius locus esse nequit. Praeterea, in illo non est aliquid, veluti in loco, quod non est aliquid positium: locus siquidem positionem dicit. sed punctus quatenus distinguitur à continuo, non est aliquid positium, alioqui aliquid esset absolutum, atque ita punctus sine continuo, et vicissim continuum sine puncto esse posset, quod est falsum: nam linea absque punctis esset infinita, possetque intelligi sine punctis, quod quidem philosopho eiusque Commentatori 2. met. aduersatur. Ergo. Adhuc, si angelus esset in puncto, veluti in loco; posset utique se mouere de puncto ad punctum, atque ita motus ex indiuisibilibus componeretur, et instantia essent consequenter se habentia in motu, quod Aristoteli minimè placet, sexto phys. libro. Reuera, omne quod mouetur, partim est in termino à quo, et partim in termino ad quem. sed hoc rei indiuisibili conuenire non potest. Cum ergo

3.

locus siquidem positionem dicit. sed punctus quatenus distinguitur à continuo, non est aliquid positium, alioqui aliquid esset absolutum, atque ita punctus sine continuo, et vicissim continuum sine puncto esse posset, quod est falsum: nam linea absque punctis esset infinita, possetque intelligi sine punctis, quod quidem philosopho eiusque Commentatori 2. met. aduersatur. Ergo. Adhuc, si angelus esset in puncto, veluti in loco; posset utique se mouere de puncto ad punctum, atque ita motus ex indiuisibilibus componeretur, et instantia essent consequenter se habentia in motu, quod Aristoteli minimè placet, sexto phys. libro. Reuera, omne quod mouetur, partim est in termino à quo, et partim in termino ad quem. sed hoc rei indiuisibili conuenire non potest. Cum ergo

4.

Adhuc, si angelus esset in puncto, veluti in loco; posset utique se mouere de puncto ad punctum, atque ita motus ex indiuisibilibus componeretur, et instantia essent consequenter se habentia in motu, quod Aristoteli minimè placet, sexto phys. libro. Reuera, omne quod mouetur, partim est in termino à quo, et partim in termino ad quem. sed hoc rei indiuisibili conuenire non potest. Cum ergo

in puncto

Lib. II. Comment. VIII. Quæst. 4. cap. 4. & 5. 351 Angelorū

in puncto non possit esse motus; nec etiam locus, ut dictum est. Sanè, quod mouetur, prius pertransit spacium aequale maius, et minus quàm aequale. sed minus puncto spacium non datur, etsi aequale non transit nisi per puncta. Item, si mobile pertransit per tempus, spacium sibi aequale; in minori profectò tempore, minus spacium pertransibit. Adde, quod continuitas temporis, à motus dependeat continuitate; motus verò à mobili. sed indiuisibile, cuiusmodi est punctus, non est aliquod continuum: ergo quod prius. Iterum aliquis sciscitabitur, si virtute naturalis agentis in duobus locis distinctis angelus esse possit, quorum quilibet illi adequatus esset, quod quidem non approbamus; agens namq; naturale, cum sit limitata finitq; virtutis, ordinem à natura institutum, propria virtute violare non potest. sed huiusmodi ordo talis est, ut vna vni loco, et non pluribus res insit: vnus ergo angelus hoc modo in pluribus simul locis esse non valet. Amplius, si angelus virtute naturali possit esse in pluribus locis simul; eadem quoq; virtutis potentia, et in tribus, et vbiq; quod est falsum. Sanè, cum angelus sit in loco per applicationem virtutis suae, ut quidam dicunt, aut per potentiã, seu substantiam, ut alij opinantur, illa autem sit finita: non ergo sua virtute naturali potest esse in pluribus locis simul. Vna præterea substantia se, secundum philosophorum sententiam non mouet omnes orbis immediatè; ideo illam vbiq; esse, necessarium non est. Itaq; angelus virtute naturali in plurimis locis simul esse non potest. Rursus aliquis quæret, si plures angeli in vno loco simul esse possint. Ad quod dicimus, id fieri posse virtute diuina; duo enim indiuisibilia, quoniam modo subiecto distincta, veluti duo contiguarum puncta linearum, simul esse possunt; similiter et duo angeli. Reuera, non magis repugnat vnitas loci, angelicæ quàm corporeæ naturæ. sed duo corpora, diuina operante virtute, in vno loco simul esse dicuntur; igitur duo angeli, eodem in loco simul esse possunt. Naturali autem potentia id fieri nequit, ut duo agentia naturalia perfectæ, sint aequè eidem passo proxima atq; propinqua. Quare, duas intelligentias, vni et eidem loco, secundum eandem passiuam potentiam esse præsentis, est quidem naturaliter impossibile. In causa autem est, quia tã natura, quã intellectus superflua, et otiosa nõ admittit, sed horret potiùs atq; execratur.


locus.

Quod angelus non possit esse in pluribus locis.

Si plures angeli possint esse simul in eodẽ loco.

CAP. V.

Argumenta contraria.

 Quod potest esse in puncto, veluti in loco, non indiget certa atq; finita loci magnitudine atq; multitudine. sed angelus est huiusmodi, ut potè indiuisibilis, instar puncti; locus autem et locatum debent proportionari: locus ergo angeli non certa magnitudinis, seu multitudinis. Profectò illi non est opus certa loci magnitudo, quod indifferenter se habet ad locum. sed talis est angeli natura, ut potè neutra, respectu præsentia localis: igitur indifferenter in maiori, vel minori loco consistere potest. Reuera, si plures legiones in vno eodemq; fuisse simul, Euangelij authoritas docet; eodem quoq; modo et plures etiam angelos, in vno eodemq; loco simul, atq; ita non videtur necessaria esse angelo certa loci magnitudo. Amplius, non maiori subditur angelus loci arctationi, seu necessitati, quàm aliquod aliud animal. sed experientia didicimus, nonnullum animal, modo maiorem, nunc autem minorem loci magnitudinem multitudinemq; occupare, ut potè lumacam, ut vulgares dicunt: igitur non necesse est omnino, certam diffinitamq; habere angelum loci magnitudinem. Præterea non solum in maiori, verum etiam in minori hominis corpore angelus esse potest, quod quidem sæpè ijs accidere videmus, qui nequissimis spiritibus aguntur: non ergo certa atq; definita illi necessaria est loci magnitudo. Reuera, si angelus ibi est, vel esse potest, vbi iam operatur, quanquam operatio non sit causa essendi in loco, ut quidam dicunt, sed ostensio

Lumaca.

locus.

4. ostensio potius præsentiæ corporalis; sed indifferenter se habet ad operandū in maiori, vel minori loco; similiter se habebit ad locū: ergo quod prius. Iterū, corpori non repugnat, alteri præsens esse, ipsumq; in puncto tangere, sicuti sphaera tangit rectum in puncto, ut dicitur lib: primo de anima. nec etiam angelo repugnare videtur, praesertim cum in loco esse dicatur, quia scilicet loco adest: igitur ita corpori, sicuti et puncto adesse poterit, imò omnino proprius ipsius locus punctus esse dicitur; indiuisibilis enim in indiuisibili maneat necesse: nam quod est indiuisibilis naturæ, et indiuisibiliter se habet ubicunque fuerit; in indiuisibili utiq; manebit, imò manere debet: ergo quod prius. Amplius, si anima in pluribus locis simul esse potest, utpotè, tota in qualibet corporis parte: angelus ergo similiter; imò magis, quia maioris virtutis. Sanè, si angelus est in corpore assumpto, quod quidem continuum est: in qualibet ergo ipsius parte esse videtur. at illius partes, pro locorum diuersitate numerantur: angelus ergo est simul in pluribus locis. Reuera, si angelus ibi est, ubi operatur, authore Damasceno, operatur autem in diuersis locis, ut in Sodomorum subuersione apparuit: ergo quod prius. Adhuc, quemadmodum corpus est in loco circumscriptiue; ita planè angelus est in loco diffinitiue. sed duo corpora esse simul circumscriptiue, fieri non potest, quum vnumquodq; illorum proprijs dimensionibus distinguatur, quæ se inuicem non compatiuntur, et locatorum numerus, locorum numerum sequatur: nec ergo plures angeli in vno eodemq; loco simul esse queunt. Iterum, si duo puncta in vno eodemq; situ essent; profectò non duo, sed vnum aliquid essent; situ enim distinguuntur, ut Commentator annotat sexto physico-rum libro: igitur, si duo angeli in eodem loco inuenirentur, non duo, sed vnus potius esset dicendus. Certè, si fieri non potest, ut idem angelus, pluribus in locis semel atq; simul esse queat; similiter etiam erit impossibile, duos simul in eodem loco inueniri. Reuera, virtute agentis naturalis hoc fieri non posse, firmiter approbo: nam qua ratione duo possent simul esse; eadem planè et plures, deniq; infiniti, si fortassis in rerum natura inuenirentur, quod sanè natura ordinem destruit. Hac itaq; atq; his similia, pro huius questionis subtilitate sunt dicta, et essent dicenda ab his, qui discendæ veritatis studio aguntur.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

"Indiuisibile
nō est in loco



1. **A**d primum, quamuis angelus sit formaliter indiuisibilis; in aliquo tamen indiuisibili, veluti in loco esse nequit, quippè, cum indiuisibile loci naturam, rationemq; subire non possit. Quare, ratio illa non est admittenda, angelus ubicunque est, indiuisibilis semper manet: igitur semper est in loco indiuisibilis, quippè, cum locus esse nequeat, nisi fuerit diuisibilis. Ad confirmationem dico, sicut antea dixi, naturali virtute in maiori minoriq; loci magnitudine, angelum indifferenter se habere non posse. Ad aliam confirmationem dico, plures inibi fuisse, sicuti in corpore moto et vexato, non autem sicuti in loco; sic etiam mouens est in moto. Ad 2. negatur similitudo, tum quia huiusmodi res sunt porosæ; proinde facile constringi coarctariq; possunt, quod sane angelis congruit minimè; tum etiam, quia constrictio et dilatatio sunt motus locales, quibus certè ad alia loca partes transferuntur. Quamobrem, si ab vno loco partes transferuntur, siue retrahuntur; ad alium certè meant atq; migrant. Ad 3. angelum, si fuerit in toto homine, tanquam in aliqua re quanta maiori, idq; secundum quamlibet sui partem, non posse eodem modo in minori homine, siue aliqua re alia esse, sicuti in loco sibi adæquato. Ad confirmationem, quamuis modus ille essendi, non omnibus arrideat; ex illo tamen non sequitur, angelum indifferenter in his rebus esse, ve-

se, veluti in loco sibi adequato, circa quas ipse operatur, propter illam siquidem rationem, quam paulò ante dixi. Ad 4. falsum est, ut quidam aiunt, angelum operatione tantum in loco esse. angelus præterea circa punctum vel aliquod indiuisibile, operatione quidem transeunte nihil operatur; vnde nec punctum mouere potest, nisi per accidens ad motum corporis: falsa sunt ergo illa puncta, quæ vana imaginatione cogitantur, quæque ab angelo moueri, nonnulli affirmant, centrum scilicet atque polos, cum ipsum potius cælum ab illo moueatur. Ad confirmationem dico, verum quidem esse, vnum corpus, aliud tangere in puncto; non tamen in puncto, sicut in loco esse dicitur, quippe, cum punctus loci rationem non habeat: vnde nec punctus in puncto, veluti in loco esse potest. Quamobrem, quemadmodum angelus alteri adest, siue præsens est angelo, in eo tamen, veluti in loco esse non potest; ita proculdubio non est in puncto, veluti in loco; quamuis puncto adsit, siue præsens esse dicatur. Ad 5. secundum Damasceni doctrinam, atque ut reor rei veritatem, angelus in vno tantum loco est; quando enim sunt in cælo, in terra esse nequeunt. Itaque, in diuersis sibi locis adequatis, angelus esse non potest, alioqui neuter illorum suæ esset virtuti adequatus. De locis verò discontinuis dubitant nonnulli, sed præstat Damasceni sequi doctrinam. Caterum, potentia diuina in locis adequatis siue diuersis angelum esse, fieri posse arbitror, nec inde vllum sequi inconueniens, nempe, angelum à seipso distare atque separatum esse, quia nimirum vnus locus ab altero seiungitur; illorum enim locorum respectu siue ratione, angelus illimitatus est nature, quemadmodum et anima totius corporis membrorum respectu: nam cum sit in pede et in capite, pesque à capite distet; ipsa nihilominus à seipsa non seiungitur. Ex hoc autem patet solutio ad argumentum, eiusque confirmationes. Etenim, via, virtuteque naturali, non autem diuina illa intelligenda sunt: vnde plures angeli virtute naturali, in vno eodemque loco adequato esse non possunt, non propter loci impletionem, sed nature illorum perfectionem; duas siquidem causas completas, vnus eiusdemque rei immediatas esse, est impossibile: vnus enim rei, vna est forma, vnumque proximum mouens; Angelos plures virtute naturali in eodem loco esse non posse. motores verò remoti plures. Cum autem angelus locum contingat, ut continens perfectum; singulis singulos esse locos distributos, nec inuicem indifferenter commixtos, reiterationi consentaneum esse puto. Angelus præterea, et corpus naturaliter simul esse possunt; in loco tamen non eodem modo se habent. Quare non est simile illud, quod pro argumento statuendo fortificandoque adducitur. Ad aliud dico, angelum et animam non esse in loco simul, sicut duo locata; sed alterum veluti corporis formam; alterum verò ut locatum. Ex quo patet, huiusmodi confirmationes, quam falsa nitantur similitudine, nihil virium atque neruorum habere. Ad 6. duo corpora simul esse, virtute naturali fieri non potest, diuina autem virtus hoc efficere valet: vnde, quamuis in pluribus locis diffinitiuè esse non possit, quia scilicet contradictionem implicat, quum esse in loco diffinitiuè, sit ita esse hic, ut alibi non sit; duo tamen angeli in eodem loco diffinitiuè esse queunt, quippe, cum ita sint in isto loco, ut non sint, aut alibi esse dicantur. Ex hoc etiam patet septimi argumenti solutio. Quomodo ergo angelus sit in loco, dixi satis.

QVÆSTIONIS QVINTAE. CAP. I.

Angelorum tempus siue mensura.



Triplex esse entium genus, omnibus propemodum notum esse puto: primum Triplex genus quidem, si fas est nobis ita loqui, immutabile omnino, excelsum, immensum, entium. nempe deum benedictum, cuius sanè mensura est æternitas, quæ authore Æternitas Boetio, 2. de consolatione, est interminabilis vitæ, tota simul et perfecta quid sit. possessio; æternum enim perinde est, ac extra terminos essendi, quippe, cum nec incipere, nec desinere possit, denique nec aliquid noui mutationis in se recipere.

¶

Ex quo

tempus.

- Ex quo patet, in aeternitate non esse unam partem altera priorem, aut posteriorem; sed durationem, ut ita dicam, et simplicissimam, et totam simul, atque valde perfectam, nullum terminum, actu vel potentia habentem. Secundum vero, variabile quidem atque flexibile, cuius partes intrinsecae, perpetua fere successione rotantur: huius autem entis mensura
- Tempus quid sit.** siue duratio, tempus appellatur, quod quidem est mensura motus secundum prius et posterius. Tertium autem genus entis est plane in se simplex, utpote a partium sibi inuicem mutatione succedentium liberum, variabile tamen, potentia scilicet ab esse in non esse, et e conuerso, cuius substantia non est simpliciter necessaria, nec extra omnes prope modum naturae terminos posita; imò certis clauditur terminis, limitibusque concluditur: huius autem duratio siue mensura, æuum vocatur: in hoc autem genere angeli continentur, quippe qui æuo mensurantur. Itaque, aeternitas, rei est mensura simpliciter permanentis; tempus vero, formaliter, successiueque continuè deficientis: æuum autem, permanentis quidem non simpliciter; sed quamdiu in rerum natura consistit. Sunt ergo angeli, quoad sua intrinseca omnia, stabiles; continuè successibus minimè subditi, nisi extrinsecè tantum. Reuera, eiusdem ad seipsum relationem esse realem, impossibile fore siue esse putamus. At, si ratione prioris et posterioris, ad seipsum angelus, secundum durationem relationem haberet, aliam atque aliam durationis partem prioritas illa atque posterioritas haberent, atque ita respectus oppositi essent omnino. Profectò, si angelus quispiam de nouo crearetur, et postea annihilaretur, deinde iterum fieret, siue crearetur; in creatione quidem primi, in reparatione vero secundi ratio inueniretur. Amplius, duo contraria in eodem susceptiuo, absque successione inueniri, nequaquam fieri potest. sed contraria angelis inesse videmus, utpote malitiam in reprobis: probitatem autem in electis, cum in iustitia naturali conditi fuerint: ergo quod prius. Adhuc, priuatiue opposita alicui inesse, sine successione ordine, est impossibile. sed omnes angeli creati fuerunt sine gratia, ut paulò post dicturi sumus, postea vero gratiam acceperunt; hac autem successio ab extremorum conditione siue natura non dependet, cum alterum illorum sit prius tium: ex fundamenti ergo natura emanare, atque profluere credenda est. Sanè, ex vno contradictorio in aliud migrare, sine amborum, vel alicuius extremorum mutatione impossibile reputatur et absurdum. sed angelus semper transit, quia nimirum tempus est in continuo fluxu: angeli autem essentia isti coexistit instanti, postea alteri: deus autem non coexistit, utpote, qui realem ad creaturam relationem non habet. itaque,
- Æuum non esse successiuum.** in æuo successionem non esse constat, non modò istis; sed alijs etiam rationibus, quæ in idem recidere videntur. Reuera, mensura est unigena et conformis mensuratio, ut quarto met: scribitur. sed esse angeli mensuratum, non est successiuum, nempe habens partem, et partem, vel prius et posterius: nec igitur æuum, quod est ipse mensura. Sanè prius et posterius ideo tempori insunt, quia insunt et motui, cuius est passio seu mensura, ut quartus recitat physicorum: à simili ergo prius et posterius æuo inesse non possunt, nisi æuiterno inessent. sed in æuiterno non est prius et posterius: in æuo ergo minimè erunt. Amplius, æuum non differt à substantia angeli, ut mox dicturi sumus. sed angeli substantia non habet partem et partem; nec ergo æuum; non enim absque necessitate pluralitas partium est ponenda, etiam in quauis aliqua re: sed nulla nos cogit necessitas æuo partes addere: æquè enim angelus magnus est intensiua perfectione atque virtute, sua manente simplicitate, ac durationis simplicitate perseverante. Huic accedit Augustini autoritas 83. quæst. quæst. 72. ubi palam profitetur, æuum stabile, tempus vero mutabile esse: Ante aeterna tempora, inquit ad Tit. 1. Si tempora, quomodo aeterna? nam si fortè ante omnia tempora intelligi voluit, quia si dixisset, ante tempora, neque addidisset, aeterna: posset accipi, ante quædam tempora, quæ ante se haberet quædam tempora. aeterna autem maluit dicere, quàm omnia; fortassis ideo, quia tempus non coepit ex tempore. Ante tempora aeterna æuum significauit, inter quod et tempus hoc distat

distat, quod illud stabile est, tempus autem mutabile. Dionysius præterea Areopagita de diuinis nominibus cap: 10. proprietatem æui, ait, esse totum secundum totum metiri. Et 5. cap: æuum vocat quietam & totam simul vitam. Gregorius quoque 4. moralium, gaudio beatorum dicit nihil esse præteritum, nihilque futurum. Plato quoque in Timæo, æui mansionem perpetuam esse protestatur; fuisse verò, & fore temporis, & non æui, proprias esse genituras: Fecit æternitatis in vnitatem manentis æternam quandam in numero fluentem imaginem, inquit, quam nos tempus vocamus. Dies porro, & noctes, & menses, & annos, qui ante cælum non erant, tunc nascente mundo, nasci iussit, quæ omnia temporis partes sunt. At, qui erat, & erit, quæ nati temporis species sunt, non rectè æternæ substantiæ assignamus. Vnde Plotinus Enneadis tertiæ lib. 7. cap: 1. & sequentibus, æternitatem ita describit: Æternitas, inquit, totum simul complectitur, non sicut partem, quoniam omnia eiusmodi per ipsam dicuntur æterna. Et cap: 3. beatis spiritibus neque desiderium inest futuri; iam enim totum sunt, & quicquid habere vitæ debent, iam totum possident, ideo nihil querunt. Et quoniam his nihil est futurum; neque igitur illud eis accidit, in quo est futurum. Ex quo patet, intelligentias partibus temporis non esse subditas, idque secundum intrinsecam eorum naturam, quia nimirum non discerpitur in partes, imò in partibus suis tota simul consistit, sibique deest nihil. cui nihil omnino, quod non ens dicitur, potest accidere: non solum enim entia omnia oportet omni toti que adesse; sed etiam nihil aliquando non entis accidere. Hæc, inquam, proprietas, ipsiusque natura æternitas est, id est æuum; æuum enim ab eo, quod est semper, est dictum. Et cap: 4. Quamobrem venerandum aliquid est æuum, æternitasque, idemque cum deo, quippe cum vita sit infinita, cui nihil præterit, vel potest esse futurum. Porro, talis natura omni pulchritudine pollens, præcipue est circa vnum: proinde præclara est sententia Platonis, quæ ait, æternitatem manere in vno. Hæc igitur atque similia Plotini documenta, huic nostræ sententiæ fauere videntur. Simile quiddam Auicenna 11. met: cap: 1. profitetur: Hoc, inquit, quod nos vocamus tempus, nempe mensurationem, stabilitatem non habentem secundum successionis viam. Et 2. phys: cap: 11. ait, quod cui conuenit, & ex seipso accidit, ante, & post, tempus nominatur. sed æuum non est tempus: ante ergo, & post, habet minime; atque ita non est duratio successiua, sed simplex, partibus sibi succedentibus penitus vacans. Æuum igitur sua stante simplicitate, toti simul coexistit temporis, per se quidem prius atque posterius ignorans, nisi fortassis ad partes temporis, cui coexistit, relatum. Quomodo ergo æuum non sit duratio successiua, dixi.

CAP. II.

Æuum esse durationem successiuam, argumentis ostenditur.



Sæuum est tota simul duratio: ergo æuum est infinitum in actu. Tonet consequentia: quod enim est totum existens in actu, infinito quidem temporis coexistere potest. sed omne tale est infinitum in actu, quemadmodum & illud, quod loco potest coexistere infinito. sed æuum partibus vacat omnibus: actu igitur est infinitum, quod est absurdum, & planè impossibile. Sanè, si tempus est infinitum in potentia: igitur est æuum infinitum in actu; quandoque enim sunt aliqua duo, quorum alterum est tantum in potentia, reliquum, siue alterum erit similiter tantum in actu. Amplius, angelus creari potest & adnihilari, iterumque reparari, siue restaurari, etiam si tempus non esset, atque ita angelus ille, esse haberet interruptum atque reparatum, nempe esse, & non esse. sed simplici ac indiuisibili

tempus.
Dionysius.

Gregorius,
Plato.

Plotinus.

Æuum.

Æternitas.

Auicenna.

1.

2.

mensura finita & limitata, hoc accidere nequit, alioqui contradictoria in eadem mensura simul consisterent, quod est impossibile: id enim ad infinitam illimitatamque pertinet mensuram, nempe ad aeternitatem: ergo. Sanè, potuit deus angelum creare nihil intelligentem, deinde intelligentiam recipientem; simul autem non est intelligens & non intelligens, propter eandem quam diximus rationem: igitur, etiamsi tempus non esset, adhuc tamen angeli mensura, hoc est æuum, prius haberet & posterius, & ex consequenti, æuum est duratio successiua. Reuera, si aliquem alium angelum deus crearet; is profecto alijs iam conditis, duratione posterior esset, quod planè fieri non posset, si æuum prius atque posterius non haberet. Adhuc, si æuum non est duratio successiua; nullum ergo habebit temporis discrimen, atque ita in angelo idem certè erit, esse, fuisse, & futurum esse, quod prorsus impossibile esse reputamus. Quare, sicut angelum non fuisse, diuine non subditur potentia; ita planè ipsum futurum non esse. Profecto, si angeli duratio prius & posterius non habent, instar dei, cuilibet aderit futuro, & ex consequenti, futura contingentia naturaliter cognosceret, quod est falsum & erroneum. Angeli præterea duratio à parte post, est infinita. si ergo est tota simul; erit utique actu infinita, quod sanè absurdissimum est: deus enim solummodo est actu infinitus. Quod si ita sit, ut ipsamet veritas fatetur atque tuetur; finita utique est angeli substantia, siue duratio. At, omne finitum, nouam recipere potest qualitatem atque incrementum: duratio ergo angeli non est tota simul, quippe, quæ ad nouam qualitatis, conditionisque dispositionem recipiendam, promptitudinem habeat. Adhuc, quod maiori temporis applicari potest, maius utique censendum est. sed æuum mensurans, angelum iam creatum à mundi exordio, tam præterito, quam futuro applicatur temporis: mensurans verò, angelum de nouo creatum, potest enim deus hodie aliquem alium angelum creare, minùs sine dubio censetur: duratio ergo, siue mensura angeli, non est simul tota, utpotè, vna maior altera. Iterum, angelus ab esse deficere potest, idque per diuinam potentiam: non ergo totum, quod habere potuit, simul esse habet; plus enim potuit, quam fuit, atque ita ex consequenti, illius esse non est totum simul. Reuera, deus quidem potest angelum annihilare, non in illo certè instanti, in quo angelus est, alioqui simul esset & non esset, sed in alio instanti, sicque illorum in æuo instantium successio inueniretur: æuum ergo est successio siue duratio successiua. Suffragatur huic proposito Anselmus, qui de Deo, atque æternis, siue angelis ita loquitur: Tua, inquit, & illorum aeternitas, tota tibi præsens est, cum illi nondum habeant de sua aeternitate, quod venturum seu futurum sit, sicuti etiam non habent præteritum. Hieronymus quoque sanctitate, ac omni dicendi genere celeberrimus, ad Marcellam ita scripsit: Solus deus, inquit, non nouit futurum esse vel fuisse. Hæc igitur dignitatis prærogatiua dei est solius, non alicuius angelorum. Præterea, si nunc temporis non esset; nec tempus etiam, auctore Augustino II. de ciuit. dei: pari igitur ratione, si æuum nunc non habet, non est certè æuum, sed aeternitas potius. Ex his ergo atque similibus patere arbitror, æuum successiuam esse durationem.

Anselmus:

Hieronymus,

Augustinus.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.



1. **D** primum, negatur consequentia, & ad probationem dico, hoc intelligendum esse de illo tantum, quod suapte natura est infinitum, atque illimitatum. Quam ob causam, licet æuum, omni siue toti coexistere queat temporis; nõ tamen instar aeternitatis existit, aut actu æternū dici potest. Porro illa similitudo, quæ de loco adducitur, nihil habet veritatis, alioqui substantia angeli, quæ omni temporis, atque æui parti coexistere potest, tota simul esset actu infinita, etiamsi

etiam si æuum duratio esset successiua, quod planè ipsismet nõ probatur authoribus Ad confirmationem dico, de his, quæ eiusdè planè sunt rationis, veram esse maiorem. Ad minorem siue consequentiã respondeo, verũ quidè esse, æuum actu esse finitum, atq; alterius ens rationis; potest tamen tempori, quod est in potentia infinitum, coexistere, idque virtualiter: vnde & infinitum aliquo modo dici potest; non tamen simpliciter. Ad 2. negatur antecedens: in illo enim casu, non est vnus quidè partis durationis angeli, ad aliam partem successio; sed eiusdem potiùs ad seipsum. Præterea, si tempus continuum, aut discretum reale, vel imaginarium non esset; deus vtique vnum angelum ante alium creare non posset; vnum verò, alio non existente, condere posset; ante enim, & post, sine mensura diuisibili, intelligi nequeunt. Porro, huiusmodi mensura tempus est continuum, aut discretum. Itaq; esse, & non esse angeli creati, & adnihilati, duratione, quæ est æuum, simul esse nequeunt; nec prius & posterius in diuersis aui partibus habere: nam esse, est ipsum æuum, non esse verò, est aui negatio, atque destructio: igitur, simultate proprii aui, nõ est esse angeli, & eiusdem interruptio essendi. Etenim, si æuum, vt ipsi dicunt, sit accidens æuiterni, destructo profectò æui æterno; ipsum quoque æuum destructum iri, omnemq; illius partem, necessarium est omnino. Ex his ergo, ad confirmationes patet solutio. Ad 3. ibi est necessitas consequentiæ, non autem consequentis: siquidem quemadmodum angelum esse, vel fore, deus quidem absolute determinare potuit; ita etiam ipsum non fuisse, licet postquam ipsum condidit, non possit facere, eum non condidisse, contradictionem implicat enim. Ad confirmationem dico, angelum, quoad suam durationem, qua tempori coexistit, nihil moræ habere: quod autem futuro non coexistat tempori; non angeli, sed futuri est temporis defectus. Ex hoc autem non sequitur, futura ipsum naturaliter intelligere, quandoquidem illa non sunt ipsi præsentia. Ad 4. angeli duratio est infinita secundum quid, non autem simpliciter, hoc est, negatiue, quia nimirum in se non habet suæ durationis terminum, non autem positiue. Dicis, Obiectio. cui infinita insunt defectuum negationes; infinitum quoque & ipsum esse oportet: negatio enim defectus est, positio perfectionis. sed æuum infinitas habet defectuum negationes, nempe istius, & alterius diei; & sic etiam successiue infinitorum, quia est totum simul: illi verò successiuo ordine decurrunt: æuum ergo est actu infinitum. Præterea, æuum non differt à tempore secundum Augustini sententiam 8. super Gen: Deus, inquit, administrat creaturam spirituales per tempus. sed tempus est duratio successiua: igitur angelorum mensura, est duratio successiua. Sanè, illa duratio est successiua, quæ tota simul esse non potest. sed æuum est huiusmodi, alioqui esset actu infinitum: ergo quod prius. Ad hæc autem sic respondeo, & ad prim: siquidem maiorem falsam esse denuntio: etenim huiusmodi perfectiones, defectibus oppositæ, solo numero distinguuntur; vna enim omnibus inest essentialis perfectio; crastinæ namq; diei duratio, & sequentis, eiusdem planè est rationis. Ad 2. quamuis æuum substantiæ conueniat spirituali; illius tamen motui tempus debetur, siue est attribuendum; ex hoc tamen non sequitur, æuum à tempore non differre. Ad 3. ex dictis patet responsio. ad confirmationem autem principalis argumenti dico, illam veram esse de essentiali additione, quod profectò angelis non competit: ipsi enim addi potest nihil tale, quod ipsum augere queat, nisi accidentaliter quodam mensuræ, seu durationis respectu; nam æuiternorum durationi, additio fieri potest accidentaliter. Ad 5. minor est falsa, omne enim æuiternum, maiori, minoriq; applicari potest tempori: quod si vnum non tanto coexistat tempori, quanto & aliud; id profectò per accidens ei contingere, non sua quidem natura, putandum est; accidit enim illi nunc, vel in principio creari. Ad 6. quamuis angelus, vt tu dicis, potuerit plus esse, id tamen simul habuisset, non in parte, aut in toto diuisum. Quare, idem est, quod prius, atque fallacia cognoscitur figuræ dictionis, quid in plus mutando. Ad confirmationem respondeo, huiusmodi non aui, sed temporis discreti instantia esse dicenda, qui-

tempus.

Anselmus.

bus profectio instantibus, angeli duratio, annihilatioque, veluti propria mensura mensuraretur. Reuera, nunc cui non ita differt ab aeo, nempe realiter, ac nunc temporis ab ipso tempore: æuum namque est duratio perfecta, et superior, cui vniri potest, nunc durationis, sicque tempori coexistere; nunc autem temporis, ipsi non vnitur tempori, nec ipsum est tempus. quare non est simile, quod in argumento assumitur. Ad Anselmi auctoritatem dico, illam sic esse intelligendam, angelum à se non habere, instar dei, sue durationis futurum, aut aliquod aliud tempus; est enim in illo præteritum, atque futurum per quandam certè nostri comparisonem temporis, ad diuersos utique rationis respectus. Hieronymi verò, et Augustini sententia de propria ac peculiari æternitatis nomine est intelligenda, quæ deo solummodo conuenit. Itaque, quomodo æuum duratio successiua non sit, vtrinq; ostendi, ut quilibet pro sui animi voluntate accipiat, quod rationi putat magis consentaneum esse, salua semper fide catholica.

CAP. IIII.

*Æuum non distinguere realiter ab æuiterno, siue
ab angelo.*



Voniam dixi paulò ante, æuum durationem successiuam non esse, idque non paucis, et cõtemnendis rationibus, atque argumentis muniui; huic profectio proposito mihi congruere videtur speculari, si æuum ab angeli essentia, essentiali quadam seiunctum sit, ac discretum differentia: et imprimis, ut id efferre queam, quod sentio. Realiter quidem distinguere non puto. Ete-

1. nim, quando aliqua naturaliter distinguuntur; vnum profectio, alterum natura præcedit, vnde vnum absque alio, effectum sortiri potest, cum nullam contradictionem implicet. Quare, si æuum ab angeli substantia essentialiter distinguitur, cum ipsum angeli substantia posterius sit naturaliter; poterit utique angelus, sine aeo manere, atque consistere, quod est falsum: aperta est enim contradictio. Præterea, si æuum est aliquid aliud essentialiter discretum ab angeli substantia, cuius duratio dicitur; illud profectio, aliam planè durationem habebit, quæ aut idem cum sua duratione propria erit, aut certè aliam durationem sortietur. si idem; pari quoque facilitate dicere non veremur, angelum eiusque æuum, idem realiter esse. sin autem alia; tunc processus erit in infinitum, quod sanè absurdissimum esse omnes profitentur: angelus ergo, eiusque æuum sunt idem realiter. Amplius, si ita res se haberet; æuum certè angelicæ substantiæ accidens dici posset, quod est inconueniens, alioqui non substantia accidens, sed accidens, substantiam conseruaret, atque durationis causa existeret. Itaque, idem est angelus, eiusque duratio essentialiter; eodem enim formaliter res durat, et existit, ratione tamen distinguitur: addit siquidem æuum, angelicæ substantiæ rationis respectum. Sanè, in essentialiter ordinatis, et realiter distinctis, prius potest esse sine posteriori. Si substantia ergo angeli est prior, atque essentialiter à suo aeo distincta; sine illo utique, ut dixi, consistendi haberet aptitudinem, quod est planè falsum: æuum certè nihil reale, atque absolutum addit ad esse angeli, nisi simultatem tantum, atque indiuisiõem, secundum prius, et posterius sibi succedentia. hæc autem simultas, siue indiuisio, aliud est nihil, quàm negatio, seu respectus rationis. Sed aliquis fortassis non temerè aduersus huiusmodi arguet. Mensura realis, à re mensurata, realiter distinguitur. sed æuum est angeli mensura, ut potè duratio illius: differt ergo ab angeli essentia realiter. Sanè, sicut se habet tempus ad motum; ita planè æuum ad angelum. sed tempus realiter differt à motu, quia scilicet non est velox, aut tardum ut motus dicitur esse: igitur æuum ab angeli substantia realiter distinguitur. Amplius, sicut se habet instans temporis ad mobile, siue subie-
- 2.

Obiectiones.

tempus.

siue subiectum; ita planè æuum, ad esse angeli, siue substantiam. sed temporis instans, a substantia mobilis realiter differt, atque secermitur; mobile enim cum sine tempore, tum etiam sine motu, si absolutè loquamur, esse potest: æuum ergo ab angeli substantia realiter distinguitur. Adhuc, quod est sua duratio omnino, atque idem realiter; non potest utiq; non durare, siue non esse, quemadmodum vnum & idem, non potest non ipsum idem esse. atqui, angelus a sua quidem duratione potest deficere, quippè cum a suo esse, diuina potentia, desinere possit: angelus ergo non est idem prorsus, quod sua duratio. Ad hæc autem sic respondendum esse censeo. Ad primum quidem, minor non est admittenda; æuum enim ratione tantummodo, non autem rei veritate, est angeli mensura; idem namq; est, quod ipsa angeli substantia, rei siquidem duratio intrinseca, non est propriè ipsius mensura, sed aliquod potius extrinsecum. Ad confirmationem dico, maiorem non esse veram, propter dissimilitudinem certè, quam habet instans temporis ad æuum; etenim non ita æuum, ab angeli substantia discrepat, ac tempus a motu, cui planè formaliter inest; illud enim realiter, hoc autem ratione dissentit. Tempus præterea non est duratio motus, quippè, cum duratio motus sit idem fermè cum motu. Dionysii ais hoc sentire de diuinis nominibus cap. 4. Dico, de æuo fuisse locutum, quod respectu æuitermi, rationem habet mensuræ: quo planè modo non æuitermi intrinsecum, sed extrinsecum magis est dicendum. sic etiam a nonnullis dicitur, primi mobilis mensuram motus, tempus non esse; sed passionem potius atque aliorum motuum mensuram. Itaq; non ita æuum ad æuitermum se habere, sicut tempus ad motum, constanter affirmo; tempus enim a motu realiter discrepat, authore Augustino II. confessionum ca: 23. & Arist: 4. physic: æuum verò ab æuitermo, minime. Ad 2. negatur similitudo: quamvis enim instans temporis, nonnullam cum æuo similitudinem, affinitatemq; habere videatur, quia nimirum sicut instans est simplex, atque indiuisibile; ita etiam & æuum; vnum tamen ab alio quàm maximè discrepat: non enim sicut instans a mobili; ita æuum ab æuitermo realiter dissentit: quemadmodum paulò antè dictum est satis. Ad 3. maior vera est de duratione increata, non autem de duratione creata; homo siquidem quamvis necessariò sit homo, quamdiu est homo; potest nihilominus a suo esse deficere, & non esse. Quare, cum angeli duratio sit creata, cum ipsa, tum etiam illud, cuius est duratio deficere potest. Itaq; durationem, siue æuum ab angeli substantia realiter non differre, hæc dixisse sufficiat.

QVÆSTIONIS SEPTIMÆ. CAP. I.

De Angelorum beatitudine.



Voniam angelorum ministeria, locutiones, loca, atque tempora longo sermone prosequuti sumus; illorum modò beatitudinem mihi describendam esse censeo: vtrum scilicet omnes beati conditi fuerint, atque quonam modo, quauè virtutis ope illam nacti fuerint. hoc planè cum ipsis certè beatissimis spiritibus, tum etiam Deo optimo maximo, veræ beatitudinis auctori, & gratum, & debitum esse puto. Itaq; de angelorum beatitudine verba facientes, imprimisq; quid sit beatitudo differamus. Beatitudo est omnium bonorum sufficientia, siue plenitudo. aut, est bonum sufficiens, omnem prorsus indigentiam atque defectum excludens, utpotè status omnium bonorum aggregatione perfectus. Bonum sanè est, quod omnia appetunt; mouet enim appetitum: omne autem quod appetitur, vel est bonum verum, vel apparens. Non temere ergo Boetius 3. de consol: prof. 2. sic locutus est: Omnis, inquit, cura mortalium, licet diuerso calle procedat, ad vnum tamen beatitudinis callem nititur peruenire; est enim mentibus hominum naturaliter insita summi boni cupiditas.

summum

Quid sit beatitudo.

Boetius de beatitudine.

beatitudo

Aristoteles.

summum autem bonum vocatur, quod desiderium prorsus replet inquirentis. Quam ob rem in optimæ coniunctione potentia, cum suo optimo obiecto, beatitudinem positam esse, constantissimè philosophus profitetur. Etenim cuiuslibet rei virtus, suaq; perfectio, circa id, quod in ea maximè excellit, potissimè versatur; unde aurium perfectio in optima vocum consonantia inuenitur; oculorum verò in pulchro &c. Rationis autem

Augustinus.

Visio est tota merces.

cum Deo coniunctio, hanc ob causam Aug: professus est, visionem esse totam mercedem. Et Dominus in Euangelio: Hæc, inquit, est vita æterna, ut cognoscant te Deum, &c. Contemplatio autem summæ causæ non est sine amore; alioqui curiosa quædam, & inanis esset inuestigatio: quemadmodum illorum fuisse legimus, authore Paulo, qui cum Deum cognouissent, non sicut Deum glorificauerunt. Itaq; beatitudo, quæ est Dei cognitio, absq; amore esse non potest. hanc autem intellectualem, atque rationalis creatura, suapte natura prosequitur, ut potè ultimam sui perfectionem; suam enim unumquodq; ultimam naturaliter perfectionem desiderat. Porro, perfectissima hominis contemplatio, quæ

Paulus.

optimum bonum intelligitur, est ultima ipsius felicitas. felicitas autem habitus non est; inesset enim dormienti, authore philosopho 7. com: 10. ethicorum, & in calamitatibus maximis constituto: beatitudo ergo quædam sanè est operatio, sui, non alterius gratia expetenda, ipsa quippè nullius indiget rei, sed est sibiipsi sufficiens. Beatitudo igitur non in ludo vel ioco consistit; etenim absurdum foret, humanum finem, iocum esse & ludum: neque in rebus caducis; sed in virtute, cuius gratia cetera expetuntur. Quare, cum felicitas, siue beatitudo operatio sit per virtutem, ut ipsemet com: 8. apertissimè docet; consentaneum est utique rationi per eam esse potentiam, quæ est præstabilissima. hæc autem eius fuerit, quod est optimum. Siue igitur mens sit hoc, siue aliquid aliud, quod quidem natura dominari videtur, ac imperare, & animaduersiōem habere de honestis diuinisq; rebus, aut quia diuinum & ipsum est, aut quod eorum quæ sunt in nobis est diuinissimum; huius operatio per virtutem propriam, ipsa felicitas fuerit, beatitudoq; perfecta. Ceterum, huiusmodi est contemplatio, quæ est operatio nobilissima: quippè cum & mens sit eorum, quæ in nobis insunt, præstantissimum, & ea circa quæ mens versatur cognoscibilem præstabilissima sint. Est præterea continua maximè: nam contemplari magis continuè quàm agere quidvis possumus. felicitati autem amor, siue voluptas admixta est. iucundissima autem operationum virtutum est ea haud dubiè, quæ per sapientiam prodit; sapiens enim, etiamsi solus fuerit, contemplari potest; & quod sapientior est, eò magis potest: ipse profecto sufficientissimus sibi est. Itaq; quoniam mens diuinum est ad ipsum hominem, vita planè, quæ ab hac manat, diuina est respectu

Felicitas non est habitus.

Beatitudo est operatio virtutis.

Contemplatio res nobilissima.

Vita beata.

ipsius vitæ humanæ; quæ verò à virtutibus humanis proficiscitur, felicitas censetur humana. Mentis autem felicitas, est separata. Porro, beatitudinem perfectam, contemplatiuam quandam operationem esse, hinc quoque fuerit manifestum, inquit Phyl: 10. com: Deos enim maximè beatos esse putamus, atque felices, quia illorum operatio est præcellens, & sine controuersia beatitudo contemplandi. Vnde humanarum quidem operationum ea homo est summè beatus, quæ illi maximè est cognata. Signum huius est, animalia cetera felicitatis expertia, esse tali penitus operatione priuata: nam diu quidem tota est vita beata, talem habentibus operationem; hominibus autem, quoad ipsos, talis operationis quædam inest similitudo. quousq; & contemplatio sese extendit; eorūque & felicitas ipsa: & quibus contemplatio magis inest; ijs & felicitas maior; non per accidens quidem, sed per ipsam utiq; contemplationem, hæc enim per seipsam est pretiosa. Itaq; beatitudo est actus optimæ potentia continuus, contemplatione nutritus, Deoq; simillimus, sibi sufficiens, ope alterius ad suam gloriam non indigens; est enim status omnium aggregatione bonorum perfectissimus, qui hac in vita haberi non potest, nec decet mortales in vasis fictilibus tanti thesauri, tantiq; boni possessores esse. Stoici, in virtute, & bono honesto, quando scilicet rectæ rationi conformiter viuunt.

Quare dii sint beati.

Beatitudo est actus optimæ potentia continuus.

Stoici beatitudinem ponebant in honesto.

miter vivimus, beatitudinem collocarunt. unde eos, à vero philosophandi genere magno-
 gnopere aberrasse dignoscimus, qui in alijs, quàm in optima actu operationeque poten-
 tia felicitatem, beatitudinemque statuerunt: non ergo immerito Machometus ab Aui-
 cenna reprehenditur: Propheta, inquit, quem vocant Machometum, talem suis promit-
 tit felicitatem, quam multi sapientes reprobarunt; in actu enim optima potentia non
 in opibus, alijsque rebus externis, sita est hominis beatitudo. Proinde Deum beatum Plu-
 tarchus appellat, quia scilicet virtutum est pareus: nam sine virtute, iucundum est ni-
 hil, aut aliquid laudis haberi potest, aut honestum, seu utile aliquid dici. Plato tan-
 quam aliquid diuinum sapiens in adeptione boni separati, atque vniuersalis, beatitudi-
 nem posuit. Est autem bonum separatum Deus benedictus, quem cognitione, atque
 amore consequimur. Plotinus enneadis 1. lib. 5. disputando multa de beatitudine loqui-
 tur; eamque in vita summi entis sitam esse asserit: Felicitas, inquit, in vita bona consistit;
 certe vita ipsa bona in vita existentis, siue entis ipsius est collocanda; hæc enim optima
 est: non ergo tempore numeranda est, sed aternitate censenda. Et lib. 4. enn: eiusdem
 hoc negotium abundè prosequitur; falsis inprimis excussis, reiectisque opinionibus, rei
 veritatem statuere laborat: cap: 3. felicitatem seu beatitudinem in bona vita inueniri,
 firmissimè, doctissimèque affirmans: In vita, inquit, quadam beatitudo consistit, vita
 inquam, sufficienti, huic enim adest et optimum; siquidem in ipso entium ordine opti-
 mum est, quod verè est in vita; ipsaque est vita perfecta, cui aliæ vitæ comparatæ, vi-
 tæ imagines dicende sunt potius quàm vitæ: non est igitur felicitas in vita coniuncta.
 quam ob causam rectè Plato petendum desuper summum bonum iudicat, et ad ipsum Plato.
 ei respiciendum esse, qui sapiens sit, beatusque futurus; sic enim cætera quasi quasdam
 loci mutationes existimabit. Accedunt ad hanc diuinam, summamque philosophorum
 doctrinam, sanctorum sententiæ, et inprimis Chrysostomi hom: 8. in 4. cap. epistolæ ad Chrysost.
 Romanos: Beatitudo inquit, est bonorum omnium fastigium. Et iterum, hom: 8. ad po-
 pulum Antiochenum: Nemo beatus, nisi qui secundum Deum vivit. Consentit planè huius,
 quæ à Philosophis dicta sunt. is certè secundum Deum vivit, quæ in summi entis contem-
 platione versatur: beatus siquidem dicitur, quasi bene avidus, scilicet ab habendo quod
 veller, et nihil patiendi quod nollet. Profectò, iuxta Augusti: sententiam, ille est bea-
 tus, qui habet omnia, quæ vult, et nihil mali vult. Ad hunc etiam modum Diuus Am-
 brosius lib: offi: 2. cap. 3. Nihil, ait, est beatum, nisi quod à peccato alienum sit, ple-
 num innocentie, plenum gratie Dei. Diuus Hieronymus super cap. 3. Isa: refert Poetæ Hieronymus.
 Græci laudabilem admirandamque sententiam: Primum nimirum esse beatum, qui per
 se sapiat: Secundum, qui sapientem audiat: qui autem utroque caret, hunc inutilem esse
 tam sibi, quàm omnibus. Et 4. cap. epistolæ ad Galat: Beatus est, qui ambulat in vir-
 tutum via; sed si ad virtutes usque peruenierit, nec prodest à vitiis recessisse, nisi opti-
 ma comprehendas: quia non tam initia sunt in bonis studiis laudanda, quàm finis. Plato
 in lib. de repub. et legibus, atque in Phædone, cognitionem veritatis summum hominis
 bonum, summamque beatitudinem esse dixit, quæ in hac vita perfecte haberi non potest:
 ob hanc causam mortalium beatum putauit esse neminem. Cum verò è vita migrabi-
 mus, si purgati, nitidique decesserimus, tum verè nos fore beatos; etenim tunc fruemur
 veritate, atque in summi boni contemplatione conquiescemus; soluti namque à corpore,
 iuxta Platonis sententiam, non primo pulchro, et charo fruemur Deo, sed vero, qui est
 intellectus; tametsi mox pulchro fruemur, et inde voluptas, ut in Philabo distinxit:
 hæc enim seiuncta esse non possunt. Philolaus Pythagoricus, deposito corpore, homi-
 nem Deum immortalem fieri, ait. Porphyrius negat aliter fieri beatum quemque posse, Porphyrius.
 nisi relinquat corpus, et Deo coniungatur. Diuus Augustinus 12. de ciuit. cap. 1. Non est Augustinus.
 creaturæ rationalis, siue intellectualis bonum, quo beata viuatur, nisi solus Deus. Viuere
 ergo Deo, de Deo, et summa est hominis beatitudo, et vltima illius perfectio.

Intellectualem, atque rationalem creaturam, beatitudinis esse capacem, eamque naturaliter appetere ostenditur.



Homo est, capax beatitudinis.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

Duplex beatitudo.

Obiectiua.

Formalis beatitudo.

Iunt nonnulli, Dei videndi, naturalem homini insitam esse cupiditatem, quoad illi est possibile; ad impossibile enim non fertur natura cupiditas. Porro, Deum intuitiue videre, æque viribus est natura humana, atque angelica impossibile, ac oculis noctuæ ad lumen solis. Itaque, naturale esse aiunt hominis desiderium, deum ex effectibus intueri, non autem coram videre, atque contemplari: verum, si hæc ita se haberent; sua certè perfectione rationalis creatura priuaretur, essetque omnium miserrima reputanda, quod est absurdissimum, ne dicam impium, & impossibile. Reuera, totum ens, in cuius cognitione animus quiescit, est nostri intellectus obiectum: illa autem cognitio, non vniuersalis, sed particularis sit, necesse est, alioqui perfecta cognitione careret, atque ita vltima sui perfectione priuaretur. Amplius, quod aliquo in genere est simpliciter perfectum, si inferiori illius generis competit; superiori etiam eiusdem competat, est necessarium omnino. sed sensui conuenit intuitiua cognitio; multò ergo magis intellectui conuenire condecet. Adhuc, si intellectus est æternus, & incorruptibilis, erit ergo capax obiecti æterni; eoque magis capax, quò magis intelligibile fuerit perfectum: quoniam autem anima est immortalis, vt in sexto Pymandri dixi, post discessum à corpore, non erit profectò otiosa: ergo in aliqua operatione versabitur, quæ profectò est perfecta dei cognitio; non quidem per phantasmatum abstractionem, sed intuitiua primi entis. Suam præterea perfectionem, homo naturaliter appetit: hæc autem ad intellectum spectat potissimè: intellectus verò, tunc est perfectus, cum scilicet optimum capit intelligibile, atque circa illud continuè versatur. quare, si intellectus hoc vacaret actu intelligendi; natura absque dubio, in suis actibus esset otiosa, quod est falsum. iterum, vnaquæque res suo appetit coniungi principio, vnde illius manat perfectio. sed deus est nostri intellectus principium. si ergo ipsum non intelligeret; sua proculdubio, perfectione, seu beatitudine vacaret. Adde quòd deus sit infinitus; omne verò creatum, finitum: anima autem est dei imago, vtpote, quia illius capax est: nihil ergo finitum, animæ expleri potest desiderium; semper enim inquietum est cor nostrum, quousque in deo requieuerit. Quare, si anima hac dei visione priuaretur; esset utique illius desiderium inane perpetuò, atque inquietum: & sic omnium creaturarum miserrima. hæc autem, atque similia, quoniam factu impossibilia sunt, rectaque rationi contraria; sine dubio tenendum est, & pro comperto habendum, rationalem, atque intellectualem creaturam vera esse beatitudine frui-turam. Quoniam autem necesse est creaturam rationalem, atque intellectualem, sua perfectione frustrandam non esse, ne caterarum esset infima creaturarum; & hæc quidem pro comperto habere nos condecet. Iam beatitudinis obiectum inquirendum nobis est, ex cuius profectò inquisitione, duplex utique nobis beatitudo innotescet. Sanè, si beatitudo est rationalis creaturæ finis perfectus, omnem prorsus eiusdem satians atque explens appetitum: id autem obiecto, aut forma fieri intelligimus; profectò duplicem inde emanare beatitudinem intelligimus: vnam quidem obiectiuam, alteram verò formalem. Obiectiua autem est summum bonum, in quo est requies & vltima inquirentis perfectio. Ex hoc autem, bonum quoddam spirituale in mentem fuit contemplantis, quo omnis illius expletur cupiditas: & hæc quidem formalis dicitur beatitudo, qua creatura formaliter appellatur beata, sicuti paries albedine albus. hæc autem in actu optimæ potentie

potentia consistit, quo suo mens beatifico coniungitur obiecto: quod est summa creatura perfectio, qua suo connectitur fini, veluti circulus, et lumen à sole dependens, aut flumina ad mare redeuntia, vel motus in eodem puncto. Ceterum, prima beatitudo in-
 creata est, secunda verò creata, utpote qualitas, et habitus in prima specie qualitatis. Qualitas acci-
dentalis.
 Sanè, omnis creatura perfectio creata est, quia deus nullius est forma perfectiva. sed beatitudo formalis, est perfectio creati: igitur est bonum creatum, et alicuius determinati generis; paucorum enim est hoc donum: inest autem, ut accidentalis qualitas, immutabilis tamen, idq; diuine munere largitatis: quamvis enim accidentalis forma, atque ignobilis esse videatur; ex diuino tamen procedit lumine, ab eoq; nunquam separatur, atq; ideo optima, et purissima reputatur. Sed dicet aliquis, beatitudo est actus Obiectio.
 secundum virtutem perfectus: non ergo est habitus; ille enim per actum perficitur, actus autem est in genere actionis. Verum, ad hoc sic respondere possumus, beatitudinem Solutio.
 scilicet purum actum non dicere; nam actus gloriosus ab aliquo planè habitu proficitur: nec etiam habitum solum, sed summam creatura perfectionem, quæ in continuo actu consistit: vnde, et beatitudinem in iugi actu existere dicimus, sicuti est scientia, quæ in considerationis actu perpetuò versatur. ex quo patet, habitum, ac deiformitatem, ipsam certè formalem beatitudinem principalius significare. Ceterum, obiectiua beatitudo, siue materialis, bifariam à nobis cognoscitur, natura scilicet, et fide. Natura quidem, quatenus est illius principium, et author; fide verò, supernaturali, atq; gratuita cognitione. Ex quo fit, ut duplex quoque inde oriatur beatitudo: una quidem naturalis, supernaturalis verò altera. naturalis autem, deum veluti principium nature Duplex co-
gnoscendi
modus na-
turalis.
 clarè cognoscit, atque amore naturali prosequitur, quæ profectò donati sunt angeli, ut postea dicemus, in primo ipsorum creationis momento, in quo quidem deum, uti nature authorem, atque parentem, et cognouerunt, et dilexerunt. alia autem beatitudo supernaturalis, et gratuita, deum et nature principium, et gloriæ proficitur largitorem, redemptorem, atque glorificatorem, idq; duobus certè modis, imperfectè, atq; perfectè. perfectus autem modus in clara dei visione consistit: Hæc, inquit, Ioan: 17. est vita æterna, ut cognoscant te deum, et quem misisti Iesum Christum. Quæ iterum est duplex, nempe per modum transeuntis, et per modum permanentis. Prima autem istarum in Moise inuenta est, Num: 12. et in Paulo Cor. 2. 12. huiusmodi verò beatitudo sensibus Beatitudo
 non utitur humanis, præterquàm in Christo, qui ob hypostaticæ unionis dignitatem, sensibus utebatur humanis, et deo fruebatur. Porro, ob rationem actus videndi, perfectæ Pauli in
raptu.
 et beatitudinis nomen sortitur, non ob rationem status videntis. vnde fit, ut homo mortalis, verè, summèq; beatus esse non possit; deest enim illi immobilitas status, perfectaq; continuatio. Alia verò, quæ imperfecta nominatur, in cognitione versatur enigmatica, nempe in spe, et virtutum habitibus atq; operibus, quæ profectò in meliorem vitam statum commutabitur, quum venerit id, quod perfectum est. De hac abundè scripture loquuntur: Beati immaculati in via: beati pauperes spiritu, etc. Perfecta autem beatitudo, est plenissimus actus intellectus atq; voluntatis; qui licet à cognitione incipiat, in amorem autè transiens, suam sistit sedem, suamq; perfectionem acquirit, habens utiq; ambrosiam et nectar, iuxta Platonis sententiam. Ceterum, hæc beatifica visio corporeis oculis fieri non potest, quippè, cum omnis potentia ab obiecto speciem accipiat; obiectum autem visus, est color, siue corpus, quæ deo aptari nullo modo possunt. Sed dicet aliquis, Iob 19. In carne mea, inquit, videbo deum saluatorem meum. verum intelligendum est, de resurrectione ibi Iob fuisse locutum, nec oculis corporeis se visurum esse Perfecta non
fit oculis.
 expressisse, sed intellectualem potius intuitu, modoq; videndi. De hac autem visione locutus est Ioan: 3. 1. Cum apparuerit, similes ei erimus, quia videbimus eum sicuti est. Paulus Iob. in carne
mea.
 I. Cor: 13. Videbimus facie ad faciem, quod de facie corporali planè intelligi non potest: Nunc cognosco ex parte; tunc cognoscam, sicut et cognitus sum; sed absq; specie Paulus.

quid sit.

Petrus.

Peripathetici
reprehendun-
tur.Virtus heroi-
ca.Beatitudo in-
est animæ po-
tentiis.

Obiectio.

Solutio.

Beatitudo est
in amore.

1.

2.

3.

4.

5.

Quod intelle-
ctus sit nobi-
lior voluntate

medioq; similitudinis nos deus cognoscit: unde sanctis quoq; spiritibus atq; animabus id fuisse tributum, atq; tribuendum, firmissime tenco. Quam ob causam Diuus Petrus 2. cap: 1. ait, nos effectos esse Christi beneficio diuinæ naturæ consortes, quod sanè fieri intelligimus, cum deo immediate vnimur. Porro, suæ beatitudinis causam necessariam deum esse theologi probe tuentur; cetera verò per accidens potius. At, Peripathetici, eandem fermè beatitudinis causam vtriusq; etiam attribuunt: unde aiunt, deum esse immediatum medium beatitudinis effectuum. Auerroes autem, Alexander, atq; Themistius, intellectum speculatiuum medium esse volunt, sine cuius adminiculo, intellectui creato deus nequaquam vniretur. sed falsa est istorum sententia; hoc enim modo in paucis ipsa inueniretur beatitudo. Præterea, huiusmodi intellectum, quàm plurimi infames acquirere possent, atq; ita essent felices. Hanc ob causam virtutem heroicam, quæ est habitus in sensitivo appetitu, quo intellectui rectè obtemperamus, beatitudinis medium nonnulli esse dixerunt. etenim, quia ex duabus constamus naturis; ideo perpetua lis est inter illas, atq; discordia. Porro, quando intellectus plenum habet dominandi imperiũ, tum temporis virtute potitur heroica, cuius declarator est intellectus speculatiuus, quo anima fit capax beatitudinis percipiendæ. Ceterum, qui aiunt, naturali necessitate beatitudinis causam deũ esse; rationalem certè animã, non nisi in corpore beatã esse fatentur, siue eam virtutis heroicae potentia, siue intellectus speculatiui industria assequatur; hæc enim omnia in corpore sunt. verum in hac vita perfectã haberi non potest beatitudo, cui deest perfectã securitas, & plena heroica virtutis adeptio: hæc ergo vita non est perfectã beatitudinis locus, sed simulacrum potius & vera beatitudinis imago. Inest autem beatitudo ipsi animæ, quatenus deo est coniuncta, quod sanè amore & cognitione fieri dicimus, quæ profectò ad animæ potentias maxime spectant. Reuera, si per substantiam beatitudo animæ immediate inesset; ipsa vtiq; absq; cognitione & amore, beatitudinis bonum assequi posset, quod est falsum. Dicis, deus est intimior animæ, quàm ipsamet sibi esse possit. Quoniam autem beatitudo influxus quidam est à deo in animam irruens; animæ verò substantia intimior sit quàm potentia: in illam ergo prius influit; influxus enim ille ab intimo proficiscens, intimiora petit. Ad hæc autem sic respondeo, verum quidem esse, illum ab intimo fluxum procedere; non tamen vt intimum conseruans in esse naturæ, sed vt obiectum esse gloria consummans potius. Ex quo patet, potentia magis, quàm essentie proximior esse. Non ergo sequitur, diuina essentia est intima: qualibet. igitur ipsius influentia similiter se habet. Quoniam ergo beatitudo potentijs prius inest; amori certè prius inesse, quàm cognitioni, clarissimum esse puto. Et enim, beatitudo est summi boni fruitio, quæ voluntati subiectiue inest; hæc sanè arctius coniungit, necitq; summo bono: præcipua ergo beatitudinis pars est amor, qui in voluntate consistit. Amplius, beatitudo est actus nobilissima potentie, & ex consequenti, nobilissima virtutis. sed nobilissima potentia est voluntas, cuius actus nobilissimus est charitas: ergo quod prius; voluntas siquidem est regina in toto animæ regno, terminatq; intellectum, authore philosopho 9. met. Reuera, libertas est præstantissima animæ proprietas. sed voluntas per essentiam, intellectus verò per participationem hoc dignitatis munere gaudet. ergo &c. Adhuc, sicut se habet actus ad actum; ita vtiq; potentia ad potentiam. sed actus voluntatis, est nobilior actu intelligendi; fruitio enim est actus voluntatis. ergo. Adde, cui debetur nobilior perfectio, illud profectò est nobilius reputandum. sed nobilior perfectio, nempe charitas, voluntati debetur; intellectui verò, scientia: voluntas ergo nobilitate ceteris præstat animæ potentijs. unde fit, vt beatitudo, qui est actus nobilissimus, in ea potius sita sit, quàm in intellectu, siue in aliqua alia animæ potentia. Porro, his solent nonnulli pluribus obuiare argumentis, atq; in primis talia obijcere. Illa potentia est nobilior, cuius obiectum est simplicius. sed intellectus obiectum est simplicius, vt pote verum, quod est in mente; bonum verò est in rebus

6. met. quod est voluntatis obiectum: intellectus ergo est nobilior potentia. Amplius, ad quem pertinet visio & cognitio; ad eundem plane attinet beatitudo: nam hæc est vita æterna, ut cognoscant te deum, & quem misisti Iesum Christum. sed hæc intellectui conueniunt, non autem voluntati: ergo quod prius. Adhuc, dirigens nobilior est directo: sed intellectus est huiusmodi; nam voluntas ex seipsa cæca est, & rerum prorsus omnium ignara, indigens dirigente: igitur intellectus est nobilior potentia, & ex consequenti, beatitudo in illa potissimum consistit. Adhæc autem ita nonnulli respondere consueverunt. Ad primum, argumentum aduersus eosdem militare videtur: nam voluntatis obiectum, ut ipsimet dicunt, est deus in se; intellectus verò, in patria obiectum, est deus in intellectu receptus. si autem primo modo deus consideretur; simplicius utique esse habere videtur: nam secundus modus multarum cum relationum rationem, tum etiam rerum aggregationem habet. Ad 2. in visione absolute beatitudo non consistit, sed per concomitantiam fruitionis potius; visio siquidem & complacentia, in qua perfecta fruitionis ratio inuenitur, ab inuicem separari non possunt: visio ergo ad fruitionem tendit. unde Augustinus: Visio est tota merces, cognitionem profecto non modo cognitiuam, sed affectiuam potius demonstrans. Ad 3. dirigens per modum consilij, ignobilior est dirigente, per modum imperij, cuiusmodi est voluntas. Intellectus sanè, instar ancillæ se habet, lumen ante suam dominam deferentis, cui conuenit dominio obedire reginæ imperantis. Quare, etsi voluntas in suum opus, sine intellectus actu, siue auxilio egredi non valeat; ex hoc tamen nobilior dici non potest: ex visione enim, in vidente visus recipitur, sed mutua penetratio atque coniunctio, fit per amorem videntis: beatitudo ergo hominis, in summæ veritatis cognitione, summæque bonitatis delectatione, atque dilectione, denique in æternæ intentione iucunditatis consistit atque versatur. veritatis autem cognitio ad intellectum; bonitatis verò delectatio, ad voluntatem; æternæ autem iucunditatis intentio, ad memoriam spectat. Quid ergo sit beatitudo, & quotuplex, atque in quibus anima potentijs consistat, hæc dixisse sufficiat, quæretæ ex animo beatitudinem consequi.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

In sola visio-
ne non confi-
sit beatitudo.

CAP. III.

Angelorum beatitudo ante confirmationem.



Voniam, ut diximus, beatitudinem esse ultimam rationalis, seu intellectu-
alis creature perfectionem, quam sua sponte qualibet creaturarum deside-
rat, necessarium nobis esse puto describere; quonam modo ad beatitudinem
creatura pertingere possit, virtute forsitan naturæ, an superiori gratiæ lar-
gitate? Profecto, si naturæ officio atque potestate id haberetur; esset absque dubio crea-
tura naturaliter beata; quod plane de perfecta beatitudine intelligi non potest: illa e-
nim viribus tantummodo naturæ acquiri non potest. Præstat ergo, quæ prius tetigimus
confirmare, nempe duplicem esse beatitudinem: vnam quidem, quam naturæ viribus as-
sequi possumus, quam angelis in ipsorum creationis initio attribuere valeamus, quippe;
quum ob ipsorum naturæ dignitatem, absque motu discursiuo, illius possessores extiterint:
alteram verò supernaturalem, quam diuinæ munere gratiæ consequuti sunt. Itaque, ange-
li ab ipsorum creationis principio, naturali beatitudine gaudebant; diuinæ siquidem es-
sentie representatiua species illis inerat, ex qua abstractiuam dei notitiam, eiusque dile-
ctionem consequuti sunt. Porro, huiusmodi cognitionem & dilectionem beatitudinem ap-
pellamus naturalem. Reuera, quamvis ab initio intuitiuam illis deus concedere potuerit
beatitudinem; iustitia tamen illi visum est magis esse consentaneum, & ad summam il-
lorum gloriam fore, proprijs meritis esse parandam, quam à principio gratis accepisse.
Habuerunt ergo angeli à principio beatitudinem naturalem, hoc est, statum omnis ma-

Duplex beati-
tudo.

Naturalis bea-
tudo angelo-
rum.

beatitudo

August. de beatitudine angelorum.

Diligere Deū super omnia.

Quomodo meruerunt beatitudinem.

Principium meriti.

Tres morae angelorum.

li expertem; non tamen omnis boni aggregatione perfectum: conditi siquidem sunt innocentes atque impassibiles, unde et beatitudinis donum à sua creatione, auctore Augustino de fide ad Petrum, diuinitus acceperunt. Et in libro de Ecclesiasticis dogmatibus ait, angelos, qui in illa, qua creati sunt beatitudine perseverant, quod non mutantur, id natura non possidere, sed dono potius coelesti. Et in lib de ciuit: 11. cap: 13. ait, omnes angelos equalis beatitudinis ab initio conditos fuisse, sicque mansisse, quousque iniqui ab aeterna veritatis lumine descuerint, in quibus perfecta esse non poterat beatitudo, ob casum sanè futurum; qui verò remanserunt, quoniam de eorum beatitudine certi non erant, aeterna profecto in eis felicitas seu beatitudo esse non poterat. Reuera, si auctore Augustino de fide ad Petrum, tales deus angelos condidit, ut deum propter se diligerent, etiam super omnia; quod planè perinde est, ac dicere, velle deo maius bonum; quam cuiuslibet creaturarum, et concupiscentiae, et amicitiae amore: beatitudo autem est, Deo per amorem coniungi; exploratum omnino atque firmum esse video, angelos ab initio naturali potitos fuisse beatitudine. Sanè, quemadmodum deus fecit hominem rectum; ita etiam et angelum: ad naturae autem rectitudinem spectat, diligere deum super omnia; rectitudo enim mentis est amor, qui planè vera rectitudine vacaret; si aliquid supra deum, aut aequè ut deum diligeret. Adde, quod recta dilectio dicenda non est, quae ad naturalis rationis dictamen conformitatem non habet. sed naturalis ratio dictat, deum super omnia esse diligendum, ut summum et optimum bonum: ergo quod prius. Haec quidem de naturali beatitudine sint dicta. Iam operæpretium est querere, quonam modo supernaturalem beatitudinem attigerint, si illam meruerint, an præmium ante meritum habuerint, ut nonnulli dicere videntur, quod certè quibusdam minimè probatur. Etenim, si homo conditus non fuisset; angeli nihilominus suam beatitudinem meruissent, utpote, qui ab hominibus non dependent: non ergo propter futura obsequia hominibus exhibenda, suam sibi angeli beatitudinem parauerunt. Præterea, actus intrinsecus, etià sine quopiam extrinseco, potest esse meritorius. Quare, actus angelicus, absque extrinseco hominum obsequio, suam mereri potuit beatitudinem. Adde, quod si res ita se haberet; homo sibi mereri posset gratiam primam, ex futuro liberi arbitrij usu, quod est falsum. Itaque, angelorum meritum duratione præcessit præmium, ut legitimus seruaretur iustitiae ordo atque retributio. Sanè, omnis naturae perfectio, quae naturae additur, ut illius finis, et perfectio vltima, propria naturae operatione acquiritur. sed beatitudo est omnis creature rationalis vltima et completa perfectio, soli deo naturalis: propria ergo naturae operatione est paranda. Ceterum, quia huiusmodi beatitudo superat naturae potentiam; absque dubio ope indiget superna, ut suum finem attingere queat: prius ergo auxilium gratiae recipit, quam suam mereatur habere beatitudinem. Profecto, idem simul mutabiliter atque immutabiliter non potest velle voluntas: cum autem præmium recipit, illud certè immutabiliter recipit atque acceptat: quando verò est in actu merendi, contingenter elicit actum: præmium ergo natura posterius est merito. Sanè, dispositio illud præcedit, ad quod est, sicuti etiam via terminum. sed meritum est dispositio, et quaedam, ut ita dicam, via beatitudinis obtinendae. Ergo. Amplius, non prius facta est angelorum diuisio, quam fuerit actuum ipsorum facta dissensio; quilibet enim angelus aliquando fuit in gratia, siue in instanti creationis, siue post illud instans; nam omnes angeli creati sunt uniformes. proinde in illo instanti, in quo boni angeli beatitudinem meruerunt, in eodem planè rebelles demeruerunt. Via ergo decretæ equalis fuit omnibus mora merendi demerendi. Ex quo patet, angelorum meritum, ipsorum præmium præcessisse. Ex his autem apparet tres moras, siue momēta, angelis à sanctis doctisque viris non temerè fuisse tributa, et in primo quidem omnes in eadem gratia constituisse: in secundo verò, bonos meruisse, demeruisse malos: in tertio autem, omnes in termino fuisse, siue ad terminum deuenisse. Ista autem mora non fuerunt diuersa temporis instantia, ut quidam dicunt sed

eunt, sed nunc potius & cui; prima siquidem mora, instanti respondet temporis nostri: secunda verò tempori, quod instans consequitur, nempe continuo; angeli enim rebelles pluribus diuersarum specierum vitijs infecti sunt, idq; unus post alterum, non pariter omnes: in tota autem hac mora, qui in his actibus agebant, erant utiq; in via. Etenim, si vnum tantum instans extitissent, in quo boni meruerunt, mali verò demeruerunt; in cœlo utiq; nullum fuisset bellum commissum, nec ulla victoria laus atq; triumphus, quod omnibus modis sanctis aduersatur scripturis. Porro, tertia mora tempori, in quo & bonis tributa sunt præmia, & malis debita tormenta, correspondere videtur. Itaq; angeli suam meruerunt beatitudinem, prius quàm illam reciperent, idq; ex diuina gratia benignitate, atq; nobilissima ipsorum natura, quæ multo tempore non indigent in operando. naturalem autem beatitudinem, quæ est per speciem diuinæ essentiae representatiuā, & consequentem dilectionem, ab initio possederunt. Quoniam igitur meritum meretur Meritum præmium, & est via ad finem atq; terminum: ei autem, qui est in termino, non conuenit moueri ad terminum; nullus enim meretur, quod iam habet. Actus præterea liberi arbitrij, sine gratia vltimæ perfectissimæq; non est beatitudinis capax, neq; vtraq; simul gratia ornari potest, nempe gratia merendi, utpote imperfecta; & gratia perfecta, quæ est fruitionis, siue fruendi principium: meritum ergo angelorum, præmium ipsorum præcessisse, & recte conuenire videtur rationi, & sanctis scripturis esse consentaneum: simul enim, & semel frui, atq; suam fruitionem mereri, est impossibile. Meruerunt itaq; angeli sancti, post primum charitatis actum, suam beatitudinem; gratia siquidem, secundum modum naturæ, ipsam certè perficit naturam. Quoniam autem illorum beatissima natura, multis non eget discursibus in merito acquirendo; illico post actum, mirabili charitate formatum, perfectissimæ beatitudinis facti sunt participes, & diuinæ quodammodo naturæ consortes. Hæc quidem dicuntur à nonnullis, satisq; probabiliter, quæ tamen alijs non probantur; imò ita in ea insurgere consueuerunt: Si, inquit, res ita se haberet; nullus ergo angelorum damnationis pœnæ esset subiectus, quippè, cum quilibet ipsorum beatitudinē, vnico meruerit charitatis actu. Angelum præterea, ex vno naturæ actu, naturalem consequi perfectionem, est impossibile: multò ergo minus supernaturalem beatitudinem ex vnico charitatis actu consequetur. Adde, quòd præmium datur secundum legem præmiantis; lex autem præmiantis dei est: ut qui perseuerauerit vsq; in finem, hic salutem consequatur. Nisi ergo vsq; in finem via quisq; angelorum meruerit, etiamsi vnico actu prius meritum parasset; adhuc tamen beatitudinem non consequetur. Ad hæc sic respondere possumus secundum aliquorum sententiam: post primum actum quidem meritorium, mox angelos fuisse in viæ ipsorum termino, ideoq; post illum actum beatitudinem fuisse consequutos; nec mirum, cum gratuita, secundum naturam dignitatem capacitatemq; dispensentur. Quoniam autem natura angelica est nobilissima; idcirco dona sibi tributa illico ad terminum deduxit, idq; vnico charitatis actu. Porro, hæc quidem sententia satis videtur rationi consentanea, quæ angelorum naturam mirificè commendat; altera verò, sacris scripturis conformior apparet, quæ angelorum bellum clarissimè describunt: vtra autem istarum sit magis eligenda tenendaq; deus scit, qui omnia fecit in pondere & mensura. Itaq; angelos ab initio beatitudinem habuisse naturalem, supernaturalem verò, proprijs meritis nactos fuisse, dixi satis quærenti, non oppugnantem veritatem.

Meritum præcedit præmium.

Simul frui & mereri, est impossibile.

Obiectiones

1.

2.

3.

Solutio

CAP. IIII.

Angelos fuisse ante confirmationem beatos, proprijs verò meritis beatitudinem consequutos non esse, argumentis ostenditur.

1.



Natura angelica nobilior est natura corporali, ut potest, quæ deo & vicinior sit naturæ nobilitate, & conformior operis dignitate. sed creatura corporalis ab initio suæ creationis condita est perfecta, nec ulla in ea præcessit infirmitas formationem tempore, sed natura tantum, auctore Augustino primo super Genes: ad lit. igitur natura angelica ab initio condita fuit per-

2.

fecta, & ex consequenti beata; eius enim perfectio atque formatio, ex beatitudine sine dubio proficiscitur. Sanè, secundum eiusdem auctoris sententiam, quæ in operibus sex dierum leguntur, simul facta esse affirmat, idque à principio creationis rerum. at, in illis sex diebus, mane, ipso testante, angelica fuit cognitio, secundum quam, & verbum, & res in verbo cognouerunt; sed talis cognitio, ad summam perfectamque spectat beatitudinem: beati ergo ab initio suæ creationis angeli extiterunt. Amplius, angeli à primo instanti fuerunt beati beatitudine naturali, & supernaturali: igitur. etenim efficacior est atque præstantior supernaturalis beatitudinis causa effectiua, quam causa efficiens naturalis beatitudinis; angeli siquidem in primo instanti habuerunt, vel habere potuerunt, cum intellectum perfectum, tum etiam voluntatem similiter, atque obiectum vtrius-

3.

que præsens: igitur in primo instanti fuerunt, vel esse potuerunt perfecte beati. Adhuc, angeli boni in primo instanti fuerunt in gratia, Augustino teste 13. de Trinit. cap. 9. Deus, inquit, simul condidit angelorum naturam, & largitus est gratiam: igitur in primo fuerunt perfecte beati. Tenet consequentia: angelus enim sine discursu suam perfectionem assequitur naturalem, præuia dispositione naturali præmissa: accedente ergo dispositione supernaturali, nempe diuina gratia, illico suam est consequutus beatitudinem.

4.

Amplius, mali angeli ab initio fuerunt miseri. vnde Ioan: Ille homicida est ab initio, & in veritate non stetit. Et Iob: Hoc est initium figmenti eius &c. August: quoque super Genes: lib: 2. cap: 8. id ipsum tueri videtur: igitur angeli boni ab initio fuerunt perfecte beati. Item, quod angeli proprijs meritis beatitudinem non acquisierint, maius præmium secundum rectam quidem rationem, maius meritum expostulat sed in angelis est maior gloria, præmiumque gloriosius quam in hominibus, qui diuturna atque longissima temporum assiduitate beatitudinem illam sibi parauerunt: maius ergo meritum angelis est necessarium, quod planè parua temporis morula haberi non potest. Angeli ergo suam beatitudinem non meruerunt. Sanè, si ex obsequijs, quæ erant hominibus præ-

5.

stituri, aliquid præmij sunt angeli recepturi, si præmium non datur ante exhibitum meritum; spes autem quæ differtur, affligit animam: angeli ergo essent miseri reputandi, quippe, qui tanto tempore caruerint iusta mercedis retributione, perfectamque beatitudinem. Amplius, actus meritorius est circa difficile. sed cui inest bona voluntas ad bene agendum, nulla inesse potest difficultas bene operandi. angelis autem est naturalis talis operatio; naturalibus verò non meremur: nullum ergo angeli meritum, supernaturalem meruisse beatitudinem, multum videtur esse probabile.

6.

CAP. V.

Soluntur Argumenta.

1.



Ad primum, quamuis natura angelica ab initio suæ creationis omnem habuerit perfectionem, suæ conuenientem naturæ; non est tamen à principio eam assequuta, ad quam suam per operationem erat tandem peruentura; sed ad illam diuinitus adiuta peruenit. Creatura præterea corporalis, à suæ creationis principio, non omnem prorsus est perfectionem sibi possibilem assequuta, ad quam per suam potuit operationem pertingere; germinatio enim plantarum ex terra, non statim fuit in primis operibus, in quibus, auctore Augustino, terræ data est sola

est sola virtus germinandi. ex quo patet totum argumentum falsum esse atq; erroneum.
 Ad confirmationem dico, angelum duplicem habere verbi cognitionem: vnam quidem naturalem, supernaturalem alteram, siue gloriosam. Porro, naturali cognitione, verbū Cognitio ma-
 per eius similitudinem, in sua relucens natura cognoscit; gloriosa verò, verbum per tutina.
 suam essentiam intelligit siue cognoscit: vtraq; autem res in verbo cognoscit; differen-
 ter tamen, vtpotè, prima quidem cognitione imperfectè; perfectè verò, secunda, quæ
 matutina cognitio dicitur, affuitq; post conuersionem beatis illis spiritibus, prima autē
 ab ipsorum creationis principio. Ad 2. quamuis deus sit causa efficacior, quàm causa na-
 turalis; quia tamen respectu beatitudinis angelis exhibendæ proprio voluntatis arbitrio
 agit; non fuit certè necesse, vt ab initio beatitudinem illis conferret. Ad 3. dubium est,
 vtrum angeli ab initio conditi fuerint in gratia, gratum faciente. Quòd si quispiam id
 verum esse dixerit, neq; in dubium vocari oportere; non ob id tamen consequentiam ve-
 ram esse censeo: illa enim gratia in fieri tantum quædam esset dispositio, ad beatitudinē
 supernaturalem necessaria, non autem in facto esse. Porro, huius beatitudinis dispositio,
 respectu quidem beatitudinis simpliciter, actus est meritorius, ideoq; simul angelo in-
 esse non possunt. Ad 4. malum angelum ab initio suæ creationis non fuisse, constat sa-
 tis; sed ab initio temporis, seu suæ inuidiæ, qua hominem peremit: nam si ab initio suæ
 creationis cecidisset; nunquam profectò in veritate stetisset, quod tamen scriptura con-
 stanter affirmat. Iustitiæ præterea non congruit commutatiua, viatores pro toto statu
 viæ, actus elicere æquales, vnumq; premium in termino accipere, alterum verò, eodem
 premio vacare: vnus ergo actus meritorius, non est satis ad opus supernaturale acqui-
 rendum, vt quidam dicunt. Ad 5. maior beatitudo non eget maiori merito, hoc est, ma-
 iori meritorum pluralitate; sed maiori potius conatu voluntatis, actusq; intensione, vn-
 de meritum maius minusq; nominatur. Patet ergo maius premium, maiore non indige-
 re tempore; sed maiori sanè dilectione, actusq; puritate. Ad confirmationem dico, an-
 gelos beatitudinem habere essentialē, ex proprijs meritis, nihilq; in futurum essenti-
 alis meriti præstolari. Quod autem per obsequia exhibita illis acciderit, accidentale ap-
 pellari, ideoq; impedimento illis esse non posse, quominus supernaturali potiri nō possint
 felicitate. Ad 6. præcipua ratio meriti, non est difficultas operis, sed conatus volunta-
 tis: vbi enim maior est conatus cæteris paribus; inibi maius quoq; inueniri meritum cre-
 dendum est: hoc profectò angelis insuisse dubium non est, vnde & maius illorum
 extitit meritum. Ad confirmationem dico, mereri nos naturalibus, id est, his, ad quæ
 naturales potentias habemus. Quomodo ergo angeli meruerint suam beatitudinem, hæc
 dixisse puto sufficere. Sed dicet aliquis, nunquid angeli beati, in beatitudine proficere
 possunt? Ad quod quidem dicimus, creaturam rationalem habere certam atq; determi-
 natam beatitudinem, certumq; atq; præfixum beatitudinis modum, suæ naturæ conue-
 nientem; quoniam autem illa est finita, finiti quoq; est modi: etenim, quemadmodū bea-
 titudo in ipsa visione consistit; ita etiam beatitudinis gradus, in certo visionis modo, ad
 quem, velut ad vltimum finem à deo perducitur. Summa sanè veritas ab omnibus beatis
 secundum diuersos gratiæ gradus conspicitur, idque ex intentione dirigentis in finem.
 Quamuis enim rationalis creatura ad videndam diuinam producatur essentiam; non ta-
 men licet asserere, ad summum visionis modum, qui est comprehensio, esse productam: Summus vi-
 ille siquidem modus dei est solius, quippe, qui cum sit infinitus, infinitè intelligit infini-
 tam essentiam. Itaq; quoniam angeli ad determinatum beatitudinis gradum attigerunt, excedit limi-
 altiore certè ascendere nequeunt. Sed obijcit aliquis, in beatis angelis est perfectæ
 charitas: semper igitur merentur, & ex consequenti, maiores indies beatitudinis gra-
 dus accipiunt; charitas enim est principium merendi, vnde sine merito esse non potest.
 Præterea, Deus vtitur angelis, tanquam administratorijs spiritibus, authore Paulo ad
 Hebr. 1. idq; ad bonitatem suam ostendendam, atq; ad angelorum vtilitatem, qua pro-
 fectò fru-

2.

3.

4.

5.

6.

Maius meritū
in quibus cō-
sistit.

Si angelus in
beatitudine
possit profice-
re.

Summus vi-
sionis modus
excedit limi-
tes creaturæ.
Obiectio.

1.

2.

beatitudo

3. *fecto frustrarentur, si amplio- rem, quam modò habent, susci- pere non possent beatitudi- nis gradum. Deniq; imperfecti est, non posse ampliùs proficere, eius præsertim, qui sum- mum perfectionis gradum non obtinet. Ne ergo ista absurda sequantur, videtur fieri pos- se, quòd beati angeli maiorem beatitudinis gradum acquirere valeant. Verùm ad hæc ita respondere valemus. Ad primum quidem illud verum esse, de charitate imperfe- cta, quæ in via habetur, cuius interest mereri atq; augeri, vt aucta mereatur perfici, non autem de charitate patriæ, ad quam ob suam perfectionis nobilitatem, frui potiùs spectat præmio, quàm ipsum mereri. Ad 2. Ministeria angelorum profunt ipsis ange- lis, non quidem ad maiore essentia- lis atq; supernaturalis beatitudinis gradum habendù, quum ille augeri non possit; sed ad accidentalem aliquem, vt dixi, beatitudinis gradum.*
1. *Ad 3. quamvis angeli beati in simpliciter summo non sint beatitudinis gradu; vltimum tamen obtinent ipsorum naturæ conuenientem: proinde illorum gaudium, essentiale au- gmentum non nouit. Quòd autè gaudere dicantur angeli, de peccatore poenitentiam a- gente, Luc: 15. ad illorum profectò pertinet præmium accidentale: illud verò ex ipso- rum beatitudinis virtute nancisci eos dicere possumus. Quomodo ergo angeli in maiori beatitudinis gradu esse nequeant, iam dixi.*

CAP. VI.

Angelis fuit necessaria gratia, vt beatitudinem consequi possent.

Gratia est prin-
cipiū meriti.



Quoniam naturalis voluntatis motus eorum omnium, quæ volumus, principi- um esse dicitur, naturalis autem inclinatio voluntatis, ad id suapte natura fertur, quod est suæ naturæ consentaneum; hac de causa, ad id, quod suas superat naturæ vires ferri non potest, nisi coelitus fuerit attracta atq; ad- iuta. Cùm igitur videre deum per essentiam, omnes prorsus vincat creatas potentias cre- aturarum: nulla ergo creatura rationalis, ad illam supernam veramq; beatitudinem mo- tum habere potest ordinatum, si mota non fuerit à supernaturali agente, quod quidem diuina auxilium gratiæ appellamus. Itaq; angeli pro beatitudine huiusmodi obtinenda, diuinitus adiuti sunt, quod reuera sacris consonat scripturis, quæ omnis meriti principi- um diuinam gratiam esse profitetur: Gratia dei, inquit Paulus ad Rom: cap: 6. vita æ-terna: Poterat quidem dicere, ait Augustinus, merces bonorum operum, vita æterna. sed maluit sic loqui; quia scilicet principium omnis meriti est gratia. Item ad Cor: 1. ca- pit: 4. Quid habes, quod non accepisti? quod reuera non modò hominibus, sed ipsis eti- am angelis conuenire censeo; siquidem omnis creatura in suo conspectu gloriari non de- bet: sed qui gloriatur, in domino gloriatur, à quo omne bonum, et sine quo nullum est,

Gratia dei vi-
ta æterna.

Gratia gratū
faciens.

aut esse potest meritum. Itaq; si angeli beatitudinem, sine gratia, gratum faciente, me- ruiissent; in hoc profectò absurdū nos incidere oporteret, vt aliquod meritum esse fate- remur; et quidem vitæ æternæ, sine gratia gratum faciente, quod est apertissimè falsum. Reuera, gratia gratum faciens, instar rationis seminalis in natura, ad effectum natura- lem se habet ad beatitudinem supernaturalem. vnde, quemadmodum in natura effectus naturalis, absq; auxilio rationis seminalis produci non potest; ita etiam supernaturalis beatitudo, absq; gratia gratum faciente, conceditur nemini. Patet ergo, quemadmodum beatissimis illis spiritibus necessarium extiterit diuina gratiæ auxilium, pro beatitudi- ne, vltimaq; illorum perfectione obtinenda. Rationi præsertim quàm optimè conuenire video, non vnum eundemq; gratiæ gradum omnes angelos accepisse, quippe cū natu- re gradus in angelis diuersi esse videantur siue intelligantur. Porro, cui inest maior na- tura no-

Secundū ra-
tionem natu-
ralium, gratiā
angeli conse-
quuti sunt.

tura nobilitas atq; puritas, eidem & maiorem gratiam, gratum facientem, & exinde maiorem gloriam seu beatitudinem supernaturalem, inesse dicimus atq; affirmamus. In hoc plane multiformis elucet sapientia dei, quæ se ita mirificè beatissimis illis spiritibus communicauit; & angelicæ quoq; nobilitas natura, quæ non sicut nostra ex diuersis cōstat naturis, quibus altercantibus, bonum quod volumus perficere non possumus; sed ex vna tantū pacifica atq; tranquilla, in qua lis vnus siue contentio, alteri impedimēto esse nō potest, sicuti in nobis ipsis huiusmodi pugna frequenter experimur, in quibus intellectus dominiū ab hostibus pessimis, nempe ab indomitis sensibus, & perturbatur, & interdū vincitur & debellatur. simile quiddam hominibus accidere videmus: nam quibus maior gratia præstatur; eisdem certè maior quoq; gloria debetur, atq; nobilior conuersio extat, & efficacior dilectio. Sed arguet aliquis ad ea, ad quorum exequutionem cōplendam, naturalem habemus potentiam: Non opus est nobis gratia, gratum faciente, vt patet. sed angeli naturalem habere videntur potentiam sese conuertendi ad Deum: non ergo pro ipsorum conuersione complenda, putandum est gratia iustificante illos indiguisse. Sane, in his egemus diuinæ gratiæ adiutorio, quæ nobis sunt difficilia; sed ita non se habet beatitudo ad angelum: ergo quod prius. Amplius, conuerti ad deum, perinde est sese ad gratiam præparare: Conuertimini ad me, inquit Zachar. i. & ego conuertar ad vos. sed nobis non opus est gratia, vt ad gratiam præparemur, alioqui esset abire in infinitum: angeli ergo pro ipsorum conuersionis perfectione, gratia non indigerunt, gratum faciente. Amplius, secundum suorum naturalium capacitatem, hominibus gratia non datur: nec ergo angelis; quāplurimis enim hominibus maior gratia cōfertur, quā multis etiam non est angelis collata, quorum naturalia nobiliora sunt hominum naturalibus: non ergo gratia secundum proportionem naturalium confertur angelis atq; hominibus. Huic accedit, gratiam ex mera dei voluntate dari: non ergo secundum naturalium quantitatem capacitatemq;. Adde, gratiæ, actum humanum natura propinquiores esse; actus enim humanus est præparatorius ad gratiam. sed gratia non est ex operibus, authore Paulo ii. ad Rom. multò ergo minùs in angelis, gratia gratum faciens, ex naturalium consideratione dependet, vt secundum illorum portionem atque mensuram sit tribuenda. Porro, ad hæc atq; similia ita respondere valemus, & ad primum quidem dicimus, Deum, vt esse naturalis principium ab angelis naturaliter diligere, de qua planè dilectione nō nostra est inquisitio; sed de conuersione potiùs ad Deum, qua beatitudinem beatissimi illi spiritus consequuti, quæ, vt diximus, ex naturalibus assequi non poterant. Ad confirmationem dico, angelo esse difficile ad deum conuerti, quatenus scilicet beatitudo supernaturalis, à viribus purè naturalibus haberi non possit. Ad 2. Quilibet voluntatis motus in deum, in ipsum conuersio dici potest. Proinde, triplicem in deum conuersionem statuere possumus: vnā quidem perfectā, vtpotè à perfecta dilectione manantem: & hæc sanè creaturæ est iam deo fruētis, pertinetq; ad gratiam consummatam, quippe, cum ibi sit status, & non sit necesse in infinitum proficisci. Hanc angelos beatissimos plenissimè possidere approbamus, eamq; diuinitus adiutos, sibi comparasse dicimus. Secunda verò est, beatitudinis meritum, cui competit gratia habitualis, quæ est merendi principium. Tertia autem præparat se ad gratiam habendam; huic certè opus est, non aliqua gratia habituali, sed dei potiùs operatione, ad se animam conuertentis: quemadmodum gemit Ieremias Tren: vlt. Conuerte nos Domine ad te, & conuertemur. Ad 3. negatur similitudo: hominibus enim non tota semper gratia confertur simul, quā ipsi sunt habituri; sed paulatim post primam, meritorum numero cumulantur. Deus præterea, suo ex beneplacito multis potuit, & voluit, hominibus maiorem gratiam tribuere, quā vnquam tribuerit angelis. Sanè, maior est Dei gratia in virgine matre, quā in aliquo alio angelorum. Item, gratia hominis Christi o-mnes facile superat, omnia gratiarum munera, quæ in illis beatissimis spiritibus, & sunt, am angelorū.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.
Triplex con-
uersio.

3.

Mariæ gratia,
excedit grati-
am angelorū.

custodia.

esse creduntur. Ad confirmationem dico, verum quidem esse, gratiam ex mera dei liberalitate, angelis, hominibusque concedi, et naturam etiam. unde, quemadmodum dei liberalitas, angelorum hominumque naturam ordinavit ad gratiam; ita etiam et gradus naturae, ad gradus gratiae disposuit. Ad aliam confirmationem respondeo, actus quidem rationalis creaturae, ab ipsa plane creatura proficisci; naturam vero eiusdem immedietate ab ipso deo: quoniam gratia conceditur secundum gradus naturae, praesertim beatissimis spiritibus, quibus non opus fuit diutissime immorari, atque laborare, ut beatissimum perfectissimumque felicitatis donum consequerentur. Quomodo ergo angeli gratiam consequuti sunt et gloriam, dixi.

QVAESTIONIS SEPTIMAE. CAP. I.

De custodia sanctorum Angelorum.



uemadmodum ad amplissimam, sanctissimamque dei pertinet providentiam, ut mobilia, ac varietati obnoxia, ab immobilibus atque immutabilibus regantur; ita plane, ut substantiae spirituales, corporibus coniunctae, nempe homines, humanis infirmitatibus subditi, a sanctis spiritibus, ab omni rerum corruptione, miseriaque liberrime, gubernentur, dei providentiam mirifice commendat.

Plato de custodia angelorum.

Angelorum cura erga homines.

Hoc Plato cum intelligeret, angelorum custodiam, sollicitudinem, curamque perpetuam, quam erga homines gerunt, in quarto de legibus clarissime docet, sicut etiam annotavimus in hoc secundo Pymandri: Principatus quidam, inquit, et gubernatio sub Saturno valde felix fuisse dicitur. Is cum intelligeret, nullam hominum naturam res humanas ita gubernare posse; ut si omnibus arbitrato suo dominetur, lasciviori superbia iniusticiaque non repleatur. Cum haec, inquam, non ignoraret, non homines, sed diviniore praestantiorisque generis demones, id est angelos, civitatibus nostris, reges principesque praefecit, quod nunc nos in ovium gregibus facimus; non enim bobus boves, nec capris capras praeficimus; sed nos ipsi genus melius dominamur. Similiter, deus homines amans, genus demonum generi nostro praestantius nobis praefecit, quod summa tam sua, quam nostra facilitate, nostrarum rerum curam habebat, pacemque, et pudicitiam, libertatem, et iusticiae copiam praebens, procul a seditione, ac felix hominum reddebat genus. Porro, hanc divinam sanctamque doctrinam, verisimile est, a Mercurio Platonem accepisse: sic enim loquitur 10. Pymandri: Chori Deorum duo, vagantium v-

Mercurius de custodia angelorum.

Plotinus.

nus, non vagantium alter, quasi diceret: quidam ex angelis foras discurrunt atque vagantur; hi nimirum, quos magnus Iupiter humano generi praefecit in custodes atque principes. Superius plura Mercurij testimonia de hac re inuenies. Hos sequitur doctissimus Plotinus Enn: 5. lib. 8. cap. 3. Dij, inquit, qui coelum habitant, otio abundant, assidue contemplantur, non dedignantur homines, neque aliud quicquam eorum, quae ibi sunt, ob hoc ipsum, quod ex divinatorum numero sunt; omnem namque regionem illam discurrunt, locumque comprehendunt conquiescentes. Profecto, si dij siue angeli homines non dedignantur; illorum curam gerere credendum est. Haec quidem praeclearissimos viros dixisse et sensisse legimus. Ad hoc accedunt sanctarum testimonia scripturarum, quae de hoc negotio et crebra sunt, et fidelia: Angelis suis, inquit, mandavit de te, ut custodiant te in omnibus vijs tuis. Tanta plane cura est sanctis angelis hominum genus, ut illud, velut rem optatissimam deo, illisque charissimam in manibus gestent, ne unquam aliquid patiatu-
r ruinae. Et in alio Ps. Immitet se angelus domini in medio timentium se, et defendet eos. Plura de hoc annotavimus in hoc secundo. Augustinus de civit. dei, lib. 10. cap: 15. Divina, inquit, providentiae placuit, ordinare temporum cursum, ut divini illi spiritus, mentis divinae nuntij, divinam nobis significarent atque annuntiarent veritatem.

Psal. 90.

Aug. de custodia angelorum.

Et lib.

Et lib. 19. cap. 9. in societate sanctorum angelorum est nostra fiducia; quia tamen nobis non ea, qua homines familiaritate miscentur, magna dei misericordia est necessaria, ne quisquam cum bonos angelos amicos se habere putat, habeat malos demones amicos fictos. Et lib. 22. cap. 29. angeli dei nostri vocantur angeli, sicut et Christus dei, Christus est noster: Dei sunt, quia deum non dereliquerunt: nostri sunt, quia suos ciues nos habere coeperunt. Et in Psal. 62. Angeli sancti attendunt nos peregrinos, et miserentur nos, et iussu domini auxiliantur nobis, ut ad illam patriam communem aliquando redeamus, et ibi cum illis fonte dominico veritatis et aternitatis, aliquando satureremur. Et ad fratres in eremo serm. 68. Angelus bonus, inquit, hortatur nos consilio boni: quia cum aliquid boni agimus, ipsum a dextris nostris esse credamus; cum vero malum aliquid cogitamus, aut facimus, siue paruum, siue magnum, hoc nulli dubium, Epitheta angelorum. quin malignum angelum hortatorem habeamus, qui super hoc nos irridet, cum angelus sanctus tristatur et dolet. Cum ergo ingemiscimus, et pro peccatis nostris suspiramus, aut opera virtutum facimus; tunc angelum dei sanctum administratorem, et consiliatorem habemus. Et ser. 46. A naturis angelicis semper defendimur, ne demergamur: ipsi namque sunt administratorij spiritus missi in ministerium nostrum: ipsi prouinciarum custodes, dignitatesque nostras tam spirituales, quam temporales omni diligentia custodientes: ipsi sunt contra fomitem impetrantes: ipsi sunt pro nobis contra demones victoriam obtinentes: ipsi sunt per quos ad fletum contritionis, penitentiae, et orationis inducimur: ipsi sunt, per quos nostra facta, vel cogitata ad coelum hilariter portantur: ipsi sunt fratres nostri, qui nos valde diligunt, nos ubique instruunt, in cunctis nos protegunt, nostrum aduentum expectantes in paradysum: qui nobis dormientibus adsunt custodes, nobis orantibus adsunt tripudiantes. Hanc eandem diuus Hieronymus profitetur doctrinam in expositione vndecimi capituli Ecclesiastes: exponens illud: Aues coeli portabunt vocem tuam: Angeli, inquit, qui terram circumeunt, et sunt administratorij spiritus, ad instar auium, nostra verba, et cogitationes ad coelum perferunt. et in caput Michæ 6. Montes sunt angeli, quibus rerum humanarum commissa cura est: Deuteronomij cantico 32. in idipsum congruente: cum diuideret excelsus gentes, cum disseminaret filios Adam, constituit terminos terræ secundum numerum angelorum Dei. hi sunt administratores spiritus etc. Et cap. 7. Ecclesiæ: Angeli ad perfectum numerum peruenientes Vna quæ que denarium, auxiliantur humano generi. Et in vltimum caput Isaia. Quod vnusquisque nostrum habeat angelos, multæ scripturæ docent: è quibus illud est Matt. 18. Angeli eorum semper vident faciem patris. quod quidem sic interpretatur: Magna, inquit, est dignitas animarum, ut vnaquæque ab ortu natiuitatis in custodiam sui habeat angelum delegatum. Eiusdem quoque est sententia Basilii magnus, exponens illud Psalmi 48. Et dominabuntur eorum recti in matutino: Cuilibet enim fidelium est angelus assistens, et adiunctus, patrem qui est in coelo, videre dignus. Et lib. 3. contra Eunomium. Quod autem singulis fidelium adsit angelus, ut pedagogus quidam, et pastor ad vitam dirigendam, nemo contradicet qui verborum domini recordatur dicentis: Angeli eorum vident faciem patris. Quod verò rursus sint quidam angeli vniuersarum gentium propositi, Moses per canticum docet: Constituit terminos populorum iuxta numerum angelorum suorum. Et de Spiritu sancto cap. 13. Angeli, inquit, hominibus dati sunt, ceu pedagogi, ac morum gubernatores. Et de vera virginitate, Neque verò conuenit, ut angeli eius, cui credita est cura, ac custodia salutis nostræ, faciem aspernetur homo, atque imprimis virgo, quæ hunc ipsum castitatis suæ, veluti paranympum, custodemque habet. Porro, Origenes et antiquitate, et sapientia nobilissimus, hanc quoque doctrinam constantissime, abundantissimeque confirmat: hom. 20. super numeros. Adest, inquit, unicuique nostrum etiam minimis, qui sunt in Ecclesia, angelus bonus, angelus domini, qui regat, qui moneat, qui gubernet, qui pro actibus nostris corrigendis, et miserationibus exposcendis, quotidie videat

custodia.

Paulus.

Psal:

Isai:

Chrysostomus:

Cyrillus.

Salomon.

tidie videat faciem patris, qui in coelis est, sicut Dominus designat in Euangelio: & in Apocalypsi, unicuique ecclesiae angelus praest, qui vel laudatur pro bene gestis populi, vel etiam pro delictis eius culpatur. sed haec quidem per similitudinem sunt dicta: tempus autem istius custodiae homel: 5: in Matthaum describit: Qui, inquit, volunt angelum nobis mox postquam nati sumus delegari, his scripturis vtuntur, Gal. 1. Qui me segregauit ex vtero matris meae. & illud Psal. De ventre matris meae deus meus. & illud: Dominus ab vtero vocauit me, & quae sunt generis eiusdem. Et in Iob dicit angelos maxime gloriari ob eximiam hominum sanctitatem: Maximam, inquit, sibi gloriam reputantes ob Iob innocentiam. Consentaneam his, Chrysostomus profert doctrinam hom: 14. Circa finem in epist: ad Hebr. Vnicuique, inquit, nostrum angelus asidet. & hom: 3. eiusdem epi. Angelicae functionis officium est ad salutem nostram ministerium deo persolvere. Ad hunc etiam modum Cyrillus contra Iulianum lib. 4. Angeli, inquit, noxias a nobis abigunt feras, & docent id omne quod laudabile, liberum iter facere, & non impeditum, dum nobiscum glorificant summum deum: haec autem, atque similia a sanctis Ecclesiae Doctoribus, de sanctorum angelorum custodia praclarissime describuntur. Reuera, diuina congruum erat pietati, vt nobis prospiceret de fidei custodibus, atque coadiutoribus, quibus inter tot pericula, atque arumnas, tuta esse posset humana fragilitas: vnde Hieronymus: Neque, inquit, secuta esset humana fragilitas inter tot, & tantas hostis illius insidias: nisi sanctorum angelorum muniretur auxilio. Quare, cum promptior sit deus ad miserendum, quam ad exercendum nos, si angelos habemus malos, nos vndique tentantes, ac perdere cupientes; nonne decebat illius bonitatem, sanctos adiutores nobis tribuere, quorum auxilio tuta esset, atque secuta nostra fragilitas? etenim homo recedit a recta ratione agendi in statu viae, propterea, quia subest inuerso naturae ordini atque tyrannorum potestati, facile, atque multipliciter aberrare potest: hac de causa, praesidio indiget angelico, quo fretus flectere nequeat a recta agendi ratione. Incerta, inquit sapiens, Sapientiae 9. sunt cogitationes mortalium, & timida prouidentiae nostrae. Proinde, veritas diuina, a veritatis ministris nobis annuntiatur, quorum auxilio, docemur, consolamur, & confirmamur. decebat etiam diuinam prouidentiam, quae circa perpetuo manentia praecipue versatur. Homo autem cum non modo specie, sed etiam indiuiduo sit perpetuus, ob animae immortalitatem, congruum fuit vt particulari, magnoque dei praesidio muniretur, veluti peculium dei, ac rerum propemodum omnium copula, & contemplator egregius. Itaque, angelos esse hominum custodes, ac vnumquemque hominum angelum habere sibi delegatum, a tempore suae natiuitatis, ex sacrorum, atque Philosophorum sententia, manifestum esse arbitror.

CAP. II.

Argumenta contraria.

1.



Vnanim genus, praesertim fidelium, deum habet in custodem, authore Dauid: Ecce non dormitabit, inquit, neque dormiet, qui custodit Israel. & iterum: Dominus custodiat te &c. ad Isa: autem dicitur: Ego custodiam ciuitatem istam. & similia multa in scripturis inueniuntur testimonia. Non ergo opus habet angelorum custodia; praesente enim maiori, minor cessat. Homines praeterea libero se conseruant arbitrio, & proprijs rationibus tuentur: non ergo subsunt angelorum custodia. Denique hominum sibi creditorum iactura, in custodum dedecus, atque detrimentum verteretur, quod fas non est de sanctis angelis sentire: angeli ergo non sunt hominum custodes. Amplius, non videtur rectae rationi conuenire, vt quilibet hominum delegatum sibi angelum habeat; in causa autem est, quia omnes sunt speciei quales,

2.

quales, omnium autem angelorum, vnus est maior altero, teste Dionysio: ad custodiam ergo hominum sufficit vnus: nam diuersitas custodum, custodiendorum diuersitatem expostulat. Adhuc, angelorum custodia his est necessaria, qui vitæ æternæ sunt heredes futuri, quemadmodum docet Apostolus ad Heb. i. Propter eos, inquit, qui hereditatem capiunt salutis, sed præsciti, hac planè spe priuati sunt: nemo ergo illorum habet angelum delegatum. Præterea, angeli ad hunc finem hoc custodiæ officio funguntur, vt electi hereditatem consequantur æternam. sed hæc salutis hereditas à baptisimi incipit sacramento, quo nouum hominem induimus, veteri adam exuto, atque eiecto: non igitur, post natiuitatis, sed post baptisimi diem, quilibet christianorum, proprium sortitur angelum custodem. ex quo sequitur, foetibus adhuc in vtero materno quiescentibus, necessariam non esse angelorum custodiam.

3.

4.

CAP. III.

Soluuntur argumenta.

AD primum, quamuis deus benedictus homines custodiat, veluti vniuersalis pastor, & magister; huius tamen instructionis participes fieri angelos voluit, quod, & suam in nos testatam redderet beneuolentiam, & angelorum charitatem, & hominum dignitatem ostenderet. Magna reuera est dignitas animarum, angelos habere custodes; summa etiam angelorum charitas, quæ in nostri custodia ostēditur. Reuera, operatio boni, siue aliquid boni operari, duobus profecto opus habere videtur: quorum alterum quidem est, affectus inclinatio ad bonum, quod planè per moralis habitum completur virtutis. Porro, gratia & virtutes à deo immediate infunduntur; hac de causa immediatus hominum custos deus nominatur. alterum verò est, modus congruus virtutis perficiendæ, quod profecto ad prudentiæ attinet virtutem. hic autem modus instruendi, licet vniuersalem habeat instructorem, deum scilicet benedictum; angelorum nihilominus indiget ministerio, quibus mediantibus ad homines deferretur instructio, atque doctrina: non ergo superuacanea est in hominibus erudiendis, angelorum administratio. Ad confirmationem dico, propria liberi arbitrij virtute hominem à malo sufficienter sibi cauere non posse ob multiplices animæ passionēs, quæ in boni appetitionem affectum infirmum reddunt: eget ergo fortissimorum custodum virtute, vt tutus sit, atque securus cum habitantibus Cedar. Ad aliam confirmationem respondeo, non angelorum quidem negligentia, sed hominum malitiæ esse imputandum, si infinitus propemodum sit perditorum, atque iniquorum numerus: Audi, inquit Deus Moysi, angelum meum: quod si non audieris, non relinquet te innoxium. Ad 2. quamuis omnes homines sint specie aequales; ob diuinæ tamen prouidentia ordinem, qui in hominibus apparet, maiori vnus, quàm alter custodia eget: quemadmodum sunt personæ illustres, regendi authoritate superiores. Ad 3. verum quid est præcipuum effectum angelorum custodia esse, hominum sibi creditorum salutem quærere æternam: non saluandorum etiam curam gerunt, quod minus peccent, minusq; puniantur. Ad 4. puerum in vtero, nonnulli dicunt esse veluti fructum in arbore; hac de causa, matris custodem illi sufficere posse: post natiuitatem ergo, authore Hieronymo, angelus suscipit curam animæ gubernandæ. Porro, quamuis pueri illuminationis angelicæ capaces non sint: magna nihilominus ex angelorum custodia referunt adiumenta; arcent enim sancti angeli demones, ne obsint pueris sibi creditis, multaq; præstant illis beneficia. Ex hoc etiam patet, antichristum habiturum fore sibi angelum delegatum: quemadmodum enim infideles, ac præsciti interiori naturalis rationis auxilio nequaquam priuantur; ita etiam exteriori auxilio, toti humana concessio naturæ, nempe angelorum custodia, iure priuandi non

1.

Instructor v.
niuersalis.

2.

3.

4.

Angelus antichristi.

an sciat co-
gitationes
cordis.

Christus habu-
it angelum.
Primus homo
habuit custo-
dem,

uandi non sunt, ut dei bonitas etiam in malos mirabilius emineat, & creaturae malitia omni prorsus tergiversatione careat. Christus etiam Dominus noster, angelum habuit non quidem in custodem, sed in ministrum, sibiq; inferiorem. Primus quoque homo angelum habuit custodem, licet innocentia imperium esset pacatum, atque tranquillum: quem si audiisset; non utiq; tam miserabiliter cecidisset. Itaq; quemlibet hominum ab ortus sui tempore, angelum sibi delegatum habere, perspicuum esse puto his, qui scripturarum, atque sanctorum auctoritati fidem prestare volunt.

CAP. IIII.

*Si angelus penitus deserat hominem sibi commissum,
doleatq; de illius ruina, atque aduersus
alium pugnet.*

Quomodo
angelus defe-
rat suum ho-
minem,



Si angelus
custos doleat,

Angelus quo-
modo triste-
tur.

Si inter ange-
los sit pugna.

Voniam autem angelorum circa homines custodia, diuina est exequutio providentiae; diuina autem providentia, non ita à rerum custodia sese subtrahit, ut eas deserat omnino, alioqui omnia quidem abirent in nihilum; ita etiam putandum est, sanctos angelos, animarum custodes, non penitus homines sibi creditos deserere, etiam quovis crimine offensos. deferri autem nobis videntur, quum ij, quorum curam gerunt, in varia inciderint discriminum genera, & labes non paruas peccatorum incurrerint, idq; secundum diuinarum iudiciorum ordinem. Quam ob rem Ieremias cap. 51. angelorum fungens officio, de Babylone sic loquitur: Curauimus Babylonem, & nō est curata: derelinquamus ergo eam. & illud Isaia 5. Auferam sepem eius, & erit in conculcationem. & illud Ieremia: Dereliqui domum meam: denique Dauid ait: Deus meus dereliquisti me. Sed hac quidem, atque his similia sanctarum testimonia scripturarum, suas deum creaturas penitus deserere minime protestantur; sed quandam potius particularem diuini auxilij protectionem ostendunt, qua suos custodire consuevit, ne forte offenderet in lapidem pes eorum. Quod si fortassis aliquis illorum ceciderit, supponit dominus manum suam, ne collidatur, & magna pateat ruina. Dicis, angeli nobiscum hīc sunt, dum versantur in terris: at, cum in caelis degunt, nobis adesse non possunt. Dico, loco quidem à nobis esse diuisos, non autem protectionis effectū, quippe cum ex alto nos prospiciant, multaq; temporis mora non egeant ad motum localem, ut nobis opitulentur, subueniant, atque succurrant. Sed dicet aliquis: Nunquid angelus custos, aliqua afficitur tristitia, si perierit suae curae commissus? Sanè, si gaudent de vno peccatore poenitentiam agente: tristantur ergo de hominum ruina; contrariorum enim eadem natura. Adde illud Isa: 33. Angeli pacis, inquit, amare fletunt. Estne aliqua sanctis angelis tristitia, de hominum ruina? Dico, angelis non inesse, nec inesse posse veram tristitiam: tristitia siquidem, authore Augustino, est de his, quae nobis nolentibus accidunt. sed nihil angelorum voluntati accidere potest, quod sit omnino contrarium, quippe cum firmissime ordini diuinae iustitiae eorum voluntas adhaereat. nihil autem in mundo fit, nisi quod diuina voluntas voluerit, aut permiserit fieri, ad mundi ornatum, suaeq; iustitiae decorem. Ex quo patet, angelorum gaudium esse diuinae providentiae impletionem: vnde scriptura illa secundum sensum methaphoricum sunt intelligenda; à sanctis enim angelis huiusmodi passionēs quam maxime absunt. Iterum aliquis dubitabit; si inter angelos aliqua pugna inueniri possit. in Daniele enim legimus, secundum Hieronymi expositionem, angelum regni Persarum, Israelitici populi liberatori obstitisse. Profecto, diuina iudicia in diuersis regnis, atque hominibus ab angelis exercentur, idq; secundum diuinae iustitiae regulam: quoniam autem

autem diuersorum, diuersa sunt merita, occulto, iusto tamen dei iudicio fit, vt contrarijs an sciat co-
meritis sibi repugnantibus, diuinam consulant sapientiam, quid facto opus sit; hac de gitationes
causa nonnulla inter eos videtur esse resistentia, quum nulla prorsus possit esse volunta- cordis.
tis dissensio, vbi eadem est voluntatis sententia. Itaq; inter sanctos angelos nulla verè
potest esse repugnantia, aut voluntatis discordia.

CAP. V.

*Si angelus bonus, seu malus cogitationes cordis discere,
seu scire possit.*



Vaniis paulò ante de hac materia disputarim; libet tamen nonnihil adde-
re, quod mihi visum est addendum fore, vt plenior sit rei disputatio. An-
gelum aliquo modo in nobis intellectiōem causare posse, ex Dionysii patet
sententia de diuinis nominibus, vbi diuinas reuelationes per angelos in ho-
mines venire apertissimè docet; harum autem reuelationum modus est multiplex apud
multiplices, variasq; hominū sententias: quidam enim sic aiunt fieri: Angelus, inquit,
quoniam simplicis est naturæ phantasia adest organo, atq; ita sese nostro opponit intelle-
ctui, idq; per modum obiecti, vnde aliqua causatur intellectiō, ac si speculū, speculo op-
poneretur. verū, huiusmodi modus aliquid falsi continet, nempe intellectum nostrum
immediatè referri posse, ad obiectum quidem spirituale, nō phantasiatum, vt ita dicam,
moueriq; ab ipso. fuit quodammodo & Auicenna huius erroneæ sententiæ 6. naturalium
part. 6. cap. 6. aiebat enim creatam atq; separatam intelligentiam, veluti causam totalem error.
Species influere intelligibiles in nostrū intellectum, qui dum ad illam intelligentiam con-
uertitur, intelligit, species autem illæ recedunt, actū intelligendi recedente. Porro, intelli-
gentiam illam dixit esse intellectum agentē, vt quidam volunt: recedentibus autem spe-
ciebus illis, frequentatis actibus circa idem obiectū, aliquem aiunt scientialem habitum
generari inclinatum ad actum circa huiusmodi obiectum, idq; per conuersionem ad
intelligentiam agentem. Verū hęc Auicennæ sententia, non parū dissentit à philosophi
doctrina; etenim, si authore philosopho, omnis nostra intellectiua cognitio, quam hīc ha-
bemus, ex præsistenti fiat cognitione, phantastica scilicet, seu sensitiua, si res ita se habe-
ret, vt Auicenna dicit; tunc profectò, sine aliqua præexistenti cognitione, intelle-
ctiōem haberemus, quod est falsum: intelligentem enim oportet phantasmata specu-
lari. Adde, quòd tunc intellectus semper esset in potentia essentiali remota ad actum
intelligendi; careret enim specie obiecti representatiua. Atqui 3. de anima philosophus
ait, percepta specie nos posse intelligere quando volumus: nullus ergo angelus influere,
seu causare potest immediatè in nostro intellectu actum, seu speciem intelligendi, quip-
pè cū sine phantasmate nihil intelligere queat, pro statu præsentis vitæ, potentiæ
ordine dominante. Alius modus ab alijs inducitur: dicunt enim lumen angeli nostro v-
niri, indeq; fortificari ad ea intelligenda, quæ prius intelligere non poterat. hoc autem
superius non approbauimus, nec modò approbamus, quippe cū lumen nostri intelle-
ctus agentis, creatione habeat suum esse: eodem ergo modo fortificari potest. ad quem
plane modum non sese extendit creaturæ potentia. Nonnulli adhuc dixerunt, vnius hu-
morem, aliqua phantastica specie informatum, angelum ad organum alterius transferre,
sicq; illo phantasmate translato mediante, intellectiōem in nobis causari. sed hic quoque
modus falsus reputatur: nam ita phantasia causa est phantasmatum, ac radiorum ipse sol.
sed sole recedente, radij euanescent: igitur, phantasia nō præsentē, nullum est phantasma.
Adest & quartus modus, qui asserit ideo angelum intellectiōem causare, quia scili-
cet impe-

Primus mo-
dus.

Auicennæ

Reprehendi-
tur.Secūdus mo-
dus.Tertius mo-
dus.Quartus mo-
dus.

an sciat co-
gitationes
cordis.

Melior mo-
dus.

Si angelus in-
telligit cogi-
tationes cor-
dis.

1.

2.

3.

4.

cet impedimenta à nostro intellectu amouet, humores scilicet, vel phantasma, quibus a-
motis, rectius, faciliusq; intelligit. Diuidere præterea aiunt humores, atque segregare,
et ex consequenti phantasmata coextensa ordinare, congrueq; disponere magis, quo ordi-
natus sit ordo intelligendi: sed iste quoq; modus minime placet: diuisio enim, seu trans-
mutatio phantasmatu, nihil planè immutat circa phantasmata, nisi secundum ordinem,
aut secundum multitudinem. Porro, multitudo illa superuacanea est; frustra enim in
eodem organo absque necessitate, eiusdem rationis phantasmata ponerentur. Ordo præte-
rea non mutatur, nisi per comparisonem ad intellectum; quomocunq; enim transpo-
nantur, intellectus profecto æquè est præsens, habetq; eundem ordinem ad intellectum,
ex quo patet, modum istum consistere non posse. Dicamus ergo, angelum, veluti causam
particularem, nostrum adiuuare intellectum, ac coagere, vt perfectior sit modus noster
intelligendi, idq; ex diuina ordinatione, sic omnia suauiter disponente. Itaq; et intel-
lectus agentis angelici virtus, nostrum coadiuuat, et voluntas, voluntatem similiter:
vnde in nobis sit intensior intellectus actus, atque perfectior, et etiam voluntatis. Sed
iam ad rem præpositam redeamus: vtrumne angelo pateant abdita cordis consilia. Ad
quod quidem nonnullis sic visum est respondendum fore: nempe angelum, humani cor-
dis secreta scrutari posse: Potentia, inquiunt, non impedita, et naturaliter disposita, in
actum egredi potest, circa quodlibet obiectum sibi conuenienter approximatum, et po-
situum sed cordis secreta sic se habent ad intellectum angelicum; sunt enim entia limita-
ta, realia, intellectui angelico proxima: potest ergo intellectus exire in actum, id est,
intuitiue illa cognoscere. Amplius, si angelus animæ nostræ substantiam intuitiue cogno-
scere potest; et cogitationes etiam: non enim est animæ intimior, atque secretior, quàm
sua substantia. Reuera, sicut se habet visus, ad notitiam coloris intuitiuam; ita procul
dubio angelicus intellectus ad rem, actu existentem. sed visus non impeditus, limpide
intuetur colores sibi præsentis: igitur, angelicus intellectus cogitationes cordis acu-
tè perspicere valet. Adhuc, intellectus noster suam intelligit cordis cogitationem, atque
volitionem: non quidem intuitiue, quia scilicet est corpori alligatus: intellectus ergo an-
gelicus cum à corporis mole liber sit, nostras utiq; cordis cogitationes intelligere potest.
Sanè, si cognoscit phantasmata in phantasia, et cogitationes quoque intelliget: vnde dæ-
moniaci, vt dicitur, aduentantium cogitationes sæpè annuntiant. Si igitur, spiritus an-
gelicus liber extiterit, ex egregia sui intellectus perspicacia, cordium consilia intelligere
valet. verum, quomodo hæc sint intelligenda, superius dixi satis.

CAP. VI.

Quomodo angeli assumant corpora.



Quare nō ha-
beāt corpora.

Ngelos substantias esse immateriales superius ostendere curauī; nunc de
corporibus, quibus in administrandis diuinis vtuntur, loqui constitui.
Congruit sanè præcedenti inquisitioni, quæ de angelorum custodia dispu-
tauit. Porro, angelos corpora posse assumere; et rei veritas approbat,
et sanctarum scripturarum authoritas. Neq; enim in visione tantum ima-
ginaria visos fuisse, putandum est; siquidem quod imaginaria tantum visione videtur,
est in sola imaginatione videntis, non autem indifferenter videtur ab omnibus. atqui,
angeli non vni tantum, sed toti prorsus illius familie ostensi sunt, vt Abrahæ, Tobie, et
similibus: verè ergo in assumptis corporibus visi sunt, et ex cōsequenti corpora assumere
poterunt: non quidem sibi naturalia; siquidem substantiæ non conuenit intellectuali,
quatenus est huiusmodi corpora naturaliter sibi vnita habere. Intelligere planè non est
actus

actus corporis, aut corporeæ virtutis: quod si accadat humane naturæ, ut corpori etiam coniuncta, intelligendi officio fungatur; hoc profectò imperfectæ illius est ascribendum virtuti, quæ scientiæ plenitudine caret, atq; à sensibus medicat scientiæ dignitatem, copiam, atque plenitudinem. Porro, in quocunq; genere est aliquod imperfectum; in eodem profectò, supremum, atque perfectum sit, necesse est. Quare si in substantiarum intellectualium genere, aliqua corpori est coniuncta; altera prorsus erit à corpore libera. Reuera, si angeli naturaliter corporibus viuentur; tunc profectò, vel corruptioni essent obnoxij; vel nobis inferiores; etenim, aut forma angeli, à corpore esset naturaliter separabilis, atque ita angelus esset corruptibilis, aut nō separabilis, & sic nobis ignobilior esset. sed utrumq; constat, falsissimum esse. Adde, aut corpora angelorum essent cœlestia, & ita deorsum violenter mouerentur: aut elementaria, & mixta, sicq; corruptibilia: non ergo habent corpora naturaliter sibi vnita. Præterea, angelus est forma simplex; subsistens, secundum speciem, atque indiuiduum perfecta: non ergo potest esse corporis forma, aut actus: neque per vniōem ad vnitatem suppositi; diuinæ siquidem personæ conuenit tantum, quæ assumpsit naturam humanam ad vnitatem suppositi. Assumunt ergo angeli corpora, assistendo, & illa mouendo pro libitu ad nonnulla ministeriorum opera complenda: exercent in corporibus opera, utpote mouere, loqui, & similia, quæ non sunt viuentium propria; nihil enim potest habere opus vitæ, nisi illud vitam habuerit, quæ est potentia talis actionis. Sanè, cuius est potentia; eiusdem etiam est actus. Sed hic sistat calamus, & post sanctorum angelorum negotium, de malis etiam loquamur angelis. Tuderti in monte sancto, 1573. die Iouis 11. Iunij: hora quasi 21. sub Gregorio 13. P.

an sciat cogitationes cordis.

2.

3.

4.

Laus tibi sancte Pymander, Deus omnis spiritus, cuius voluntas à sanctis angelis tuis adimpletur, qui tibi semper assistunt, & vident te, videntem omnia: illorum ergo preces, nos adiuuent, ut te videamus, & in te omnia possideamus.

Oratio Hannibalis.

DE DÆMONIBVS.

Quamuis sapientissimus Mercurius alijs in dialogis de Dæmonum natura, proprietate, ordineq; apertissime, elegantissimeq; disputarit, ut commentandi ordini minime congruere videatur, si illius sententiam huic loco contexere velimus; tamen quia hic ordo visus est absolutior, & materiam angelorum scire cupienti aptior, sapientissimi Mercurij verba, quæ sparsim in suis disputationibus habentur, & colligere studui, & præcedentibus inferere non erubui; magnum enim puto legenti laborem esse detractum, si sub vno contextu, angelorum, dæmonumq; naturam perspicue intellexerit: hac ergo confidentia fretus, non veritus sum, verba Trismegisti adducere, consulens breuitati, vtilitatiq; legentium.

MERCVRIVS.

Mens quidem omnes notiones concipit bonas, quoties à deo semen infunditur: contrarias autem, cum à dæmonibus quibusdam spermata iaciuntur: nulla profectò mundi pars est dæmonum præsentia destituta, horum lumen ab ipso deo totum descendit. Dæmon denique transfusus in hominem, semina propriæ operatio-

Mercurius.

nis inspergit. Mens autem conspersa feminibus, prægnans, inde parit adulteria, stupra, homicidia, parricidia, sacrilegia, diuinorum contemptum, iugulationes, euerfiones urbium, pestes hominum, ac reliqua omnia quæcunque malorum sunt opera dæmonum.

Commentum IX.

QVAESTIONIS PRIMAE. CAP. I.



Ioan: Apost.

Ost sanctorum angelorum dilucidationem, deinde de malis angelis loquamur; sunt enim iuxta Mercurij sententiam & mali dæmones, malorum authores, malorum seminum satores. Sanè, à malo dæmone est initium peccati, utpote pater peccati, quippe qui ab initio peccat. Porro, quemadmodum à deo est bonum semen, nempe charitas, & qui hoc semen receperunt, & retinent, peccare non possunt, authore Apostolo Ioanne in sua canonica, quia semen dei

custodit eos; ita planè à malo dæmone est malum semen, malitia scilicet, ex qua mala illa exoriuntur, quæ iam sapientissimus enumeravit Mercurius: unde & qui illud semen retinent non possunt non peccare, quia semen malum corrumpit, perdiditq; illos suæ planè malitiæ veneno. Mira profectò Mercurij theologia, quæ asserit nullam mundi partem malorum dæmonum præsentia esse destitutam: nam & aërem incolunt, & in terris versantur, & tartara inhabitant, denique nusquam illius fraudes, & doli desunt. Porro, lumen naturale à deo in illis custoditur, cuius munere fuit illis concessum. Et dialogo 10.

Cacodæmon.

ait animā Cacodæmonis i. mali dæmonis, ritu corruptam, se ipsam ignorare arbitrat, siquidem animam pravam in mali dæmonis ordinem migrare, non quidem natu-

Igneum corpus.

ra, atque substantia, sed poena & prauitatis affectu. Mens, inquit, cum dæmon efficitur, ad obsequium dei iubetur igneum capessere corpus: inde in animam transfusa nefariam, eam flagellis verberat peccatorum. Videtur fortassis poenam æterni ignis, qua etiam mali dæmones plectuntur, ostendere: nam cum substantia spiritualis, à re corporea mali aliquid pati non possit; iusto planè dei iudicio fit, ut corpus igneum capessat, atque in eo flagellis vapulet multis. Reuera, hominum ad deos, ad homines deorum est communio: anima, quæ bono dæmone plena est, beata utiq; misera verò, quæ vacua. In Asclepio, dæmonum propemodum ruinam ob oculos depinxit: Quicumque igitur dæmonum à genere suo defluentes, in speciem fortuito coniuncti sunt, alicuius speciei generis diuini proximitate, & consortio, diis similes habentur. Quorum verò dæmonum species, qualitate sui generis perseuerant, hi amantes hominum rationem, dæmones nuncupantur. Sub caligine, & bonorum, & malorum dæmonum diuisionem ostendit. Boni siquidem in suo perstiterunt domicilio; iniqui verò suam relique-

Casus angelorum bonorum.

Status bonorum angelorum.

Iudas Apost.

runt principatus dignitatem. Iudæ Apostoli 1. Angelos, inquit, qui non seruauerunt suum principatum, sed dereliquerunt suum domicilium, in iudiciū magnæ diei vinculis

Petrus Apost.

æternis sub caligine reſeruauit. hoc idem constanter tuetur Apostolorum princeps, Epi: 2. cap. 2, Si enim Deus angelis peccantibus non pepercit, sed rudentibus inferni detra-ctos, utiq; à sanctorum societate angelorum, in tartarum tradidit cruciandos in iudiciū reſeruari. Et iterum ad eundem clarissimè docet malorum dæmonum naturam.

Nocentes angeli.

Fit deorum ab hominibus secessio dolenda, soli nocentes angeli remanent,

nent, qui humanitati commixti ad omnia audaciæ mala miseros, manu ^{natura.}
 iniecta, compellent ad bella, in rapinas, in fraudes, & in omnia, quæ sunt
 animarum naturæ contraria. *Vaticinari quodammodo videtur, de ultimi iudicii*
tempore, quando soluetur Sathan de loco suo, iuxta Apocal. vaticinium: Et seducet v- ^{Apocal.}
niuersum orbem. Tunc, inquit, nec terra constabit, nec nauigabitur mare, nec
 cœlum astrorum cursibus, nec syderum cursus constabit in cœlo: omnis
 vox diuina necessaria taciturnitate mutescet: fructus terræ corrumpen-
 tur: nec fecunda erit tellus: & aer ipse mœsto torpore languescet. *Quæ*
profecto omnia ultimi iudicii tempore ventura fore, scripturæ docent. Adhuc in eodem
libello causam ostendit, quæ multi traducti, non esse demones arbitrati sunt. Propter
 spacij, inquit, interiecti longitudinem, aut quod acie sumus obtusi, aut
 propter nimiam breuitatem, à multis dæmones esse non creduntur: dico
 dæmonas, quos credo commorari nobiscum: & heroas, qui inter aeris ^{Locus dæmo-}
 purissimam partem supra nos & terram commorantur; vbi nec nebulis ^{num & hero-}
 locus, nec ex signorum aliquorum agitatione commotio. *Animæ quoque re-* ^{um.}
tributionem seu mercedem, ad arbitrium dæmonis spectare, ab eoque pœnas decerni, at-
que flagella distribui, manifeste demonstrat. Cum fuerit, inquit, animæ à corpo-
 re facta discessio; tunc arbitrium examenque meriti eius transiliet, in sum- ^{Summus dæ-}
 mi dæmonis potestatem. *Postremo, quasi absolvens sermonem: Ne putes, in-* ^{mon.}
quit, ô Asclepi, fortuitos esse effectus terrenorum deorum, Dij cœlestes ^{Angeli custo-}
inhabitant summa cœlestia, vnusquisque per ordinem, quem accepit cō- ^{des.}
plens atque custodiens. hi verò nostri, sigillatim quædam curantes, quæ-
dam providentes, quædam sortibus & diuinationibus prædicentes, his ^{Sortes.}
quæ pro modo subuenientes, humanis quasi amica cognatione auxili- ^{Diuinatio.}
antur. Itaque, demones malos esse, malorum authores; bonos verò, amulatores bono- ^{Quare dicantur}
rum, atque auxiliatores, ex sapientissimo Mercurio aperte didicimus. Caterum, tres ^{tur dæmones}
sunt huiusce appellationis rationes, duæ Græcæ, vna Hebraica. Plato primus author fuit ^{Plato.}
in Cratylō, vbi putat demones ex sententia Hesiodi vocatos, quasi δαίμονες id est, sapi-
entes. vnde vocat aureum genus, hoc est, bonum atque præclarum. Quisquis igitur vita
functus inuentus fuerit iustus, demon, id est sapiens, & bonus dici potest. Eusebius pu ^{Eusebius.}
tat dictos ab eo, quod est δαίμωνας insanio, exterreo, pauefacio, quod spectrorum dæ-
monumque sit proprium. Hebraica ratio est hæc, Shadai, dicitur deus, & demon. prior ^{Ratio Hebrai-}
litera shin, coniuncta cum daleth. Videntur itaque Græci illi vetustiores, reiecta priore li- ^{ca.}
tera, aut iuncta cum sequenti, vocasse δαίμονες, qui dicuntur Hebraicè sdaim; vt si re-
ijcias priorem consonantem, fiat in numero plurali, daim. Sadaim nomen Dei omni- ^{Sadaim.}
potentis, fortis: in numero plurali, Sadaim, semper demones malos designat, à verbo sa-
dad, euertere, vastare. Vt igitur in cæteris nominibus Hebraicis, Græcis, & Latinis, cō-
municatio fuit cum hominibus superioribusque substantijs; nam & Eloihm angelus, & iu ^{Elhoim.}
stis hominibus attributum est; erant enim dij gentium hoc nomine dicti. sic videtur no-
minis diuini Sdai, demonibus, spiritibusque malis facta communicatio. accommodatum
est illis hoc nomen, ob id nimirum, quod potestates sint superiores, angelis similes: pro-
inde simile nomen obtinuerunt. Paulus vocat Cosmocratores, mundi rectores. Phylō lu- ^{Paulus Eph. 5}
deus in libro de mundo, animas, inquit, & dæmonas, & angelos, nomine quidem differ- ^{Philo.}
re, vnā autem atque eandem esse rem. Ab Orpheo hoc nomen usurpatur pro singulari ^{Orpheus.}
Deo. Imperium, dæmonque vnus, mundi ingens rex. Apud Homerum idem sunt dij,
ac demones; promiscuè enim accipit hoc nomen. Tum venti posuerunt, strauitque & ^{Homerus.}
quora dæmon. Hic demonem appellat vim vniuersalem diuinā. Similiter locutus
est Aristophanes, quod demon efficiat alios dominos, alios seruos, & parentes; is ^{Aristophanes.}
enim deus vniuersalis est. Denique, testatus est Plutarchus, Homerum videri vti vtroque ^{Plutarchus.}

natura.
Hesiodus.

Thales.

Aristoteles.

Athenienses
vocabant Pau-
lum.

Augustinus.

Socrates.

Porphyrus.

Stoici.

Cicero.

nomine promiscue. Hesiodus rationalia genera in quatuor diuisit partes, deos: dæmonas malos, ac bonos: heroas: & homines: quamvis apud Hesiodum non sint illi veri naturalesque dæmones. Thales Milesius, ut refert Anthenagoras, primus partitus est naturam diuinam, in deos, & homines. Hac ratione locutus est Aristoteles, exordiens librum de mundo, semper ei philosophiam visam fuisse diuinam, & dæmoniam rem, pro eodem dicens diuinam & dæmoniam. Idemque ait de insomnijs, an fieri possit, ut per insomnia futura cernantur; & si cernantur, an ea, quorum homo causa, vel quorum causa est dæmonium. hinc dæmonium, est deus: unde Paulum Athenienses vocabant, nouorum dæmoniorum, id est, deorum annunciatores. Porro, Augustinus lib: 8. de ciuit. dei, cap: 13. ex sententia Platonis 10. de legibus, omnes deos bonos esse ait, nec esse omnino vllum deorum malum. Socrates in conuiuio probat, ideo amorem deum non esse, quia nimirum omnes dij boni beatique sint; amor vero non eiusmodi. Porphyrus quoque libro de sacrificijs tertio, deum ait nullius esse rei indigum, nocere nulli. Idem Stoici sentiebant. Quam ob causam Cicero 2. officiorum libro, deos nocere non putat. Itaque, proprio nomine dæmones mali, dij dici non possunt. Esse ergo dæmones malos, & quid illorum nomen significet, dixi.

CAP. II.

De vario Dæmonum genere.

Plato.

Varia dæmonum genera.



Lato in Epinomide putauit, ultra mundanos, summos deos amplissimam rerum providentiam habere: sub his in coelo quosdam conspicuos esse: tertio loco infimos dæmones. Horum genus vnum ex aethere, alterum ex aere esse, ac neutrum, inquit, conspici totum potest. unde, etsi nobis proximi sint; minime tamen a nobis videntur: aliud verò quod ex aqua est, semideum vocabimus: id nonnunquam cernitur, nonnunquam aspectui nostro se subtrahit: & quum videtur, tenui visu perceptum, admirationem adfert. Præter tria hac dæmonum genera, lib: 4. de legibus, heroas instituit: Post deos istos, inquit, dæmonibus, vir mentis compos sacrificabit, heroibusque post dæmones. heroas extimorum hominum animas esse definiunt, a corporeis nexibus liberat. Porro, quos Plato promiscue dæmones appellauit, hos Latini ex officijs distinxerunt: qui administrandis regionibus præsent, Dij patrij, penatesque: qui pacato numine domum possident, lares: aut si quando terrorem incutiant, larua: qui verò nobis singulis testes, & custodes additi sunt, genij appellantur. Ceterum, heroum virtutem, quos lemures veteres Latini vocabant, in Epinomide mirifice Plato descripsit: Prudentia, inquit, mirabilis participes sunt, acuto quippe ingenio, tenacique memoria, cogitationes nostras omnes cognoscunt, honestos bonosque homines plurimum diligunt, improbos vehementer oderunt, ut pote, qui doloris participes sunt. Hoc ipsum in conuiuio Diotimæ fatidica mulieris authoritate stabiluit. Quam vim habet dæmonum natura, interpretatur, & traicit humana ad deos, diuina ad homines; deus quidem homini non miscetur, sed per id medium, commercium omne atque colloquium, inter deos hominesque conficitur, & vigilantibus nobis atque dormientibus. Sensit quoque Plato dæmones aereos esse, in eo fortasse Hesiodum secutus, qui ex hominibus in dæmones commutatos ait, aereque induti tota tellure vagantur. tribuit scilicet aereum corpus dæmonibus, ut etiam Apuleius ex sententia Platoniorum. Sed & Plato, & Apuleius, etiam aërem eis tribuunt, non modò, quia illorum corpora ex illo sunt formata, exigua, & tenuia; verum etiam, quia pro regno & regione aërem possident, existimantes nullam fuisse mundi partem, quam deus animalibus non repleuerit. Etenim, quemadmodum coelum plenum est animalibus, id est syderibus, quæ animalia vocantur; sic aërem fuisse a-

Heroes.

Penates.

Lares.

Larua.

Genij.

Lemures.

Heroum potentia.

Aerea esse animalia.

Apuleius.

Quare dicuntur aerea.

isse a-

esse animalibus natura, & diuinitate genere cœlesti inferioribus repletum. Exclufis igitur fabulosis illis pœticiſq; dæmonibus, naturales dæmones priſcorum omnium, atque philoſophorum eſt ſententia, æreos eſſe, idq; duabus de cauſis; quod & in regione ſint ærea, proximè poſt lunam, & quod ſint in corporibus æreis, ſed propter tenuitatem, quales ſunt ſoni & voces, inuiſibiles per omnem mundum inambulant. Vnde in Politico Quomodo in loquens de vita, quæ ſub Saturni regno ducebatur: Tunc, inquit, totius mundi princeps, uſibiles. curatorq; primū deus extitit; at nunc per varias mundi plagas, ſingula ipſius partes Omnia deorū à dijs principibus diſtributa ſunt; quorum unusquisq; munus ſuum ſuſcepit curandum. plena. In Atlantico: Dij, inquit, quondam uiuentium terre orbem ſigillatim ſortiti ſunt, in regiones ſingulas diſtributum, qui per ſuaſione, pro gubernaculis utebantur, eamq; animam attingebant, & pro arbitrio ſuo ita ducentes, mortale genus omne gubernabant. Et lib: 5. de legibus, eas regiones feliciores eſſe cenſuit, quæ meliores dæmonum rectores fuiſſent ſortitæ. vnde in Phædro commemorat, dæmonem quendā Ægyptios primū litteras docuiſſe. Et lib: 4. de legibus, dicit Saturnum ciuitatibus dæmones præſtantioris generis præſeciſſe. Socrates Alcibiadem allocutus ſic ait: Curator meus melior eſt, Socratis dæ- & ſapientior, quam tuus Pericles: Deus, ô Alcibiades, qui me retuit ante hunc diem te- mon. cum diſſerere. Et in Theæge ait Socrates: Adeſt mihi diuina quadam ſorte, dæmonium quoddam à prima pueritia me ſequutum. Et in Charmidem: Quibus fauet poteſtas dæmonij, inquit, breui ſ̄ proficiunt. Et 6. de Repub. dicit: Dæmonis autem noſtri ſignum, referre nunc non decet. Et in lib: de legibus 6. monet unumquęq; numen ſuum venerari. Vnde Apuleius: Hic, quē dico, prorsus cuſtos, ſingularis præſectus, domeſticus ſpe- Apuleius. culator, indiuiduus arbiter, inſeparabilis teſtis, malorum improbator, bonorum proba- Cuſtos noſtor tor, ſi ritè animaduertatur, ſedulo cognoscatur, religioſè colatur. Omnia ergo ſunt dæmonū plena. Porro hæc eſt diffinitio, quæ dæmones & boni, & mali, à Platone deſcribū- tur, gentem ſcilicet eſſe æream, æreis corporibus veſtitam. Cæterum, veri dæmones Veri dæmo- ſunt ærei corpore & habitatione, qui ſcelere & turpitudine delectantur, quos in 3. de nes. Repub. dicit eſſe maleficijs præſectos: & ſic etiam in 2. & 10. de legibus. Porphyrius, Porphyrus. per contrarios, ait, dæmones, omne maleficium peragitur, mendacium eſt his proprium. Vnde Euripides: Si quid turpe faciunt, non ſunt dij. Heſiodus, Ærea induti tota Euripides. tellure vagantur Homerus: Dij ſclerata adamant haudquaquam facta, beati Heſiodus. iuſtitiam ſed amant, rebus latantur & æquis. Homerus.

Iamblichus de myſterijs Ægyptiorum: Dij, inquit, angeli, dæmones boni, non appa- Iamblichus, rent phantaſtico modo, ſed proprio prorsus, & vero: ſpiritus verò mali, phantaſtico, Mali dæmo- fallaciſq; ſimulant deorum præſentiam, ideōq; cultorem ſuum iubent eſſe iuſtum, ut ipſi nes. videantur boni ſicut dij. Quoniam verò natura ſunt mali, rogati mala inferre, libenter inferunt, atq; nobis ad iniuſta conducunt: hi ſunt omnino, qui & in oraculis mentiuntur & fallunt, & turpia conſulunt atq; peragunt. Dij verò boni dæmones, neq; fallūt vn- Boni. quam, neq; conferunt ad iniqua. Eſt inſuper malorum natura dæmonum ſibi in- ſtans, inſtabilis, ſecumq; diſſidens, aliàs alia ſuadens; ſuperiorum verò natura ſibi con- ſtat, eundemq; ſeruat ſemper in actione tenorem. Chaldaei quoq; & Magi, à Zoroaſtre, Chaldaei. fatentur dæmonas impuros, inquinatos, vltiores hominum malorum, veneficijs præſectos. Magi.

Pſellus: Mendaces, inquit, natura ſunt dæmones terreſtres, & qui procul à diuina cogni- Pſellus. tione ſemoti, & tenebroſæ materiæ impliciti. Sunt ergo mali dæmones principes tenebra Nomina dæ- rum, ærea poteſtates, ſpiritalia uentoſa, ſcleratorum carniſices. Chaldaus: Ex ſinibus, monum. inquit, terræ exiliūt canes terreſtres, nunquam rerum ſignum mortali oſtendentes. Ca- Chaldeus. nes, inquit Pſellus, eos appellat, velut animarum vltiores; terreſtres autem, ut è cœlo lapſos, circumq; terras vagos: igitur iſti longè à vita beata ſemoti, intellectuſq; contem- platione deſtituti, prædicere futura non poſſunt. Quamobrem, quidquid dixerint & o- ſtenderint, falſum eſt & arbitrarium; vident enim per phantaſias præſentia: ad futu- ra verò

genus.

ra verò coniecturis incertis, & non clarè expressis, sed confusis notionibus vtuntur. Tatianus ad gentes in apologetico, daemones, ait, in multum scelus prolapsi, animas apud nos initiatorum per inscitias & apparentias deceperunt. Orpheus dicit daemones deorū flagello castigari.

Exhorrentq; tuum rapidum, durumq; flagellum,
Daemones humani hostes, atq; feri, atq; maligni,
Qui nostris animis vacuis infanda ministrant,
Vt semper diram vitam cum crimine ducant,
Corpore peccantes, semper vinculisq; retenti,
Excidat vt nobis summi fulgor patris aulae,
Sed tu dux animorum.

Empedocles.

Empedocles cecinit his versibus seu carminibus, daemonum tormenta.

Æthereus motus in pontum deiecit illos.
Pontus at in terram pellit, sed terra remittit
Ad solem rapidum: is vbi fit conuersio coeli,
Ex aliq; alius fugat, execrantur & omnes.

Plutarchus.

In libro de non foenerando, Plutarchus comparat foenerantem daemonijs hisce vagis: Quemadmodum, inquit, illi labentes de coelo, diuinitusq; exagitati vagantur.

Daemones errantes per terras, & mare semper,
Æternas pendunt diuino verbere poenas.

Homerus.

Homerus de casu Diaboli.

Extemplo apprehendit Aten, de crine comanti:
Atque animis iratus, formidabile iurat
Syderum coelum, summiq; cacumine olympi
Admittere Aten non vltra, noxia cunctis.

Pherecydes.

Pherecydes de casu Luciferi.

Quid sit dæmon.

Est autem Dæmon spiritus, quem naturæ suæ per quandam morulam dereliquit Deus, in qua si perstitisset, beatus permanisset; sed peccauit, & transiit morula meriti, & demeriti sine poenitentia, & de coelo in hunc aërem caliginosum exclusus eiectusq; est.

Serpens.

Lucifer.

Maro.

Apuleius.

Proinde Pherecydes ait, daemones quondam Ioui rebelles, apud inferos fuisse detrusos, eorumq; ducem fuisse Ophioneum, id est serpentē; sub serpentis enim specie dæmon hominem decepit. Maro etiam exitium, ex Cumana Sibyllæ carminibus discens, ait 4. Elogia: Occidet & serpens, & fallax herba veneni. Apuleius lib: de Deo Socratis sic diffiniuit: Daemones sunt genera animalium, animo passiva, mente rationalia, corpore aërea, tempore aeterna. Augustinus 9. de ciuit. dei, tria daemonum genera, ex sententia Platoniorum describit, secundum triplicem utiq; actum, trinamq; conuersionem, ad

Augustinus.

Tria genera dæmonum.

deum scilicet, ad se, ad sequentia. Primi quidem ad deum amandum tota mente conuer-

si, euasere beati, quos deos, seu calodæmones appellant. Secundi ad se conuersi, miseriefecti sunt, principio suo sineq; priuati. Tertij, ad infima diligenda conuersi, omnium euasere miserrimi, quibus præter orbitatem illam, aliud contigit malum multiplex, perturbatio utiq;. Primi sunt à corporibus penitus absoluti: secundi, quasi proprio amore

Dæmonum natura.

decepti, elementis sub luna simplicibus sunt addicti; non tanquam animæ quædam prorsus infusi; sed ritu quodam quasi magico diuinitus mancipati, quibus præter orbitatem superiorem, accidit conditio ista seruilis, & indignatio sequens. at, tertij composita corpora, venerationemq; & cultum ab hominibus capientes, corporibus iam ex igne aëreq; vaporibusq; terræ, & aquæ conflatis sunt immergi, amore id faciente, atq; deo compellente. Hinc putant aërea quædam facta esse animalia, vasta quidem, & celeritate potentia, inuida, superba, malefica. quibus vltra intellectum, & voluntatem peruersam, cō-

sequenter inest imaginatio præceps, ira feruens, & concupiscentia vehemens. Vnde Dionysius

onysius

onyfius 4. de diuinis nominibus: Quid præterea demonibus malum est? furor irrationalis, concupiscentia demens, imaginatio præcepta: sunt nocendi cupidi, iusti expertes, factu elati, actu calidi, inter cælum terramque habitantes, donec postremo ad infera detrudantur, ut tanto eant inferius, quanto altius se attollere conati sunt. Sed de his hæcenus. Deinceps loquendum nobis erit, de origine et inuentione idolorum capitulo sequenti.

Dionysius.
Dæmonum
conditiones.

CAP. III.

Idolorum cultus.

Idolorum, seu Dæmonum cultus, à Belis imagine, quam filius Ninus pater- Vnde sit idolo-
ni leuandi memoris causa fecerat, initium sumpsisse aiunt: alij verò à rum cultus.
Caimo, alij à Prometheo, alij ab Ismaele, alij à Nembroth gygante, exor-
dia traxisse referunt. At Diophanes Lacedæmonum author libr: 14. Diophanes.
antiquitatum, apud Fulgentium libro enarrationum allegoricarum, in Sy Syrophanes.
rophanem Ægyptium, hunc cultum referunt. vnde ait, doloris angustia filij, sibi simula-
crum in adibus instituisse, quo facto, vniuersa familia in domini adulationem, aut co-
ronas plectere, aut flores inferre, aut odora menta simulacro succendere consuevit;
nonnulli etiam seruorum criminibus subditi, domini feruorem euitare cupientes, ad si-
mulacrum profugi, veniam merebantur, et quasi certissimo salutis collatori, timoris
affectu, florum, aut thuris offerebant munuscula. Astipulatur huic, quod scribitur sa-
pientie 14. Acerbo, inquit, luctu dolens pater rapti citò sibi filij, fecit imaginem. Iusti-
nus Martyr, et philosophus in lib. gentium admonitorio, Orpheum magistrum vocat, Orpheus.
quod Thracas caeremonias deorum colendorum edocuerit. quod Athenagoras Athenien- Athenagoras.
sis philosophus, et Christianus, in oratione in Marcum Aurelium Antoninum, et Au-
relium Commodum confirmare videtur, dum Orpheum, ait, nomina deorum, et gene-
rationes primum inuenisse, et enarrasse, et ipsum Homerum postea fuisse imitatum.
Non autem ignorare oportet, diuersas nationes, diuersis nominibus sua idola nuncupasse: Diuersa nomi-
Babyloni enim eorum idolum Bel nuncupabant: Moabitæ, Beel: Palestini, Baal: et a- na idolorum.
liquando addentes aliquid, dicebant Beelphegor; aliquando verò dicebant Balaim, qui
erat deus Sydoniorum. Iudei illud spernentes, appellant Beelzebul, id est, deum mu- Beelzebub.
scarum, quarum numerus magnus erat, ob immolatarum carniū cruorem. Oraculum
Delphicum, Apollo Pytheus, Dodonæus Iupiter, Capitolinus Iupiter, Vesta, Pantheum,
Serapis, et quæ eiusdem sint generis; quæ profectò omnia falsorum deorum, id est, dæ-
monum simulacra fuisse ipsimet gentiles apertissime fassi sunt. Vnde Mercurius ad A-
sclepium sic vaticinando locutus est: Futurum tempus est, ut appareat Ægy- Mercurius pro-
ptios in cassum pia mente diuinitatem sedula religione seruasse, et omnis phetæ.
eorum sancta veneratio, in irritum cassura frustrabitur: è terris enim ad
cælum est recursura diuinitas, linquetur Ægyptus, terraque, quæ fuit di-
uinitatis sedes, religione viduata, numinum præsentia destituetur: alie- Idola esse de-
nigenis enim regionem istam terramque complentibus, non solum ne- struenda.
glectus religionum; sed quod est durius, quasi de legibus à religione,
pietate, cultuque diuino statuetur proscripta pœna, prohibitio erit. Tunc
terra ista sanctissima, sedes delubrorum, atque templorum, sepulchrorum
erit, mortuorumque plenissima. O Ægypte, Ægypte, religionum tuarum
solæ supererunt fabulæ, et æquæ incredibiles posteris suis &c. Nonne qua-
si diuinus pates, idolorum, quæ in Ægypto habebantur, ruinam prædixit? Plutarchus
etiam egregiam de simulacrorum vanitate profert sententiam: Stultum enim, inquit, Plutarchus.
est et puerile admodum, putare deum ipsum, sicut ventriloqui spiritus, qui Pythones ap-
pellantur

- Pythea foemi-
na. pellantur, subeuntem in corpora Prophetarum, ore ipsorum, & vocibus, ut organis uten-
tem, respondere. Quid enim fuit Pythea, nisi foemina, quae super tripode cruribus diuari-
catis, malignum spiritum inferius emissum, partesque genitales subeuntem, excipiens,
furore repletur, & crinibus expansis, spumansque ore debaccharetur, funderetque in-
sana oracula? Si quid igitur veri ab idolis dictum est; hoc planè à sancto spiritu de-
promptum fuisse, firmiter tenendum approbandumque est: Deus enim bonus, & huma-
nus, cum conspiceret homines huiusmodi decipi oraculis, neque per spiritus quidem ma-
los dedignatus est vera respondere. Sic per Balam prophetauit: Orietur stella ex Ia-
cob, numerorum lib. Et per Pythonem Sauli, misso angelo sub persona Samuelis. Et in
Ezechiele legitur: Si adieris ad falsos Prophetas, ego tibi respondebo per illos. Non
ergo putare debemus, idola vera numina fuisse, quia aliquid veri ab eis dictum sit: quā-
doquidem sicut per Caiphā prophetauit; ita etiam per dāmonum oracula, etiam ipsis
nolentibus, deus aliquando vera locutus est. Reuera, Dijs atque dāmonibus, hanc ordi-
nis dignitatem antiqui illi theologi attribuerunt. In primo ordine, Deum patrem omnium
atque regem locandum esse dixerunt: in secundo, deorum multitudinem: in tertio dāmo-
nes: in quarto, heroas. dāmones verò, alios bonos, alios prauos esse arbitrantur, &
hos ita primum locum in malis obtinere, sicuti Deus obtinet in bonis. dāmones præcipi-
unt cœlestes, quos & æthereos deos appellant, summa esse religione colendos: post eos
bonos dāmones: tertio heroum animas: extremo prauos dāmones placandos aiunt. Ex
quo patet, honorem idolis impensum, inanem esse dāmonum pessimorum culturam: pes-
simi, inquam, qui ad tantum nefas hominum animos adduxerant, ut scelestas manus pa-
tres in filios inferrent, ac liberorum sanguine deos placandos esse dicerent. Rhodij homi-
nem Saturno sacrificabant. In Salamine insula, Agraulæ Cecropis filia homo cadeba-
tur. Postea verò in templo Palladis, Agraulæ ac Diomedis (vnum enim triū fuit) Di-
omedi homo immolabatur. Apud Ægyptios in Heliopoli, homines immolatos fuisse le-
gitur: Sacrificabantur verò lunoni tres in die, quos inquirebant si mundi essent. Dio-
nyfio etiam apud Chios, homo crudeliter discerptus sacrificabatur. Lacedæmonij, ut A-
pollodorus scribit, hominem Marti sacrificare consueuerant: & Phœnices bellorum, aut
pestilentiae calamitatibus, amicissimos. Histrius quoque, qui Cretensium historiam colle-
git, Curetas, scribit, Saturno antiquitus pueros sacrificasse. In Laodicea Syria, Palladi
virgo immolabatur, nunc autem cerua: & Arabes singulis annis puerum immolantes,
sub lara sepeliebant, omnesque Græci cōmuniter, authore Philarcho Historico, antequā
ad bella exirent, hominem immolabant. In magna vrbe Latini, Iouis solennitate, hominē
immolabant. In Arcadia, Pani Lyceo, in Carthagine Saturno, denique omnes communi-
ter homines, cum dies statutus aduenerit, quo sacrificare hominem solebant, aram san-
guine hominis aspergebant. Philo etiam, qui Phœnicum historiam conscripsit, in primo
lib: Mos inquit erat priscis illis hominibus, magnis in calamitatibus, atque periculis ciui-
tatis, aut gentis principem, dilectissimum ex liberis, vlciscenti dāmoni, quasi redempti-
onis præmium tradere, & sic traditum, mysticè iugulare. Aristomenes Messenius, Ioui,
Theopompus quē illi appellabant Ithometem, trecentos simul sacrificauit; in quibus Theopompus eti-
am Lacedæmoniorum Rex fuit. Scythæ autem quoscunque aduenas ceperint, capiunt autē
multos, qui fluctibus & tempestate ad eos depelluntur, Dianæ statim immolare solent,
quæ sacrificia tragicè Euripides decantauit. Monymus in libro miraculorum, in Pelleæ
ciuitate Theßalica, hominem Achium Peleo & Hironi, singulis annis immolatum fuisse
narrat. Cretenses, Anticlides teste, Ioui hominem immolabant. Lesbi quoque Dionysio,
& Phœnices Dianæ, hominem immolabant, authoribus Doscida & Phitocule. Herech-
theus verò Atticus, & Maccarius Romanus, filias suas, alter Proserpine, teste Deme-
rato in primo libro, alter defensori dāmoni immolare nō dubitauerunt, Dorotheo authore
in 4. Italicarum rerum. Dionysius Halicarnassus, Romanæ ac Italicæ historiæ peritissi-
mus, in

mus, in primo de antiquitate Italica scribit, Iouem & Apollinem, quoniam decima hominum immolata non fuerant, magnas Itali calamitates induxisse: Nullus in arboribus fructus, inquit, ad maturitatem usque permansit; sed immaturi omnes defluebant: nec spica semine replebantur, nec herba pecori sufficientes germinabant: mulieres abortum patiebantur, aut nati pueri manci & discerpti erant. Saturno in Italia priscis temporibus, ex adolescentibus, qui ad iuuentam in annos proueniebant, deligebant, atque sacrificabant. Celti, & Occidentales, homicidio sacrificabant. Hercules hanc legem reuocauit: & ne quasi patrio ritu neglecto, homines turbarentur, simulacra pro viuis hominibus, quos in fluenta Tyberis proieciabant, hostiarum ornamenta in Tyberim mittere docuit: quæ res à Romanis, Idibus Maij fieri solebat: ea enim die pontifices animalibus primò secundum leges immolatis, virginesque Vestales, Prætores, alijque ciues, quos sacris adesse fas erat, 30. simulacra hominum, quæ Argiuos appellabant, à ponte sacro in Tyberim dimittere consueuerant. Diodorus in vigesimo historiae volumine Carthaginensibus, ac Agathode tyranno Siciliae, post mortem Alexandri magni primi, Ptolemæi temporibus obseſis, Saturnum iratum fuisse scripsit, quoniam ipsi excellentiores ex filiis sacrificare consueuerant; postea verò clam emptis infantibus atque educatis, liberorum loco immolabant: itaque, deos placare studentes, ducentos ex nobilissimis adolescentibus publice sacrificarunt; trecenti verò alij, quoniam superstites se esse videbant, sponte se tradiderunt. Erat autem apud eos aenea Saturni statua, magnitudine mirabilis, cuius manus in terram extensa ita erant in gyrum, ut qui ad eam prouenire adolescentes cogebantur, ingentem foueam ignis repletam inciderent. Apud Iudæos, Dauide teste, prophanus iste demoniorum cultus ita viguit, ut filios suos, filiasque, demonijs sacrificare non dubitauerint. Verum igitur est, quod Chaldaeus dixit, demones malos, canes esse terrestres, utpote, hominum sanguine gaudentes, crudeles, immanesque homicidas, humani generis hostes, fraudum dolos artifices, malorumque inuectores. Omnes ergo, authore Dauide, dij gentium demonia; Dominus autem cælos fecit. unde, quæ gentes sacrificabant, demonibus, & non Deo sacrificasse, Paulus ad Corinthios loquens prima epistola, apertissime verissimeque protestatur. Sanè, Deus natura bonus est; bonus autem nemini nocet: qui ergo humanis cadibus gaudet, & sanguinem innoxium fundi appetit; deus utique nec esse, nec dici potest. Caterum, hæc falsa demonum veneratio, veritate apparente, euauuit, quemadmodum & ipsimet gentiles testati sunt. Etenim Porphyrius, Christiani nominis hostis, in libro, quem aduersus religionem nostram conscripsit, aperte hoc ipsum testari videtur: Nunc mirantur, inquit, si tam multis annis peste ciuitas vexatur, quum & Æsculapius, & alij dij longè absint ab ea; postea enim, quam Iesus colitur, nihil utilitatis à dijs consequi possumus. Sed si dij sunt, ô Porphyri, quomodo Iesu virtute superantur, quem vos dicitis seductorem fuisse, atque mortalem hominem? Scribit Porphyrius responsa Deorum:

Ablata est Pythij vox, haud reuocabili vlli
Temporibus longis: etenim iam cecidit Apollo,
Clauius oclusus filet: ergo rite peractis
Discedas patria, & redeas ad limina sacris.

Diuis autem Augustinus lib: 8. cap: 24. de ciuit. Mercurij vaticinium mirifice commendat atque colit, quod de abijciendo demonum cultu, clarissime locutum fuisse videmus: Quoniam, inquit proauj nostri, multum errabant circa deorum rationem increduli, & non animaduertentes, ad cultum religionemque diuinam, inuenerunt artem, qua efficerent deos, cui inuenta adiunxerunt virtutem de mundi natura conuenientem, eamque miscentes, quoniam animas facere non poterant, euocantes animas demonum, vel angelorum, eas indiderunt imaginibus sanctis diuinisque mysterijs, per quas idola, & bene faciendi, & male, vires habere potuissent: Nescio, inquit Augustinus, utrum sic

Hercules.

Mos Romanorum.

Diodorus.

Dauid.

Paulus.

Idolorum rutina.

Porphyrius.

Augustinus
commendat
Mercurij vaticinium.

magia.

confiterentur ipsi dæmones adiurati, quomodo ipse confessus est. Vide, si non vi diuina maiorum suorum errorem, & confessus est, & auferendum prædixit? O Ægypte Ægypte, inquit, religionum tuarum solæ supererunt fabulæ, & æquæ incredibiles posteris, solæque supererunt verba lapidibus incisa, tua pia facta

Lactantius.

Cicero.

Seneca.

narrantibus. Narrat Lactantius Firmianus lib: 2. cap. 3. Ciceronem falsitatem simulacrorū cognouisse; non ausum tamē fuisse illam vulgo propalare, ne susceptas publicè religiones disputatio talis extingueret. Seneca in libris moralibus ait, simulacra deorum venerantur; & cum hæc tantopere suspiciant, fabros, qui illa fecere, contemnunt.

Persius.

O curas hominum, ô quantum est in rebus inane,

O curæ in terris animæ, & coelestium inanes!

Horatius.

Olim truncus eram ficulnus, inutile lignum:

Deus ego furum, auiumq; maxima formido.

Dionys. tyrānus.

Dionysius Sicilia tyrannus post victoriam, Græcia potitus, Deos tales contempnit: nam cum Ioui Olympio aureum amiculum detraxisset, laneum iussit imponi, dicens: Æstate graue esse aureum, hyeme frigidum: sed hic fortassis à Platone didicerat, deos huiusmodi nihil esse. verè ergo dictum est ab Ieremia 16. Verè mendacia coluerunt patres nostri, simulacra, in quibus non est utilitas. Et Isaias 2. Et adorauerunt ea, quæ fecerunt digiti eorum: & inclinauit se homo, & humiliavit se vir. Et subdit: Sed exaltabitur dominus solus: & manibus fabricata omnia abscondent in speluncis, & in

Ieremias.

Isaias.

Zacharias.

Dauid.

Paulus.

Petrus.

scissuris petrarum, & in cauernis terræ, à facie timoris domini. Zacharias Propheta capit: 13. clarè prædixit, idolorum ruinam: Et erit in die illa, dicit dominus exercituum, disperdam nomina idolorum de terra, & non memorabuntur amplius, & Pseudopphetas, & spiritum immundum auferam de terra. Rectè ergo dictum est à Dauide Ps. 113. Simulacra gentium, argentum & aurum, opera manuum hominum. vnde subdit: Similes illis fiant, qui faciunt ea, & omnes qui confidunt in eis. Reuera, si oculos habent, & non vident, aures habent, & non audiunt; quomodo suos tueri potuissent, qui sese cōseruare minimè potuerunt? mendacia siquidem prophetabant, ut potè mendaces spiritus: vnde Porphyrius ait, deos suos aliquando mentiri, quippè, qui exquisitam futurorum cognitionem non haberent. Itaq; veritate apparente, mendacia omnia euauerunt, redijt nouum lumen tenebris ignorantie, erroris, malitiæq; excusis. Gratias igitur tibi sancte Pymander immortales agimus, qui eripuisti nos de potestate tenebrarum, & transfulisti nos in admirabile lumen tuum, per verbum tuum lucidum.

CAP. IIII.

Dæmonum Magia, & Diuinitio.



Quoniam quidem & dæmones esse in rerum natura, omnium prorsus malorum authores, paulo ante ex multorum sententijs atq; rationibus probauimus, & deinde, illorum in mundum ingressum, per idololatriæ cultum subscripsimus; nunc certè opportunum esse iudicauimus, si Magicas artes atq; diuinationes illorum in medium adduxerimus, ut illorum falsitate perspecta, vero Pymandro constantissima sanctissimaq; religione inhæreamus. Caterum, Magicarum artium inuentorē, Zoroastrem fuisse Bactrianorum regem, Diuus August: de ciuit: dei lib. 21. cap: 13. alijsq; multi protestantur. Fuit autem temporibus Nini Assyrij, à quo victus & regno pulsus est. is eodem, quo natus est die, risit, cerebrumq; ita ei palpitauit, ut impositam repelleret manum: nec ei boni aliquid monstrosus ille risus portendit. Scribit Plinius lib: 30. cap: 1. hanc fraudulentissimam artium plurimū in toto orbe terrarum plurimis seculis valuisse, natamq; primum è medicina, ac specie salutari irrepsisse, velut altiore

Zoroastres inuentor Magicæ artis.

Plinius.

altiore, sanctioreq; quam medicinam, ita blandissimis desideratissimisque promissis addidisse vires religionis, ad quas maxime etiam caligat humanum genus. atque ut hoc quoque suggererit, miscuisse artes Mathematicas, nullo non auido futura defesse sciendi: atque ea e cælo verissime peti credente, ita possessis hominum sensibus triplici vinculo, in tantum fastigij adoleuit; ut in magna parte gentium prævaluerit, & in oriente regum regibus imperauerit. Nam & illic, sine dubio orta est in Perside à Zoroastre. Summa autem literarum claritas, gloriaq; ex ea scientia antiquitus fuit petita. Nam & Pythagoras, & Empedocles, Democritus, & Plato ad hanc discendam nauigauere, exilijs verius quam peregrinationibus susceptis, hanc reuersi prædicauere, hanc in arcanis habuere. Porro, hanc artem multa post secula Democritus ampliauit, Hippocrate medicine patre florente. Orta est autem ex malorum traditione angelorum, vnde & scientia facta est futurorum, & inferorum, inuenta q; sunt inuocationes, haruspicia, augurationes, & ipsa, quæ dicuntur oracula, & necromantia fertur, & quadam magissima Circe, quæ socios Vlyssis mutauit in bestias. Et de sacrificio legitur, quod Arcades deo suo Lyceo immolabant, quicumq; sumpsisent, in bestiarum formas conuertebantur. hanc ob causam nobilis ille Poeta scripsit de quadam foemina, quæ in hoc artis genere ceteris præstantior erat:

Hæc, inquit, se carminibus promittit soluere mentes
Quas velit, at alijs duras immittere curas.
Sistere aquam fluuijs, & vertere sidera retro
Nocturnosq; ciet manes: mugire videbis sub pedibus terram,
& descendere montibus hornos.

Prudentius de Mercurio sic scribit.

Traditur hic extinctas sumpto moderamine virgæ,
In lucem reuocasse animas; ars alios damnassee neci.
Murmure nam magno tenues excire figuras:
Atq; sepulchrales scire incantare fauillas.

Porro magi dicti sunt, qui vulgo malefici ob facinorum magnitudinem nuncupantur; eò quod & elementa concutiunt, & turbant mentes hominum, ac sine vilo veneni haustu, violentia tantum carminis interimunt. Vnde Lucanus ait:

Mens hausti nulla sanie polluta veneni
Incantata perijt.

Dæmonibus enim accitis audent ventilare, ut quisq; suos perimat malis artibus inimicos: hi etiam sanguine vtuntur & victimis, & sæpè cõttingunt corpora mortuorum. Distinguit Diuus Augustinus lib. de ciuit: Dei, 10. cap. 9. Magiam, Goetiam, & Theurgiam. Magia quidem est inuocatio dæmonum; scilicet beneficiorum ad aliquid faciendum, cuiusmodi erant Apollonij Tyanæi prædictiones. Goetia autem sit per coactionem mortuorum, etiam inuocatione, vnde & à planctu dicta est, qui sit circa sepulchrum. Theurgia est operatio diuina, quæ erat superiorum deorum, in qua cum erratur teste Iamblichio, non tunc bona numina, quæ optantur occurrunt, sed mala planè prætextu bonorum. Plato in lib. de legibus 10. corporibus lædi corpora, hoc ex natura ipsa esse dicit; sed beneficijs quibusdam magicis, & incantamentis, vinculis quoque vt vocant, & hi qui nocere tentant persuasum est: quomodo autem fiant, non facile est cognoscere. vnde legem tulit: Quisquis, inquit, aliquem venenis legerit, conuictus extremo supplicio plectatur: si quis verò incantationibus aliquem legerit, & vates fuerit, aut prodigiorum consul, morte plectitor. Secutus est Prophetam Moysen populo sic præcipientem: Maleficos, & incantatores non patieris viuere; sed tolles eos de terra. Porphyrius libro de animalium abstinentia secundo, sic inquit: Per contrarios verò dæmones vniuersum efficitur veneficium; hos namq; maxime, horumq; ducem, honorare solent, uere.

magia.

Magiæ antiquitas.

Magiæ artis ortus.

Circe maga.

Magi vnde dicti.

Augustinus.
Magia.
Goetia.
Theurgia.

Plato.

Lex contra Magos.

Maleficos nō patieris viuere.

magia.

Plotinus.

Bonus vir nō
subditur ma-
giæ.Magi sunt risu
digni.

Augustinus.

Virgilius.

Cicero.

Augustinus.

Magia est ars
dæmonis.Magia deceptit
curiosos.Quid sit diui-
natio.

Cicero.

Plutarchus.

qui mala veneficijs inferunt: hi sanè dæmones omniformibus figuris, imaginibusq̃ abundant, prodigiorumq̃ machina strenuè fallunt. horum opera maleficia machinantur; omnis enim intemperantia, spesq̃ diuitiarum, atque gloriæ per hos inualescit, præcipuè verò deceptio. De hac autem materia Plotinus enneadis 4. lib. 4. cap. 40. abundè loquitur, asseritq̃ magicos attractus ex quadam rerum consensione in patièdo manare: incantatorem præterea quibusdam vti figuris, certas vires habentibus, atque ad se alia trahentibus. Inſitam etiam traducendi vim carminibus cantibusq̃, mirabiliter alia ad se trahentem: Trahitur, inquit, anima irrationalis, musica, & eiusmodi veneficia animas occupant. Nam quemadmodū bestia quædam hominem quandoq̃ fascinant, & musicus puer regem generosum; ita etiam vir magus ad inferiores se habet dæmones. Sed quærit Plotinus cap. 45. Quo pacto vir probus magicis trahi possit machinis: respondet, animam illaqueari non posse, nec vim rationalem ita pati, vt mutetur opinione; dæmones enim rebus humanis propinquiore, nos facile trahunt: qui autem seipsum spectat, irretiri, rapiq̃ non potest. Quam ob rem, omnis actio vitæq̃ actiua trahitur, non magorum artibus, sed arte naturæ mirabiliter seducens, aliudq̃ cum alio valde concilians. Solus ergo maleficijs eiusmodi non rapitur, qui per alias sui partes tractus nihil talium affirmat bonum, quæ illis bona videntur; sed solum quod ipse nouit, neque deceptus, neque sequens, sed iam possidens; hic itaq̃ nusquam trahitur. hæc Plotinus cap. 44. Et enneadis 2. lib. 9. cap. 14. Consuevit, inquit, vulgus magorum vires nimium admirari; prudentibus tamen viris nequaquam persuaderent, morbos dæmones esse, causasq̃ multas habere. Rectè ergo dictum est ab Augustino 8. de ciuitate dei cap. 19. Multis legibus hanc omnium artium impiissimam damnatam fuisse: Cur, inquit, tam grauiter ista plebuntur seueritate legum, si opera sunt numinum colendorum? Nisi quod hæc maleficia, humano generi sunt perniciosissima. vnde Poeta ait, *Æneid. 4.*

Testor chara deos, & te germana, tuumq̃
Dulce caput, magicas inuitam accingiet artes.

Et Bucco: *Æglo: 8.*

Atque satas aliò vidi traducere messes.

In duodecim tabulis, id est, Romanorum antiquissimis legibus Cicero commemorat esse conscriptum. Et ei, qui hoc fecerit supplicium constitutum. Itaq̃ omnes artes magicæ sunt fallaciæ dæmonum, vt etiam ipsemet Aug: lib: 4. de Trin: cap. 10. & 11. præclarissimè docet: Magicæ, inquit, fallaciæ curiosiores, superbioresq̃ animas deceptas, illusasq̃ præcipitant; facile est enim spiritibus nequissimis per aërea corpora facere multa, quæ mirentur animæ terrenis corporibus ag grauata, etiam melioris affectus. Si enim corpora ipsa terrena nonnullis artibus, & exercitationibus modificata, in spectaculis theatricis tanta miracula hominibus exhibent, vt ij qui nunquam viderunt talia narrata vix credant; quid magnum est diabolo, & angelis eius de corporeis elementis, per aërea corpora facere, quæ caro miretur, aut etiam occultis inspirationibus ad illudendos humanos sensus, phantasmata imaginum machinari, quibus vigilantes dormientesue decipiant, vel furentes exagitent? nequaquam igitur per magicas consecrationes animæ purgantur, quia falsus mediator non traicit ad superiora: omnis ergo magia, est pessimorum dæmoniorum iniquissima inuectio. Falsis ergo artibus sic explosis, nonnihil de diuinatione mihi dicendum puto. Porro, diuinationem ab alitu terrestri fieri quidam opinati sunt. Cicero de diuinatione: Terræ vis, inquit, Pythiam Delphis incitabat, quam post euanuisse vetustate, vt quosdam fontes exaruisse, aut in alium cursum contortos, & deflexos, videmus; sed, vt vis acciderit, magna est quæstio. Plutarchus eiusdem est sententiæ, quod scilicet alitus ille terræ, quemadmodum omnia terrestria, vt fontes, vt metallorum venæ, potuerit deficere: & diuinatio oraculorum, præcipuè Delphici, tantam celebritatem interpollari: Diuinissimus est, ait, is spiritus; siue

siue per aërea, siue cum humida scaturigine, feratur: commixtus enim cum corpore, efficit animis temperiem quandam insolitam, & inusitatam, de cuius proprietate clarè pronuntiare perdifficile, coniectari tantum ratione possit. Quippe caliditate, & diffusionem poros aperit quosdam, rerum futurarum imaginarios: sicut cum vinum incaluerit, multas alias commotiones facere solet, reuelareq; arcana quædam, & latentia. Nam debacchatio, & insania plurimum ex diuinatione habet, iuxta Euripidem, cum animus calesfactus, & igneus, abiecit pudorem, quem mortalis prudentia inducens sepe numero auertit, & extinguit furorem diuinum. sed falsa est hæc doctrina: nam si vis terrestris, & exhalatio incitaret; cur non omnes accedentes, aut si non omnes, saltem ex tot millibus aliquot? Cur sola virgo Pythia incitabatur? cur non homines robustioris, moliorisq; ingenij, ea vis arriperet? Adde, quod mens, & intelligentia, quæ de foris veniunt, terrestribus non indigent suffumigationibus; diuinatio siquidem aliquid diuinum est, & à terrestri vapore non dependens. Rectè ergo, atq; probe, vaticinia oraculorum à Mercurio fabulæ dictæ sunt. O Aegypto, inquit, religionum tuarum solæ supererunt fabulæ. Profectò, quæ ab oraculis dicebantur, quoniam malignorum spirituum erant interpretes, nihil planè boni, nisi inuiti dicere potuerunt: inanis ergo est omnis illa diuinatio, quæ diuino vacabat numine, mendacij, & erroris plena: Surgant, inquit, Propheta Isaias, diuini tui ô Babylon, & opulentur tibi, augures tui, qui contemplantur sydera, & stellarum ordinem obseruabant. Sed laus tibi sancte Pymander, qui tuo verbo lucido nos illuminasti, vt veræ diuinationis participes essemus. Quid ergo sit magia, atque diuinatio, dixi.

magia.

Euripides.

Mercurius.

Vaticinia oraculorum fuerunt fabulæ.

Isaias 47.

QVAESTIONIS SECVNDÆ CAP. I.

Dæmonum natura, casus, atque doli ex sacris literis ostenduntur.

S I hætenus ex multorum philosophorum sententijs dæmonum naturam, lapsum, atque malitiam plus fortassis debito, perscribere curauim; iam rationi omnino consentaneum reor, Prophetarum oracula omnimodæ veritatis plena, atque de huiusmodi materia abundè, copiosèq; loquentia, in medium afferre: ex quibus & malorum dæmonum lapsum, & Pymandri iustitiam, potentiamq; intelligere valeamus. Moyses in primis sub caligine, ne gens illa Hebræa, idolis assuetæ, Moyses fiat idolatræ occasionem sumeret, malorum angelorum lapsum descripsit: Diuisit, inquit, lux, lucem à tenebris, lucemq; appellauit diem, & tenebras noctem. Augustinus lib. 1. de Genesi ad literam cap. 2. & sequent: Facta est lux, inquit, id est, conuersio Diuisit lucem creaturæ atque illuminatio. Dixit deus, fiat: intelligimus dei dictum incorporeum, in à tenebris. natura verbi eius coæterni reuocantis ad se imperfectionem creaturæ, vt non sit informis, sed formetur: in qua quidem formatione, atque conuersione, imitatur dei filium, plena similitudine, & pari essentia patri semper inhaerentem, quia ipse, & pater vnum sunt. Quoniam autem omnis creaturæ perfectio in hoc potissimum consistit, vt ad eum, ex quo producta est reuertatur creatorem; hac de causa in exordio Geneseos dictum est: In principio creauit, id est, in filio &c. quasi creaturæ imperfectione demonstrans: perfectionem verò, cum ad verbum fuerit conuersa: Fiat, inquit, lux, & facta est lux, id est, creatura angelica ad deum conuersa, verbumq; imitata, deiformis facta est, atq; vltimam perfectionis arcem ascendit. Caterum filius dei vitam informem habere non potest, quippe cum non solum hoc sit ei esse, quod viuere; verum etiam hoc est ei viuere, quod sapienter & beatè viuere. Creatura autem angelica, tamen verbo propinquior sit, vitam informem habere potest, quum non sit ei viuere, quod beatè, sapienterq; viuere.

Conuersio ad deum.

Verbum dei principium creaturæ.

natura.

Nox & dies
quid.

Vespera.

Mali angeli
tenebræ di-
cuntur.Magi Pha-
raonis.

Augustinus.

Dæmones nō
sunt rerum
creatores.MAGICÆ artes
permittuntur
ad fallendum
fallaces.Pythoniſſa ſu-
ſcitās Samue-
lem.

Augustinus.

vivere; auersa ſiquidem à ſapientia incommutabili, informis redditur, & miſera. for-
matur autem conuerſa ad incommutabile verbum dei, quod eſt principium intellectua-
lis creature: Ego principium, qui & loquor vobis Ioan. 8. & cap. 17. de gen: ad lit: pri:
Apertius hanc ſuam elucidaſententiam: Facta eſt, lux, non illa, inquit, quæ eſt patri
coæterna, quæ illuminat omnem hominem; ſed creatura ſpiritualis, quæ per conuerſio-
nem ad deum facta eſt lux; diuiſitq; lucem à tenebris, hoc eſt, iuſtos ab iniuſtis ange-
lis; diuiſio enim lucis diſtinctio iam eſt rei formata ab informi, quam illico diſtribuit,
atque diſtinxit bonorum, atque malorum omnium æquiſſimus diſtributor, & ordinator,
appellauitq; lucem diem, & tenebras noctem; appellatio ſiquidem diei, & noctis, in-
ſinuatio diſtributionis eſt, quæ ſignificat nihil deum inordinatum relinquere. Et lib. 4.
cap. 22. Vespera primæ diei eſt cognitio ſui, qua creatura cognouit ſe non eſſe deum:
mane verò illius diei poſt vesperam hanc, quo concluditur dies vnus, & inchoatur ſecun-
dus, creatura conuerſio eſt ad deum, vt gratias referat creatori: & ex verbi cognitio-
ne intelligat, quæ poſt ipſam facta ſunt. Deinde fit vespera illius, cum ipſum firmamen-
tum non in verbo dei, ſed in ipſa eius natura cognoscit. Idem ſentit contra Fauſtum lib. 22.
cap. 10, & cōtra aduerſarium legis, & Prophetarum lib: cap. 11. & 12. Si homo lux di-
citur, inquit, angeli lux dici non poſſunt, qui ſemper vident faciem patris. Denique, ſe
lux facta eſt corporalis, quomodo erat ante ſolem, qui quarto die factus eſt? Et lib. 65.
quæſt: 23. quæſt: apertiffimè hoc oſtendit: Primus, inquit, dies ipſe eſt angelica natura,
quæ primo cœli nomine nūcupata eſt. Et 25. quæſt: Et diuiſit lucem à tenebris: deus enim
bona, & incommutabili voluntate creauit omnes angelos bonos: & quia ex his quosdam
per ſuperbiam ſciebat eſſe caſuros, per incommutabilem præſcientiam diuiſit inter bo-
nos & malos. Itaq; Moyses in principio Geneſeos malorum angelorum meminit, ep-
rumq; diuiſionem à bonis, ſub caliginoſæ locutionis modo deſcripſit, nè gens Hebræa in
idolatriæ profundiffimam impietatem facile incideret. Porro Moyses in Exo: cap. 7. Dæ-
monum malitiam in magis Pharaonis apertiffimè deſcribit: Magi Pharaonis ſimiliter
ſerpentes, inquit, fecerunt: ex hoc tamen rerum creatores magi, ſeu dæmones dici non
poſſunt, authore Auguſtino, lib. 3. de Trin: cap. 8. Omnium, inquit, rerum, quæ corpo-
raliter, viſibiliterq; naſcuntur, occulta quædam ſemina in iſtis corporeis huius mundi
elementis, latent: aliæ ſunt enim hæc iam conſpicua oculis noſtris ex fructibus, & ani-
mantibus, alia verò latent. vnde iubente creatore, produxit aqua natatilia, & volatilia,
terra germina, & animalia; neque enim tunc huiusmodi foetus producti ſunt, vt in eis,
quæ producta ſunt, viſ illa conſumpta ſit. quæcunq; igitur ad oculos noſtros naſcendo
exeunt, ex occultis ſeminibus, accipiunt progrediendi primordia, & incrementa debite ma-
gnitudinis. Angelis autem pro ſubtilitate ſui ſenſus hæc nota ſunt, vnde per cōgruas tem-
perationes corpora formant, quantum deus illis permiferit: nam mirum eſt, quod ſer-
pentes formare potuerunt, muſcas verò, & cynipheſ, minimè. Reuera, firmiter nobis
tenendum eſt, angelos tranſgreſſores, in hac aëris caligine detrufos, per quos artes ma-
gicæ exercentur, nihil valere ad operandum, niſi deſuper illis poteſtate conceſſa. Conce-
ditur autem vel ad fallendum fallaces, vel ad admonendos fideles, ne tale aliquid ma-
gni faciant. Ex quo patet corporalem materiam, deo, & non angelis ad nutum eſſe ſub-
iectam. Scribitur primo regum, Saulem conſuluiſſe Pythoniſſam, rogaffeq; vt ei Sa-
muelem ſuscitaret, quod quidem, phantaſtico ſpiritu factum eſſe, non autem verè Sa-
muelem à mortuis ad viuos rediſſe, Diuus Auguſtinus ad Simplicianum lib. 2. quæſt: 3.
conſtanter tuetur: Per aliquod, inquit, phantaſma, & imaginariam illuſionem, diaboli
machinationibus factam opus illud à Pythoniſſa perpetratum eſſe, credendum eſt. Id
autem ſcriptura Samuelis nomine appellat, quia nimirum ſolent imagines rerum, earum
nominibus appellari, quarum imagines ſunt. Suffragatur huic ſententiæ id, quod ab ima-
gine illa dicebatur, ſecum ſcilicet eſſe futurum, quod profectò verum non eſt: nam boni à
malis

malis post mortem teste Euangelio, magno intervallo distant, atque diuiduntur: non erat ergo Samuel, sed demon, sub imagine Samuelis loquens. Sunt & quàmplurima aliarum scripturarum testimonia in libris regum, quæ commemorant sæpenumero reges, ac vulgus Pythones consuluisse. Sed his dimissis, ad sanctorum accedamus oracula Prophetarum: Ecce qui seruiunt ei non sunt stabiles, inquit, Iob cap. 4. & in angelis suis reperit prauitatem; natura siquidem angelica, etsi contemplationi authoris inherendo, inquit Gregorius, in statu suo immutabilis permanet; eo tamen ipso, quo creatura est in semetipsa vicissitudinis mutabilitatem habet: nam mutari, ex alio in aliud ire, est, & in semetipsa stabile non esse. Mirum certè, quod deus benedictus summorum naturam spirituum, & bonam, & mutabilem condidit; ut qui permanere nolent, ruerent, & qui in conditione sua consisterent, eò ardentius amarent, quò firmitus perstitissent. Quoniam ergo ipsa natura angelica est in semetipsa mutabilis; hanc ob causam dictum est à Propheta Iob: Ecce qui seruiunt ei non sunt stabiles, & in angelis suis reperit prauitatem: Omnis enim natura, inquit Hieronymus in expositione eiusdem versiculi, creata, capax est peccati, ut apparuit in angelo malo: propter donum tamen, & creatoris gratiam ita in amorem charitatis illius transierunt; ut iam nec velint peccare, nec possint. Porro, in primo capitulo apertius nomen demonis posuit: Quadam autem die, inquit, cum venissent filij dei ut assisterent coram domino, affuit inter eos etiam Sathan. Filij dei, teste Hieronymo, vel angeli, vel sancti intelligendi sunt, qui dono gratiæ spiritus sancti, filij dei vocantur. Inter hos ergo diabolus astare dicitur, quia ex permissione dei, plerumque sanctos tentare non veretur. Iob siquidem typus erat Christi, cui erant septem filij, id est, septem Ecclesiæ dona, quæ funguntur sacramentorum conuiuio, & tres filia, id est, Lex, Prophetæ, & Euangelium. Oves: plebs Christi baptismi innocentia induta: Cameli, gentium prauitas, cum oneribus criminum, & tortuosis sensibus ad Christum venientium: boues, munda animalia, asinae verò, immunda, numero quinq; sensuum conclusa, qui multiplicati, quinquaginta quinq; faciunt, peractis lubricæ ætatis fragilitatibus, in virum perfectum transeunt. ruina domus, ecclesiæ persecutio: Sabæi, id est, captiui: Chaldaei, hoc est, demonia impugnant, & diripiunt ecclesiæ bona. Et cap. 40. Ecce Behemoth, quem feci tecum: Isaias vocat Leuiathan, quorum alterum, Elephantum, alterum Cæ- tum interpretantur: quæ duo animalium genera, cum omnium quæ mari terraq; habentur, maxima sint, immensam demonis vim significare videntur. Et Elephas demones aëreos designat, Cætus verò, aqueos. Ipse est principium viarum dei; hoc est, ad vias dei ambulandas, & per obedientiam præcepta dominica obseruanda, hic inter ceteras creaturas à deo conditus est. vel, quia in illa æternitate sua deus semper manens, quasi egressus in facturam creaturarum videatur, & hæc sint viæ eius, teste Hieronymo, ut invisibilia ex visibilibus apparerent. aut unaquæque creatura via dei est, per quam ad dei itur cognitionem. siue viæ dei illæ sunt, quando cuilibet creaturæ rationali, deus quasi ad eam veniens, innotescit. Hac de causa Behemoth principium viarum dei appellatur, quia videlicet primus factus, dei sui cognitionem, à quo conditus est, accepit. Hanc eandem Prophetæ sententiam Diuus Augustinus II. super Gen: cap. 20. ad hunc modum intelligit. Hoc est initium, inquit, figmenti, non quia malus conditus sit, sed quia cum sciret eum propria voluntate malum futurum, ut noceret bonis, ad hoc illum creauit, ut de illo bonis ipse prodesset: hoc est enim, ut illudatur ab angelis, quoniam sic illudatur, quum sanctis profunt eius tentationes. hoc autem deus per sanctos angelos facit illo opere prouidentia, quo creaturas administrat, bonis malos angelos subdens. Qui ergo putant in veritate nunquam stetisse; eisdem etiam putandum est, à veritate nunquam cecidisse: quomodo enim cecidit inde, ubi nunquam stetit? Sed hoc euangelio aduersatur, asserenti, diabolum à veritate cecidisse. Et lib. II. de ciuit. cap. 15. & 17. Vbi est vitium malitiæ, ibi natura non vitata præcessit; vitium enim ita contra naturam est; ut

Iob, in angelis reperit prauitatem.

Gregorius.

Hieronymus.

Satan inter filios dei.

Historia Iob exponitur.

Behemoth Leuiathan.

Principium viarum dei.

Hieronymus.

Quomodo cecidit.

Dæmon non est natura malus.

Dionysius.

Augustinus.

non possit nisi nocere naturæ. Non itaq; esset vitium recedere à deo, nisi natura, cuius id vitium potius competeret esse cum deo. Quapropter etiam voluntas mala, grande testimonium est naturæ bonæ: sed deus sicut naturarum bonarum optimus creator est; ita malarum iustissimus ordinator: ut cum malè illæ vtuntur naturis bonis, ipse benè vtatur etiam voluntatibus malis. Ex quo patet diabolum natura quidem, atque conditione bonum esse, voluntate verò, malum; sed dei prouidentia nobis vtilem, quibus non parum prosunt illius tentationes, & fraudes. Non debebat ergo (inquit Dionysius 4. de diuinis nominibus) Deus abstinere à productione tam nobilis creaturæ, propter futuram ex propria voluntate, iniquitatem; præuidebat enim iustis illius iniquitatem fore profuturam. hoc idem confirmat Augustinus super Gen: 11. cap: 9. & super Psal. 45. Ex his ergo scripturis diaboli malitia cognoscitur.

CAP. II.

Diaboli effigies à Iob Propheta depingitur.

Fœnum.

Lumbi.
Vmbilicus.

Cauda testiculi.

Nerui.
Ossa.
Cartilago.

Gladus.
Herba.
Dormit.

Vmbra.

Salices.

Fluuus.

Os.
Iordanis.
Oculi.
Nares.



Ecce Behemoth, inquit quem feci tecū. fœnum, quasi bos comedit: quia omnis caro fœnum; boues enim non nisi fœno mundo vescuntur. Profectò, diaboli esca, teste Habacuc 1. est electa: fœnum igitur Behemoth comedit, quasi bos, quia vitam sanctorum malitiæ dente rodere tentat: Fortitudo eius in lumbis eius, & virtus illius in vmbilico ventris eius: in lumbis, & vmbilicis, carnis luxuria intelligitur, quæ membris genitalibus inserta est. in his certè suam exerit fortitudinem, atque virtutem. Stringit caudam quasi cedrum: id est, in nouissimis suis ad deum non est reuersurus; sed vi suæ potestatis, exaltatus vt cedrus, nulla poenitudine flectetur: cordis enim sui duricia durissimo ligno comparatur. Vel, cauda diaboli, est antichristus, vltimum diaboli iaculum, qui eleuatus vt cedrus, stringet se, atque armabit contra Christi fideles. Nerui testiculorum eius perplexi erunt: id est, illecebrosis voluptatibus, carnales homines implicabit. Ossa eius, velut fistulæ æris. Cartilago illius, quasi laminæ ferreæ: id est, diabolus cum suis durus est, rigidus, pertinax, & inflexibilis; in ossibus namq; & cartilagine, intus, & foris, opere, & cogitatione, perfecta illius demonstratur malitia. Qui fecit eum, applicabit gladium eius: id est, malo, quo alios punit, ipse punietur. Huic mōtes herbas ferunt: omnes bestię agri ludent ibi: id est, superbi, temporariam iocunditatem. in quibus montibus Ludunt bestię, ministri satanæ: ludunt, inquit, fluxu, lasciuiasq; vitiorum. Sub vmbra dormit in secreto calami, in locis humentibus: id est, in peccatis, quæ sicut vmbra corpori, ita ipsa morti vicina sunt. In secreto calami: id est, lumborum, quæ sunt loca humentia. Protegunt vmbre: id est, peccata, vmbra eius, id est, diaboli malitiam, quæ nostris peccatis quodammodo protegatur, & crescit. vel, diaboli vmbra: id est, malitia, peccata hominum, quædam suæ nequitie protectione defendit, & contegit. Circumdabunt eum salices torrentis: siue stirpes, & virgultum, nempe mundus iste mortalis, sua volubilitate, torrenti similis. salices etiam iuxta vnum modum intelligendi, sunt arbores steriles, semper virentes, cuiusmodi sunt homines luxui dediti, à quibus viror male agendi nunquam marcescit. Ecce absorbebit fluuium, & non mirabitur: hoc est, genus humanum, de quo scriptum est: Meus est fluuius &c. genus namq; humanum instar fluminis, suis fluit, & per effluit desiderijs. Et non mirabitur: retroactis temporibus vniuersum planè absorbuisset orbem; sed fiduciam habet, quòd influat Iordanis in os eius: id est, fideles baptismi sacramento renouati: Iordanis namq; fluuius est baptismi. In oculis eius, quasi homo capiet eum: homo, id est, Christus, nostra carne vestitus: in oculis, hoc est, in ipso intelligentiæ lumine: captus est, in sui ipsius miscipula, quam Christo parauerat: morte enim quam

quam intulit, perit, eiusque imperium destructum est. Et in sudibus perforabit na-
 res eius. sudes sunt pali, qui acuuntur, ut figantur: sudes ergo sunt acuta sanctorum
 consilia. nares verò odor est pestiferi hostis, quo res longè positas intelligit. In sudibus
 ergo nares Behemoth perforantur, cum eius insidiæ, sanctorum consilij pateant, atque
 vires admittant. An extrahere poteris Leuiathan hamo? Leuiathan additamentum in-
 terpretatur, quia scilicet in veritate non stetit, sed superbiam addidit, quasi supra na-
 turæ bonum, tumorem, et elationis morbum: hunc autem draconem, ne in aquis genti-
 um dominaretur, hamo suæ passionis dominus extraxit: hamo ergo captus est Leuiathan,
 quia dum redemptorem nostrum per suos satellites, corporis escam momordit, illius
 diuinitatis aculeo confossus est, atque transfixus. Et fune ligabis linguam eius? id est,
 iniquitatibus suis conuictus, obmutescet. Nunquid pones circulum in naribus eius, aut
 armilla perforabis maxillam eius? sermones sunt diuinæ potentiæ, quibus superbus ille
 humiliatus est, atque attritus. Circulus autem in naribus Behemoth, est illius potentiæ
 refrenatio: nam et animalium naribus circulos ponimus, quæ superba esse cognouimus.
 Nunquid multiplicabit ad te preces, aut loquetur tibi mollia? superbus enim cum sit,
 precum execratur patrociniū, molliaque verba abominatur omnino. Nunquid feriet
 tecum pactum, et accipies eum seruum sempiternum? nullo pacto vult ligari, nec ali-
 cuius seruituti subdi, nisi inuitus. Nunquid illudes ei, quasi aui: aut ligabis eum ancillis
 tuis? alligatur enim, atque tanquam aui illuditur ab animabus sanctis, quæ sunt Christi
 ancilla. Concident eum amici, diuident eum negotiatores: sancti utique, dei amici, atque
 euangelici negotiatores. Nunquid implebis sagenas pelle eius, et gurgustium piscium
 capite eius? pelles diaboli, sunt iniqui, qui indissociabili connexionione ei coniuncti sunt:
 his ergo pellibus sagenæ euangelicæ erant implendæ. Caput Behemoth, superbi, quibus
 piscium gurgustium, id est, arcta prædicationis euangelicæ doctrina, explosa superbia,
 atque reiecta, impleri debuerat. Pones super eum manum, nec addas ultra loqui, et
 memento belli: pones super eum manum, si potes, et memento belli, quod ille gerit con-
 tra te. Ecce spes eius frustrabitur eum, et videntibus cunctis præcipitabitur: nempe in
 die iudicij videntibus omnibus præcipitabitur in gehennam, ignemque sempiternum. Quis
 reuelabit faciem indumenti eius? id est, artes nequitiarum eius? transfert se enim in an-
 gelum lucis; sed à domino illius fraudes detegentur. Et in medium oris eius, quis intra-
 bit? Os diaboli indefinens blasphemia, aut infernus, ad quem saluator descendit, ut de-
 uoratos à diabolo homines liberaret. Portas vultus eius, quis aperiet? Abditam forti-
 tudinem hypocriseos diaboli dicit dominus se patefacturum, idque suæ passionis tempore.
 Per gyrum dentium eius formido. bestia sanè est rapacissima, dentibus omnia consu-
 mens; ideo tinendum est incidere in illius dentes. Corpus illius, quasi scuta fusilia, cor-
 pus diaboli omnes eius consortes, qui indissociabili connexionione ei coniuncti sunt, unde
 subdit, et compactum, quasi squamis se prementibus. Vna, vni coniungitur, et ne spira-
 culum quidem incedit per eas: hoc est, nullus est illis additus, quo ad penitentiae bonum
 sese conuertant: unde addit: Vna alteri adhærebit, et tenentes se nequaquam separabun-
 tur: hoc est, maligni, ita sibi inuicem in malitia coherent; ut nullum illis sit spiraculum
 respirandi ad deum. Sternutatio eius splendor ignis, et oculi eius, ut palpebræ diluculi.
 Alij dixerunt: In sternutamento illius illucescit sol, et oculi eius, ut species Luciferi.
 Sternutatio sordes cerebri egerit, et vitia ex interno concepta depurgat: sternutatio
 ergo Behemoth, est sordium illius effusio, quibus nos inficit, et maculat. Oculi illius: falsi
 Prophetæ intelligendi sunt, à quibus luminis veritatis vicina dicuntur, ideo palpebræ
 diluculi appellantur, cum tamen nihil luminis dei possideant. De ore eius, lampades eius
 procedunt, sicut teda ignis accensæ: sacrilegi, et blasphemæ, os diaboli dicuntur, ex qui-
 bus facule ardentes, id est, blasphemæ procedunt, quasi teda ignis; teda siquidè cum
 accenditur, odorem habet suauem, lumen verò obscurum: huiusmodi sunt diaboli præ-
 dicatores,

Fumus.
Halitus.
Flamma.
Collum.
Facies.
Membra.
Flumina.
Cor.
Incus.
Purgabunt.
Hasta.
Thorax.
Ferrum.
Paleæ.
Lignum.
Æs.
Sagittarius
Lapides.
Funda.
Malleus.
Vibrans ha-
stam.
Stipula.
Radij.
Solis.
Aurum.

Mare.
Olla.
Vnguenta.

Semita.

Abyssus.

Potestas.

dicatores, qui vitæ quidem suauitatem prætendunt; opera tamen iniquitatis exercent. De naribus eius procedit fumus, id est, superbia, sicut olla succensa, atque feruentes. Halitus eius prunas ardere facit, & flamma de ore eius egredietur: id est, ipse incendit nos, & ad luxuriæ, & ad blasphemiam vitium. In collo eius morabitur fortitudo: colli nomine, id est, ceruicis, tumorem arrogantie diaboli dicit. Vnde Isa: 48. dicit: Nerus ferreus ceruix tua, in qua principalis peccati malum habitat. Et faciem eius præcedet egestas: quibus enim diabolus appropinquat, illico adest bonorum omnium miseranda pauperies. Membra carniū eius coherentia sibi, iniqui sunt membra carniū diaboli: quippe, qui carnalibus, ac flagitiosis actibus dediti, ei, velut auctori malorum cohererant. Mittet contra eum flumina, & ad locum alium non ferentur: fulminabitur à deo igneis dei eloquiis, de sanctis nubibus increpabitur. quæ quidem fulmina, non in locum alienum, sed in diabolum iaculabuntur. Cor illius indurabitur tanquam lapis, & stringetur quasi malleatoris incus: siue stat sicut incus infatigabilis. cor diaboli durum, & inflexibile, stat sicut incus, quæ non producit: incus namq; caditur, sed non producit: superiecta edomat, immobilis autem ipsa consistit: talis diabolus est. Cum sublatus fuerit, timebunt angeli, & territi purgabuntur: in primi seculi temporibus scire potuerunt angeli sancti, quando præsumptor tyrannidis cœli arce deiectus est. territi purgabuntur, ad homines refertur, qui ad angelorum consortium sunt assumendi, qui diaboli damnationem intuentes, sese à vitijs cum timore purgare student. Cum apprehenderit eum gladius, subsistere non poterit, neque hasta, neque thorax. Alij manifestius transulerunt dicentes: Si occurrerint ei lanceæ, nihil facient ei, id est, nullis metallis terrorum poterit emendari, neque in hasta, neque in thorace: hasta, aduersarium percutimus: thorace, illius iacula excludimus: hasta igitur, est prædicationis iaculum, thorax verò patientiæ fortitudo, quibus omnibus malignus ille domari non potest. Reputabit quasi paleas ferrum, & quasi lignum putridum æs; tanta enim virtute superbiæ se induit, vt hæc omnia arma aduersus se suscepta, pælearum aceruis, & lignis putridis similia reputet. Non fugabit eum vir sagittarius: id est, nullo sanctorum sic vinci poterit, vt ad penitentiae lamenta redire velit. In stipulam versi sunt ei lapides fundæ: fundæ est quilibet sanctorum, qui manu domini continentur: ferreus ergo, atque pertinax diabolus, quæcunq; sanctorum iacula nihili pendet. Quasi stipulam æstimabit malleum, & deridebit vibrantem hastam. verbum diuinum eum contundens pro stipula æstimabit, & deridebit trementem sermonem, id est, quemlibet sanctorum fortissimum. Sub ipso erunt radij solis: hoc est, angeli, quos secum traxit: vel homines, qui sub præuicatione Adæ continentur: vel docti, ac virtute insignes, demoni tamen seruientes. Et sternet sibi aurum, quasi lutum: id est, homines sanctos, dormientes in fide, qui auro comparantur, quod cæteris præstat puritate, pretiositateq; metallis, in lutum vilissimum, pedibusq; conculcandum, deniq; in suum miserabile cubile rediget. Feruescere faciet, quasi olla profundum maris, mare, hoc seculum, obscuritate sua, ac nimia stultitiæ cecitate tenebrosum, quod diabolus ad terrenorum amorem velut ollam carnali concupiscentia, accendere consuevit. Et ponet quasi cum vnguenta ebulliunt: hoc est, feruescentibus iniquis carnalium concupiscentia, æqui, & iusti inde proficient, atq; veluti vnguenta suauissima bonæ vitæ flagrantiam, suauitatemq; alijs emittent. Post eum lucebit semita: semita, Christi est humilitas, diaboli verò superbia, quæ ipsum superbum insequitur. vel semita ad penitentiam bonum, quam ipse sequi nullatenus voluit. Æstimabit abyssum, quasi senescentem: siue, vt alij dixerunt, quasi deambulacrum: hoc est, mundum, suis peccatis inueteratum, atque corruptum. Non est super terram potestas, quæ comparetur ei: nulla planè creatura peccatrix, illius malitiæ comparari potest. Qui factus est, vt nullum timeret: propria siquidem liberi arbitrij voluntate elatus, neminem veretur, nec ipsum quidem dominum, nisi, vt pertinax, & malus seruus, nullū habens dilectionis timorem.

Omne enim sublime videt: id est, sublimia tantum, atque superba appetit. Contra: Dominus humilia respicit, et alta à longe cognoscit. Ipse est Rex super omnes filios superbiæ: Id est, Caput et princeps omnium superbiorum. Hæc Propheta sanctissimus, atque patientissimus scripsit, ut potest, qui impijssimi Behemoth certamen, fraudes, atque potentiam tentandi, singulari quodam modo, in seipso expertus fuerit. Proinde, cæteris acuratiùs horribilem illius effigiem formamque, ante oculos posuit, ut quilibet fidelium intelligat, quantum sibi ab isto maligno cauendum sit, cuius forma, tantam præsert malitiæ vastitatem, nequitie turpitudinem, ac omnium vitiorum execrandam, fugiendamque enormitatem. Hæc paulò solito longius describere placuit, quia nobis salutaria esse reputavi.

lapsus.
Sublime.
Rex superbiæ

Turpis diabo-
li effigies.

CAP. III.

David, et aliorum Prophetarum oracula, de lapsu, et natura Dæmonum.



Vditis diuinis oraculis, Moyses, et Iob, ad alia Prophetarum oracula mihi transeundum esse putavi, quo dilucidior nobis fiat dæmonum malitia atque iniustitia, quæ à tot tantisque Prophetarum oraculis, et apertissime describitur, et iustissime condemnatur. David Prophetarum eximius, seu hostis astutiarum non ignarus, sæpenumero suis in Psalmis illum meminit, multisque vocat, atque describit nominibus. In primo Psalmo, nominat impium, ut potest veram pietatem, id est, dei cultum execrantem. Consilium, inquit, impiorum: id est, Luciferi, Ade, et Eue. Psal. 5. vocat malignum: Neque, inquit, habitabit iuxta te malignus, id est, diabolus, omnesque illius malitiæ sectatores: malignus, qui beneficijs factus est deterior, omniaque bona in malitiam conuertit. Psal. 6. operarius iniquitatis: Discede à me operarij inquit; ipse enim peruersus spiritus nequam, et iniustus, semperque ad non esse nos allicit. Psal. 9. Increpasti gentes, et perijt impius, id est, diabolus sonitu Euangelicæ tubæ. Et in eodem, nominat peccatorem: Laudatur peccator in desiderijs animæ suæ; ipse enim per anthonomasiam peccator dicitur, ut potest peccator, et pater eius. Proinde, in eodem Psalmo dicitur: In operibus manuum suarum comprehensus est peccator: id est, rei malè possessæ damni poenam sustinuit. Psal. 12. appellat inimicum: Illumina, ait, oculos meos, ne vquam obdormiam in morte, ne quando dicat inimicus meus, præualui aduersus eum. cauendum nobis est ab huiusmodi somno, quo gaudet inimicus se inde contra nos laudis victoriam comparasse. Psal. 21. appellat leonem: Salua me ex ore leonis: os leonis rugientis et superbi, est infernus, à quo liberari rogat; quia scilicet, non relinques animam in inferno. Appellat quoque canem, utique propter sanguinem, quo malignus ille semper letatur et viuut. Et unicornium: vno enim cornu nos petit, o- dio videlicet perpetuo. Psal. 71. nominat calumniatorem: Et humiliabit calumniatorem, id est, diabolum, qui iniustam contra genus humanum composuit calumniam. Psal. 73. vocat draconem: Tu confregisti capita draconis: id est, diaboli, in aquis, scilicet baptis- mi. Et Psal. 103. Draco iste, quem formasti ad illudendum ei: Draco, inquam, ob venenum, quod Eua primæ mulieri pestiferis suasionibus inspirauit; illuditur autem, dum iuste increpatur, quippe, qui creatus fuerit bonus, et foedis se miscuerit peruersitatibus; illuditur, dum nobis proficit suis nequitijs, quibus obesse tentauerat. Isaias Propheta clarissime depingit huius draconis superbiam, et horribilem lapsum: Quomodo cecidisti de cælo Lucifer, qui mane oriebaris? Cecidit, inquam, propria nequitie malignitate; quia omnis, qui se exaltat, humiliabitur. Dicebas in corde tuo: In cælum, id est, ad diuinam dignitatem ascendam, et ego similis altissimo, etsi non natura, potestatis tamen. scendam.

David.

Impius.

Malignus.

Operarius ini-
quidatis.

Impius.

Peccator.

Inimicus.

Leo.

Canis.

Unicorni.

Draco.

Calumniator

Isaias 14.

Lucifer.

In cælum a-

casus.

Leuiathan no-
mina DiaboliEzechiel 28.
Signaculum
similitudinis.Nouem lapi-
des.Angeli mali.
Zacharias.
Sathan.Pastor Stul-
tus.Duo diaboli
oculi.Perdix.
Ieremiæ 17Daniel. 7.
Bestiæ.
Habac.
Diabolus.

dignitate, atq; authoritatis dominio & imperio. Et cap: 27. nominat Leuiathan, id est, diabolus, calumniator, sathan, aduersari, apostatam, prauaricantem, belial, absq; iugo draconem, colubrum antiquum, coetum magnum, behemoth demonium, malignum, impium, leonem, & draconem, aspidem, basiliscum, canem, vnicornem, siue cerastem, peccatorem, inimicum, & perarium iniquum, luciferum, accusatorem fratrum, versipellem, & quæ sunt generis eiusdem: In die illa, inquit, visitabit dominus in gladio suo duro, & grandi, & forti, super Leuiathan serpentem rectum & tortuosum, & occidet coetum, qui est in mari: rectum, inquam, id est concludentem, quod multos suo carcere clausit. Hebræi autem Leuiathan sub terra: sed fabula iudaica est. In die ergo iudicii dominus noster visitabit Leuiathan, & gladio sue potentie illum interficiet, auferetq; de medio, ne amplius seducat gentes. Et cap. 47. de inani Luciferi iactantia sic loquitur: Sapientia tua, & scientia tua, hæc te decepit: & dixisti in corde tuo: Ego sum, & præter me non alius. Veniet super te malum, & nescies ortum eius: irruet super te calamitas, quam non poteris expiare. Reuera, diaboli peccatum est inexpiabile, ob suæ malitiæ durtiam, peruersamque voluntatem. Ezechiel Propheta cap: 28. Sathana lapsum, naturæq; excellentiam, quæ ceteris præstabat angelis, depingit: Tu, inquit, signaculum similitudinis, plenus sapientia, & perfectus decore, in delicijs paradisi dei fuisti: signaculum, inquam, ut quod subtilior est in eo natura, eò Dei imago inueniatur similior. Septuaginta translulerunt ἀποσφραγισµα id est, resignaculum, quasi pro signaculo fecerit resignaculum. Plenus sapientia: ubi enim similitudo dei, ibi & plenitudo sapientie. Et perfectus decore, siue quasi diuersis floribus ornata atq; composita corona virtutum, quam proprio studio augeret diligens, dum nature bonum nutrit, industria, & negligens minuit. Omnis lapis pretiosus onamentum tuum, Sardius, Topazius, & Iaspis, Chrysolitus, Onyx, & Beryllus, Sapphyrus, Carbunculus, & Smaragdus. Nouem lapidum ordinibus, nouem angelorum ordines completitur. Itaq; inquit Augustinus lib: de ciuit. 11. cap: 15. Si in delicijs paradisi fuit omni lapide pretioso ornatus; intelligitur utiq; aliquando fuisse sine peccato. In Psal: legimus quosdam angelos malos esse, immisiones per angelos malos. In Zacharia quoq; inuenitur aliquid simile cap: 3. Et ostendit mihi dominus Iesum sacerdotem magnum, stantem coram angelo domini, & Sathan stabat à dextris eius, ut aduersaretur ei; semper enim aduersarius ille, domino, membrisque eius aduersatus est. unde & Apostolorum Princeps ait: Aduersarius diabolus, tanquam leo rugiens circuit, querens quem deuoret. Et cap: 11. ab eodem Propheta, vocatur pastor stultus: Assume, inquit, vasa pastoris stulti. quæ autem sit illius stultitia ostendit: Derelicta non visitabit: dispersum non queret: & contritum non sanabit: & id quod stat, non enutriet: & carnes pinguium, & ungulas eorum dissoluet. O pastor, & idolum, derelinquens gregem: gladius scilicet domini super brachium eius, & super oculum dextrum eius, nempe superbiam: duo siquidem sunt oculi diaboli, superbia scilicet & inuidia. brachium diaboli, potestas & dominium, ariditate siccabitur, illius potestate euacuata: & oculus dexter, id est superbia, tenebescens obscurabitur, suæ utiq; elationis fumo. A Hieremia vocatur perdix, cap: 17. Clamauit perdix, congregauit, quæ non peperit, fecit diuitias suas non cum iudicio, in dimidio dierum eius derelinquent eum, & in nouissimis eius erit stultus. perdix, id est diabolus, in primis parentibus massam humani generis surripuit, & extunc fouit, quæ non peperit, fecitq; diuitias non in iudicio, quia princeps huius mundi factus est; sed in nouissimis erit stultus, quippe cum spolia perdiderit, & arma, in quibus confidebat. Daniel: 7. vidit sub specie bestiarum, de quibus dicemus, quum ad elucidandam Apocalypsim peruenerimus. Quatuor bestie grandes, & inter se diuersæ ascendebant de mari. Habacuc cap: 3. nominat diabolus: Egredietur diabolus ante pedes eius, quia quadraginta diebus dominum in solitudine tentauit. Hæc atq; his similia de sanctorum promptuarijs deprompsimus Prophetarum, atque depromenda essent, ni methodi

methodi ratio aliud exigeret, ex quibus clarè conspicimus sathanæ malitiam, lapsum, atq; ruinam; ut iam fidenter cum David dicere possimus: Super Aspidem & Basiliscū ambulabis, & conculcabis leonem & draconem. In nouo autem testamento, præclara sunt huius rei testimonia. Apud enim Euangelium Matthæi cap: 4. & tentator, & sathan appellatur: Accessit, inquit, tentator. Et, Vade retro sathana. In primo cap: Marci: Et tentabatur à Sathana. Apud Lucam cap: 10. Videbam sathanam, sicut fulgur cadentem de coelo. Vidit ipse diaboli ruinam, antequam diabolus ab ipso conderetur; idcirco potestatem dedit calcandi super serpentes & scorpiones. Demones præterea, à multorum corporibus vi diuina fuisse expulsos, Euangelia clarissimè protestantur. In Ioannis Evangelio cap: 14. vocatur princeps huius mundi: Venit, inquit, princeps huius mundi: mundi, inquam, terrigenarum, quæ sunt mundi maximè appetentium. Paulus ad Cor. 2. cap: 2. Ne circumueniamur à Sathana, inquit; non enim ignoramus cogitationes eius. Sanè, conscius erat Apostolus consiliorum versipellis, in angelum lucis sæpè se transfigurantis, ac sub prætextu pietatis, venena inferentis atq; propinantis. Ad Ephes. 6. Induite, ait, armaturam dei, ut possitis stare aduersus insidias diaboli, quoniam non est nobis colluctatio aduersus carnem, & sanguinem, id est, terrenos homines; sed aduersus principes & potestates, aduersus mundi rectores tenebrarum harum; contra spiritualia nequitia in caelestibus, id est, contra nequissimos spiritus, in coelestibus commorantes, ac nos hereditate cælesti spoliare cupientes. Ad Cor. 2. cap: 4. vocat deum huius seculi: In quibus Deus huius seculi excoecauit mentes infidelium, ut non cognoscerent Euangelij gloriam, atq; virtutem. Ad Thessal: cap: 2. epistola prima: Impeduit nos Sathanas. Et cap: 3. Ne fortè tentauerit vos is, qui tentat, & inanis fiat labor noster. Diuus Ioannes in prima Canonica cap: 3. diaboli malitiam præclare ostendit: Qui facit peccatum, inquit, ex diabolo est, quoniam ab initio diabolus peccat: ab initio, inquam, sui peccati, non autem creationis. Vnde in Euangelio eiusdem cap: 8. Ille homicida, & mendax, ac pater mendacij est, quia ab initio in veritate non stetit. Sed in hoc apparuit filius dei, ait Ioannes, ut dissoluat opera diaboli. In Apocal: diaboli malitia, qua ab initio laborauit aduersus Ecclesiam, mirificè describitur, cap: 12. Draco, inquit, stabat ante mulierem, id est, Ecclesiam, quæ fide in Patriarchis Christum conceperat, parturierat Prophetarum tempore, peperit noui testamenti ætate. Draco autem ille habebat capita septem, & cornua decem, & in capitibus suis septem diademata: & cauda eius trahebat tertiam partem stellarum in terram. Septem capita, id est, septem regna, Pharaonis primum, atq; Egyptiorum, filios Israël odientium, vnde & masculos in flumen præcipientes iri iussit, & ceteros maximarum onere affligi molestiarum. Secundum draconis caput, Iezabel, alijq; prophetarum homicida, de quibus tertius Reg: cap: 19. & secundus Paralip. cap: 24. abundè loquuntur: in quibus Helias Propheta conqueritur: Domine, altaria suffoderunt, prophetas tuos occiderunt; & ego relictus sum solus, & querunt animam meam. Tertium draconis caput, Regnum Babylonicum, in quo Nabuchodonosor Rex Babylonis, maximè afflixit Iudeorum genus, ex quo oriturus erat Christus dominus. Quartum draconis caput, Regnum Persarum, siue Medorum, vbi Aman Iudeorum genus funditus euertere tentauit, quemadmodum liber Hester disertè copiosèque loquitur. Quintum serpentis caput, Regnum Macedonicum, ut potè Antiochus Epiphanes, qui templum violauit, atq; omnia sacra temerare minimè erubuit, ut scribit liber Machabeorum primus cap: 1. & secundus 6. Sextum caput, Regnum fuit Romanorum, in quo Nero, Domitianus, Traianus, ceteriq; tyranni, Ecclesiam multis persequuti sunt flagellis: Sed sagittæ paruulorum factæ sunt plagæ eorum. Septimum caput est Antichristus, de quo apud Daniele plurima scribuntur, cap: 7. Et sermones contra excelsum loquetur, inquit: & sanctos altissimi conteret: & putabit, quod possit mutare tempora, & leges: & tradentur in manu eius usq; ad tempus, & tempora, & dimidium

capita.

Super aspidē.

Matth: 4.

Tentator.

Marci 1.

Lucæ 10.

Ioan: 14.

Princeps huius mundi.

2. Cor: 2.

Ephes: 6.

Principes.

Potestates.

Rectores.

Deus huius

seculi.

1. Ioan. 3.

Pater mendacij & homicida.

Apocal. 12.

Draco.

Mulier.

Prima ecclesia

Capita septē.

Cornua 10.

Primum caput.

2. caput.

3. caput

4. caput.

5. caput.

6. caput.

7. caput.

bellum.

Cornua decē.

Regnum Ale-

xandri diuisū

Ptolemæus.

Philippus.

Seleucus.

Antigonus.

Septem diade-

mata.

dium temporis. Septem draconis capitibus, decem cornua adiunxit; quod planè à Daniele in eodemmet capite stabilitur. sed nonnulla dissimilitudo inuenitur; ibi enim de regno Romanorum loquitur, hîc autem absolute de dracone, qui septem capitibus, septem regnorum gloriam gestabat, ex quibus vnum, nempe regnum Macedonum, post Alexandri mortem, in quatuor partes diuisum est, quibus quatuor præfuisse Duces clarissimè constat: Ægypto scilicet Ptolemæum Lagi filium: Macedonibus Philippum, qui & Arideus, Alexandri frater: Syria, ac Babylonia, omnibusq; Orientalibus regnis, Seleucum Nicanorem: Asia verò Antigonum. Itaq; septem capita, sed decem cornua, septem extitere regna, quibus decem reges præfuerunt. In capitibus autem septem, decem cornua, non autem decem diademata; quia nimirum ex quatuor illorum principum semine, vnus tantummodo, nempe Antiochus Epiphanes, aduersus Ecclesiam erat pugnaturus. De quo Daniel cap: 8. loquitur: Ex vno, inquit, ex eis egressum est cornu vnum modicum, & factum est grande.

CAP. IIII.

*Capita Draconis alio modo exponuntur, &
bellum etiam Draconis.*

Herodes.

Nero.

Constantinus

Cofdroe.

Henricus.

Soldanus.

Federicus.

Michaelis bel-

lum.

Quatuor bella

Quale bellum

fuerit in ange-

lis.

Mala volun-

tas.

Bona volūtas



Offunt & alio modo hæc Draconis capita intelligi, vt primum draconis caput fuerit Herodes Profelytus: secundum verò, scelestissimus Nero: tertium autem, Constantinus Arianus: quartum, Cofdroe, cuius temporibus Mahometus cornua assumpsit imperandi: quintum draconis caput, Henricus primus Alemanorum Rex: sextum autem, Saladinus Soldanus Babylonis: at septimū, Federicus primus. vnde primum draconis bellum Iudeorum extitit: secundum Paganorum: tertium Arianorum: quartum Sarracenorum: quintum Alemanorum: sextum item Sarracenorum: septimum Hæreticorum. Octauo loco in cauda draconis, qui est Antichristus, bellum erit immanissimum: Et Michael pugnabat cum dracone, operæpretium est scire, quonam modo huiusmodi angelorum gestum sit bellum, vt clarius aliquid inde intelligi possit. Sunt autem quatuor bellorum genera, quæ quidem ad immanentes operationes spectare videntur: vnum planè inter sensitiuum appetitum atq; intellectiuum versatur; huiusmodi enim appetitus ad opposita feruntur obiecta: aliud verò bellum, inter intellectum & voluntatem inuenitur; sæpe namq; contingit, rationem decernere aliquid esse faciendum, voluntatem verò reniti, nolleg; obedire: tertium bellum est, duarum inter sese voluntatum pugnantium; quando vnus scilicet voluntas ab alterius voluntate dissentit: quartum autem bellum est inter vnum & alterum intellectum, quando scilicet vnus intellectus, vnam sequitur doctrinam, alterius verò alteram. Primum autem bellum in angelis esse non potuit, quippè, cum appetitu sensitiuo vacent omnino, vt potè incorporei, & immateriales. Neq; etiam secundi belli genus angelis congruere potuit; ratio enim mea non contra quidem alterius, sed meam potius pugnat voluntatē. Nec quoque quartum genus belli est illis attribuendum, quo vnus contra alium pugnat intellectus; alioqui error fuisset vtq; prior culpa, quod est falsum. Restat ergo, vt tertius pugnandi modus, quo vnus contra alterius pugnat, certatq; voluntas, angelis sit concedendus. Reuera, Michael atq; angeli boni, bona voluntate ad deum ferebantur; mali verò, mala voluntate ad malum, atq; ita factum est prælum magnum in coelo; bonarum siquidem ac malarum voluntatum, ad inuicem certantium. Etenim, si ad sua sensus desideria intellectum flectere potest; multò magis vnus angelus, dispositionem aliquam inclinantem, in alium immittere valet, vt aliquid efficaciter velit. In hoc autem genere

genere certandi, actus belli quatuor numerantur: unus siquidem, quo alter alterum per-
 cutit: secundus verò, quo percutienti resistit: tertius autem, quo iniuria lacepsitus, per-
 cutere volentem, repercutit: postremus & ultimus, quo ille resistit. Porro primus bel-
 li actus, ad Michaellem eiusque pugnatores spectat; etenim, cum ad bonum conuersi es-
 sent, ad dei obedientiam, amoremque, reliquos allicere, attrahereque conabantur. sed mali
 illico iniquis dispositionibus restiterunt; idcirco actus illis secundus iure competere po-
 test. in tertio verò actu, iniqui, iniquæ adherentes societati, ad malum, bonos allicere
 tentabant. verum in quarto pugnae actu, boni viriliter pugnantes, malos & vicere, &
 expulere. Completo consummatoque pralio, mox actus potentia executiue accesserunt:
 nam & Michael cum suis sese accinxit, ut Luciferum, illique adherentes e cælo extru-
 deret; & is quidem extitit primus executiue potentia actus. at in actu secundo, illi
 maligni sese opponentes, ad sua loca remigrarunt. porro in tertio actu, mali sese accinxe-
 runt, ut bonos secum ducerent. in quarto verò actu, Michael cum suis obtinuit victo-
 riam, palmamque triumphi, impijs atque peccatoribus e cælo expulsis. Hac quidē de bel-
 lo angelorum dixisse sufficiat. Nunc ad alia, quæ nonnihil speculationis, obscurioris tamē
 habent, properandum nobis est: & in primis Luciferi privilegia, si in veritate stetisset,
 adducenda nobis sunt, ut quantum malum sit superbia, omnibus pateat. Primum itaque
 Luciferi privilegium, siue dignitas, intellectualis pulchritudo, qua cæteris præstabat:
 unde & Lucifer, ob luminosæ pulchritudinis claritatem dictus est: nam sicut Lucifer
 post solem cæteris est lucidior præstantiorque syderibus; ita planè primus angelus, cæte-
 ris erat angelis & pulchritudinis gratia formosior, & beatitudinis naturalis dignitate
 eminentior. Secundum, omnium extitisset creaturarum optimus; quò enim natura do-
 na fuerat affecutus maiora, eò potior in gratia donis fuisset inuentus. Tertium autem
 privilegium, Deo supra omnes gratissimus extitisset; etenim, maior in naturalibus per-
 fectio, maiorem in gratuitis excellentiam habuisset. Quartum, omnium fuisset angelo-
 rum felicissimus, ut potè plus meritorum habens cæteris. Quintum, Deo fuisset simili-
 mus, unde & signaculum diuinæ similitudinis à Propheta vocatur, Ezech: 28. Sextum,
 Deo familiarissimus extitisset, ut potè, Seraphici ordinis supremus. Septimum, omnium
 ditissimus, omnium scilicet perfectionum plenissimus. Octauum, omnium potentissimus:
 eius enim naturalia nulla planè impedimēta nescissent. Quare quidam arbitrantur, Em-
 pyrei voluendi potestatem illi committendam fuisse, si constans, ac grauis in suo domi-
 cilio perstitisset. Nonum, omnium fuit angelorum princeps: in quolibet siquidem ordi-
 ne, authore Dionysio, est unus princeps; at iste fuisset simpliciter omnium primus. De-
 cimum, fuisset omnium Pontifex, quia nimirum ad vnum cultum ordinandorum, prin-
 ceps extitisset omnium. Vndecimum, fuisset omnium doctor, illuminando, purgando,
 perficiendo, ut potè Deo immediatissimus. Duodecimum, fuisset omnium pater, ob na-
 turalium dignitatem. Cauendum igitur nobis est summopere à superbia, quæ Luciferum
 tot tantisque gratia muneribus indignum reddidit. Quòd autem Luciferi peccatum su-
 perbia extiterit, sic patere arbitror: Cum enim duo sint nostræ voluntatis actus, nolle
 scilicet, & velle; duplicem quoque amorem, amicitia videlicet, & concupiscentia, ad hos
 sequi necesse est. Reuera, omnis actus nolendi, præsupponit actum volendi: omnis
 autem concupiscentia actus, præsupponit amorem amicitia, unde non potest esse actus
 deordinatus nolendi, si prius non fuerit actus deordinatus volendi. Porro, actus deor-
 dinatus concupiscentia, in actum deordinatum amicitia resoluitur: nam omne negati-
 uum resoluitur in affirmatiuum. Ex quo patet, peccatum angeli, inordinatum extitisse
 amicitia amorem; non enim esse potuit actus nolendi, nec prima deordinatio amor con-
 cupiscentia: ille autem amicitia amor non fuit in Deum, sed in se potius; quia scilicet
 non potest nimis diligere Deus: nec in aliam creaturam, siue in nullam sanè creaturam fe-
 rebatur prius, quàm in suam ipsius essentiam, quæ sibi prius innotuerat: fuit ergo deor-

bellum.

Quatuor actus
belli.

1.

2.

3.

4.

Actus belli e-
xecutiui.

1.

2.

3.

4.

Luciferi pri-
uilegia.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

Primum pec-
catum super-
bia.

Amor amici-
tia malus.

Amor sui.

Amor com-
modi.

Præsumptio.

Quomodo pec-
cauit appeten-
do beatitudi-
nem.Quod non fu-
erit superbia
primū pecca-
tum.Aug. de ciuit.
dei, quid sit
superbia.Duo amores,
fecerunt duas
ciuitates.

1.

2.

3.

4.

Amor sui.

dinata suiipsius dilectio, quæ est diabolica ciuitatis fundamentum: amor sui utiq; usque
ad contemptum Dei. Accessit adhuc et amor beatitudinis indebitè obtinenda, et amor
commodi; res enim summi commodi, est felicitas: unde peccatum primum non potuit
esse in irascibili, sed in concupiscibili; primum enim concupiscibile, est felicitas. Adde,
quod ille non appetierit bonum ratione honesti, nec etiam utilis: delectabilis ergo tan-
tum. Dubitatur autem à nonnullis, quomodo primum peccatum fuerit superbia, quippè
cùm superbia, amor sit propria excellentiæ, quæ ad amorem concupiscentiæ attinet. at-
qui amorem amicitie præcedere dixi; proinde aiunt, ex sui præsumptione inchoasse: de-
inde in ambitionem erupisse: postremò, in odium sedem fixisse. Præsumptio autem illa,
errori intellectus non est attribuenda, sed voluntati potius, quatenus scilicet dilexit se
ultra condignum; voluit enim esse beatus, idq; amore sui commodi, non propter ipsum
beatitudinis bonum. Deniq; sine gratia, vel ex proprijs meritis, ad beatitudinis apicem
ascendere contendit: quam ob causam, quamvis beatitudo, authore Augustino, 13. de
Trinitate, ab omnibus naturaliter appetitur; in huiusmodi tamen appetitu, peccatum
contingere potest, quando nimirum voluntas in appetenda beatitudine immoderatè se
gerit, aut maiori forsitan conatu, quàm sibi conueniat, aut citius, quàm conueniat, aut
aliter, quàm congruat, puta sine, vel ex proprijs omnino meritis. Itaq; malignus ille,
beatitudinem appetitu inordinato concupiuit; summa enim peruersitas est, frui uten-
dū, et uti fruendū. Deinde, statim illam habere volebat, quum tamen Deus post moru-
lam viæ dare decreuisset. Postremò, ex suis naturalibus illam assequi volebat, ut nulli se
aliquid debere, aut debitorem esse sese iactitare posset. Caterum, nonnullis visum fuit, pri-
mum peccatum non fuisse superbiam, quod quidem ita statuere conati sunt. Immodera-
tus amor sui, superbia dici non potest, sed peruersa potius excellentiæ, authore Augu-
stino 14. de ciuit. dei cap. 13. sed primus angelus, atq; primus homo sic peccauerūt: ergo
illorum peccatum, proprio nomine superbia non fuit: Quid, inquit Augustinus, est su-
perbia, loco iam dicto, nisi peruersa celsitudinis appetitus? peruersa enim celsitudo est,
deserto eo, cui debet animus inherere principio, sibi quodammodo fieri, atq; esse prin-
cipium: hoc fit, cùm sibi nimis placet: sibi verò ita placet, cùm ab illo bono immutabi-
li deficit, quod ei magis placere debuerat, quàm ipse sibi. Spontaneus est autem iste de-
fectus: quoniam si voluntas in amore superioris immutabilis boni, à quo illustrabatur, ut
videret, et accendebatur, ut amaret, stabilis permaneret; non inde ad sibi placendum
auerteretur, et ex hoc tenebresceret, et frigesceret. Et cap. ultimo eiusdem libri: Fe-
cerunt itaq; ciuitates duas amores duo, terrenam scilicet, amor sui usq; ad contemptum
Dei; cœlestem verò, amor Dei, usq; ad contemptum dei: amor ergo sui inordinatus, fe-
cit ciuitatem diaboli; nec ibi prius fuisse videtur dei contemptus, sed amor sui potius:
contemptus enim Dei est, nolle Deum; aut Deum despiciere; non autem despiceretur,
nisi aliquid prius amaretur: primi ergo angeli peccatū fuit, amor sui immoderatus. Am-
plius, superbia est appetitus excellentiæ supra alios. sed primi angeli appetitus fuit, nō
excellentiæ supra alios; prius enim diligitur inordinatè in seipso, quàm comparatione ad
alterum: ergo quod prius. Adde, quod appetitus summi commodi, et delectabilis,
quatenus est tale, superbia dici non potest. atqui in appetenda beatitudine angelū pec-
casse asserunt; huiusmodi autem appetitus est boni commodi, et delectabilis in seipso,
non autem voluntas excellentiæ super alios: ergo et c. Adhuc, superbia est in irascibi-
li; respicit enim arduum secundum quod huiusmodi; sed passiones irascibilis, ex concu-
piscibili proficiuntur: ergo quod prius. Suffragatur huic sententiæ Apostolus Tim: 1.
cap: 6. ita loquentis: Radix, inquit, omnium malorum est cupiditas. Itaq; primi ange-
li peccatum, amorem sui fuisse putant, quo seipsum inordinatè dilexit, ac beatitudinem
concupiuit, non quò alios excelleret, sed ut sibi bonum et commodum: hæc igitur pri-
ma exitit amoris deordinatio, amor utiq; inordinatus; concomitanter verò alios ex-
cellere

cellere voluit, utpotè alijs præesse. Hæc quidem dicta sunt, quæ profectò à diuinarum scripturarum autoritate non longè absunt, tametsi initium omnis peccati superbia sit, concomitanter utiq.

superbia.

CAP. V.

Primum peccatum fuit superbia, argumentis ostenditur.



Elle Deum videre, in quo summa inuenitur beatitudo, peccati rationem habere non potest, nisi modo indebito appetatur, nempe, id assequi velle ex proprijs meritis, aut supra ceteros excellentiæ cuiusdam prærogatiua eminere: uterq; autem istorum absq; dubio, superbia est. sed primi angeli peccatum in utroq; istorum cõtinetur; nam & ceteros excellere voluit, & proprijs viribus beatitudinem obtinere: igitur illius peccatum superbia fuit. Suffragatur huic rationi Augustinus 12. de ciuitate dei cap: 8. Mala, inquit, voluntatis initium fuit superbia: Vitium, inquit, est animæ peruersa, amantis potestatem suam, potè- tioris iustitia contempta: ac per hoc, qui peruersè amat cuiuslibet naturæ bonum, etiam si adipiscatur, ipse fit in bono malus, & miser meliore priuatus. Et 11. de ciuitate dei, cap: 13. Recusauit, inquit, diabolus creatori subesse superbia sua, velut priuata potestate elatus, ac per hoc falsus, & fallax, utpotè, qui per piam subiectionem noluit tenere quod verè est, affectauit per superbiæ elationem simulare, quod non est. Tum etiam scriptura hoc protestatur Ecclesiastici primo: Initium omnis peccati superbia: igitur primi angeli peccatum superbia fuit. Amplius, primus angelus bonum habere voluit spirituale, superiori, seu diuina lege contempta, quippè, qui illi subdi noluit, quod ad scientiæ peruersæ vitium attinet, nolle scilicet suo superiori subdi: ergo fuit superbiæ vitium. Iterum, in rerum planè acquisitione, prius est velle finem, quàm ea, quæ sunt ad finem. sed in huiusmodi, finis est ob aliquam excellentiæ dignitatem obtinendam, præsertim in his, quæ sensibilia minimè sunt: igitur angelus primò appetiuit sui excellentiam, quod planè est superbiæ peccatum. Omne præterea bonum, authore philosopho 8. ethicorum est honestum, aut vtile, vel delectabile: sed non appetiit vtile, utpotè, non primum appetibile, nec delectabile; quandoquidem appetitu sensitiuo vacet omnino: appetijt ergo bonum honestum indebite, quod planè ad superbiæ vitium spectat. Adde, quod superbia in eo clarè cognoscitur, quum scilicet voluntas suarum egreditur virium, naturæq; proportionem atq; quantitatem. sed tale aliquid in angelo fuisse videtur: igitur sicut diximus, primi angeli peccatum superbiæ fuisse, clarissimè constat. Hæc atq; his similia dici solent ab his, qui primi angeli peccatum superbiæ fuisse contendunt. & reuera, in spiritualibus bonis peccatum contingit, dum superioris regula contemnitur; quod profectò superbiæ vitium est, in eo quod debet, superiori subdi nolle. Illico accessit & inuidia malum: nam authore Bernardo, vidit, & inuidit: inuidus autem bono alieno mœret, quatenus suum aestimat bonū inde impediri: ideo ergo inuidit, ne suæ nobilitas dignitatis alicuius creaturæ prærogatiua, detrimentum pateretur: aut fortassis inuidit factori, ad cuius diuinitatis apicem se ascensurū fore desperabat, quem sibi impedimento esse cognoscebat, quòminus ipse singulari nobilitatis dignitate, omnibus prorsus & præstantior esset, & nobilior. hoc certè excæcauit superbum illum, amor utiq; utiq; sui: qui planè, quoniam superioris ordinem contempsit, summa extitit superbia, quia initium omnis peccati superbia, & radix omnium malorum cupiditas, id est, amor sui. Ex hoc autem præpositæ solui possent rationes: & ad primam quidem dico, angelum non voluisse primò beatitudinem, sed semetipsum inordinate prius dilexisse, inde sequutum fuisse inordinatum

Obiectiones.

1.

Aug: dicit, initium malæ voluntatis superbia.

2.

3.

4.

5.

Superbia, Inuidia.

Solutiones.

1.

Radix omnium malorum superbia cupiditas.

2. dinatum appetitum beatitudinis habenda. Ad 2. quamvis nolle subdi Deo, concomitantem in peccato primi angeli inuentum fuerit; non fuit tamen primum peccatum, sed potius amor sui. Ad 3. ex inordinato amore, angelus statuit se pro fine, atque ita prius inordinatè se dilexit, quàm supra ceteros eminere appetiuit. Ad 4. peccauit, bonum utile secundum seipsum appetendo, quia seipso frui volebat, idque ob amorem sui. Ad 5. amore sui malignus ille primò se extulit supra se, et plus debito, concomitante superbia.

Quomodo intelligitur, superbia est initium omnis peccati.

Ad auctoritatem scripturæ Ecclesiastici dico, illam intelligi debere de superbia communiter dicta, qua homo, siue spiritus quispiam sese effert, atque eleuat, contra diuinum præceptum, quæ quidem in omni peccato inuenitur, atque aliquo modo est initium omnis peccati. Alij autem aliter fortassis dicerent, quod superbia illa est nimia complacentia in seipso, nimiusque amor sui: quam profectò superbiam, Augustinus 10. de Trinitate, præsumptionem vocat, quæ non est speciale peccatum, nec ab alijs distinguitur. Hæc quidem diximus de peccato primi angeli: quilibet ergo abundet in sensu suo, quum parua admodum sit opinionum diuersitas. Libet modò, et huic negotio satis arbitror conuenire, quonam modo ille peccare potuerit, cum mundissimus conditus fuerit, nullumque

Quomodo potuit peccare primus angelus.

habuerit ad tam impium facinus perpetrandum impellentem, siue incitantem: peccauit nihilominus: nam omnis intellectualis natura, cuius intellectio atque volitio, à sua discrepat substantia, atque separabilis est, peccare utique potest: potest siquidem aliquid velle, quod non est volendum, vel contrario modo se habere, utpote actus contingens, quæ non est sua regula, nec est omnibus modis necessarius. sed angeli intellectio, seu volitio, est huiusmodi, quemadmodum diximus paulò antè, aliqui infinita actualiter ex se intelligeret, atque ita intellectio sua esset actu infinita, et vnica, sicut et sua substantia, quod est falsum: angelus ergo potuit peccare, et de facto peccauit. Amplius, illa potentia, quæ non est essentialiter sua rectitudo, potest peccare; quia nimirum potest à rectæ virtutis regula deficere. sed voluntas angeli, non est essentialiter sua rectitudo, sicuti nec etiam actus purus; sed potentialis potius ad suum actum, vnde et vna volitio alteri succedit, et volitio similiter: igitur peccare potuit. Adhuc, illa intelligentia, quæ pro motu sui orbis conseruando, indiget superioris auxilio dirigentis, profectò peccare potuit, aliqui frustra utique illi huiusmodi auxilium fuisset accomodatum, si ex seipsa gubernandi orbis regimen inflexibile haberet. sed qualibet inter intelligentias creatas, in mouendo orbe opus habet superioris auxilio, ducatu, atque regimine: igitur ex seipsa deficere potuit. Reuera, omnis intelligentia, quæ non est naturaliter beata, peccare potuit; quia nimirum creatura est ex nihilo condita, et ex seipsa instabilis: angelus ergo potuit peccare, et de facto peccauit, quippe, qui habuit voluntatem diuinæ regulæ oppositam. Cum ergo hæc ita se habeant, modus nobis inquirendus est, quo ipse peccauit: nam cum in intellectu tria esse possint, ex quibus peccatum proficiscitur, nempe error, ignorantia, et inconsideratio: error autem sit, authore Augustino 3. de libero arbitrio approbare falsa pro veris, vel è contrario, vera pro falsis reprobare: ignorantia verò, eius nescientia rei, quam aliquis et scire debet, et potest: inconsideratio autem, inaduer tentia actualis, vel considerationis actualis priuatio; quonam istorum angelus peccare potuit? non errore quidem, quandoquidem error poena sit: poena autem non præcedit culpam: nec ignorantia lapsus est; ante enim peccatum, quæcumque erant illi scienda, habitualiter nouerat: nec ex passione, quum hæc ab angelis quàm longissimè absit. Peccauit ne ergo ex inconsideratione, quia debitum modum non aduertit, obtinendæ beatitudinis, utpote, ex gratia, et meritis, et non ex suis proprijs naturalibus, tamen si hunc talè modum habitualiter non ignorauerit et ex inconsideratione ergo peccauit. Sanè, voluntas errare non potest, nisi ratione errante, aut ignorante, vel non aduertente: nam auctore Augustino 10. de Trinit. in principio inuisa possumus diligere, incognita nequaquam: cum autem oppositum eius, quod iudicatur, non sit cognitum; nullo modo ad illud vel

Si peccatum fuit error, vel ignorantia, vel inconsideratio.

Si peccauit ex inconsideratione.

Augustinus.

cum in intellectu tria esse possint, ex quibus peccatum proficiscitur, nempe error, ignorantia, et inconsideratio: error autem sit, authore Augustino 3. de libero arbitrio approbare falsa pro veris, vel è contrario, vera pro falsis reprobare: ignorantia verò, eius nescientia rei, quam aliquis et scire debet, et potest: inconsideratio autem, inaduer tentia actualis, vel considerationis actualis priuatio; quonam istorum angelus peccare potuit? non errore quidem, quandoquidem error poena sit: poena autem non præcedit culpam: nec ignorantia lapsus est; ante enim peccatum, quæcumque erant illi scienda, habitualiter nouerat: nec ex passione, quum hæc ab angelis quàm longissimè absit. Peccauit ne ergo ex inconsideratione, quia debitum modum non aduertit, obtinendæ beatitudinis, utpote, ex gratia, et meritis, et non ex suis proprijs naturalibus, tamen si hunc talè modum habitualiter non ignorauerit et ex inconsideratione ergo peccauit. Sanè, voluntas errare non potest, nisi ratione errante, aut ignorante, vel non aduertente: nam auctore Augustino 10. de Trinit. in principio inuisa possumus diligere, incognita nequaquam: cum autem oppositum eius, quod iudicatur, non sit cognitum; nullo modo ad illud vel

lud vel eligendum, vel diligendum voluntas ferri potest, alioqui ferretur in incognitum. **peccatū.**
 Verum huiusmodi modus dicendi non est admittendus, ut pote recta rationi minime con- **Solutio**
 formis. Etenim quando angelus peccauit, aut ratio ipsius; electionis, volitionisq; condi-
 tiones obseruandas efficaciter ostendit, atque dictauit, aut non. si non, tunc plane vo-
 luntas ad illarum considerationem, intellectum mouere non potuit, si nihil voluntas age-
 ret, nisi quod rationis iudicio fuerit decretum: voluntas ergo peccando, esset innoxia,
 & à culpa omnino libera, quod est falsum, & erroneum. Quod si ratio, agenda diligen-
 ter ostendit, & voluntas ex consequenti sequuta est rationis iudicium; profecto, aut in
 illa efficaci consideratione, debita ei occurrit electionis conditio, atque ita non potuit
 non debite ordinatèq; eligere, & ex consequenti nequaquam peccauit: aut illi non occur- **Peccauit ex**
 rit, & ita non peccauit, quippe, quæ diligenter exercuerat, quæ sua intererant, quod est **certa malitia.**
 falsum. Ex quo patet, primi angeli peccatum ex certa malitia profectum fuisse, eligen-
 do, & tenaciter volendo, quod certo sciebat, recta rationis iudicio esse contrarium. Nam
 si ex inaduertentia peccasset, aut certe fuisset illi imputanda, aut non. Si primum, tunc
 plane voluntatis malitia, illam præcessisset, atque ita fuisset ignorantia affectata, quod
 non est verum. Si secundum, tunc sine dubio, sicut ignorantia inuincibilis culpa caret;
 ita certe & peccatum angeli à culpa esset immune. Primus ergo angelus, ex certa ma-
 litia peccauit: vnde recte Augustinus docet 14. de ciuit. dei cap. 6. voluntatem malam **Augustinus.**
 esse causam peccati: Intereſt, inquit, qualis sit voluntas hominis: quia si peruersa est, **Voluntas ma-**
 peruersos habebit motus: si autem recta, non solum inculpabiles; verum etiam lauda- **la causa pec-**
 biles erunt; nam teste euangelio, bona arbor, bonos fructus facit, id est, bona voluntas. **cati.**
 Philosophus 3. eth. Videtur, inquit, non idem eligere optima, & opinari; sed opinari quid? **Marth. 8.**
 melius: propter malitiam autem eligere, quæ non oportet. quod sanè intelligit non so- **Philosophus**
 lum de vniuersali, sed de particulari etiam. vnde 7. ethicorum contra Socratem dispu- **quod angelus**
 tans, ait contra conscientiam, & opinionem firmissimam, aliquem agere posse. Sic enim **non potuit**
 arguebat Socrates 7. eth. cap. 3. Bonum per se, stante recta rationis iudicio, & in vni- **peccare.**
 uersali diligendum est, & in particulari etiam: voluntas siquidem tali iudicio aduer- **Socratis ratio.**
 sari, atque obſistere nequit, atque exinde peccare non valet; putabat enim Socrates, **Prima ratio.**
 voluntatem, absque rationis iudicio agere posse nihil, quia scilicet non fertur in incogni-
 tum: deinde in vniuersali, atque particulari rectitudine dominante, voluntatem, iudi-
 cium non habere, quo aduersus rectum rationis iudicium pugnare queat. iudicium ergo **Secunda ratio.**
 illud rectum, contrario esset corrumpendum iudicio, quod fieri non potest, quippe, cum
 nequeat contraria demonstratione corrumpi: nam contra syllogismum verum non cadit **Aliorum ra-**
 demonstratio. nec opinione, quandoquidem nihil vincatur, aut corrumpatur, nisi à for- **tiones,**
 tiori. sed opinio est demonstratione debiliior: ergo &c. **3.**
 Amplius, qualibet intelligentia-
 rum, intelligit necessariò, & vult similiter: igitur, semper eodem modo intellexit, &
 voluit. Quare, aut ab initio semper peccauit, quod est falsum: aut nunquam, & hoc qui-
 dem est hereticum. Præterea, intelligentia suo fine priuari non potest, nempe sua intel- **4.**
 lectione, & volitione, quæ est sua naturalis felicitas. sed in illa peccatum non consistit:
 igitur in illa peccare non potuit. Iterum, in perpetuis, authore Philosopho nono met: non **5.**
 est error, neque malum; error enim est poena damnati; nam voluntas, ut diximus, fer-
 tur in præcognitum, aut bonum verum, & ita nullum est peccatum, aut apparens, &
 sic error contingit. sed angeli sunt huiusmodi: non ergo possunt errare. Item, in quibus **6.**
 idem est, quod quid est cum eo cuius est; in his utique idem erit intelligens, & intel-
 lectum, volens, & volitum. sed in talibus peccatum esse non potest, quippe cum talium
 volitio naturalis sit, & necessaria. Quomam ergo angelus est talis substantia; in eum er-
 go peccatum cadere non potuit. Reuera, omnis mutatio vitij atque virtutis, ad aliquam
 alterationem sensibilem, secundum sensibiles qualitates, authore Philosopho 7. phys. re-
 duci necesse

duci neceſſe eſt. ſed in angelis non eſt ſenſus : nec ergo huiusmodi alterationes : & ex conſequenti nec mutatio virtutis in vitium : angelus ergo peccare non potuit.

CAP. VI.

Soluuntur argumenta.

1.
Ad rationes
Socratis.



Syllogismus
luciferi.

Obiectio.

Solutio.

3.

4.

6.

Ad Socratis rationes ita respondendum eſſe dico : verum quidem eſſe, nihil eſſe fortius ratione; quod ipſam quidem vincere queat; ſuperueniens nihilo- minus concupiſcentia ſui, intellectum in peccatum pertrahit, ipſum qui- dem diſtrahendo, ut recta ratio minime illi recta videatur: hac autem di- ſtractione dominante, voluntas perperam agit, & in rationem pugnat, præ- fertim voluntas angeli, quæ ex certa malitia peccauit. Erat autem in angelo rectum iu- dicium, & in vniuerſali quidem, & in particulari etiam : potuit ergo intellectui angeli- co, eiſdem voluntas præcipere, nouum utiq; modum inquirendi, diligendiq; : inde intel- lectus angelicus, ſyllogizare cœpit, ſummum bonum cuiſbet fore appetendum, deumq; ſummum bonum eſſe : ergo cuiſbet concupiendum, deum eſſe. hac autem conſuſione fa- cta, nouum habuit voluntas iudicium concupiſcende diuinitatis, atque ita à primo ſyllo- giſmo vero, intellectum diuertit. Iſte autem nouus proceſſus, per nouum utiq; propriæ, ſeu ſui concupiſcentiæ ſyllogiſmum, ignorantiam, & cæcitatem adduxit, ut peteret, quod ſe accepturum nullo pacto ſciebat : ex hoc ergo patet, quid ad prima adducta argumen- ta ſit respondendum. Ad 5. Quamuis in perpetuis, non ſit error, quod ad naturalia, quia nimirum non ſunt in potentia ad eſſe naturale: & malum culpæ non poſſit eſſe, niſi in his, quæ ſunt in potentia; ſunt tamen in potentia ſecundum partem intellectuam, quatenus in hoc, vel in illud conuerſi potuerunt, atque ita in ipſis deus inuenit prauitatem. Sed dicet aliquis : naturale eſt angelo, motu dilectionis in deum ſemper ferri : naturale au- tem ſemper ineſt tale : igitur, à diuina dilectione amoueri non potuit. Dico verum eſſe argumentum de dilectione naturali, qua Deus diligitur, ut principium naturalis eſſe, non autem de amore gratuito, quo Deus amatur, ut vltima beatitudinis obiectum; ab hoc enim auerti potuit, & auerſus eſt peccando. Itaq; in angelis potuit eſſe error, & de facto fuit, non quidem præcedente in ratione, ſed ſicut dictum eſt. Ad 3. Negatur ma- ior : nulla enim intelligentia præter primam, eſt ſua intellectio : neque ſibi actus intelli- gendi neceſſario conuenit; ſed contingenter potius. Quare nullius eſt valoris apud nos iſtius argumenti illatio. Ad 4. licet angelus ſuam naturalem felicitatem habere potue- rit : à ſupernaturali gratia; tamen ſeſe auertit peccando, ob eas nimirum cauſas, atq; ra- tiones, quas paulo ante adduxi. Angelus præterea non eſt ſua intellectio, quum aliquid aliud à ſe intelligere poſſit. ſicut primum obiectum: nullius ergo talis intellectio, eſt idem cum ſua ſubſtantia. Quare in ſeipſo vltimam felicitatem habere non poterat. Ad 6. Ne- gatur minor: in ſolo enim deo idem eſt quod quid eſt cum eo, cuius eſt, quia nimirum ipſe ſolus ſeparatus eſt à natura contrahibili per differentiam indiuidualem, & eſt purus actus, ac per ſe ipſamet rectitudo. ſimiliter ipſe eſt primum intelligens, primum intel- lectum, & intellectio; cætera verò intelligentiæ alio modo ſe habent: ergo &c. Ad con- firmationem dico : maiorem illam in nobis quidem, non autem in angelis veritatem ha- bere. Angelos ergo peccare potuiſſe, & de facto pecaſſe, ſicut affatim ſuperius proba- uimus, patet.

QVAESTIONIS TERTIAE CAP. I.

Dæmonem potuiſſe peccare in inſtanti.

Posteaquam



Osteaquàm audiuius dæmonem, & peccare potuisse, & de facto peccasse; rationi conuenire puto, inquirere, an in instanti peccare potuerit, tametsi in suæ creationis instanti nō peccauerit, quemadmodum & sacri Doctores, & sacra testantur eloquia: Ille, inquit, Ioan: 8. in veritate non stetit, in qua utiq; aliquando fuit, & similia multa, quæ superius annotauimus. In hac autem inquisitionis speculatione, quidam partem affirmatiuam tuentur, his rationibus freti: Voluntas, inquit, angeli non est minus efficax, in suo actu, atque velox; ac est visus in actu videndi, præsertim, si obiectum habuerit præsens omniq; nescierit impedi-
menti difficultatem. sed visio fit in instanti, igitur, & voluntas angeli in instanti operari poterat; obiectum siquidem, id est, sua essentia erat sibi præsens, & cognita, & voluntas similiter: igitur, sicut in instanti suam cognouit essentiam; ita, & ea frui, vel non frui potuisse, dubium non est. Adde, quod non opus illi fuerit phantasmate ad intelligendum, nec tempore ad deliberandum, quippe, qui in instanti intelligit, deniq; præstō illi erant debita circumstantia: potuit ergo in instanti & mereri, & demereri, quemadmodum etiam credimus Christum à suæ conceptionis instanti, meruisse. Amplius, si sol simul cum aëre produceretur; in instanti utiq; aër à sole lumen reciperet. Quare, si sol potest agere in instanti; & voluntas etiam angeli similiter, additis illis, quas iam diximus conditionibus. Adhuc, alicuius causæ effectus instantaneus, seu subitus, suæ potest esse causæ coæuus, passo præsentē, bene disposito, & nullo modo impedito. sed actus voluntatis est effectus instantaneus voluntatis: ipsa verò, se habet loco passui dispositi non impediti; obiectum autem, in primo instanti adesse potest: in instanti ergo suum actum exercere potuit. Itaque primus angelus in instanti peccare potuit, tametsi, post primum instans peccauerit. Verum non pauca, nec paruipendenda huic obuiant, atque occurrunt opinioni, & rationes, & authoritates. Reuera, duarum mutationum ordinem ad se inuicem habentium termini, simul esse nō possunt. sed angeli creatio, eiusq; voluntatis actio elicitā, sunt duæ mutationes ordinatæ; vna enim præsupponit alteram: illarum ergo termini, nempe esse angeli, atque peccatum, simul esse nequeunt. Amplius, voluntatem non velle, nec velle posse, nisi aliquid, vt bonum, constat satis; bonum enim est, quod omnia appetunt: aut igitur illud bonum est verum; & ita animus in illius appetitu, siue in illo appetendo, non peccat: aut est verisimile, & apparens bonum. sed verisimile bonum, non iudicatur, sine præcognitione veri boni, authore Augustino contra Academicos: prior est ergo veri boni cognitio, quàm in appetendo verisimili bono, peccatum. Igitur, in primo instanti peccatum esse non potuit. Adhuc, actus, qui est purè naturalis, nisi natura mala fuerit, malus esse non potest, sicuti claudicationem deformem appellamus, quia nimirum tibia est deformis: quod si natura esset mala; auctor quoq; natura malus esset dicendus, quod est falsum. sed primus actus voluntatis in angelo, est purè naturalis: igitur malus esse non potuit, alioqui deus malus fuisset, & natura, quod est impium. Præterea, primus actus voluntatis, si rectus extiterit, non iniustitiæ volentis est imputandus; sed potius bonitati dei instituentis: & è contrario, si malus fuerit inuentus. Etenim, quemadmodum iniusta voluntas dici nō potest, si vellet inconuenientia, quando non posset velle; ita planè, nec iusta, si non possit aliter velle: primus ergo actus voluntatis non potuit esse peccatum, sicuti nec à deo acceptari. Reuera, malum ex deliberatione procedat, necesse est. at nullus actus, deliberationem consequens in angelo, in primo instanti esse potest: in angelo siquidem prior est notitia simplex quidditatum in vniuersali, per habitum scientialem concreatum: deinde est notitia sui: postremò aliorum secundum ordinem. Porro, deliberationem, qui vnius ad alterum, actus est comparatiuus, hæc omnia præcedunt: actus ergo electionis, quo voluit alijs præesse, est istis posterior, & ex consequenti in instanti esse non potuit. Item, si angelus potuit peccare in instanti suæ creationis; necessariò ergo peccauit, quod est falsum:

peccatū.

Quod angelus potuerit peccare in instanti.

1.

2.

3.

Quod non peccare potuerit in instanti.

1.

2.

3.

4.


5.

5.

7. *sum: peccatum enim esse non potest, nisi fuerit voluntariū. valet consequentia, quia si potuit non peccare; aut certè hoc fuit in eodem instanti primo; aut in priori: non in priori, quia illud ponitur primum: nec etiam in illo; quandoquidem omne quod est, quando est, necesse est esse: ergo quod prius. Adhuc, si actio creaturæ esset in instanti: virtus ergo illius esset infinita. Tenet consequentia: nam si tanta virtus agit in tanto tempore, & maior in minori tempore: igitur, infinita in instanti ageret. At solius dei virtus est infinita: ergo &c. Amplius, angelus non potest peccare, nisi aut obmittendo iustitiam, aut illi repugnando, cui debitor est. sed ante primum instans non fuit debitor iustitiæ; nondum enim illam acceperat: igitur peccare non potuit; peccatum enim semper aliquid iustitiæ adimit peccanti: ergo quod prius. Item, primum voluntatis actum angelus à se habere non potuit: aut enim volens, aut nolens ipsum haberet. si volens: igitur prius voluit se hoc velle, atque ita illa volitio prima dicenda non esset. si nolens: prius ergo habuit actum voluntatis, qui est nolle. vnde pari facilitate, actus ille, primus dici non posset. Ex his ergo atque similibus constat, demonem in primo instanti peccasse minime, nec etiam potuisse.*

CAP. II.

Soluntur Argumenta.

1.  *Vi primam opinionem tueri cupiunt, & quibus arridet illa speculatio, ita ad argumenta respondere consueverunt. Ad primum quidem dicunt, creationem angeli, eiusque volitionem non esse mutationes secundum prius, & posterius natura, necessario ordinatas: quamobrem in eodem durationis instanti inueniri possunt, sicuti & aëris illuminatio à sole, & ipsius solis creatio. Aliquis præterea potest in instanti errare, vnde oculus in instanti, videns baculum in aqua, iudicat esse fractum: ergo &c. Ad 2. potuit peccato omissionis in primo instanti, bonum aliquod verum, siue apparens, non volendo; in commissionis verò peccato, non opus erat verum bonum prius duratione cognoscere, quàm verissimile, & apparens; sed duratione simul hoc decerni potuit, in relatione utique ad illud prius natura cognitum. Ad 3. negatur minor: actio enim angeli est libera, & non pure naturalis, proinde similitudo illa de tibia est neganda, cum illa claudicatio, ad alicuius dispositionem materiæ referri possit: angeli verò peccati, ad illius tantummodò voluntatem, quæ eo ipso libera fuit, ac liberè agere voluit, quò & condita. Ad 5. Non opus est, deliberationem, actum peccandi præcedere: ostenso enim fine in vniuersali, siue in particulari, voluntas sibi relicta, potest velle, & non velle. vnde à Philosopho dictum est, quòd perfecti artifices non deliberant. Ad probationem dico, cum suæ intellectione essentia, actum nimia complacentiæ inordinatum habere potuisse ad se ipsum, non se comparando ad aliud, atque ita peccasse; non enim opus habuit discurrere per obiecta, vnum, alteri comparando, postquam secundum durationem terminos intellexit, vnde simul potuit, & terminos intelligere, & complexionem formare, atque ita eligere, & peccare. Ad 4. dico, quòd si primus angeli actus fuisset in instanti, quoniam ex seipso liberè agere potuisset; fuisset utique meritorius. Ad 6. Negatur consequentia, quippè cum in eodem instanti diuisim, peccandi, & non peccandi potestatem habuerit. Reuera, omnis actus libera, atque creatæ voluntatis, pro quocumque instanti, & elici, & non elici potest, alioqui nequaquàm liberè eliceretur. Cum ergo dicis, omne quod est, quando est, necesse est esse: verum quidem est coniunctim, aliter idem simul esset, & non esset: non autem diuisim; simul enim hæc duo stare possunt, nempe in instanti aliquid esse, & pro eodem potuisse non esse, diuisim vt dictum est, nō autem simul cum esse. Ad 7. dico Philosophi sententiam illis congruere, qua in maiori, vel minori tempore fieri possunt, in quorum numero, motus haberi potest:*
tunc enim

tunc enim virtus mouens in instanti, vel potens mouere, si ipse motus hæc pateretur, esset peccatū. 8.
 set utiq; infinita. Modò hæc sententia angelo non conuenit; alioqui nec in primo, nec in alio instanti peccare potuisset. Multæ præterea creaturarum actiones in instanti fiunt, utpote visio, illuminatio, generatio, quæ tamen infinitam virtutem non habent. Ad 8. 9.
 Angelus peccare potuit, eam omittendo iustitiam, quæ illi debuit, vel potuit inesse: vel faciendo contra ipsam, etiam si actum habuerit nunquam. vnde peccatum aliquid boni adimere dicimus, non solum actum existentis, sed quòd poterat, atque debuerat inesse. Ad 9. si primus actus eo modo sit intelligendus, quo vtimur, quando formam, primum actum vocamus: operationem verò, secundum; tunc ratio concluderet. At nos intelligimus primum actum, primam planè angeli volitionem, quam nullam aliam præcessisse affirmamus: atque ita illa ratio non est neruosa, imò nihil virium habere videtur. Aliæ quoque authoritates contra hæresim Manichæorum pugnant, qui creationis terminum, non modò naturam angelicam, sed illius quoque malitiam esse arbitrati sunt: atque isto modo angelus ab initio malus esse non potuit; ne deus mali author esset dicendus. Obiectio.
 Dicis, angeli voluntas ad peccandum, & non peccandum erat indeterminata: in eodem ergo instanti ad alterum istorum sese determinare non potuit. Dico, non fuisse indeterminatam si peccasset in instanti, sed determinatam potius: proinde namque secundum durationem indeterminata extitisset. Potuit nihilominus pro eodem instanti diuissim ad oppositum se determinasse, quatenus voluntas est libera ad vtrumlibet. Quomodo ergo angelus potuerit peccare in primo instanti, dixi. Solutio.

CAP. III.

Si potuerit angelus mereri in primo instanti.

Si vera est illorum sententia, quæ tueri videtur angelum in primo instanti peccare potuisse; non temere quis dubitabit, si in primo instanti angelus mereri potuerit. Et in primis aliquæ rationes nobis obuiam veniunt, quæ nobis persuadere conantur; angelum in primo instanti nequaquam mereri potuisse: etenim meritum & præmium simul esse non possunt; sed vnum, alterum, & natura, & duratione, atque tempore præcedit; meritum siquidem est gratia imperfecta, perfecta verò præmium, siue gloria. atqui, eandem gratiam simul perfectam, & imperfectam esse, fieri non potest: in primo ergo instanti mereri nō potuit. Amplius, quando aliquis meretur, potest non mereri, aut non elicere actum merendi. at, quando est beatus, non potest non elicere actum, nec peccare: elicere ergo, & non elicere simul esse, omnibus modis impossibile est. Præterea, via, & terminus non sunt simul. sed meritum est via, præmium autem, siue gloria, est terminus: simul ergo esse non possunt. Rationes contrariæ.
 Sed huiusmodi rationes in Christo locum nō habent: ipse enim ab instanti suæ conceptionis, licet haberet, meruit tamen vitam æternam: meritum ergo, & præmium simul stare possunt. Præterea, si angeli in primo instanti peccare potuerunt, nullum sequitur absurdum, si in eodem fuissent puniti: vnde de merito, & præmio simile potest esse iudicium. 1.
 Cæterum hæc de his, quæ ita fieri potuisse, à quibusdam dicta sunt. Res autem non se ita habuit: sed tres morulas ponere, non erit inutile: primam quidem, in qua omnes angeli in suis naturalibus erant æquales: secundam verò, in qua boni ad deum se conuertentes, eumq; actu naturali diligentes, uti merito de congruo, atque cœlitus in illos gratia dilapsa, actu charitativo, deum amantes, de condigno vitam meruerunt æternam: tertiam autem, in qua & beatitudinem, & præmium consequuti sunt vitæ æternæ. Ex quo patet, meritum, præmium præcessisse. Porro, mali angeli, non quidem natura, sed propria malitia, primam morulam cum bonis communem habuere: in secunda verò, peccauerunt, 2.
Tres moræ in angelis.
3.
Solutio.
F f
runt,

Bonitas in
angelis.Bonitas na-
turalis.

Gregorius.

Augustinus.

Condens na-
turam, & lar-
giens gratiā.Malitia dia-
boli.Nequitia est
voluntaria
malitia.Quare dæmō
non agit pœ-
nitentiam.

Obiectiones

1.

2.

3.

Solutio.

1.

2.

3.

Personarum
acceptio.

Obiectio.

1.

Solutio.

runt, atque in peccato perstiterunt, bonosq; tentauerunt: in tertia autem, miseri eua-
sere, atq; penis dati sunt æternis cruciandi. Sed dubitabit aliquis, an angeli etiam mali,
boni aliquando extiterint. Ad quod quidem audacter, et liberè respondemus, à bono
deo, bona omnia condita fuisse: Vidit, inquit, deus omnia quæ fecerat, et erant valde bo-
na; mala autem aliunde subintrasse, nempe ex bona angeli natura emanasse, idq; pro-
pria, atq; libera voluntate. Itaq; omnes boni conditi sunt, bonitate utiq; naturali, nō bo-
nitate gratiæ gratum facientis: nam Lucifer, eiusq; angeli, hanc gratiam, siue charitatem
nunquam habuerunt, sicuti clarissimè docet Gregorius. Ezechielus 28. Omnis lapis pre-
tiosus ornamentum tuum. Simile quiddam dicit Augustinus in Genesin: Angelica, inquit,
natura prius fuit facta tenebrosa, deinde conuersa ad lucem, facta est lux. Neque huic
aduersatur sententiæ, illud, quod 12. de Ciuit: dicere videtur, quod deus scilicet si-
mul erat condens naturam, et largiens gratiam, quandoquidem de gratia, gratum fa-
ciente minimè loquatur; sed de aliqua potius gratia gratis data, ut potè de aliquo habi-
tu, vel specie, qua deum distinctè cognouerunt: angeli ergo nocentes, boni conditi sunt,
bonitate utiq; naturali, non gratia gratum faciente, quam nunquam habuerunt, quia il-
lam expectare noluerunt: vnde facti sunt mali, propria sanè malitia. Est autem mali-
tia, mentis atque animi deprauatio, à tramite veritatis deuia: proinde sicut amoris igne
mens erigitur; ita absque dubio igne malitiæ deprimitur. Quamobrem Luciferum, cate-
rosq; malitiæ spiritus, nunquam penitet suæ malitiæ: nam sicut ignis quantò amplius li-
gna suscepit, in maiorem flammam erigitur; sic animus malus, quantò magis verita-
tem audiuerit, eò amplius in malitiam excitatur: iure ergo Lucifer appellatus est spiri-
tus nequam; nequitia enim, voluntaria malitia est, in quam non casu incidimus, sed spon-
tanea voluntate versamur. malitia ergo est ex proposito, et deliberatione, malo cogni-
to, prono animo consentire. Itaq; voluntas demonum improba, ex toto impetu atq; co-
natu sese obfirmavit, malitiam, atq; malum liberè, et inflexibiliter volendo, deum autem
deserendo: vnde secundum ordinem nunc à deo institutum, dæmon iustificari non po-
test, aut eum suæ malitiæ pœnitere, cum deus illi cooperari nolit, sitq; in termino, et ex-
tra viam. Porro, secundum potentiam dei absolutam, et iustificari, et ad pœnitentiam
posset reuerti; presentata siquidem illi culpa per intellectum, ut mala, illius utiq; pœ-
nitere posset, atque actum elicere debitis circumstantijs ornatum, quod ad iustificatio-
nem recipiendam actus esset, et dispositus. Sed dicet aliquis: si tota ratio impanitudi-
nis, siue obstinationis in demonibus sit à deo non acceptante, siue non largiente huius-
modi pœnitentiæ actum: deus ergo peccati, et obstinationis causa dici potest, quod est fal-
sum. Præterea, non minùs angelus in obstinatione, quam homo præscitus persisteret, cum
ex diuina hoc voluntatis determinatione dependere videretur. Adde, quod deo persona-
rum acceptio esset attribuenda, quippe qui angeli, siue damnati actum, non acceptaret
informem, sicuti et viatoris: Respondeo, deum causam peccati esse non posse, quomo-
docunq; teneat, aut permittat malum angelum, in actu malo iacere, et obstinatè ma-
nere. Etenim, quemadmodum, quando angelus primò peccauit, totius substantiæ actus,
ipse Deus author extitit, nec ideo peccator dici potuit; ita planè nec peccator est ap-
pellandus, etiamsi causa sit continuitatis talis actus; defectus enim illi tribui non potest,
sed effectus potius, atque id, quod ibi posituum inuenitur. Ad 2. Præscitus finali, ac
fructuosa non emendabitur pœnitentia, instar dæmonis; quanquam dæmon magis sit in-
duratus, ut potè in termino consistens, ille autem in via. Ad 3. dico, deum non esse per-
sonarum acceptatorem, nec ab eo, alicui iniuriam fieri, cum ipse nemini debeat, nisi pro
sua liberalitate, et bonitate. Sed instabit aliquis, si voluntas angeli, ex sua libertate po-
test cessare ab actu peccandi, nec ad talem actum cogi: si ergo cogatur; non sibi certè
imputandum est, sed deo cogenti. Dico, quod sicut angelus liberè peccauit; ita etiam
quantum pertinet ad naturam potentiæ volitiuæ libere reuerti posset: sed deest illi actus,
idq; ex

Lib. II. Commen. IX. Quæst. 3. cap. 4.

4II Luciferi

idq̄ ex causa extrinseca, positiuè, vel negatiuè, iustè, & legitime prohibente: non enim putandum est, instar sanitatis corrupta, potentiam volitiuam in dæmonibus se habere; nam illorum voluntas penitus corrupta, & annihilata omnino non, fuit sicuti corrumpitur sanitatis subiectum. Dicis, voluntas corrupta circa principium agibilium, est prorsus insanabilis; sanitate siquidem in corde, ubi est principium vitæ, corrupta, per vires naturæ sanitas haberi non potest. sed voluntas dæmonum est corrupta circa finem: igitur est incorrigibilis. Amplius, si voluntas dæmonis sanabilis esset, atque corrigibilis; hoc profecto ex aliquo esset principio. sed illud principium est corruptum: ergo. Ad hæc ita respondendum esse mihi iudico, & ad primum dico, falsam, minimèq̄ congruam esse similitudinem: nam etsi corruptio illa circa principium obiecti extiterit; circa subiectum nequaquam fuit, cum prorsus destructa voluntas non fuerit, sicut penitus destruitur sanitatis subiectum. Ad 2. dico, quod circa aliquod obiectum debitum, ex voluntate, veluti ex principio effectiuo, actus resurgeret. Ratio præterea huiusmodi si bona esset; omnis planè peccans circa finem, obstinationis vitium incurreret, quod est falsum. Adde, quod huiusmodi corruptio circa finem fuit particularem, quem planè non oportet volentem necessariò velle. Dicis, ideo angelus in obstinationis vitium incurrat, quia scilicet ex sua libertate magna fortiter peccando impegit in synderesim, & seipsum collisit per contemptum, sicut equus ruptis habenis ita præceps, magnamq̄ sui patitur ruina. Aut sicut ferrum vehementer infigitur carni, & retunditur osse, ut eius acies restaurari non possit. Dico expempla huiusmodi parabolica esse: nam quando ferrum carni infigitur, partes quidem carnis comprimuntur, atque congregantur, ferro in sua naturali rectitudine non manente. atqui voluntas in sua naturali libertate, quoad illius potentiam volitiuam, manet: negatur ergo similitudo. Ad aliud etiam dico: agens, quod dominatur suo actui, dominari etiam modo agendi: sed voluntas angeli quò liberior, eò utiq̄ magis sui actus domina est: non ergo opus erat illi, ex toto conatu ferri, atque ita, fortiter collidi, impingiq̄ in synderesim. Quod si dixeris angelum suo actui non dominari circa finem suum præstitutum, siue intentum; dominari nihilominus actui circa finem, ab ipso libere præstitutum, inficias ire non possum, atq̄ ita habetur intentum. Amplius, quo principio aliquid tendit, & mouetur in terminum; eo planè in termino virtutem habet quiescendi. sed libera, ac contingentia voluntate, in tale mouetur angelus obiectum: eadem ergo libertate, ab eo potentiam habet decedendi. Itaq̄ dæmon secundum iustum iudicium dei est incorrigibilis, atq̄ nunquam suæ malitiæ poenitebit, ob eas, quas diximus rationes; secundum verò potentiam dei absolutam, suæ volitionis potentiam naturalem, quia naturalia in dæmonibus integra permanserunt, ad poenitentiam redire posset; quod tamen vllò vnquam tempore fiet, quia nimirum illius malitia est in termino, & malo adheret, & libere, & inflexibiliter.

peccatū.

Obiectio.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

Obiectio.

Solutio.

Obstinatio

dæmonis

vnde sit.

1.

2.

CAP. IIII.

Dæmon an habeat aliquem actum bonum, & bonus angelus an possit peccare.

Superiori questionī, hanc inferere placuit, quò dubia planè incidentia, facilius essent soluenda, vtrumne dæmon in actu malo perpetuò versetur: Inquit, inquit Dauid, sunt via illius in omni tempore. Et in alio Psal. Superbia, qui te oderunt, ascendit semper. proinde, quemadmodum boni in perpetuo charitatis actu versantur; ita & dæmones in malitiæ opere. Ceterum, ut hæc clariùs intelligi possint, non ignorare oportet quadruplicem bonitatem describi: naturalem scilicet, quæ cum ente conuertitur: secundam verò, quæ nominatur ex genere, utpote hæ-

Dauid Psal. 19.

Bonitas naturalis.

Ex genere.

Efff 2

bens ali-

Luciferi
peccatū.

412

Pymander Mercurij

Moralis.
Meritoria.

Malitia qua-
druplex.

Potentia sub-
iecti multi-
plex.

1.

2.

3.

Dæmon sem-
per vult ma-
lum.

Alia opinio.

Angelum bo-
num peccare
non posse.

*bens aliquid de bonitate generis moralis, in potentia existens ad perfectam bonitatem
moralem, quæ ex obiecto, non autem ex genere subiecto bonitas nominatur: tertiam
moralem, quæ est actus debitis ornatus, atque vestitus circumstantijs: quartam meri-
toriam, in qua est charitas, quæ est principium merendi. Cuilibet autem istarum malitia
opposita est, idq; dupliciter, priuatiue scilicet, aut contrarie: priuatiue autem est ne-
gatio bonitatis, contrarie verò est malitiæ oppositio. Porro, malitia priuatiue ex genere
in aliquo actu necessario, malitiam contrariam concomitantem habet. Quamobrem, si
aliquis actus, in debitum non feratur obiectum, non modò priuationem bonitatis incur-
rit; sed malitiam etiam actu bonitati obuiantem. hæc autem malitiæ ex circumstantia ne-
cessaria non sunt; actus enim potest esse malus ex debite defectu, priuationeq; cir-
cumstantiæ, absq; alicuius malitiæ positione. Hæ igitur due malitiæ ad inuicem non con-
uertuntur. Quare finis potest esse malus ex defectu circumstantiæ debite, non autem
circumstantia contraria. Nam si eleemosyna non detur ob debitum finem, ob contrarium
autem dari, non est necesse. hæc eadem malitiæ accidere necesse est, quæ bonitati aduer-
satur meritoria: vnde aliquis actus, licet non sit meritorius; non tamen illico necesse est
esse demeritorium; quandoquidem valeat esse vestitus, ornatusq; debita circumstantia
naturalis, siue moralis. Quod si loquamur de prima bonitate; tunc absque dubio malitia
priuatiua, prorsus actum excludit, atque destruit, ideoq; malitia contraria concurrere
nequit, cum non habeat, quod destruat. Potentia præterea ad aliquem actum est tri-
plex: vno quidem modo respectu alicuius actus, principium dicit actiuum, vel passi-
uum. interdum verò subiecti ordinem, ad actum recipiendum: atque talis ordo est, re-
spectus ad actum, nec est illius actiuum, seu passiuum principium. hic autem actus est
duplex: nam aliquando ita subiecto propinquus est, vt mox subiectum in actum pro-
dire valeat: interdum verò, remotus est, vt pote, quando disponente aliquo indiget, vt
in actum exire possit. tertio modo, quando non est repugnantia terminorum, vocaturq;
potentia logica. Impotentia etiam totidem dicitur modis: quot enim modis vnum oppo-
sitorum dicitur; tot etiam, & reliquum. His igitur ita excussis ad præpositam quæstio-
nem accedamus, atque inprimis dicimus, angelum in sensu compositionis existentem, a-
liquem suæ voluntatis actum bonum habere posse secundum quodlibet potentiarum
membrum, bonitate vtq; naturali: hæc autem bonitas, quoniam cum ente conuertitur:
quemadmodum suus actus est ens; ita etiam bonus. Idem iudicium est de actu bono ex
genere; planum est enim habere posse aliquem actum transeuntem in conueniens obie-
ctum, vt potè amare seipsum, penam odio habere; verum ipse puto hunc actum dia-
bolum nunquam habere, siquidem ille perpetuò iniquitatem diligit: qui autem diligit
iniquitatem, odit animam suam. Tertius autem bonitatis actus illi deest, quippè qui de-
bitis vacet circumstantijs, sitq; deformis omnis ob habitum malum illi perpetuò inharen-
tem, & ad malum semper impellentem. hæc quidem sententia magis mihi placet, intu-
ens atque contemplans obstinatum, ac firmissimam dæmonis malitiam: nam cum omni-
um suarum cogitationum finis sit malus, vt potè ad malum semper; & opera quoq; mala
sunt iudicanda, atque reputanda: dicunt autem nonnulli, nullum habitum necessa-
riò voluntatem inclinare posse; voluntas enim angeli est libera, quia integra in ipso na-
turalia remanserunt. In eo præterea esse dicunt synderesim, hoc est, superiorem ratio-
nis scintillam, contra malum naturaliter murmurantem, voluntatemq; actum synderesi
conformem habere posse. Adde, quòd voluntas, quòd ad sua interest omnem actum suspen-
dere potest; nihil enim ita est in voluntatis potestate situm, ac ipsius actus: non ergo
necessariò vult actum malum. Idipsum ego quoque approbo, non necessariò, sed liberè
velle malum; sed libertate planè inflexibili, idq; ex sua firmissima malitia. Et hæc qui-
dem de obstinata dæmonis malitia dicta sint. Iam alteri nobis quæstioni satisfaciendum
est, vtrumne angelus bonus peccare possit. Ad quod quidem dicimus: angelum bonum
peccare*

peccare non posse; peccatum enim accidit ob defectum, vel errorem, qui in intellectu præcessit. sed intellectus angeli beati Deum videt: nullus ergo error in ipsum cadere potest. Deum præterea videndo, suum finem ultimum videt, quem non potest non velle, nec odisse. Adde, quod visio, quæ est forma beatifica intellectus, totum efficit potentia appetitum: in intellectu ergo illa visione præcedente, voluntas peccare non potest. Verum, quanquam angelus bonus peccare non possit; non his tamen rationibus clarè ostenditur, imò nonnullis minimè probandæ esse videntur: unde & contra eas audacter arguere, nequaquam veriti sunt, sic dicendo: Actus voluntatis liberè, non mutat modum eliciendi; actus enim est voluntate posterior; posterius autem, sui modum prioris immutare non potest. sed angeli voluntas, liberè ac contingenter, primum suum elicit-actum; ante siquidem electionem, nulla planè erat necessitas eliciendi: igitur, sicut à principio liberè, & contingenter elegit; ita & deferere valet. Reuera, causa secunda, modum causæ principalis in agendo mutare non valet, alioqui secunda dicenda non esset. sed quicquid in voluntate situm est, siue positum, secunda causæ officio fungitur: voluntati ergo ita resistere nequit, quominus liberè agat. Verum eadem facilitate hæ rationes, quæ & superiores, solui possunt: voluntas siquidem, cum mali, tum etiam boni angeli, id, quod semel defendendum atq; amplectendum suscepit, liberè prosequitur, & inflexibiliter tenet, ut ab eo sese auertere nequeat; est enim in termino, atq; extra viam sese corrigendi. Adde, quod utriusq; voluntas, iusto dei iudicio, debitam accepit meriti demeritiq; mercedem, unde diuertere neutri illorum licet. Sanè, ab eo angeli impeccabilitas, siue immunitas, à peccando maximè procedit, à quo, si angelus in suis naturalibus relinqueretur; absq; dubio angelus peccare posset, sicut & mali peccauerunt. sed talis est deus, qui est natura impeccabilis: itaq; his atq; alijs constat rationibus, bonum angelum, actum peccandi, malum verò bene agendi opera exercere non posse, nec velle. Sed arguet quispiam, angelus bonus potentia viget rationali, nempe voluntate: igitur potest peccare. Tenet consequentia, ex autoritate philosophi 9. met. & 2. Perimennias: Potentiæ rationales sunt ad opposita. Profectò, si voluntas angeli peccare non potest; non est omnino libera, quippe, quæ ad unum tantum agendum determinata sit virtutis. Amplius, quod alicui inest ex natura, ab eo utiq; auferri non potest, manente natura. sed angelus naturaliter deficere potest, utpote creatura peccato obnoxia: à nullo ergo extrinseco eripi potest, quod est illi à natura tributum. Ad hæc autem atq; similia facile est respondere: & ad primum quidem dico, bonum angelum ex sua certè natura deficere posse; nunquam tamen defecturum fore, tum quia iusto dei iudicio ita in beatitudine conseruatur, tum quia bono increato perfectissimè inhæret atq; coniungitur, ut ab eo separari non possit. Ad 2. verum quidem est, virtutes rationales, in his, quæ naturalis ordinis expertia sunt, ad opposita se habere: in his autem, quæ naturalis ordinis capacia sunt, nequaquam; intellectus enim, principijs naturaliter notis assentitur omnino, & non potest non assentiri. similiter & voluntas, non potest non adharere bono, in quantum est bonum; in bonum siquidem, veluti in suum obiectum, naturaliter ordinatur. Itaq; voluntas angeli, quoad multa ad utrumlibet se habet; quoad verò ad deum, quem semper videt, vno modo, scilicet illi perfectissima charitate inhærendo. Reuera, peccare, defectus est libertatis: nam liberum arbitrium, seruato ordine finis, diuersa eligere posse, est illius libertatis perfectio; finis vero ordinem diuertere aliquid eligendo, non paruum est libertatis dedecus atq; detrimentum: maior ergo atq; præstantior est libertatis excellentia in angelis, qui peccare non possunt, quàm in nobis ipsis, qui mente & corpore, peccato indefessè obsequimur. Quomodo ergo angelus bonus peccare non possit, nec malus à sua resiliere malitia, dixi satù, & omnibus constare puto.

peccatum

2.

3.

Rationes contrariæ:

1.

2.

Angelum bonum posse peccare.

1.

2.

Solutio.

1.

2.

Peccare est defectus.

Angelum malum, diuinam aequalitatem appetiuisse.

Isaias.



Quod non ap-
petierit diui-
nam aequalita-
tem.

1.
2.

3.

Solutio.

1.

Electio du-
plex.

2.

3.

Quomodo vo-
luit esse deo æ-
qualis.

Appetitu illi-
cito potuit ap-
petere esse se
æqualem deo

2.

Elebre Isaiæ naticinium cap: 14. demonis superbiam præclare describit: *Ascendam, inquit, in coelum, & ero similis altissimo. Dubitatum est à multis, si superbo illi, libido infuit aequalitatis diuinæ, siue similitudinis appetendæ. Quibusdam autem visum est, fieri non potuisse, ut diuinam aequalitatem appeteret: nam cum angeli peccatum, ex electione fuerit profectum, impossibile appetere non potuit; electio enim authore philosopho 3. Ethico: non est impossibile: Dei ergo aequalitatis appetendæ mentem illius non subijt libido. Amplius, non licet angelo, nec cuiquam creaturarum, sui annihilationem appetere, ac se esse non velle, cum natura vnicuique insitum sit, ut se, suam tueatur. sed, si angelus diuinam aequalitatem directe appetiisset; in hoc profectum nefas incidisset: ergo quod prius. Adde, quod peccatum ignorantia incurrisset, errassetque ante culpam. Porro, error præcedere culpam non debet: magnus autem error extitisset, si petiuiisset, quod cogitare non potuit: creaturam autem in dei naturam migrare, æstimationem prorsus superat omnem, vincitque mentem talia cogitantem; nam finiti ad infinitum, nulla potest esse proportio: esse ergo directe deum, non alicui creaturæ appetendum, cum non sit appetibile, nec cadat sub creaturæ appetitum. Verum ad hæc ita à nonnullis responsum fuisse legimus, & ad primum scilicet, hoc modo: electio bifariam potest intelligi: vno quidem modo, ut sit actus voluntatis, qui circa idem obiectum certæ notitiæ actum insequitur. hoc autem modo aliquem peccare dicimus, quando non ex errore, aut passione; sed ex certa malitia peccat. Si ergo angelus diuinam aequalitatem appetiuiisset; hoc certè modo, eum peccatum incurrisse diceremus: alio modo intelligitur à philosopho 3. ethico: ut sit actus voluntatis, sequens actum de agibili, vel volubili in ordine ad finem, qui profectum aliquo modo per se, vel per alium subest voluntati, potestatiq; eligentis. hoc autem modo, electio non est impossibile; eligibile enim sic acceptum est in potestate eligentis, atq; rei est ordinabilis ad finem. sed iste modus ad rem non pertinet, nec nostro deservit proposito. Ad 2. Appetere Deo æqualem esse, non est perinde, ac simpliciter nõ esse; sed talem non esse, hoc est, angelum, vnde nobilius appetit esse, ideoq; illud appeti potest. Præterea, miseri appetunt non esse; appetitus enim illicitus potest esse impossibile. damnati quoq; odiunt Deum, appetuntq; ipsum non esse. vnde, quia aequalitas est quoddam appetibile, & concupiscibile; intellectus quoq; aequalitatem potest diuinam intelligere: igitur à voluntate appetitu illicito appeti potuit. Ad 3. error sanè extitisset, quando id, quod ipse petebat, factum possibile credidisset. sed sciebat illud impossibile fore: sicut si ipse peterem esse immortalis, cum hoc impossibile iudicem. Voluntas præterea vnum extremorum, alteri conferre potest, & velle vnum alteri inesse, ideoq; intellectu ostendente angelum, & aequalitatem diuinam, voluntas potuit velle vnum inesse alteri, etiamsi intellectus talem complexionem minimè iudicaret, nec ipsam formarit, vni extremorum alterum comparando. Itaq; electione propriè dicta, atq; volitione efficaci, se deo æqualem esse, demon nunquam appetiuit. Quod autem per se, appetitu tamen illicito, Dei aequalitatem demon appetere valuerit, sic quidam tuentur: Omne bonum simpliciter, inquit, est cuiq; appetendum, etiamsi illi accidere, atq; inesse non possit: hoc autem efficere potest, per voluntatis abusum, impossibilia appetentis atq; desiderantis. sed Dei aequalitas est quoddam bonum, verum, & simplex: igitur à diuinis personis rectè, ab alijs autem creaturis abusiue & indirectè appeti potuit. Amplius, in causa esse non potuit impossibilitas, quò minus ab angelo appeti potuerit diuinæ aequalitas, cum voluntas, authore philosopho tertio ethicorum, sit etiam impossibile. vnde in damnatis hoc maximè apparet, qui, dum deum odio habent, cupiunt deum non esse. Qui aliquid odit, ait philosophus 2. Rhetorices, vult ipsum non esse: ergo. Porro, cum*

rò, cum duplex sit amor, amicitie scilicet, quo aliquod bonum diligitur; & concupi-
 scentie, qui est respectu illius, quod alteri diligitur: cumq; id, quod amore amicitie di-
 ligitur, & concupiscentie etiam amore ordinate, inordinateq; appeti possit; sit, ut an-
 gelus amore amicitie se diligens, diuinam æqualitatem inordinate sibi concupiscere va-
 luerit; voluntate siquidem simplicis complacentie, non autem voluntate efficaci; est e-
 nim duplex voluntatis actus: alter videlicet, quod est velle simplicis complacentie, quo
 voluntas delectatur sibiq; complacet, etiam in re sibi factu nequaquam possibili, cuius
 habende specie minimè habet: alius verò, est velle efficax, quo aliquid ex animo volu-
 mus, & efficaciter consequimur. primum autem, non autem secundum velle, in angelo
 esse potuisse asserimus: illud autem ad impossibilia sese extendere posse, constat satis.
 Ex his autem, quomodo angelus diuinam æqualitatem appetere potuerit, patere puto.
 Ceterum, quod à nonnullis dictum est, angelum indirectè diuinam appetuisse equali-
 tatem, quia nimirum beatitudinem ex suis naturalibus assequi præsumpsit, acutè atque
 solerter nobis est obseruandum; illud enim trifariam quodammodo intelligi potest. Aut
 effectiue quidem, nempe, quod ex suis principiis naturalibus potuerit esse beatus, quod
 omnibus planè modis factu ac cogitatu est impossibile; huic enim rei, obiecti ostensio
 beatifici, quæ ex diuinæ dependet voluntatis libertate, est omninò necessaria: non ergo
 ex puris naturæ illius principiis poterat haberi: igitur non erat illi appetibile. Aut ex
 suis naturalibus sufficienter dispositus ad beatitudinem habendam à deo, illam appete-
 re valuit. sed tunc dubium est, utrum hoc possibile illi extiterit, necne? Si impossibile,
 ab eo utiq; appeti nō potuit, ut illorum ratio dicere videtur. sin autem possibile, quomo-
 do verum est illud, quod ipsi constanter tuentur, animam beatificari non posse, nisi me-
 diante dispositione supernaturali, quæ est gratia, gratum faciens? par enim ratio est
 quoq; in angelo expendenda, quippe, cum ipse creatura sit; omnis autem creatura, ex
 suis naturalibus, beatitudinem habere non potest: igitur hoc modo angelo appetibile nō
 erat, quod ipsi nihilominus asserere videntur. Aut ex naturalibus beatitudinem habere
 voluerunt, quia ipsorum natura, erat ipsis beatitudo. sed hoc quoq; est magis impossi-
 bile; dei siquidem est solius, non creaturæ certè alicuius. Ex quo patet, quomodo sit in-
 telligendum, angelum diuinam æqualitatem appetuisse. Quod si fas est ita loqui; non
 modo Deo æqualem, sed maiorem esse appetiuit: qui enim alicuius sese opponere volun-
 tati audet; is planè maiorem se illo existimat. Quoniam autem malignus ille, atq; super-
 bus, (de quo Propheta canit: Humiliasti, sicut vulneratū superbum,) lege subiectionis,
 obedientieq; accepta, diuinæ resistere voluntati præsumpsit, maiorem se deo utiq; repu-
 tauit: ipsius ergo peruersa illam voluntas occidit, atq; ex bono in malignum commuta-
 uit: Habebat, inquit Basiliius hom: 9. liberam vitam, & insitam sibi potestatem, aut deū
 sequendi, aut à bono discedendi. Gabriel angelus à deo iugiter stetit. Sathan item ange-
 lus ex ordine suo prorsus cecidit. Et illum propria voluntas in cœlo retinuit; hunc verò
 voluntatis libertas cœlo deiecit: poterat enim & ille à deo deficere, & iste non excide-
 re: sed illum satiabilis dilectio seruauit; hunc à deo relictum esse ostendit per peccatum
 alienatio. Cum autem omnis ipse mali promptuarium existeret; inuidiæ quoq; morbum
 in se recepit: animaduertens enim se ex angelorum ordinibus expulsus; non tulit ter-
 renam creaturam, ad angelorum dignitatem per virtutis profectum exaltari. Nos igitur
 odio prosequitur, & ut dei imaginem insectatur. Ille igitur sapiens, & prouidentissi-
 mus rerum humanarum dispensator, eius utitur ad nostram exercitationē malignitate;
 quemadmodum medicus, viperæ veneno, ad salutarem medicamentorum præparationē.
 Sed de his hæcenus. Quid ergo appetierit malignus ille atq; superbus spiritus, hæc di-
 xisse sufficiat.

peccatum
Amor amicitie.

Amor concu-
piscencie.

Simplex com-
placencia.

Efficax velle.

Indirectè ap-
petere quid sit

Effectiue.

Dispositiue.

Tertius mo-
dus.

Dæmon volu-
it esse deo ma-
ior.

Basiliius.

Sathan.

Gabriel.

Bellū diaboli.

Dæmonis peccatum, fuit causa alijs peccandi.



Apocalyp.

Petrus.
Matth.

Luciferi pec-
catū fuit ma-
ius.

Ex omnibus
ordinibus a-
liqui cecide-
runt.

Obiectiones.

1.

2.

3.

Solutio

1.

2.

Si dæmon fit
omnino ob-
tenebratus.

Vdita Luciferi superbia atq; malitia, congruum est perscrutari, quonam modo in alios illius virus meauerit, ac ciuitatem illam sanctissimam per-
uaserit: Vidi, inquit Ioan: Apocal: 12. draconem secum trahentem terti-
am partem stellarum. Superbus sanè ille suadendo, non autem cogendo,
alijs extitit causa peccandi, cuius sug gestioni cū paruissent; iure illius im-
perio necessario obediunt atq; obsequuntur: ad diuinæ enim spectat iustitiæ ordinem,
vt cuius sug gestioni aliquis consentit in culpam, eius potestati subdatur in poenam. Vnde
Apostolorum princeps in sua canonica 2. protestatur: A quo, inquit, quis superatus est,
huius & seruus est. Quā ob causam dominus in Matth: 25. vocat Luciferū dæmoniorum
principē: Ite, inquit, maledicti in ignem æternū, qui paratus est diabolo & angelis eius.
Itaq; mali angeli, in eadem malitia consenserunt, vnumq; peruersæ societatis ordinem fe-
cerunt. Porro, Luciferi peccatum maius fuisse videtur, tum quia maiori impetu concu-
piuit; vis enim concupiscendi, naturalium ordinem dignitatemq; insequitur, quæ pro-
fecto, quoniam in Lucifero, & maiora inuenta sunt, atq; præstantiora; maius utiq; illius
peccatum inuentum est, ob maiorem concupiscendi virtutem: maius præterea propter
occasionem, qua ceteros ad peccandum allexit atq; incitauit: deniq; maius etiam dura-
tione; præcessit enim peccatum in primo angelo, cuius iniquam suasionem atq; malitiam
ceteri intuentes, & consenserunt, & illius superbiam acceptarunt. Ex omnibus autem
ordinibus aliquos cecidisse probabile est: nam si Lucifer de supremo ordine corruit, &
de alijs etiam ordinibus corruisse, rationi conuenit & scriptura. Numerus autem eorum
qui remanserunt, maior extitit, eo, qui lapsi sunt: peccatum enim est contra inclinati-
onem naturalem: ea autem, quæ contra naturam fiunt, vt in paucioribus, accidunt; na-
tura enim semper, vel in pluribus suum consequitur effectum. Sed dicet aliquis, maius
peccatum esse videtur, alteri velle subesse, idq; in contemptum dei, quàm velle alteri
præesse; minùs enim mouet ad peccandum. Quare, si primi angeli peccatum, alijs fuit
causa peccandi, ea ratione, qua dictum est: minùs ergo ille, quàm ceteri peccauit. Ad-
de, quòd simul omnes peccauerunt: vnus ergo peccatum, alijs non fuit causa peccandi.
Deniq; peccatum angeli fuit superbia; superbia autem excellentiam appetit: magis
autem excellentiæ aduersatur, inferiori, quàm superiori subdi velle. Quare, non videtur
dæmones peccasse, quòd inferiori subdi voluerint, potiùs quàm deo. sic etiam, peccatum
vnus angeli, alijs fuisset causa peccandi, si illis persuaderet, vt illius imperio subijci vel-
lent: ex quo videtur, primi angeli peccatum, alijs non fuisse causam peccandi. Am-
plius, bonum est in paucioribus, malum autem in pluribus: igitur plures ceciderunt;
quàm in suo steterunt domicilio. Respondeo ad primum, quamuis angeli simul peccaue-
rint; inpercitibili tamen tempore, in primo angelo superbia, atq; malitia præcessit, quā
& ceteri secuti sunt. Vnde, quia supremus angelus ceteris præstabat, & prudentia, &
naturalibus bonis; intensiori utiq; motu atq; malitia, in peccatum corruit. Ceterum,
quamuis superbus, ceteris paribus, magis superiori, quàm inferiori subdi peroptat; ob-
tinendæ tamen alicuius excellentiæ causa, mauult interdum inferiori, quàm superiori
subdi. hoc autem modo angeli inferiores, suam superbiam ostenderunt, dum Lucifero
consenserunt, eumq; cui naturæ ordine subditi erant, in eorum principem habere volu-
erunt, cuius virtute atq; prudentia, eorum beatitudinem consequi possent. Ad illud
philosophi dico, quòd illa sententia nobis, non autem angelis congruat: nobis, inquam,
quibus sensibilia nota sunt omnibus, rationis autem bonum, paucis. at in angelis vna tã-
tummodò est natura, nempe intellectualis: non ergo est similis ratio. Sed dicet aliquis;
si in angelis vnica tantū natura est, nempe intellectualis, principes tenebrarum suntne
ita obtenebrati, vt omnis prorsus cognitionis veritatis sint expertes? Et reuera, si dæmo-
nes deum

nes Deum non cognoscunt; nec alia quoque cognoscere valent: Deus enim est omnium manifestissimus. quod autem est maxime manifestum in natura, angelis est manifestum omnino, quippe, qui phantasmatibus non indigeant in intelligendo. at mali angeli deum non cognoscunt, quia scilicet non sunt mundo corde: Beati autem mundo corde, quoniam ipsi deum videbunt: mali ergo angeli sunt omnis veritatis ignari. Amplius, angelis malis non competit cognitio matutina, ut potest, qui non vident res in verbo: nec vespertina; ea enim cognitio, ad creatoris laudem cognita referre summopere studet. Porro, mali angeli dei laudem non querunt, nec ad illius honorem aliquid fieri vellent: neutra ergo cognitione dæmones pollent. Iterum, dæmones à veritate exciderunt; & in tenebras dilapsi sunt; veritatis autem manifestatio, fit in lumine, à quo illi quam longissimè absunt. Ex his ergo atque his similibus nonnulli dicere videntur, dæmones esse omnis prorsus veritatis ignaros. Ceterum velle dicere, dæmones omnis esse veritatis cognitionis ignaros, rationi minimè congruit; multiplex siquidem est veritatis cognitio: una quidem per gratiam, altera verò per naturam habetur. Porro, prima est duplex: una speculativa tantum, veluti est secretorum reuelatio: alia est amoris affectiva, spectatque ad sapientiæ donum. quoniam autem naturalia in dæmonibus integra permanserunt, naturalis cognitio veritatis in illis integra perseverat. Secunda autem cognitio est in eis diminuta, non omnibus modis deleta; illius siquidem in tantum conscij redduntur, & gnari, in quantum diuina permiserit providentia. A tertia autem veritatis cognitione, quæ remotissimi sunt, ut potest, omnis charitatis expertes. Ex his autem patet ad oppositas rationes solutio. Ad primum, quamvis dæmones non habeant puritatem cordis, quæ deum affectiva cognitione intelligere queant; habent nihilominus puritatem naturæ, quæ sufficit ad cognitionem dei naturalem habendam. Ad 2. dico, cognitionem veritatis in malis angelis non esse vespertinam, sed nocturnam, ut potest, qui res cognitæ ad dei laudem non referant: Dæmones ergo multorum cognitionem habent: partim quidem subtilitate naturæ: partim verò longa temporum experientia: partim etiam sanctorum reuelatione angelorum, qui secundum ordinatissimam dei voluntatem, nonnulla communicant, non modò bonis, & angelis, & hominibus; sed etiam caco dæmonibus. Quomodo ergo mali angeli alicuius veritatis sint gnari, hæc dixi.

CAP. VII.

Ordines esse in Dæmonibus.



Quoniam in sanctis angelis, paulò antè ordinem esse demonstrauiamus; nò erit puto absurdum, post multa, quæ de dæmonibus dicta sunt, inquirere, si in malis angelis ordinum dignitates, ac prælatorum præfecturæ remanserint. Sanè, si ordo angelicus, secundum gratiæ naturæ & gradum consideratur, Quomodo est si ea spectes, quæ ad naturam dæmonum spectant, quoniam illa integra remanserunt; ordo in dæmonibus absque dubio, hoc modo ordines in dæmonibus integri perseverant. Quòd si ordo statum gratiæ ostendit; vel est gratiæ consummata, nempe gloriæ, atque ita ordines in ipsis nunquam fuere dæmonibus; vel est status gratiæ imperfectæ, status utique merendi. Quoniam autem omnes angeli in gratia conditi sunt: fuerunt ergo aliquando in hoc statu merendi, atque in his ordinibus, sed ab illis exciderunt. Quomodo ergo sit ordo in dæmonibus, patet. Eadem quoque ratione asserere possumus, in dæmonibus esse quoque prælaturas, atque præfecturas, alioqui quomodo staret fortissimum regnum Sathane? Sanè, actio, rei naturam insequitur: quam ob causam, quorum naturæ ordinem habent adinuicem; illorum profectò actiones, quodam certè ordine inter se distinctæ esse conspiciuntur; sic inferiora corpora superioribus, & eorum motus, actionibus, motibusque superiorum obsequuntur. Quo-

ordines.

- tur. Quoniam autem demones hunc politicæ ordinem inter sese mutuo conseruant, dubium non est, quin illorum actiones, simili politicæ ordine distinguantur, atq; vnus alteri actiones subdantur. Adde, hoc maxime spectare ad diuinæ sapientiæ ordinem, quæ omnia voluit ordine constare, nihilq; in vniuerso inordinatum inueniri: quapropter & in demonibus ordinem esse voluit, licet imperfectum atq; peruersum: imperfectum, inquam, ob gratiæ absentiam; peruersum verò, propter culpæ præsentiam: decebat enim, vt qui nobiliori donati erant natura, nobiliori quoq; virtute alijs antecellerent. sed ordine inuerso, natura nobiliores, culpa quoq; maiori atq; graui ceteros anteeunt: est ergo prælationis ordo, sed peruersus, & inuersus. Amplius, seruitutis causa peccatum est: vbi enim nullum est peccatum, nulla est duræ seruitutis discretio, sed peccatorum maximum est ambitio, præsertim inter spiritus cœlestes, qui cum sint ambitiosissimi: optimo ergo iure iugo seruitutis subduntur, vt vnus alteri inferuiat; non quidem charitate commotus propinquis, sed lioris concitatus dolore. Non temere ergo a Propheta dictum est, quod ipse scilicet Lucifer, rex est super omnes filios superbiæ, & quod non sit potestas super terram, quæ ei comparari valeat. Præterea, cum ex odio implacabili, demones aduersus nos bellum gerant, quamuis temerarij sint adinuicem & superbi; nostræ tamen perditionis gratia, iussu superiorum parent, ac inuiolabili fœdere principum mandatis obsequuntur: est ergo inter illos prælatio libidinis plena: vindictæ cupida: iustitiæ expers: malefaciendi audacior: benefaciendi ignara: nocendi insolentior: vlciscendi promptior: perdendi paratior: deniq; malorum omnium plenissima. Sed dicet aliquis, hæc quæ dicta sunt, & rationi aduersari, & scripturis videntur. Reuera, vbi est peccatum, inibi veri ordinis ratio esse non potest; peccatum enim corruptio est ordinis, modi, atq; pulchritudinis, sed demonibus peccatū perpetuo inest: in ipsis ergo nullo modo ordo inuenitur. Sanè, si in supplicijs inferendis, poenarumq; generibus distribuendū, authore Iob 10. nullus est ordo, inquit, sed sempiternus horror inhabitat: multo ergo fortius in demonibus ordo esse non potest, in quibus est deordinatio culpæ, quæ maior, grauiorque poenæ deordinatione reputatur. Amplius, vbi est culpa, nullus planè verus ordo inueniri potest; culpa siquidem, & gratiæ ordinem peruertit, & naturæ; decet enim naturæ ordinem, vt quod natura aliquis præstantior sit, eò & gratia, & virtute ceteris sit nobilior. sed in demonibus est culpa perpetua: igitur nullus rectus ordo, siquidem in naturalibus potentiores, in sceleribus sunt potentiores. Adhuc, Angelici ordines, sub aliqua profectò hierarchia continentur: sed mali angeli, nulli hierarchiæ subesse possunt: hierarchia enim est sacer principatus, maligni autem illi spiritus, omni sanctitatis expertes sunt: in ipsis ergo ordines esse non possunt. Sanè, ordo rationem boni habet, quæ admodum & modus, & species, authore Augustino de natura boni: inordinatio autem mali: igitur sicut in bonis angelis omnia ordinatissima habentur; ita etiam in malis inordinatissima. Deniq; si ex singulis angelorum ordinibus aliqui ceciderunt; quare singulorum nomina non sortiuntur? Amplius si authore Salomone in Proverbijs 14. inter superbos semper sunt iurgia: igitur inter demones superbos nulla potest esse prælatio, quippè, cum nulla in illis inueniatur concordia: quibus autem concordia non adest; ab his profectò obedientia atq; subiectio quàm longissimè absunt, sine quorum adminiculo, prælatio haberi non potest. Adde, quod omnis prælatio, ad iustitiæ ordinem spectet, at demones iustitiæ sunt prorsus expertes: in illis ergo legitimus esse non potest ordo præsidendi. Profectò, in demonibus, prælationis ordo ex natura esse non potest, subiectio quippè, & seruitus ex peccato, non autem ex natura proficiscitur: ad poenam ergo & ad culpam spectet, necesse est. sed tunc superiores demones inferioribus subderentur, vt potè, qui magis peccatores: patet ergo, quomodo vera prælatio in demonibus esse, aut haberi non possit. Porro ad hæc atq; his similia, ita respondere valemus, in demonibus non inueniri ordinem perfectum atq; legitimum; sed imperfectum atq; peruersum, ideoq;

Solutio.

1.

ideoque rationes illas intelligi oportere de ordine perfecto atque legitimo, non autem de ordine, qui modò in dæmonibus inuenitur. Ceterum, nomen Seraphim, quod ab ardore charitatis proficiscitur, et Thronorum, ob diuinam gratiam inhabitantem, et Dominationum, propter liberalitatem quandam, dæmonibus tribui non potest, quia illa peccato, quod dæmonibus perpetuò adest, aduersantur maxime. Ex his patet solutio, ad tria argumenta superius dicta. Ad 4. dico, dæmonum concordiam, qua sibi inuicem subijciuntur, non ex amicitia, sed ex communi potius nequitia proficisci, qua nostrum genus odio prosequuntur. hac de causa superioribus subiacent, ut implacabilis libidinis desiderium erga nos exercere valeant. Proinde, illorum prælationis fundamentum, non est illorum iustitia, cum iniustissimi sint, sed dei potius rectissime cuncta ordinantis. Ad confirmationem dico, in dæmonibus naturaliter prælationem esse, quippe, cum vnius natura, alterius nobilior sit: quod perfectò in hominibus locum non habet, cum natura pares sint. Est etiam prælatio vitiorum, ut vitiosiores, minus vitiosis præsent, idque ad præfidentium ignominiam atque detrimentum; præesse enim malis, et in malis maxima est miseria; potentiores siquidem, potenter tormenta patientur. Itaque, quomodo sint ordines in dæmonibus, atque prælationum dignitates, dixi. Sed dicet aliquis, nunquid boni angeli dæmonibus præsent? scriptura hoc palam protestatur in Tobia, à cuius angelo alligatus est dæmon pessimus, et his similia in diuinis literis multa inueniri possunt. Et rectè quidem, nam hoc exigit pulchritudo ordinis, ut qui deo, et charitate, et naturæ nobilitate proximiores sunt; ij planè et inferioribus, charitate, aut natura dominantur. Hac de causa sancti angeli, multa de sanctissimis mysterijs, secundum ordinatissimam dei providentiam, dæmonibus nuntiant, idque ad malorum interdum punitionem, nonnullam verò ad exercitationem bonorum; sancti enim angeli ministri cum sint diuinæ sapientie, aliqua per angelos, siue homines malos fieri patiuntur, quatenus executores sunt diuinæ iustitiæ. Vnde bonus angelus, licet possit esse natura Lucifero inferior; illi tamen dominatur, quia potentius est virtutis, quam naturæ dominium. Quamobrem non modò à bonis angelis, verum etiam à sanctis hominibus, dæmones cogi posse, et scripturæ protestantur, et philosophorum monumenta non tacent. In nouo testamento, dæmones ex obsessis, sanctorum virtute expulsos fuisse corporibus, nemo est, qui ignoret: in dies ob oculos à quàm plurimis fidelium id fieri videmus. Pythagoras ait, non sponte, sed necessitate compulsos dæmones accedere, nonnullos autem, quadam accedendi consuetudine maxime, si natura boni sint, facilius accedere: aliquos verò inuocatos, nocere velle, præsertim, si quispiam in ea re negligentius se habuerit. Porro, non simplici, inquit, necessitate, sed persuasione quadam coguntur. vnde extant illorum carmina:

De coelis Hecate cur huc compulsa venire es?

Victa hominum precibus, cœlestia numina terram

Coguntur petere, et casus aperire futuros.

Apollo quoque inquit cogisse, hoc responso declarauit,

Carminibus domitus phæbus, fulgor ab alto

Defluxit tacitus, purumque per aëra reclusus

Afflatu spirans labensque in corda sonoro;

Et subiit mentem innocuam, sanctique pacem

Numinis: et peperit mortali ex gutture vocem.

Porro, cum acceperint, nec possent cum velint recedere, ex his carminibus scire atque perdiscere possumus.

Cessa nunc tandem, et verbis iam parce, vitæque

Da requiem, solue priscas, cadensque figuras

Et remoue à membris, ac lintea dura resolue.

Soluite fersa pedes, liquidis et spargite lymphis,

Ggg 2

Eg manu

2.

3.

4.

Boni angeli
præsent malis

Dæmones co
gi ab homini
bus.

Pythagoras.

Dæmonū 420
ordines.

Pymander Mercurij

*Eg manu ramum laurus auferte virentis,
Linea sitq omnis deleta, omnisq character.*

Porphyrus.

Porphyrus in epistola ad Anebonum Ægyptium, petijt ab eo, tanquam in ea re perfectissimo, quare tantam illud artificium vim habeat perdoceri: sic enim dubitando interrogat: Magnam verè mihi dubitationem illud adfert, quia vt meliores rogant,

Chæremon.

*Illicita dæmo
nū inuocatio.
Leuitic.*

Reg. 1. 28.

*Aug. diuina-
tiones sunt pa-
cta dæmonū.*

Infidelitas.

vt peioribus imperant. Chæremon etiam sacer scriba testatur, & preces subscribit, quibus dæmones cogi possunt. Sed quicquid dictum sit ab huiusmodi hominibus, illud nobis persuasum est omnino, inuocationem dæmonum illicitam esse atq malignam. In Leuitico 20 lata est lex, quæ iubet occidi magos, atq ariolos consulentem. Israelitarum rex 4. Reg: II. durè corripitur, quòd deum Accaron consuluerit. Saul morte multatur, quòd ad Pythonissam accesserit. Diuus autem Augustinus in multis, maxime in libris de doctrina Christiana, diuinationes vocat pacta dæmonum. lib: 2. cap: 24. Quæ tamen omnia, inquit, quadam lingua cum dæmonibus foederata sunt. Et 23. Hinc fit, vt occulto quodam iudicio diuino, cupidi malarum rerum homines, tradantur illudendi, & decipiendi, pro meritis voluptatum suarum, illudentibus eos atq decipientibus præuicatoribus angelis, quibus ista pars mundi, secundum pulcherrimum ordinem rerum, diuina prouidentia lege subiecta est. Reuera, quæ societas Christi ad Belial? aut quæ communicatio lucis ad tenebras? aut enim certe ibi est infidelitatis peccatum, quod est omnium maximum; dæmoni enim tribuit diuinum numen: sed honorem meum alteri non dabo, & gloriam meam sculptilibus. aut est idolorum seruitus, vtpotè, in oblationibus & sacrificijs. aut inobedientia malum, qui contra Ecclesiæ sanctum iustumq mandatum agere præsumit. In Ecclesiam igitur peccant huiusmodi nequissimi, dum Ecclesiæ aduersarium honoribus prosequuntur, in Dei maiestatem, cuius contemptum præseferunt, dum ipsa, veluti imbecilla relicta, ad dæmonum auxilium, quasi ad aliquid potètius, accedunt. Itaq huiusmodi inuocationes sine peccato esse non possunt: ab illis ergo summopere est nobis cauendum.

Oratio Hannibal.

Sed tempus est, post longam de angelis inquisitionem, ad nostrum reuerti Mercurium, eiusq verba prosequi, actis prius gratijs sancto Pymandro, qui me illuminauit, pariter & confortauit inter multos labores, qui mihi, elapsis iam mensibus, obuenerant, vt hæc pauca de diuinis illis spiritibus scriberem. Laus tibi sancte Pymander, Deus omnis spiritus, potestas, & actus omnis animæ viuentis, lux vera, quæ illuminas mentes hominum. Tu sancte pater, illuminasti tenebras meas, & accendisti lucernam meam, vt scriberem in hoc secundo tuo volumine, quæ nunquam putauit me scripturum, nec etiam intellecturum. Tibi ergo gloria, tibi laus sit semper bone Pymander.

Lege Lector inoffenso pede.

MERCVRIVS.

Textus Mercurij.

Connexuit inde Dei verbum, ex elementis deorsum tendentibus, purum naturæ artificium, vnitumque est opifici menti; consubstantialiale enim erat, relictaque sunt elementa naturæ deorsum cadentia, sine ratione, vt sint tanquam sola materies. Mens quidem opifex vnà cum verbo, circulos continens, ac celeri rapacitate conuertens, suam ad se machinam flexit, eamque volui á principio, sine principio, ad finem, absque fine præcepit; incipit enim

cipit enim illic semper, vbi definit. horum profectò cunctorum circuitus, quemadmodum ipsa mens voluit, ex elementis inferioribus animalia conflauit rationis expertia; neque enim præbuit rationem. Aer volatilia protulit, aqua verò natantia. Distincta quoque inter se sunt aqua & terra, eum in modum, qui menti placuerat. Terra postmodum animantia, quæ intus habuerat, peperit, quadrupedia videlicet, serpentina, feras, agrestia pariter atque domestica.

Commentum X.



*M*hi de septem gubernatorum dispositione, quod fatum vocatur, erat Cōmentator, loquendum; sed quoniam sapientissimus Mercurius de hoc negotio in quarto libro abundè locutus est, non opus est mihi illa huic tractatui inserere: ad verba ergo Mercurij, accedam. Connexuit, inquit, Dei verbum, ex elementis deorsum cadentibus, Elementorum siue tendentibus, purum naturæ artificium, vnitumque ordinatio, est opifici menti. Mundi contexturam dei verbo tribuit, à quo Textus expofacta sunt omnia, & sine quo factum est nihil. hoc autem verbum lucidum cum in prima mundi genitura videret elementa ex formis intrinsecus coalescentibus, deorsum ferri, instar prudentissimi textoris, qui sollicitus est, ne tela fila defluant, ad inuicem elementa contexuit, atque ligauit, fecitque purum naturæ artificium, utpotè purissima, ac simplicissima elementa, quæ coniuncta sunt opifici menti, secundum vtiq; ideam in mente artificis existentem: Consubstantialia, inquit, erat illi, non quidem naturæ proprietate, sed opificis intèntione. Non temerè ergo à Platone in Timæo, deus appellatus est, Plato. Deus est pater mundi. pater mundi: Quorum, inquit, ego pater sum, & repertor extiti. Mercurius in hymno Pymandri hoc idem confirmat. Sanctus es, inquit, qui verbo cuncta constituisti. quod Deus sit pater mundi. Et iterum, Annue, corrobora me, atque huius gratiæ participes effice eos qui in ignorantia versantur: cognatione quidè mihi fratres, tibi autè filij; ipse enim pater es venerandus. Et dialogo 3. Principium vniuersorum deus, mens, natura, sapientia, diuinitas, actus, necessitas, finis, renouatio. Et 4. dialogo: Vniuersum mundum verbo non manibus fabricatus est opifex; ipse verò sic cogita illum præsentem semper, agentem omnia, deum vnicum, voluntate sua cuncta constituentem. Et iterum: Monas, id est, Monas. vnitas omnium principium radix, atque origo, absque vero principio nihil. Initium autem ex nullo nisi ex seipso dependens. Initium autem est non principij, sed alterius. Et dialogo 5. ex humani opificis structura, deum cunctorum artificem esse ostendens, subiungit. Etenim cum statuam & imaginem absque fabro & pictore fieri nullus asserere audeat, miram mundi huius constructionem sine conditore constituisse putabimus? ô cæcum homunculum! ô nimis impium! ô profundis obrutum ignorantiae tenebris! caue caue ô fili mi Tati, ne vnquam artificium priues artifice: Quinimò congruo deum nomine patrem vocato, patremque esse, proprium eius opus existimato. Quod si me quiddam audacius proferre coegeris, huius essentiam esse dicam, concipere, ac facere singula. Quemadmodum

enim sine factore fieri quicquam nequit; ita deum existere nisi semper agat omnia, impossibile est, in cœlo videlicet, aëre, terra, mari, in toto mūdo, in qualibet particula mundi tota, tum in eo quod est, tum in eo quoque quod nō extat; nihil enim est in omni natura, quod ille ipse non sit. Est ille siquidē, quæ sunt: est ea etiam, quæ minimē sunt; quæ quidem sunt, deduxit in lucem, quæ verò non sunt, occulit in seipso. Mens igitur intelligens, deus est, pater fabricans, deus efficiens bonū, bona faciens omnia. *Quantum ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Mens, quod nō extat; nihil enim est in omni natura, quod ille ipse non sit. Est ille siquidē, quæ sunt: est ea etiam, quæ minimē sunt; quæ quidem sunt, deduxit in lucem, quæ verò non sunt, occulit in seipso. Mens igitur intelligens, deus est, pater fabricans, deus efficiens bonū, bona faciens omnia. *Quantum ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Fabricans, deus est, pater fabricans, deus efficiens bonū, bona faciens omnia. *Quantum ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Cicero, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Nihil in mūdo casu fieri. *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Orpheus, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Cicero, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Lucretius, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Lactantius, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Democritus, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Epicurus, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Stoici, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Dei prouidentia, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Neccessitas prouidentia, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Singularia sub prouidentia, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

Pigritia, *ergo sunt ridendi, qui aiunt mundum casu regi, & constare? proinde rectē à Cicerone de natura deorum temerarij vocantur: Certē, inquit, ita temere de mundo effutiunt, ut mihi nunquam hunc admirabilem cœli ornatum suspexisse videantur: quis enim nisi insanus, & mente cæcus, in his aliquam inesse rationem, quis ea casu fieri dicet, quæ quanto condito casu fieri.*

contaminari. Sed hi, duo vitia pessima deo ascribunt, contemptum videlicet & inquin-
 tionem: quo enim pacto artifex particularia relinqueret; cum sciat ad totum proficere
 partem? sed nunquid vult quidem, non potest autem? sed imbecillis nequaquam est vir-
 tus dei, & potior est, quæ usque ad ultima, & insensibilia conseruanda descendit. Reue-
 ra, non levis coniectura existit, singularia gubernari prouidentia diuina, quod eius co-
 gnitio sit hominibus naturaliter inserta; necessitate enim aliqua obruti, confestim ad
 diuinum numen, & orationes confugimus. omne verò quod ita (ut oportet) naturaliter
 sequitur, validam habet demonstrationem, nullam contradictionem suscipiens. Sed vnde
 in hanc rationem deducti sunt, qui esse prouidentiam negarunt? primò certè, quod cen-
 seant animam cum corpore dissolut: secundò autem, quod nequeant particularis proui-
 dentie rationem inuenire, eamq; cum libero creaturæ rationalis arbitrio consistere posse
 non arbitrentur: atqui animā permanere post vitam sapientissimi Græcorum diffiniue-
 runt, qui supplicia, & loca animarum descripserunt, sicuti in sexto Pymandri dixi. Si
 verò singularia comprehendere non possumus; non ob id tamen prouidentiam negare de-
 bemus: neque enim quod mensuram maris ignoremus, & arenæ numerum, dixerit ali-
 quis, neque arenam, neque mare esse. Plato, decimo de legibus, homo siue deus duabus
 de causis negligit: vel quia nihil interesse totius putat, si parua negligentur: vel quia li-
 cet interesse opinetur; pigritia tamen mollitiæq; detentus, negligit, aliter enim negligen-
 tia non contingit. Itaq; cum dii sciant, videant, audiantq; omnia, atque possint, sintq;
 boni, optimi: nulla ergo pigritia, nulla mollitiæ capi eos possibile est; nam à timiditate
 in nobis otium nascitur, pigritia verò ab otio, atque mollitiæ. Nullus ergo deorum otio
 pigritiaq; corruptus quicquam negligit; nullius enim timiditatis deus est particeps.
 Ergo relinquitur, si paruas paucasq; in vniuerso res negligunt, ut ita negligent, quia con-
 temnendas illas esse sciunt. Sed cum dii prouidentissimi sint, atq; optimi, non est negli-
 genda sibi sua possessio. Quod si medicus totum corpus curare velit, ac possit, si magnis
 prouiderit, parua verò contempserit; nunquam bene se habebit totum. sed nec governa-
 tores, nec imperatores, nec patresfamilias, nec ciuitatum moderatores, pauci paruūq;
 neglectis, multa, & ingentia gubernabunt. nam lapides quoque magnos sine paruis be-
 ne strui negant architecti. Caueamus ergo ne deum mortalibus opificijs viliores repu-
 temus. Isti sanè quantò peritiores sunt, tantò arte vna in proprijs ipsorum operibus, &
 parua simul, & magna exquisitijs perficiunt: Deus verò qui sapientissimus est, & cu-
 rare potest, ac vult, magnus quidem prouidebit solū, parua autem, quæ facilius gu-
 bernari possunt, propter pigritiam, & ignauiam negliget? nefaria, & falsa penitus est
 hæc cogitatio. nunquam à Deo negligeris, nec si ita paruus sis, ut in terræ profundum
 ingrediaris: nec si adeo sublimis fias, ut pennis elatus in cælum voles; sed conuenientia
 supplicia dabis, siue hinc manens, siue ad inferos profectus, siue ad remotiorem aliquem
 locum translatus. hæc diuus Plato. hunc imitatur Platonius Plotinus ennead. 3. lib. 2. Plotinus.
 cap. 6. Probabile est, inquit, dei prouidentiam se per cuncta porrigere, idq; eius offi-
 cium esse, ut nihil prorsus alicubi negligat. Quamobrem si totum hunc mundum ab in-
 tellectu dependere concedimus, virtutemq; mentis se per omnia fundere; conandum est
 omnino, quo pacto singula hæc se habeant, demonstrare. hæc postea latius ipse prosequi-
 tur. Reuera, ut dicit Plato decimo de legibus, improborum hominum successus, qui licet
 felices non sint, vulgò tamen felices habentur, dei prouidentiam minùs rectè cogitan-
 tibus, confusam reddunt: aut etiam scelestos homines videas ad senium usque ita deue-
 nire, ut filios, atque nepotes in maximis relinquant honoribus, & similia multa. Pro-
 pterea deos harum rerum authores esse propter ipsam cum illis coniunctionem ac-
 cusare noli; ignoras enim ad quid eorum progressus vniuerso conducant: qui enim toti
 prouidet; ad virtutem, salutemque totius omnia ordinat: cuius pars quæque pro vi-
 ribus quod sibi conuenit, agit, & patitur. Thales Milesius, omnia deorum esse plena
 testatur,

Rationes pro-
uidentia.Quare nega-
runt proui-
dentiam.Deus omni-
bus proui-
det.Parua non
contemnuntur.Deus neminē
negligit.Thales.
testatur,

Homerus.

Orpheus.

Euripides.

Virgilius.

Phocilides.

Hippocrates.

Theophrastus

Ammonius.

Aristoteles.

Auerroes.

Aristoteles.

Diuinæ scri-
pturæ.

Sapient.

Iob.

David.

Ecclesia:

Tobia.

Matth: 10.

Rom: 11.

Petrus.

Psal: 39.

Matt. 6.

testatur, hinc illa antiquissima lex. Ad diuos adeunto: Castè pietatem adhibento. Hæc ratione Homerus diuinam prouidentiam omnibus in rebus accersit, qui (vt refert Plutarchus) introduxit deos cum hominibus conuersantes, vt statueret prouidentiam, ostenderetq; quoniam curant, & non negligent homines, dij. Apud Orpheum hymnos, & preces legimus. Euripides in epistola ad Sophoclem, quod tempestate non perijisset, in dei prouidentia retulit. Maro in 6. Elysios Campos decantat. Phocylides ait, si tu malè iudicaueris, te deus postea iudicabit. Hippocrates pluribus gentium dijs sacra decreuit: & supplicationes varias instituit. Theophrastus in methaphysicis omnia diuinæ prouidentia retulit: Deum diuinum esse principium ait, per quod omnia & sunt, & permanent. Ammonius librū de interpretatione expositurus, exoptat sibi diuinitus prouideri. Aristoteles primo ethicorum ait felicitatem deorum muniri, acceptam referri debere. In 5. verò eth: precibus postulandum censuit, vt quæ simpliciter bona sunt, ijs ipsis etiam qui optant, essent bona. Iusti, quod est à lege, partem esse sacrificia facere, vnde post paululum diuina decreta humanis præstantiora sanxit. In 10. eth: ait hominem, qui mentem excoleret, deo esse amicissimum: Nam si qua, inquit, dijs rerum humanarum cura est, quemadmodum videtur, & consonum utiq; est, gaudent illi optimo sibi cognato, id est, mente. Auerroes, etsi quidem sit cura deo de hominibus (vt creditur, & vt debitum est) gaudet de eo, qui est melior, & qui ei nititur assimilari. Aristoteles in primo magnorum moralium scribit eum, qui ita impavidus est, vt deos non timeat, minimè fortem esse, sed insanum. In libro de bona fortuna, affirmat bene fortunatum hominem pati quendam impetum, & adiecit eos pati simile ijs, qui deo ducuntur, quos habere voluit quendam sine ratione impetum ad quippiam agendum. In 7. moralium vult deum se habere ad vniuersum, vt se habet anima ad corpus regendum, & disponendum. Ceterum firmissimam, sanctissimamq; dei prouidentiam non modò Philosophorum approbant, sed diuinarum etiam sententiæ scripturarum, quarum & certiora sunt, & sanctiora testimonia. Sapientia 14. Tua autem pater prouidentia ab initio cuncta gubernas. Et cap. 6. Quoniam pusillum, & magnum ipse fecit, & equaliter cura est illi de omnibus. Et 7. In manu enim illius & nos, & sermones nostri, & omnis sapientia, quæ attingit à fine vsque ad finem fortiter, & disponit omnia suauiter. Contestatur huic sententiæ Iob. 39. Qui præparat coruo escam suam, quando pulli eius clamant ad deum vagantes, eò quod non habeant cibos. Et cap. 5. Nihil in terra sine causa. & 9. Vnum est quod locutus sum, & innocentem, & impium ipse consumit. David Psal. 146. latissimè dei prouidentiam describit: Qui dat iumentis escam ipsorum, & pullis coruorum inuocantibus eum. Et Psal. 144. Oculi omnium in te sperant domine: & tu das escas illorum in tempore opportuno. Aperis tu manum tuā, & imples omne animal benedictione. Propterea Psal. 94. Arguit homines dei prouidentiam negantes: Et dixerunt, non videbit dominus, nec intelliget Deus Iacob. Intelligite insipientes in populo, & stulti aliquando sapite. Qui plantauit aurem, non audiet? aut qui finxit oculum, non considerat? qui corripit gentes, non arguet, qui docet hominem scientiam? Dominus scit cogitationes hominum quoniam vane sunt. Hæc profecto omnia, absq; dei prouidentia esse nō possunt. Ecclesiastes: Ne dicas coram angelo nō est prouidentia. Tobia: Non ero dignus tua prouidentia. Dominus in Euangelio Matthæi 10. Nonne duo passeret assè veneunt, & vnus ex illis non cadet super terram sine patre vestro? vestri autem, & capilli capitis omnes numerati sunt. Paulus ad Rom. 11. Quoniam ex ipso, & in ipso, & per ipsum sunt omnia. Petrus in sua prima canonica: Projicientes in eum omnem sollicitudinem vestram, quoniam ipsi cura est de vobis. Vnde Psal. 39. dicitur: Dominus sollicitus est mei. Et 22. Dominus regit me, & nihil mihi deerit. Et 35. Homines, & iumenta saluabis domine. Quam ob causam, curiosam illam, atque inanem sollicitudinem dominus à nobis amouere cupit, Matth. 6. Si lilia campi, & fœnum agri, & volucres coeli à domino pascuntur; quantò magis

magis vos modice fidei? hæc, atque his similia in diuinis literis inueniuntur multa, quæ dei prouidentiam fidentissime docent. Accedunt ad hæc Theologorum præclarissimæ sententiæ, Basilius magnus in exameron Homelia 7. Nihil est prorsus, ait, quod sub prouidentiam dei non cadat: nihil est omnino, quod à Deo neglectum sit: omnia explorat: omnia conspiciat oculus ille perugil: omnibus adest, facultatemq; salutis cuiq; præstat. Hieronymus in caput Ieremiæ nonum: Omnia, inquit, dei prouidentia, atque iustitia gubernantur. Et in Matth. 7. Si parua & uilia animalia absque deo authore non decidunt, & in omnibus est prouidentia, & quæ in his peritura sunt, sine dei voluntate non pereunt; vos qui æterni estis, non debetis timere, quod absque dei uiuatis prouidentia. Simile quiddam eructat Ambrosius primo officiorum libro cap. 13. Quidam putant, inquit, dei prouidentiam usq; ad lunam descendere. Et quis operator negligat operis sui curam? Quis deferat, & destituat quod ipse condendum putauit? Si iniuria est regere, nonne est maior iniuria fecisse? cum aliquid non fecisse, nulla iniustitia sit, non curare quod feceris, summa inclementia. Reuera, si in deo uiuimus, mouemur, & sumus, ipsumq; per terras meare, per tractus maris, cælumq; profundum aiunt; quare optimam illius dignitatem, nempe prouidentiam, ab eo auferendam esse arbitrantur? Augustinus lib. 3. Augustinus. confessionum cap. 11. O tu bone omnipotens, inquit, qui sic curas unumquemq; nostrum, tamquam solum cures, & sic omnes tamquam singulos. Et lib. 5. de Genesi ad literam cap. ult. Quid absurdius & insulsius sentiri potest, quidq; dementius, quam putare nullum esse diuinæ prouidentiae iudicium de moribus hominum, qui curat etiam minutissima animalia, dracones, abyssos, grandines, niues, imbres, & tempestates, quæ faciunt verbum eius. Psal. 148. Chrysostomus in Psal. 124. Deo, inquit, multa debemus, quod nos fecerit, Psal. 124. quod tales creauerit, quod factos regit, & continet, & quod quotidie tam priuatim, quam communiter prouidet, nostriq; curam gerit, idq; clam & aperte, nobisq; & scientibus, & nescientibus. Itaq; rectè dictum est à Mercurio, Deum esse & factorem, & prouisorem omnium. Sed de his latius, & ex professo in quarto Pymandri libro disputauimus.

MERCURIUS.

Relicta que sunt elementa naturæ deorsum cadentia sine ratione, ut sint tanquam sola materies.

Textus Mercurij.

Commentum XI.



Onnexuit verbum Dei elementorum ordines, proprijsq; locis, Exponitur atque naturis distinxit: unde & apparuerunt elementa, ex illa confusa materia, veluti ex utero genitricis prodeuntia, locumq; inferiorem petentia: propterea dicit, deorsum cadentia. Sola materies, inquit, quia nimirum elementa sua in locis, animæ uiuentis capacia non sunt. Mens quidem opifex, id est, pater una cum verbo, circulos, id est, motus cælestium continens, ac celeri rapacitate conuertens, suam ad se machinam flexit, nempe cælorum corpora, de quibus in quarto disserui: eamque volui à principio, sine principio, id est, motu circulari, qui sine atque principio caret, ad finem absque fine, præcepit. Incipit enim illic semper, ubi desinit. Horum profectò cunctorum circuitus, quemadmodum ipsa mens voluit, sic utique statutum ordinem

H b h

dinem

dinem acceperunt. Ex Elementis autem inferioribus animalia conflauit rationis expertia: neque enim illis præbuit rationem, ut pote, quæ ex solis constant elementis, & in ipsa sint reuersura, nihil præter elementa remanente. Aer volatilia protulit, aqua verò natantia: Moysen imitari videtur, talia quædam in principio Geneseos de mundi genitura describentem. Elementa siquidem ex ipsamet natura ita instituentem, vim producendi acceperunt. Distincta quoque sunt inter se aqua & terra, eum in modum, qui menti placuerat: ordinem enim rationemque elementorum soli ascribit sapientissima, atque opifici menti. Talem, inquit, situm obtinet mundus inferior, quia sic placuit menti opifici. Terra postmodum animantia, quæ intus habuerat, potentia utique creatrice, quam à principio acceperat, peperit: quadrupedia videlicet, serpentina, feras, agrestia pariter atque domestica. Sed ecce suauiter colloquendo cum sapientissimo Mercurio, Ex sublimibus nempe ex Pymandri potentia, verbi lucidi maiestate, spiritus numine sanctorum angelorum agminibus, ad terram veloci cursu descendi, ut mihi non videar descendisse: nam hæc feci, & non feci: imponendus est igitur finis huic secundo Pymandri, ad laudem ipsius, omniumque sanctorum angelorum. Nona Iulij. 1573. die Iouis hora 20. post vespertas octaua visitationis in Monte sancto Tuderti.

I N D E X

Omnium quæ in hoc secundo libro continentur.

A.

A Etates ad mores comparantur.	237
Æternitas quid sit.	353
Æuum quid sit.	354
Æuum non esse successiuum.	354
Æuum esse durationem successiuam argu- mentis ostenditur.	355
Soluuntur.	356
Æuum non distingui realiter ab æuiterno siue ab angelo.	358
Ab vno vnum provenire.	201
Ab vno non nisi vnum producitur.	201
Acculeus propria virtute nō producit sub- stantiam.	58
Actus & potentia quando sunt eiusdem generis.	60
Actus spirandi trifariam cōsiderari potest.	91
Actus spirandi vnus.	87
Actio multiplex.	152
Actio quænam sit in Deo.	ibidem
Actio est aliquid respectiuum.	153
Actio transiens duplex.	153
Actio de genere actionis.	ibidem
Actiones immanentes sunt in deo.	ibid.
Actionem de genere actionis in deo esse & actiones immanentes non ita differre argumentis probatur.	154
Soluuntur in eodem.	
Actio transiens est in passo subiectiuè.	155
Actio quomodo est in passo.	ibidem
Actio quomodo est in agente.	156
Actio in agente est essentialiter in patiente verò consecutiue.	156
Actionis immanentis & transeuntis discrimen.	157
Actio diuinis quomodo competat.	152
Actionem transeuntem essentialiter esse in agente, consecutiue verò in patiente ra- tionibus probatur.	157
Actio dei æterna sed non par æterno.	215
Actualiter nō omnes forma informat.	286
Actus immanens & transiens in angelo.	288
Actus & potentia duobus modis accipiun- tur.	313
Actus virtualis & potentia formalis.	313
Adoratio vnus trium est.	26
Ad aliquid formaliter & denōinatie.	146
Adam habuit custodem.	376
Aliquid competere per se primo, & per se non primo.	140

Alleluia.	185
Alæ Seraphim.	189
Alarum mysterium.	189
Alarum numerus senarius.	ibidem
Alatæ aues.	193
Amor productus.	12
Amoris rationes quæ spiritui sancto attri- buuntur.	66
Amor magnus deus.	67
Amor quid sit secundum Platonem.	67
Amoris duo fontes.	67
Amoris Locus.	ibidem
Amor circa pulchrum.	68
Amor immortalitatis desiderium.	68
Amor est productiua operatio.	75
Amor mortuus an sit in deo.	89
Amor iucundissimus.	89
Amor acceptatissimus.	103
Ambrosia.	175
Amor diuinus inflexibilis.	186
Amoris diuini fortitudo.	187
Amor finis est causa efficiens.	206
Amor amicitie malus.	401
Amor sui.	401
Amor commodi.	402
Amores duo fecerunt duas ciuitates.	402
Amor sui.	402
Amor amicitie.	415
Amor comupiscentie.	415
Animam mundi Philosophi dixerunt spi- ritum sanctum.	2
Anima humana est imago trinitatis.	57
Animæ potentias non distingui ab anima essentialiter.	58
Anima videt deum mediante intellectu.	59
Animæ potentias ab ipsa anima essentiali- liter distingui argumentis probatur.	59
Soluuntur.	60
Anima per omnia means.	63
Angelorum tres Hierarchiæ.	5
Angelus exigua pars dei.	70
Animæ potentiarum modus productio- nis.	53

De Angelis.

Angeli vocantur dii.	172
Angelorum numerus similis numero stel- larum.	ibidem
Angelorum & hominum cōmunio.	173
Angeli administratorij spiritus.	174
Angeli non sunt creatores, sed imitatores.	ibidem
Angelorum	

I N D E X.

Angelorum exercitus in cœlo.	175	Animæ & spiritus diuifio.	191
Angelos hominibus præesse.	175	Angelorum ordo.	199
Angeli præfecti vrbium.	ibidem	Angeli sunt vltimi in ordinibus.	199
Angelis abfentibus non est tuta humana vita, Daniel & Zacharias Propheta.	175	Angeli nostri præcones.	199
Angelorum nomen Platoni non est no- tum.	156	Angeli vnde vocentur.	ibidem
Angeli castigant delinquentes.	ibidem	Angelus est nomen officij nõ naturæ.	ibi.
Carmina Poetarum de angelis & alio- rum.	176	Angelorum pennæ.	200
Angeli non fenescunt.	176	Angelorum officium.	200
Angelorū nobis est infita cognitio.	177	Angelus Tobiam & Danielē docuit.	200
Angeli quomodo fe intelligant.	177	Angelus consolatur flentes.	200
Angelorum natura ex facris literis osten- ditur.	ibidem	Angeli pugnant cōtra nostros hostes.	200
Angelus quid fignificet.	ibidem	Angeli effectiue ſunt à Deo.	201. & 205
Angelorum apparitiones.	ibidem	Angelos non habere cauſam ſui eſſe.	203
Angelus Iacob.	178	Soluuntur argumenta.	ibid.
Angeli Rubi.	178	Angelorum creationē Moyſes tacuit.	204
Angelus comitabatur Iſraelitas in de- ſerto.	178	Angelus eſt ſupra tempus.	205
Angelus miniſter legis.	178	Angelus non poteſt creare.	217
Angelus Samſonis.	178	Angelus poteſt producere.	218
David, Eliæ, Eliſei.	ibidem	<i>De angelorum numero Mercurius.</i>	235
Angelus Ioſuæ.	178.	Angelorum numerum motuum atq; mo- bilium numerum ſuperare.	239
Angeli curruſ ignei.	179	Angelorum numerum, motuum atque corporaliū rerum non ſuperare mul- titudinem, argumentis oſtenditur.	240
Angelus caſtra dei.	179	Angelorum plura eſſe indiuidua ſub vna ſpecie oſtenditur.	245
Angelus Iſaiæ.	ibidem	Soluuntur argumenta.	246
Angelus interfecit centū octoginta quin- que millia.	179	Angeli ſunt ſubſtantie immateriales.	258
Angelus Zachariæ.	ibidem	Angeli ſunt immateriales.	258
Angeli Michael & Gabriel.	ibidem	Angelos eſſe materiales, argumentis oſten- ditur.	259
Angeli ſunt milites dei.	ibidem	Soluuntur argumenta.	ibid.
Angeli vocantur paſtores.	ibidem	<i>De angelorum motu Mercurius.</i>	265
Angeli dicuntur montes.	180	Angelorum duo ordines ponuntur à Mer- curio.	266
Angeli ſunt vigiles.	ibidem	Angelorum cognitio lucida.	ibid.
Angeli ſunt principes prouinciarum.	ibi.	Angeli pennæ ventorum.	267
Angeli ſunt cuſtodes.	ibidem	Anima cœli.	269
Angelorum nomina plurima.	ibidem	Angeli ſimplicitas.	272
Angelorum miniſteria & officia ex Apo- calypſi variè oſtenduntur.	ibidem	Angeli mouentur localiter.	ibid.
Angelus ab ortu ſolis.	181	Angelus quomodo moueatur in loco.	ibi.
Angeli quatuor quatuor regna.	182	Angelus eſt in loco per contactum.	ibid.
Angeli adorant agnum.	ibidem	Angelus eſt in loco diuiſibilis.	274
Angelorum coronæ.	ibidem	Angelum non moueri in inſtanti.	274
Angeli 7. cum 7. tubis.	ibidem	Angelū moueri in inſtanti probatur.	277
Angelus ante altare Chriſti.	ibidem	Soluuntur argumenta.	ibid.
Angelus amiſtus nube.	183	Anima in medio cœli.	280
Angelus de templo, Angelus de altari.	184	Anima humana non eſt forma ſecundum Auerroem.	281
Angelus deſcendens de cœlo.	185	Animal cœleſte quid.	282
Angelorum exercitus.	185	Animal terrenum.	ibid.
Angelus ſtans in ſole.	ibidem	Angeli quam ſimilitudinem quæerunt in- mouendo.	289
Angelus habens clauſes putei abyſſi.	ibid.	Angeli optima diſpoſitio & ſecundum quid.	ibid.
Angelus Ieſu.	ibid.	Angeli finis intentus & euentus.	289
Angeli an ſint rationibus probatur.	186	Angelorum beatitudo nõ pendet à motu.	290
Angeli quomodo participant diuina di- ſtributione.	187	Angelos nõ mouere orbis ſiue cœlos, ar- gumentis oſtenditur.	ibid.
Angeli nobiliores alijs creaturis.	ibidem		Angeli
Angelorum ordines omnes quare dicun- tur angeli.	ibidem		
Angelorum prima Hierarchia.	188		

S E C V N D I L I B R I .

- Angeli non mouent coelum propter similitudinem dei habendam. 292
 Angelos motores non esse infiniti vigoris. 293
 De angelorum cognitione. 295
 Angelus semper intelligit verum. 296
 Angelus eadem cognitione cognoscit verbum & ea quæ sunt in verbo. 297
 Angelus quomodo cognoscit deum. 297
 Angelos intelligere extrinseca secundum mentem Philosophi. 298
 Angelus sine specie intelligibili intelligit. 299
 Angelorum cognitio secundum Theologos. ibid.
 Angeli non cognoscunt sine aliqua specie. ibid.
 Angeli quomodo cognoscunt singularia. 300
 Angelus cognoscit per rationem, quæ idem est quod intellectus cognoscens. ibid.
 Angelos non intelligere extrinseca, nec etiam seipsos argumentis ostenditur. ibid.
 Soluuntur argumenta. 301
 Angeli quomodo ignorent suas virtutes. 302
 Angelos cognoscere per species concretas. 303
 Angeli inferiores, intelligunt per formas minus efficaces. ibid.
 Angeli quomodo loquuntur. ibid.
 Angelorum locutio non indiget sensibili signo. ibid.
 Angelum superiorem non intelligere per pauciores & vniuersaliores species, quam intelligit angelus inferior argumentis ostenditur. 304
 Soluuntur argumenta. 306
 Angelos superiores non intelligere per species vniuersales. 305
 Angeli quid non intelligant per species concretas. 308
 Angelum per vnum habitum non intelligere omnia. 309
 Angelus informatur multis speciebus creatis. 310
 Angeli an intelligant seipsos atque alia per species, an per essentiam. ibid.
 Angelus seipsum & intuitiue & abstractiue intelligit. 311
 Angelus intelligit seipsum tribus modis. ibid.
 Angelus ignorat futura. 311
 Angelum non intelligere se per species neque per essentiam argumentis ostenditur. 312
 Angelus non intelligit se per suam essentiam. ibid.
 Angelus intelligit se per suam essentiam. 313
 Angelus potest singulare primo intelligere. 314
 Angelum intelligere per species à rebus acquisitas rationibus demonstratur. ibid.
 Soluuntur argumenta. 319
 Angeli intelligunt per species acquisitas. 314
 Angelum intelligere tantummodo per species innatas argumentis ostenditur. ibid.
 Soluuntur argumenta. ibid.
 Angelum habere intellectum agentem & possibilem, probatur. 316
 Angeli non producant sibi simile. 317
 Angeli quomodo deum intelligunt. 318
 Angeli quomodo naturaliter deum cognoscunt. 321
 Angelus vnus vtrum cognoscit cogitationes alterius & cordis etiam humani. ibid.
 Angelus vnus, alterius angeli non intelligit cogitationes. ibid.
 Diuersum. 322
 Angelum posse illuminare mentes hominum. 323
 Angeli quomodo illuminant homines. 324
 Angelus an possit mutare voluntatem hominis. ibid.
 Angelus mouet imaginationem. ibid.
 Angeli quomodo mysterium Christi cognoscunt. 325
 De ordinibus angelorum.
 Angelorum ordines quot sint. 326
 Angelorum ordo secundum Mercurium. 327
 Angelorum duo chori. ibid.
 Angelorum ordines. ibid.
 Angelorum ordines per sacras ostenditur scripturas. 328
 Angelorum officia. 329
 Angelorum tituli. 330
 Angelorum nomina & officia non esse recte distributa argumentis probatur. 331
 Angelorum finis duplex. 333
 Angeli omnes non sunt vnius Hierarchiæ. ibid.
 Anima quomodo illuminatur. 334
 Angeli quomodo illuminantur. 336
 Angelum vnum non illuminari ab alio argumentis ostenditur. 338
 Angelorum locutio. 339
 Angeli auditio. 342
 Angelus inferior loquitur superiori. 344
 Angelus quomodo Deo loquitur. 345
 De loco angelorum.
 Angelus quomodo sit in loco. 345
 Angelus per actionem transeuntem an sit in loco. 347
 H h h 3 Angelus

I N D E X.

- Angelus quomodo est in coelo empireo. 350
 Angeli locus est in determinata magnitudine atq; multitudine. ibid.
 Angelus si potest esse in puncto. ibid.
 Angelus non potest esse in pluribus locis. 351
 Angeli plures si possent simul esse in eodem loco. 351
 Angelus non est in puncto velut in loco. 353
 Angelos plures virtute naturali in eodem loco esse non posse. ibid.
 Angelorum tempus siue mensura. ibid.
De angelorum beatitudine. 359
 Angelorum beatitudo ante confirmationem. 365
 Angelorum tres moræ. 366
 Angelos fuisse ante confirmationem beatos, proprijs verò meritis beatitudinem consequutos non esse, argumentis ostenditur. 367
 Soluuntur. 368
 Angelus in beatitudine si posset proficere. 369
 Angelis fuit necessaria gratia vt beatitudinem consequi possent. 370
 Angeli secundum rationem naturalium gratiam consequuti sunt. ibid.
De custodia sanctorum angelorum.
 Angelorum cura erga homines. 372
 Angelorum custodia secundum diuersos authores. ibid.
 Angelorum epiteta. 373
 Angeli vniuersarum gentium præpositi. ibid.
 Argumenta contraria, de custodia angelorum. 374. Soluuntur. 375
 Angelus antichristi. 375
 Angelus an penitus deserat hominem sibi commissum, doleatq; de illius ruina atq; aduersus alium pugnet. 376
 Angelus custos an doleat. ibid.
 Angelus quomodo tristetur. ibid.
 Angelus bonus seu malus an cogitationes cordis discere seu scire possit. 377
 Angelus intelligit cogitationes cordis. 378
 Angeli quomodo assumunt corpora. ibi.
 Angeli quare non habent corpora. ibid.
 Angeli nocentes. 380
 Angeli custodes. 381
 Angelus primus quomodo potuit peccare. 384
 Angelus non potuit peccare, secundum philosophum. 405
 alarum ibidem rationes. 406
 Angelus quomodo potuit peccare in instanti. 407
 Angelus si potuit mereri in primo instanti. 409
 Angelum bonum peccare non posse. 412
 Angelum bonum posse peccare argumentis probatur. 413
 Angeli ex omnibus ordinibus aliqui ceciderunt. 416
 Apparitiones somniorum. 324
 Arca Noe typus ecclesiæ. 39
 Arca vitæ est spiritus sanctus. 30
 Arca Noe signum libertatis. 117
 Archangelorum ordo. 198
 Archangelorum virtus. 198
 Archangelorum conatus, Prophetia, ibid.
 Archangeli vnde vocentur. 199
 Archangelorum officium. ibid.
 Aristot, intentio de causa effectiua entium. 209
 Archytæ sententia. 261
 Ascensus ad pulchrum. 68
 Astronomi dixerunt cœlum esse animalium. 283
 Attributa entis. 53
 Attributa fundantur in diuina essentia. 154
 Auicenna errauit & quare. 3
 Auicennæ opinio vnum ab vno non provenire. 201
 Auerroes dicit angelos effectiue esse à deo. 205
 Auerrois sententia quod omnia habent esse à Deo. 208
 Auditus angelorum & visio. 304
 Augustinus Platonis æmulus. 328
 Auicenna contra Mahometum ac alij authores. 361
 Authores varij de idolorum cultu. 386.
 387. 388.
- ## B.
- B**asilij magni positio de spiritu S. 32. 77
 Barbarorum superstitio. 173
 Babylon magna est. 184
 Babylonis ruina. ibid.
 Beati qui vocati sunt ad cœnam agni. 185
 Bellum angelorum. 183
 Beatitudo intelligentiarum. 240
 Beatitudo quid est. 359
 Beatitudo est operatio virtutis. 360
 Beatitudo est actus optimæ potentiæ continuus. ibid.
 Beatitudo consistit in bona vita. 361
 Beatitudo duplex. 362
 Beatitudo formalis. 362
 Beatitudo Pauli in raptu. 363
 Beatitudo inest animæ potentijs. 364
 Beatitudo est in amore. ibid.
 Beatitudo nō consistit in sola visione. 365
 Beatitudo duplex. 365
 Beatitudo naturalis angelorum. ibid.
 Beatitudo

S E C V N D I L I B R I .

Beatitudo angelorum secundum Augustinum.	366
Beatitudinem quomodo meruerunt.	366
Behemoth.	393
Bellum quale fuit in angelis.	400
Bella quatuor.	ibid.
Belli quatuor actus.	401
Belli executiui actus.	ibid.
Bellum diaboli.	415
Blasphemiae contra Spiritum sanctum non remittuntur.	43
Boetius de beatitudine.	359
Bonitas in angelis.	410
Bonitas naturalis.	410. & 411.
Boni angeli praesunt malis.	419

C.

C Athena sanctae Trinitatis.	28
Candor lucis esset aeternus si lux esset aeterna.	232
Cain qui occiderit septuplum punietur.	238
Causa praesentiae corporalis.	349
Cacodaemon.	380
Casus angelorum bonorum.	380
Capita draconis alio modo exponuntur, & bellum etiam draconis.	400
Casu nihil fieri in mundo.	422
Coelum Empyrium.	70
Coelum Empyrium.	203
Coelum bifarie intelligitur.	245
Coelum stetit tempore Iosue.	276
Coelos esse animatos.	279
Coelum non augetur neque minuitur.	ibi.
Coelum non habet membra.	280
Coeli motus.	ibid.
Coelum esse animatum bifariam intelligitur.	281
Coelum esse animatum anima informante secundum Avicennam.	281
Coelum quomodo est animatum.	282
Coelum quomodo animatum non sit.	283
Coelos esse corpora, verè ac primo modo animata argumentis ostenditur.	284
Coelum quomodo est nobilissimum corpus.	286
Coelum non moueri à forma intrinseca.	288
Coelum non mouet species motus.	ibid.
Coeli motum esse naturalem.	291
Coeli motus quomodo sit determinatus.	ibid.
Coelum propriè esse compositum ex materia & forma.	292
Christianus quare vocatur à Christo.	32
Christus Dei sapientia.	104
Chori Deorum gemini.	173
Christus amictus nube.	183
Cherubin, id est, effundentes sapientiam.	193

Cherub extentus.	194
Christus habuit angelum.	ibid.
Ciuitas Tudertina.	316
Circe maga.	389
Concilia sacra generalia mysterium Trinitatis approbantia ea videlicet, Antiochenum, Nicaenum, Constantinopolitanum, Carthaginen., Sardiense, Tholetanum, Braharensè.	25. & 26.
Columba & turtur quid significet mysticè.	42
Conuersio amoris.	60
Concilium Nicaenum & Constantinopolitanum approbant Spiritum sanctum à patre & filio procedere.	81
Columbae arcae.	118
Coruus arcae.	ibid.
Columba animal foecundum.	119
Columba argentea & aurea.	ibid.
Conditiones columbae.	120
Columba Noe.	ibid.
Coruus non rediit in arcam.	ibid.
Columbae alae mysticae.	121
Columbae septem proprietates.	ibid.
Cognominatio angelica.	186
Cognitio cum caligine.	192
Contingentia quomodo sit in deo.	213
Conseruatio & creatio quomodo sunt idem.	226
Conseruatio & creatio distinguuntur penes modum significandi & ex natura rei distinguuntur.	ibid.
Conseruare propriè soli deo competit.	229
Compositum est tertia alia natura.	251
Continuitas est de substantia motus.	275
Contrarietas propriè non est in corporibus coelestibus.	291
Cognitio angelorum secundum Plotinum.	296
Cognitio angelorum secundum Avicennam.	297
Cognitio matutina & vespertina.	ibid.
Cognitio vniuersalis est confusa.	307
cognitio in vniuersali aliquando perfectionem aliquando imperfectionem denotat.	308
Cogitationes cordis soli deo notae sunt.	321
Contemplatio vita nobilissima.	360
Cognoscendi duplex modus naturalis.	363
Supernaturalis.	ibid.
Cognitio matutina.	369
Conuersio triplex.	371
Conuersio ad deum.	391
Condens naturam & largiens gratiam.	410
Complacentia simplex.	415
Cognitio veritatis multiplex.	417
Cognitio quae sit in daemonibus.	ibid.
Creauit hominem ad imaginem suam quomodo interpretatur.	24
Creaturae esse possibile.	146
Creatio actio non est in creatura.	151
Creatio	

I N D E X.

Creationem siue creare deo conuenire.	210
Creare quid significet.	210
Creatio dupliciter intelligitur.	211
Creatio est transcendens.	ibid.
Creatio soli Deo conuenit.	ibid.
Creare siue creationem Deo non compe- tere.	212
Creatio non est mutatio.	214
Creatio quomodo est de nihilo.	215
Creare soli Deo conuenire secundum di- uum Augustinum.	216
Creationis effectus est prioris agentis.	216
Creare non soli Deo conuenire.	218
Creare aliquid ex nihilo maioris est po- tentiae quam facere aliquid ex contra- rio.	220
Creatio est aliquid in creatura, ac propriè compositorum non admixta naturæ: vel artis operibus.	221
Creatio in creatura est relatio ad creatio- nem.	ibid.
Creationem nihil esse in natura, neque compositorum denique subesse naturæ, atque artis operibus.	222
Creatio non est compositio rerum.	223
Creatio subest operibus naturæ & artis. ibi.	
Creaturæ habent esse verum ante crea- tionem.	ibid.
Creaturæ essentia est primus terminus creationis.	224
Creatio non subest operibus naturæ.	225
Creatura non habet esse reale ante crea- tionem.	ibid.
Creatura dicitur nihil ante ipsius creatio- nem.	ibid.
Creationis & cōseruationis discrimen.	226
Creatio duplex, actiua & passiua.	ibid.
Creatio & cōseruatio non sunt mutatio- nes.	ibid.
Creatio & cōseruatio sunt idem creaturæ.	227
Creationem & cōseruationem realiter di- stingui ab inuicem, & à creatura argu- mentis ostenditur.	227
Soluuntur argumenta.	228
Creatura semper creatur.	229
Creaturam fuisse ab æterno, fuit possibile.	230
Creatura potuit esse æterna.	230
Creaturarum productio præsupponit per- sonarum trinitatem.	232
Creaturæ in secundo signo intelliguntur.	234
Creaturæ productio non præsupponit di- uinarum personarū productionem. ibi.	
Soluuntur argumenta.	ibid.
Creaturarum triplex esse.	297

D.

Datum ex tempore.	107
Damascenus docet plures angelos es- se sub vna specie.	246
Dauid & aliorum Prophetarum oracula de lapsu & natura dæmonum.	397
Deus gaudet numero impari.	4
De Spiritu sancto diuersæ scripturæ.	24
Decoræ processiones.	27
Deus habitat in igne.	70
Dæmonia eijciuntur per spiritum S.	36
Deum quare cupiebat videre Moyses.	116
Deus creator denominatione extrinseca.	146
Deus quomodo dicitur dominus.	147
Dei ad creaturas nullam esse relationem rationis per actum intellectus diuini sed creati.	148
Deus vtrum creator de nouo dicatur.	149
Deus ab æterno dominus.	150
Deorum tria genera.	171
Deorum genera multa.	174
Deus pater vocatur angelorum.	ibid.
Deus stetit in synagoga deorum.	177
Deus est centrum angelorum.	ibid.
Deus causat essentias intelligentiarū.	202
Deus est causa finalis & efficiens angelo- rum.	205
Deum esse causam effectiuam omnium entium.	ibid.
Deus causa exemplaris & effectiua.	206
Deum non esse omnium entium causam effectiuam.	207
Soluuntur argumenta.	208
De nihilo nihil fieri quomodo intelligitur.	209
De nihilo aliquid fieri tripliciter.	210
Deus vtrū agat ex necessitate nec ne.	212
Soluuntur argumenta.	213
Deum velle hoc & nō velle quomodo in- telligitur.	214
Deus ad extra agit contingenter.	214
Deum agere immediatè quid significet.	219
Deus non aliter nouit facienda quam fa- cta.	223
Dei scientia vnde realis.	225
Deus per verbū quomodo facit omnia.	235
Deus non est motor appropriatus sed vni- uersalis.	269
Deus an moueat vt finis.	ibid.
Deus mouet cœlum vt finis.	269
Deus mouet effectiue & vt finis.	270
Deus mouet propter finem id est propter seipsum.	ibid.
Democritus & Zeno negant omnem re- rum ordinem in finem causamq; fina- lem.	293
Deus videtur in imagine.	319
Deum intelligi abstractiue.	319
Deus etsi non comprehenditur intelli- gitur tamen.	321.
Deus	

S E C V N D I L I B R I .

Deus non est otiosus.	327	Dæmones cogi ab hominibus.	419
Deus omnium rerum gubernator.	ibid.	Diuina fecunditas.	4
Deus illuminat mentem.	334	Distinctio personarum in diuinis.	19
Deus est causa intelligendi.	335	Dionysij Areopagitæ doctrina de SS. Tri-	
Deorum omnia plena.	383	nitare.	27
Deus quare est misertus humanæ & non		Discrimen missionis filij & spiritus S.	116
angelicæ naturæ.	246	Diuersi modi principiandi eidem poten-	
Deus neminem negligit.	423	tentiæ non competunt.	74
<i>De dæmonibus.</i>	379	Diuinas productiones nempe generatio-	
Dæmonum & heroum locus.	381	nem passiuam & spirationem passio-	
Dæmon summus.	ibid.	nem formaliter distingui.	94
Dæmones quare dicuntur opiniones au-		Distinctæ emanationes indicant distincti-	
thorum.	381	onem personarum.	95
<i>De vario dæmonum genere.</i>	382	Diuinas productiones aut ex terminis for-	
Dæmonum varia genera vt Heroes, Pena-		malibus distingui, aut quia est vna ab	
tes, lares, laruæ, genij.	382	vno aut quia altera à duobus.	95
Dæmones aerea esse animalia sensit Plato.		Diuina essentia nō est immediatum prin-	
	ibid.	cipium productionis.	97
Dæmones quomodo inuisibiles.	383	Diligere duplex in diuinis.	102
Dæmones veri, secundum varios autho-		Differendi triplex modus scilicet formali-	
res.	383	ter originatiuè, manifestatiuè.	99
Dæmones mali.	ibid.	Diuinitas sancti spiritus ostenditur.	27
Dæmonum nomina.	ibid.	Distinctio formalis an sit ex fundamentis	
De dæmonibus, carmina Poetarum.	384	vel terminis.	141
Dæmon quid sit.	ibid.	Distinctio identitas realitas similitudo.	159
Dæmonum tria genera.	ibid.	Dij 12. sunt 12. solennitates.	175
Dæmonum natura.	ibid.	Dionysij Areopagitæ doctrina de angelis.	
Dæmonum condiciones.	385		186
Dæmonibus Græci homines immolabant.		Dilectio quadruplex rationalis.	189
	386	Diuinæ pulchritudinis contemplatiui.	192
Dæmonum magia & diuinatio.	388	Domestici.	192
Dæmonum natura casus atque doli ex sa-		Differentiæ inter creare & facere.	210
cris literis ostenduntur.	391	Diuinæ voluntatis nō est demonstratio.	215
Dæmones non sunt rerum creatores.	392	Dionysius de numero angelorum.	239
Dæmon quomodo cecidit.	393	Differentia formalis & indiuidualis.	244
Dæmon non est natura malus.	ibid.	Differentia indiuidualis est principium in-	
Dæmon rex superbiæ.	397	diuiduationis.	247
Dæmonis epiteta.	397. 378. & 399	Differentia indiuidualis quomodo differt	
Dæmon quomodo peccauit appetendo		à specifica.	248
beatitudinem.	402	Differentia indiuidualis non est materia,	
Dæmon an ex consideratione peccauit.		sed materiæ similis.	248
	404	Differentia indiuidualis est simpliciter sim-	
Dæmon peccauit ex certa malicia.	405	plex.	249
Dæmonem potuisse peccare in instati.	406	Differentia indiuidualis non est propriè a-	
Dæmonem non potuisse peccare in in-		ctus receptus in natura.	250
stanti argumentis ostenditur.	407	Differentia indiuidualis non spectat ad	
Soluuntur argumenta.	408	quidditatum speciei conceptum.	250
Dæmon, quare nō agit poenitentiam.	410	Differentia indiuidualis addit negationes.	
Dæmon an habeat aliquem actum bonū			251
& bonus angelus an possit peccare.	411	Diuina incarnatio superat captum angeli.	
Dæmon vult semper malum.	412		311
Dæmonem diuinam appetuisse æqualita-		D. Dionysi congrua ratio in ordinibus an-	
tem.	414	gelorum.	331
Dæmon quomodo voluit Deo asse æqua-		Dij quare sunt beati.	360
lis.	414	Diligere Deum super omnia.	366
Dæmon appetitu illicito potuit appetere		Diuinatio quid sit.	390
esse se æqualem Deo.	414	Diaboli effigies à Iob Propheta depingi-	
Dæmon voluit maior esse Deo.	415	tur. Lumbi, vmbilicus, cauda testiculi,	
Dæmon si omnino sit obtenebratus.	416	nerui, ossa, cartilago & cætera membra	
		eius.	394

INDEX.

Diademata septem.	400
Diuinationes sunt pacta dæmonum iuxta Augustinum.	420
Diuinæ scripturæ prouidentiam Dei probantes.	424
Doctrina D. Gregorij Neocesariensis de S. Trinitate.	25
Doctrina Diui Chrysost: de diuinitate Spiritus sancti.	34
Dona S. spiritus.	35
Doctores latini de diuinitate & operibus Spiritus sancti.	37
Doctrina Irenæi de S. Trinitate.	38
Doctrina D. Hieron: de Spiritu sancto.	40
Doctrina D. Tertul: de Spiritu sancto.	37
Doctrina D. Ambrosij de Spiritu S.	42
Doctrina D. Gregorij Papæ, de diuinitate Spiritus sancti.	46
Doctrina D. August: de diuinitate Spiritus sancti.	47
Dona Spiritus sancti per ignis proprietates ostenduntur.	71
Donum quid significet in diuinis.	106
Donum Spiritui sancto competit.	106
Donum quare dicitur.	107
Donum est constitutiuæ proprietatis Spiritus sancti.	107
Donum dicitur tripliciter.	109
Docta ignorantia.	191
Domestici.	192
<i>Dominationum ordo.</i>	195
Dominationum cognominatio.	195
Dominari quid sit.	ibid.
Dominationum officium.	ibid.
Dominationum potestas liberalitas & benignitas.	196
Dux tenebræ.	192
Duo spirantes, sed non duo spiratores.	83
Duo Cherubin in oraculo.	193
Duo motores orbis.	208
Duo cœli motores.	270

E.

Ecclesiæ plenitudo.	117
Ecclesiæ augmentum.	179
Eidem potentia diuersi modi principiandi non competunt.	74
Elementorum ordinatio.	421
Emanationes distinctæ indicant distinctiones personarum.	95
Entis attributa.	53
Entis ad non ens relatio realis.	145
Entis ad non ens relatio realis non est.	147
Epiteta Spiritus sancti.	37
Equi Dei omnipotentis.	267
Essentia diuina non est aliquod vniuersale.	21
Essentiam diuinam esse immediatum prin-	

cipium vtriusq; emanationis argumentis probatur.

97

Soluuntur in eodem.

Esse relationis secundum Auicennam.

125

Esse de quidditatiuo conceptu dupliciter intelligitur.

138

Esse in, & esse ad.

141

Essentiam diuinam & relationem, idem esse realiter, distinguere vero formaliter ex natura rei.

163. & 164

Essentia non dicitur ad aliquid.

164

Essentia differt à relatione triplici adæquatione.

165

Essentiâ & diuinis relationes nō esse idem realiter, nec distinguere formaliter quidam argumentis probant.

165

Soluuntur argumenta.

166

Essentiam & diuinis relationes secundum intelligentiæ rationem tantum distinguere quidam probare videntur.

168

Soluuntur argumenta.

169

Essentia & relatio in diuinis ex natura rei formaliter distinguuntur.

164

Essentia & relatio ex natura rei formaliter differunt.

ibid.

Essentia diuina non potest esse in potentia ad aliquod.

170

Ethnicorum sententia de Spiritu S.

26

Exempla S. Trinitatis.

20

Exemplum S. Trinitatis.

28

Excellentia charitatis.

110

Extrema distincta.

142

Extasis & raptus discrimen.

190

Extasis duplex.

ibid.

Euangelium æternum.

184

F.

Falsa imaginatio eorum qui non credunt creationem.

215

Fœcunditas diuina.

4

Fœcunditas vtraque in patre.

91

Felicitas non est habitus.

360

Filij Dei productio.

13

Filiū à Spiritu S. filiatione distinguere, à quo distingueretur, etiam si ab ipso procederet rationibus ostenditur.

82

Filiū à Spiritu sancto spiratione distinguere à quo non distingueretur si ab eo procederet argumentis probatur.

83

Soluuntur argumenta.

84

Filius est sapientia genita.

105

Filius an sit sapiens à seipso.

ibid.

Filius missus est à patre.

111

Filius datur à se ipso.

112

Finis angelorum non est mouere orbis.

240

Flamma ignis.

180

Formalis distinctio an ex fundamentis sit vel ex terminis.

141

Forma

S E C V N D I L I B R I

Formarum distinctio sed nō formalis.	245
Forma non est principium indiuiduationis.	255
Forma partis. Forma totius.	260
Forma simplex & composita.	261
Fortuna.	266
Fundamentum relationis.	124
Fundamenta relatiuorum sunt tria.	127
Fundamentum reale.	142
Fundamentum remotum & propinquum relationum.	159
Fundamentaliter quomodo angelus fit in loco.	346

G.

G Enita ex putrefactione & ex propagatione.	16
Generare non est perfectionis simpliciter.	52
Generatio actiua, & spiratio actiua.	95
Generationis & spirationis actiuae triplex terminus.	101
Genitum est nomen filij.	102
Gemitus columbae.	120
Gedeonis angelus.	178
Genus & species in angelis sunt transcendenter.	260
Genus continet omnes species potestate, actu verò nullam.	306
Goetia quid.	389
Gignere sibi simile in angelis locum non habet.	219
Gregorij Neocæsariensis doctrina, de SS. Trinitate.	27
Græcorum antiquorum doctrina de SS. Trinitate.	27
Græci quomodo intelligendi.	81
Gratia gratum faciens.	115
Gratia noui testamenti.	ibid.
Gratia est principium meriti.	370
Gratia Dei est vita æterna.	ibid.
Gratia gratum faciens.	370
Græci homines dæmonibus immolabant antequam ad bella exirent.	386
Gubernator vnus.	174
Gubernator vnus.	326

H.

H Annibal's oratio.	123
Hæreticorum societas immunda dæmonum habitatio.	185
Hebræi reprehenduntur.	24
Eliæ duplex spiritus in Eliseo.	39
Hierarchia constat ex tribus.	198
Hierarchia quid sit.	333
Homo quid significet.	260
Homo est capax beatitudinis.	362
Hypostasis quid.	24
Humanitas est forma totius.	260

I.

I Dea exemplar.	55
Ideæ apud antiquissimos.	296
Idolorum cultus, vnde sit.	385
Idolorum diuersa nomina.	ibid.
Idola esse destruenda.	ibid.
Idolorum diuersus cultus.	386
Idolorum ruina.	387
Idolorum cultus secundum varios auctores.	386, 387, 388, 389
Ignis proprietates aptantur Spiritui sancto.	71
Ignis forma & vita.	72
Ignis laudes.	69
Ignis efficacia.	71
Ignis proprietates.	ibid.
Ignati martyris doctrina de spiritu S.	27
Igneum corpus.	380
Illuminatio quid sit.	323
Illuminatio mentium & angelorum & hominum quomodo sit.	334
Illuminare quid sit.	335
Illuminandi duo modi.	337
Imago Trinitatis in anima.	6
Imago Dei in filio & in homine.	56
Imaginis ratio.	ibid.
Intelligere & dicere in patre.	15
In principio erat verbum apud Platonicos.	51
Inquisitio optima de S. Trinitate.	52
Ingenitum non eodem modo accipitur à D. Hieron: sicut à D. August:.	95
Ingenitum duplex.	105
Influxus Spiritus sancti.	50
Ingenitus.	162
Introductio in diuinam caliginem.	191
Intelligentiæ quomodo distinguuntur in Aristot.	201
Intelligentiæ effectiue sunt à deo.	207
Intelligentiæ immediatè sunt à deo.	219
Indiuidua plura contineri sub vna, & eadem specie intelligentiarum rationibus ostenditur.	242
Soluuntur argumenta.	243
Indiuiduationis principium est differentia indiuidualis.	247
Indiuidualis differentia quid est.	248
Indiuidualis differentia se habet vt actus respectu speciei.	248
Indiuiduationis principium, non esse differentiam indiuidualem argumentis ostenditur.	249
Soluuntur argumenta.	250
Indiuiduationis principium esse materiam argumentis ostenditur.	252
Soluuntur.	253
Intelligentiæ quomodo sint materiales.	259

I N D E X.

Intelligentia prima non mouetur.	268
Intelligentiæ sunt finitæ virtutis.	269
Intelligentiam esse formam orbis, siue cœli, quomodo intelligitur.	278
Intelligentia quomodo est forma cœli.	280
Intelligentia vocatur forma finis & efficiens.	281
Intelligentiæ & intellectus quomodo vnum sint.	286
Intelligentiæ quomodo moueant orbem.	287
Intelligentia mouet per voluntatem suum orbem.	288
Intelligentia quare mouet orbem.	289
Intelligentiæ quare mouent cœlos secundum catholicos.	289
Infininitum perfectione vnum & nō plura.	293
Infininitum partialiter.	ibid.
Intelligentiæ causantur à primo motore.	294
Intelligentias esse infiniti vigoris probatur.	294
Soluuntur argumenta.	295
Intelligentiæ vocantur dii iuniores.	296
Intelligentiæ cognoscunt sese mutuo.	299
Intelligentia media quomodo cognoscit superiorem & inferiorem.	299
Intellectus noster quare non intelligit se per suam essentiam.	302
Intelligentiam vnāquamq; per vnū habitum rerum quidditates non intelligere.	308
Intellectus possibilis an sit in angelo.	316
Intellectus agens.	316
Intellectus possibilis atq; agens est in angelo.	317
Intellectus agentis præcipuus actus.	ibid.
Intellectus agentis necessitas in angelis.	317
Intellectus possibilis.	318
Intelligentia deum naturaliter abstractiue & distincte cognoscit.	320
Intellectus quomodo illuminatur.	335
Inconsideratio non est in angelis.	337
Intelligendi quatuor modi.	342
Intellectio actualis.	ibid.
Intellectio est operatio immanens.	344
Indiuisibile non est in loco.	352
Intellectualem atque rationalem creaturam, beatitudinis esse capacem, eamq; naturaliter appetere ostenditur.	362
Intellectus est nobilior voluntate.	364
Instructor vniuersalis.	375
Initium figmenti, diaboli.	393
Indirecte appetere quid sit.	415
Inuocatio dæmonum illicita.	420
Iob in angelis reperiit prauitatem.	393
Iob historia exponitur.	ibid.

Irenæi doctrina de S. Trinitate.	38
Iuliani doctrina de S. Trinitate.	31

L.

L audes Spiritus sancti.	37
Laudes ignis.	69
Lapides igniti.	179
Lacus iræ Dei.	184
Lactanti & Origenis error.	41
Leonis Papæ doctrina de spiritu S.	40
Lex noua.	118
Leges fatales.	296
Lex contra Magos.	389
Leuiathan.	393
Librorum Origenis numerus.	41
Libertas est actiuitas voluntatis.	73
Lingua spiritus S.	118
Liber signatus.	181
Lingua mea.	118
Locus amoris.	67
Locus in quo angeli sunt creati.	202
Locutio angelorum.	303
Locutio illuminatio purgatio perfectio.	344
Locus quid est.	345
Lynceus.	266
Lumen naturale in angelo.	310
Lumen naturale, & supernaturale.	335
Lumen sacrum expellit ignorantiam.	335
Lumen triplex in angelis.	338
Lucem diuisit à tenebris.	391
Luciferi priuilegia.	401
Luciferi Syllogismus.	406

M.

M aiestas Spiritus sancti.	50
Magos in Aegypto vicit Spiritus sanctus.	39
Materiæ causalitas imperfecta.	211
Materia non est principium indiuiduationis.	243
Materia accipitur pro differentia indiuiduali.	243
Materia non est indiuiduationis principium.	243
Materia vniuersale generabilium.	259
Materiam esse partē quidditatis substantiæ compositæ.	260
Materia est pars quidditatis.	ibid.
Materiam non esse partem quidditatis, argumentis ostenditur.	262
Soluuntur argumenta.	264
Materia non est pars quidditatis.	262
Masculus & femina non differunt in genere animalis.	264
Materia naturalis non est sine forma naturali sibi propria.	292
Marix	

S E C V N D I L I B R I .

Mariæ gratia excedit gratiam angelorum.	371	Modus cognoscendi per raptum.	192
Magiæ antiquitas.	389	Motu inferiora disponuntur secundum Mercurium.	265
Magiæ artis ortus.	ibid.	Motus est finitus secundum Mercurium.	265
Magi vnde dicti.	ibid.	Motus angelorum purus.	266
Magia quid.	ibid.	Motus per se & per accidens.	267
Maleficos non patieris viuere.	ibid.	Motors per se non moueri.	ibid.
Magi sunt risu digni.	390	Motors non moueri per accidens.	268
Magia est ars dæmonis.	ibid.	Motors orbium mouentur per accidens attributiue.	ibid.
Magia decipit curiosos.	ibid.	Motor primus nullo modo mouetur per accidens.	ibid.
Mali angeli tenebræ dicuntur.	392	Motors orbium per se moueri argumentis ostenditur.	270
Magi Pharaonis.	ibid.	Soluuntur argumenta.	272
Magiæ artes permittuntur ad fallendum fallaces.	ibid.	Motum fieri in instanti repugnat omni virtuti.	273
Mala & bona voluntas.	400	Motus non fit in instanti.	277
Malicia diaboli.	410	Motus naturalis cœli.	287
Malicia quadruplex.	412	Modus & finis intelligentiarum quæ mouent orbes.	ibid.
Memoria fecunda.	12	Motus circularis semper est in toto proprio loco.	292
Memoria & intelligentia eadem potentia.	53	Motus infinitus duratione requirit potentiam infinitam.	ibid.
Memoria duplex.	ibid.	Mouens æternum nō est in magnitudine.	294
Melius semper appetendum.	58	Modus cognoscendi in angelis diuersus.	334
Mensis est finis mundi.	184	Modi illuminandi.	336
Mercurius de numero angelorum.	239	4. Modis aliquid illuminari.	ibid.
Mens est in anima.	279	Modus loquendi angelis.	340
Meridiana cognitio.	297	Modi essendi in loco.	345
Medium est duplex.	314	Mos Romanorum.	387
Mensura angelorum.	354	Moyes fiat lux.	591
Meritum præcedit præmium.	367	Moræ tres in angelis.	409
Mereri simul & frui est impossibile.	ibid.	Mundum quomodo creauit Trinitas.	56
Meritum in quibus maius consistit.	369	Multorum diuersæ sententiæ, si pater & filius diligunt se spiritu S.	102
Mercurius prophetat Ægyptios in cassum laborare in cultu idolorum.	385	Mutatio non cadit in deum sed relatio.	151
Missionem in diuinis non omnibus conuenire personis.	111	Mutationis nobilitas pender à termino à quo.	214
Missio quid sit.	ibid.	Mutatio multiplex.	229
Missus filius à patre.	ibid.	Mutatio quomodo fit in creatione.	230
Mitti quid significet.	ibid.	Mundum esse animal.	285
Missio inuisibilis.	112	Mundus non à casu regitur.	326
Mitti dicit realem respectum producti ad producentem.	114	Mysterium Trinit. secundum Philoso.	1.
Missio spiritus sancti visibilis.	115	Mysterium Trinit. ex fide & reuelatione potissimum constat.	51
Missionis filij & spiritus sancti differentia.	116	Myteria loquitur spiritus sanctus.	66
Missio visibilis.	115	Mysterium Trinitatis imperfectū est sine spiritu sancto.	41
Mittere & mitti differunt.	115		
Missio spiritus sancti in die Pentecostes in linguis igneis.	117		
Missio spiritus S. in forma columbæ.	119		
Militum Dei numerus.	173		
Michaelis & draconis bellum.	183		
Michaelis bellum.	400		
Modus productionis potentiarū animæ.	53		
Modus imaginis alius.	54		
Modus species & ordo in diuinis.	ibid.		
Moyes quare Deum videre cupiebat.	116		
Modi relatiuorum non sunt relatio realis, ibidem relationis 3. modi.	126		
Mortuo vno filio non corrumpitur paternitas.	142		

N.

Natura in creaturis.	17
Natura Spiritus S. est inuisibilis.	40
Natura intellectualis quomodo est vestigium & imago.	57

I N D E X.

Natura indiuiduatur per seipsam.	254
Natura non indiuiduatur per seipsam.	255
Natura consequitur esse indiuiduale per differentiam indiuidualem.	256
Negatio duplex.	9
Necessarium formaliter & productiue.	14
Necessitas qualis sit in productione Spiritus sancti.	73
Nexus in diuinis est Spiritus S.	76
Necessitas immutabilitatis est summa libertas.	75
Negans Spiritum S. negat patrem & filium.	44
Necessaria habent causam suae necessitatis.	208
Necessitatis permanentia à Deo.	210
Nectar & ambrosia.	190
Nectar.	179
Nequitia est voluntaria malitia.	410
Necessitas prouidentiae.	422
Notitia genita.	12
Noui testamenti scripturae de unitate essentiae cum Trinitate personarum.	24
Nomen Iehouah.	24
Nomina Spiritus sancti.	33
Nomina operationis & naturae sancti Spiritus.	35
Noui testamenti gratia.	115
Notiones diuinæ sunt quinque innascibilitas, paternitas, filiatio, communis spiratio, processio.	161
Notio quid est.	161
Notio pertinet ad originem.	ibid.
Notiones quinque.	162
Notiones personales tres.	ibid.
Nomina Archangelorum.	199
Non esse non præcessit esse creaturae.	231
Nomen materiale multiplex.	258
Notitia duplex in angelo intuitiua & abstractiua.	306
Notitia intuitiua & abstractiua.	311
Notitia triplex.	318
Nouem angelorum ordines.	329
Nomina angelorum.	ibid.
Nox & dies quid.	392
Numeri necessitas.	4
Numerus quid sit secundum Pythagorā.	4
Número impari deus gaudet.	ibid.
Numeri ternarii observatio in rebus.	5
Numeri ternarii perfectio.	ibid.
Numerus ternarius in artibus.	6
Numerus si sit propriè in diuinis.	8
Numerus quid sit secundum Boetium.	ibi.
Numerus duplex.	9
Numerus quomodo est in Deo.	10
Numerum aut unitatem non esse propriè in diuinis, argumentis probatur.	11
Soluuntur in eodem.	
Numerus pondus & mensura.	57
Nomina Spiritus sancti.	63

Numerus librorum originis.	41
Numerus dupli fundamentum.	124
Nubes.	180

O.

Obiectiones contra modos relatiuorum.	127
Soluuntur in eodem.	
Obstinatio daemoneis unde sit.	411
Oculus sponsae.	189
Oculi columbae.	119
Oleum laetitiae est Spiritus sanctus.	44
Omnia implet Spiritus sanctus.	65
Omnes diuinas personas mitti & mittere.	113
Omne compositum necessariò dependet.	147
Omne quod mouetur partim est in termino à quo, & partim à termino ad quem.	273
Omne verum à Deo.	386
Omnia esse effectiue habere à Deo, docet Auerroes.	208
ON, est Deus qui verè & propriè existit.	195
Operationes S. Spiritus.	34
Operationes S. Spiritus in Ecclesia.	38
Operatio quare dicitur actio.	56
Opera Trinit. ad extra sunt indiuisa.	114
Operatum est operationis perfectio.	155
Origenis error.	41
Orbem terrarum repleuit S. sanctus.	46
Ordo potentiarum animarum.	53
Oraculum Apollinis.	70
Originis modi duo.	ibid.
Ordo Cherubin.	192
Ordo causae effectiuae.	207
Ordo vniuersi.	209
Ordo vniuersi secundum diuersos auctores.	326
Ordinis virtus.	326
Ordinum officia.	330
Ordines multi in vna Hierarchia.	333
Ordo rerum triplex secundum Platonicos.	ibid.
Ordo quadruplex.	386
Ordines esse in daemoneis & quomodo.	417
Oratio Hannibalis.	420
Osculetur me.	116

P.

Pater & filius vnum principium Spiritus sancti.	48
Pater habet duo principia productiua.	78
Pater	

S E C V N D I L I B R I.

Pater & filius sunt vnum principium spirandi.	86	Platonis doctrina de angelorum creatione & natura.	174
Pater & filius vnus spirator.	87	Plato de numero angelorum.	239
Patrem & filium non esse vnum principium spiritus sancti, argumentis probatur.	89	Planetæ.	266
Soluuntur argumenta.	90	Plato de motu angelorum.	ibid.
Pater etsi vniformiter prius tamen origine quàm filius spirat spiritum sanctum.	90	Plotinus docet angelos nos inuisere.	ibid.
Pater & filius si sunt priores natura quàm spiritus sanctus.	93	Plato de cognitione angelorum.	296
Pater & filius diligunt se spiritu sancto.	102	l lato Mercurij studiosus.	328
Patrem & filium se nõ diligere spiritu sancto. probatur.	103	Plotinus Platonis interpres.	ibid.
Soluuntur argumenta.	104	Possibile logicum & possibile reale.	14
Pater an sit dicendus sapiens, sapientia genita.	105	Potentia pertinetes ad animam quomodo distinguuntur ab animæ substantia.	57
Pater in diuinis non mittitur.	112	Potentias animæ ab ipsius substantia essentialiter distingui probatur.	59
Pater prius origine creat.	233	Soluuntur argumenta.	60
Pater mundi est Deus.	421	Potentia & agere in creaturis distinguuntur realiter, non autem esse & essentielle.	61
Parua non sunt contemnenda.	423	Populorum numerus est constitutus iuxta numerum angelorum dei.	179
Perfectio numeri ternarij.	5	Potestatum ordo.	197
Personarum Trinitas cum vnitatem essentialis demonstratur.	19	Potestatum potentia.	ibid.
Personarum distinctio.	ibid.	Potestates nõ agunt tyrannicè in inferioribus.	ibid.
Personas tres cum vnitatem essentialis non posse consistere argumentis probatur.	20	Potestates vnde dicantur.	ibid.
Soluuntur argumenta.	21	Potestatum officium.	ibid.
Personales proprietates tres.	23	Possibile cum necessario.	209
Personarum trinitas per diuinas ostenditur scripturas.	23	Potentiale obiectiuum non est aliquid reale extrinsecum in actu reali.	222
Persona quid sit.	24	Possibilitas ad formam est aliquod bonum.	223
Personales proprietates.	40	Possibilitas subiectiua & obiectiua.	225
Personarum trinitatem naturalibus posse rationibus demonstrari argumentis probatur.	51	Potentia passiuæ naturali, correspondet potentia actiua.	287
Soluuntur in eodem.		Potentia tertia non est ratio mouendi.	288
Persona sancti spiritus datur.	110	Potentia subiecti multiplex.	412
Pentecostes dies libertatis.	117	Productiones in diuinis duas esse.	12
Pænæ impiorum sæuissimæ.	184	Productiones duæ quare sunt.	13
Pennæ ventorum.	193	Productio filij Dei.	ibid.
Per instans an potest durare creatura.	229	Productionem siue processionem in diuinis nullam esse, argumentis ostenditur.	ibid.
Peccatum si fuit error, vel ignorantia, vel inconsideratio.	404	Soluuntur.	ibid.
Peccare est defectus libertatis.	413	Productionem vnam tantum esse in diuinis, argumentis ostenditur.	15
Peccatum luciferi fuit maius quàm aliorum.	416	Soluuntur.	16
Phialæ.	184	Productiones in diuinis plures quàm duas inueniri posse, argumentis probatur.	17
Philoso: 5. phisi. ad relationem non est motus.	128	Soluuntur.	18
Philosophi quid dicant de relatiuis.	124	Producere sibi simile.	19
Philosophi quomodo cognouerunt Trinitatem.	52	Proprietates relatiuæ in Deo.	22
Philosophorum rationes de æternitate creaturarum.	230	Processio S. spiritus quæ amoris dicitur.	66
Plenitudo productionis.	13	Proprietates ignis.	71
Plato in Cratylo de dijs, Homerus, Hesiodus, Orpheus & alij plurimi.	172	Processio spiritus S. est libera & necessaria.	72
		Processio quid sit.	ibid.
		Principium spiritus S. est voluntas.	ibid.
		Producere necessario & liberè ad diuersa obiecta.	75
		Principium productiuum idem est in patre & in filio.	78
		Principium	

INDEX.

Principium in diuinis.	86
Principium quod, & quomodo.	ibid.
Productiua potentia principium quomodo.	ibid.
Principium completum spirandi in patre filio est voluntas.	88
Productiones diuinas nempe generationem falsuam & spirationem falsuam formaliter distingui.	94
Productiones diuinas aut ex terminis formalibus distingui, aut quia vna sit ab vna, altera verò à duobus probatur.	96
Productiones non distingui à terminis.	96
Productio spiritus S. non est generatio.	99
Processio temporalis sancti spiritus.	109
Procedere est proprium spiritus sancti.	109
Procedere duplex.	ibid.
Processio gemina spiritus S.	ibid.
Processio.	115
Proprietates Cherubin.	192
Principatum ordo.	197
Principatum proprietates.	197
Prudentia officium.	ibid.
Principandi dispositio.	198
Proportio non entis ad possibile.	226
Productio personarum non sunt rationes producendi creaturam.	232
Primum mouens non habet materiam.	
Principium indiuiduationis esse formam naturam ipsam, atq; actualement existentiam, argumentis ostenditur.	254
Soluuntur argumenta.	255
Princeps angelorum vsia. Iupiter.	266
Primus motor est prima ars.	268
Primus motor, prima forma, primus finis.	269
Princeps vsia.	327
Principium meriti.	366
Principium viarum Dei.	393
Præsumptio.	402
Prælatio dæmonum mala.	418
Prouidentia Dei.	422
Prouidentiam quare aliqui negauerunt.	423
Pulchrum quærunt homines in quo generent.	68
Pulchrum constat ex omni parte.	ibid.
Pulchri spectaculum.	ibid.
Pulchritudo vera quibus inest.	69
Pulchritudo Deorum.	177
Purgatio, illuminatio perfectio.	193
Pugna an sit inter angelos.	376
Pymandro laus dicitur.	171
Pythagoras septenarium numerum laudabat.	238
Pythea foemina.	386
Pythonissa suscitans Samuelem.	392

Q.

Quare duæ sint productiones.	13
Quare pater non dicitur missus visibiliter.	116
Quælibet potentia animæ est substantia.	58
Quid sit numerus.	4. & 8
Qui negat spiritum sanctum, negat patrem & filium.	44
Quibus inest vera pulchritudo.	69
Quomodo prædicamenta sunt decem res.	130
Quomodo motus est ad relationem.	133
Qui sedes super Cherubin.	193
Quando angeli conditi sunt.	202
Qui viuit in æternum creauit omnia simul.	202
Quomodo secundum philosophos ex nihilo aliquid fiat.	210
Quomodo vnum sit cælum.	244
Quantitatem esse principium indiuiduationis argumentis ostenditur.	256
Soluuntur argumenta.	257
Quantum in quæ diuiditur.	257
Quomodo ex intelligentia & orbe fiat vnum.	286
Qualitas accidentalis.	363

R.

Ratio ordinis in angelis.	5
Rationes contra Auicennam.	9
Ratio principij vniuoca in Deo.	87
Ratio vera de S. Trinitate.	52
Ratio apparitionis.	116
Ramus oliuæ.	120
Rationes quod angeli facti sunt.	200
Rationes philosophorum quod angeli non mouentur.	271
Raptus Pauli.	320
Ratio essendi in loco duplex.	346
Ratio formalis fundamentalis.	ibid.
Rationes prouidentie.	423
Repetitio nominum & donorum spiritus sancti.	36
<i>De Relatiuis.</i>	
Relationes oppositæ.	19
Relatiuæ proprietates in Deo.	22
Relationes originis.	85
Relatio opposita & disparata.	86
Relationum distinctio.	97
Relatio quid est.	124
Relatiua secundum esse & secundum dici.	124
Relationis fundamentum.	ibid.
Relationes non esse extra animam.	ibid.
Relatio 1. 2. & 3. modi.	ibid.
Relationes habere extra animam.	125
Relatio realis quid est.	126
Tres conditiones eiusdem.	ibid.
Relatio	

S E C V N D I L I B R I .

Relatio realis est eiusdem ordinis.	126
Relatio quomodo distinguatur à suo fundamento.	128
Relatio differt à suo fundamento.	129
Relatio à suo fundamento diffinitione nō subiecto distinguitur.	129
Relationem à suo fundamento realiter differre.	ibid.
Soluuntur.	ibid.
Relationem & fundamentū idem esse.	131
Relationem à suo fundamento realiter nō distingui.	131
Soluuntur.	ibid.
Relatio est formalis ratio alterius correlationi relationis terminandæ.	133
Relatio est ratio terminandi.	134
Relationis terminum formalem esse aliud quod absolutum.	135
Soluuntur argumenta vtriusq; partis.	ibid.
Relationis terminum ad conceptum ipsius quidditativum attrinere.	136
Relatio sine termino non potest intelligi.	137
Relatio sine termino potest intelligi.	138
Soluuntur argumenta.	ibid.
Relativū sine termino potest intelligi.	139
Relativum idē ad plura posse refferri.	140
Refferri duplex.	140
Relativum idem ad plura nō posse refferri.	141
Soluuntur argumenta.	ibid.
Relationem realem non esse inter Deum & creaturas.	142.
Relatio realis.	ibid.
Relatio rationis.	143
Relatio realis non est inter Deum & creaturas.	ibid.
Contrariæ rationes.	ibid.
Relatione existentiae an Deus in creatura referatur realiter.	144
Relationem realem inter Deum & creaturam inveniri.	144
Relationes secundi modi.	ibid.
Soluuntur argumenta.	145
Relatio creaturæ est ad Deum realis & nō è conuerso.	146
Relationis ad extrinsecus est mutatio.	147
Relatio rationis non est per actum intellectus diuini.	148
Relationes nouæ per actum intellectus creati.	ibid.
Relationis æternæ duplex terminus.	149
Relationes Dei ad creaturam quales sint.	ibid.
Relationem rationis esse, in Deo respectu creaturæ, illāq; priorē esse, quā sunt respectus reales creaturæ, quidā arguūt.	150
Soluuntur argumenta.	151
Respectus rationis non est in Deo.	151
Relationes esse in diuinis.	158

Reales rationes in diuinis.	159
Relationes diuinæ super actionem fundantur.	ibidem.
Relationes in diuinis non esse neq; tot numero & proprietate.	160
Soluuntur argumenta.	ibid.
Relationes quomodo sint in Deo.	ibid.
Relationem sola ratione distingui ab essentia non est probabile.	169
Relatio non est actus essentiae.	170
Relatio quod sit actus essentiae obijcitur.	171
Relatiuorum fundamenta tria.	128
Relatio est personæ & nō essentiae actus.	171
Res creatæ non habuerunt esse essentiae ante creationem.	221
Resurrectio ostenditur futura.	265
Regina Sabæ.	
Revelationes diuinæ per angelos.	187
Regeneratio nostra est opus spiritus S.	45
Regnum Alexandri diuisum.	400
Ritus benedicendi cum tribus digitis.	24

S.

Sacramentum & missio differūt.	123
Sapientia Dei est Christus.	104
Sanctus sanctus sanctus.	193
Sacramenta creant gratiam instrumenta-liter	220
Satan inter filios Dei.	393
Scripturarum testimonia de spiritu S.	23
Scripturæ noui testamēti de spiritu S.	24.
Scala Iacob.	119
Scripturæ de numero angelorum.	239
Sciētia quæ est effectus, & quæ est causa.	299
Sententiæ Augustini de spiritu S.	107
Septem proprietates columbæ.	121
Sententia Auerrois de esse relatiuo.	125
Septem gubernatores.	173
Sedes altissimæ, sedes compactæ.	194
Sedes diuini aduentus.	ibidem
Septem mundi.	174
Septem stellæ.	181
Septem locutiones.	ibid.
Septem descensus.	ibid.
Septem sygilla septē mysteria Christi.	ibid.
Seraphin quare vocantur angeli.	188
Seraphicæ proprietates.	ibid.
Seraphicus amor quomodo fiat.	190
Sedes regnantium.	194
Semina rerum latent in elementis.	216
Septenarij numeri dignitas.	236
Septenarius in natura humana.	236
Septenarius numerus in sensibus.	236
Authores varij ibi. de numero septenario.	
Septenarius est omnium rerum nodus.	237
Septenarius numerus apud sacras scripturas celebr est.	237
Septem ætates.	237
K k k.	Septem

I N D E X.

Septem peccata Cain.	238	Spiritus sancti operationes in ecclesia.	38
Septem significat vniuersitatem.	238	Spiritus sanctus est verus Deus.	38
Septem plagæ filiorum Israel in deserto.	238	Spiritus S. vicit magos in Ægypto.	39
Septem sapientes Græciæ.	ibid.	Spiritus sanctus omnia sacramenta eccle- siæ consummat.	40
Septuagelima.	ibid.	Spiritus sanctus vnius naturæ cum patre & filio.	41
Septem gubernatores siue motores orbiū non esse mobiles nec per se, nec per ac- cidens.	267	Spiritus sanctus singulis momentis datur dignis.	41
Sensus mutantur in angelo.	325	Spiritus sanctus columbæ & turturi assi- milatur.	42
Simplices sicut columbæ.	120	Spiritus S. recedit à cogitationibus stultis.	42
Simpliciter simplex.	147	Spiritus sanctus non est socius creaturæ, nec etiam est factus.	43
Simplici opinio.	133	Spiritus sancti blasphemix non remittun- tur.	43
Similes Deo.	195	Spiritus sanctus est vbique totus.	44
Simplicius de coelo animato.	283	Spiritus sanctus est spiritus plenitudinis, dicitur etiam oleum læticiæ, & fons a- quæ salientis.	44
Simplices actus habent vigorem infinitū.	294	Spiritus sanctus est creator diuinæ incar- nationis, & creator gratiæ, & verus Deus.	45
Singulare quomodo intelligitur ab autho- re.	302	Spiritus sanctus est eiusdem diuinitatis cū filio.	46
Singularia sub prouidentia Dei.	422	Spiritus sanctus naturaliter est Deus & nō est creatura.	47
Solus Deus bonus.	27	Spiritus S. est causa vnitatis ecclesiæ.	47
Sonus repentinus.	117	Spiritus sanctus est immutabilis, inuisibi- lis sicut & pater & filius.	48
Solum excelsum, I.	194	Spiritus sanctus procedit à patre & filio, & est communio patris & filij.	48
Substantia est generationis terminus.	58	Spiritus sanctus non est patris solius, neq; solius filij, sed amborum.	49
Substantia immediatum principium acci- dentium.	61	Spiritus S. principaliter procedit à patre.	49
Suppositum principium quod.	86	Spiritus S. de patre & filio procedit.	49
Subiectum est homo, fundamentum po- tentia generandi, terminus à quo est pa- ter, terminus ad quem est filius, relatio paternitas.	131	Spiritus sancti maiestas.	50
Suppositum diuinum non est compositū.	170	Spiritus sanctus non est ingenuus, neque genitus, sed à patre & filio procedit.	50
Summus gubernator.	266	Spiritus sanctus omnia continet.	62
Substantia angeli quomodo est ratio essen- di in loco.	346	Spiritus sanctus vnum & multa.	63
Spiritum sanctum Plato vocat animam mundi.	2	Spiritum sanctum Deum esse sacræ scriptu- ræ clarissimè ostendunt.	64
Spiritus sancti diuinitas ostenditur.	27	Spiritus S. est fons sanctificationis.	64
Spiritus inuestigat profunda Dei.	28	Spiritus sanctus dat vitam.	64
Spiritus S. natura est Deus.	28	Spiritus sanctus est digitus Dei.	ibid.
Spiritus sanctus est ex substantia patris & filij.	29	Spiritus sanctus est spiritus sapientiæ & e- tiam spiritus adoptionis.	65
Spiritus sanctus vocatur mens Christi, di- gitus dei, spiritus libertatis, & alijs mul- tis nominibus.	29	Spiritus sanctus implet omnia.	ibid.
Spiritus sanctus est virtus dei, Arra vitæ.		Spiritus sanctus est libertas.	66
Spiritus sanctus dimittit peccata.	30	Spiritus sanctus est iustificatio.	ibid.
Spiritus sanctus quomodo imprimit in no- bis sygillum diuinæ essentix.	31	Spiritus S. est processio quæ amoris dicitur ibidem	
Spiritus S. à patre filioq; procedit.	32	Spiritus sanctus est nexus in diuinis.	67
Spiritus sanctus est author nostræ reforma- tionis.	32	Spiritus sanctus est amor.	67
Spiritus sancti operationes.	34	Spiritus sanctus est ignis.	69
Spiritus sanctus est regiæ substantiæ.	35	Spiritus sancti dona per ignis proprietates ostenduntur.	71
Spiritus sanctus scrutatur profunda Dei.	35		
Spiritu sancto efficiuntur dæmonia.	35		
Spiritus sancti laudes & Epiteta.	36		
Spiritus sanctus idem est in Prophetis & in Apostolis.	36		

Spiritus

S E C V N D I L I B R I .

Spiritus sancti principium est voluntas.	72	Spiritus sanctus si datur a se.	112
Spiritus sancti processio & libera & necessaria.	72. & 75	Spiritus sancti missio visibilis.	115
Spiritus sanctum non produci liberè & necessario argumentis probatur.	73	Spiritus sanctus quare est visibilis.	116
Soluuntur argumenta.	75	Spiritus sancti missio in die Pentecostes,	
Spiritus sanctus non dicitur imago.	76	in linguis igneis.	117
Spiritus sanctum a patre & filio procedere.	ibid.	Spiritus sancti lingua.	ibid.
Spiritus sanctus vocatur spiritus Christi.	77	Spiritus sancti tituli.	118
Spiritus sanctus non procedit de patre in filium.	77	Spiritus sancti missio in forma columbæ	119
Spiritus sanctus non est creatura.	ibid.	Spiritus sanctus in nube & flatu ostenditur.	121
Spiritus sanctus si non procedit a filio materialis distinctio in eis inueniretur.	79	Spiritus sanctum visibiliter missum non fuisse quidam argumentis probare nituntur.	122
Spiritus sanctum a patre tantum & non a filio procedere quidam probare nituntur.	79	Soluuntur argumenta.	ibid.
Soluuntur argumenta.	80	Spiritus sancti apparitiones visibiles, factæ sunt ministerio angelorum.	123
Spiratio actiua non constituit personam.	80	Species mutationis.	148
Spiritus sanctus procedit a patre per filium secundum aliquos.	81	Species actionum variae.	153
Spiritus sanctus quomodo quiescit in filio.	ibid.	Species vniuersales concreatæ in intellectu possibili angelico.	303
Spiritus sanctus si non procederet a filio non distingueretur ab eo.	83	Species acquisitæ.	ibid.
Spirantes sunt duo, sed vnus spirator.	87	Superiores angeli paucioribus intelligunt speciebus.	303
Spirandi principium completum in patre & filio est voluntas.	88	Superbia primum peccatum.	401
Spiritus sanctus non est principium productiuum personæ diuinæ.	90	Superbia non fuit primum peccatum.	402
Spiratio actiua vna.	91	Superbia quid secundum August.	ibid.
Spiritus sanctus non plenius procedit a patre quam a filio.	92	Superbia primum fuit peccatum, argumentis ostenditur.	403
Spiritus sanctum plenius a patre quam a filio procedere argumentis quidam probare nituntur.	92	Superbia initium malæ voluntatis.	ibid.
Soluuntur eadem argumenta.	93	Superbia cupiditas radix omnium malorum.	ibid.
Spiritus sanctus principaliter procedit a patre.	93	Superbia est initium omnis peccati, quomodo intelligitur.	404
Spiritus sanctus per filium producit.	93	Stoici beatitudinem ponebant in honesto	360
Spiritus sanctus non dicitur filius.	94	Status angelorum bonorum.	380
Spiritus sanctus non dicitur ingenuus.	95		
Spirationem esse generationem argumentis quidam probare conantur.	98		
Soluuntur argumenta.	99		
Spiritus sancti productio non est generatio.	99		
Spiritus sanctus in diuinis duplicem habet respectum.	103		
Spiritus sanctus est amor amati.	104		
Spiritus sanctus in diuinis propriè donum dicitur.	106		
Spiritus sanctus non est propriè donum in diuinis, argumentis probatur.	108		
Soluuntur.	ibid.		
Spiritus sancti processio temporalis.	109		
Spiritus sancti processio gemina.	ibid.		
Spiritus sanctus non datur vt forma.	110		

T.

Ternarij numeri sacramentum.	4
Ternarij similitudines in rebus.	5
Ternarij numeri perfectio.	ibid.
Ternarij observatio in rebus.	6
Ternarius numerus in artibus.	ibid.
Termini numerales in diuinis.	10
Tertul. doctrina de S. Trinitate.	37
Templum Vestæ.	71
Terminus generationis & spirationis actiue est triplex.	101
Terminum relationis ad conceptum ipsius quidditatum attinere.	136
Terminum esse de conceptu obiectiuo relationis.	136
Terminum non pertinere ad conceptum relationis quidditatum, nam sine illo intelligi potest, argumentis probatur.	137
Soluuntur argumenta.	138

INDEX.

Termini non sunt differentiae relationum.	141
Terminus realis.	142
Tempus potuit esse æternum.	232
Terminus quo & terminus quod.	255
Tetragonum continet trigonum.	312
Tempus quid sit.	354
Tempora æterna.	ibid.
Theurgia quid.	389
Trinitatis mysterium secundum Philosophos.	1. 2.
Tria principia.	2
Trinitas secundum Pythagoram.	3
Trinitatis vestigium.	5
Tres Hierarchiæ angelorum.	5
Trinitatis imago in anima.	6
Trinitas personarum cum essentiae unitate.	18
Trinitatis exempla.	20
Tres personas cum unius essentiae unitate consistere arguunt quidam.	20
Soluuntur argumenta.	21
Tres proprietates personales.	23
Tria lumina vnum lumen.	26
Tres soles.	ibid.
Trinitas & unitas.	27
Trinitatis exemplum.	28
Trinitas est & non dualitas.	33
Trinitatis mysterium sine spiritu sancto est imperfectum.	41
Tres sunt qui testimonium dant in terra, aqua, sanguis, & spiritus, quomodo intelligitur.	44
Trinitatis S. S. confessio.	49
Trinitatis mysterium ex fide & reuelatione potissimum constat.	51
Trinitatem quomodo cognouerunt Philosophi.	52
Trinitatis S. imago & vestigium.	ibid.
Trinitatis imago in potentis animae.	ibid.
Trinitatis imaginem non esse in creatura rationali, & intellectuali argumentis probatur.	54
Soluuntur argumenta.	55
Trinitatis bonitas in homine.	55
Trinitas nostra multum differt à diuina trinitate.	55
Trinitas sancta quomodo mundum creauit.	56
Trinitatis imago est anima humana.	57
Trinitatis vestigium.	57
Triplex modus differendi.	99
 <i>Thronorum ordo.</i>	 194
Thronorum proprietates.	194
Thronus eius in flamma ignis.	ibid.
Triplex cognitio in angelo nature & gloriæ.	297
Triplex genus entium.	353
Turtur quid significet.	119 & 42
Turris Babel.	117
V.	
Veriorum philosophorum sententiæ de Trinitate.	1
Vaticinium Mercurij de cultu idolorum, commendat Augustinus.	387
Vaticinia oraculorum fuerunt fabula.	391
Verbum sapientissimum.	3
Vestigium trinitatis.	5
Vera ratio de sancta Trinitate.	52
Vestigium Trinitatis.	57
Veritas nutrit angelos.	177
Venti 4. Angeli 4.	178
Vermis genitus ex Eucharistiæ speciebus.	218
Soluuntur argumenta.	219
Verbum mentis.	304
Verbum Dei principium creature.	391
Vespera.	392
Veritatis cognitio multiplex.	417
Vis spiratiua vna.	91
Virtus spiritus sancti.	40
Visibiles apparitiones spiritus sancti factæ sunt ministerio angelorum.	123
Viri boni è vita migrant ad angelos.	175
Visio rubi.	178
Virtus spirandi vna.	87
 <i>Virtutum ordo.</i>	 196
Virtutum nomina.	196
Virtutum proprietates.	196
Virtutum ministeria, officium.	ibid.
Vita æterna est inexplebilis.	267
Vilus.	ibid.
Vita angelorum felicissima.	ibid.
Violenti motus secundum Auerroem.	285
Virtus quid.	332
ibid. Angelus, Dominatio, Archangelus, Seraphim, Cherubin, Throni.	
Virtus excellens inferioris angeli in superiori continetur	
Visio est tota merces secundum Augustinum.	360
Vita beata.	360
Visio perfecta non fit oculis.	363
Virtus heroica.	364
Visionis summus modus excedit limites creature.	369
Vir bonus non subditur magicæ.	390
Vnum & ens quomodo distinguuntur.	8
Vnum transcendens.	9
Vnum non esse meram negationem.	9
Unitas quomodo sit in Deo.	10
Unitatem aut numerum non esse in diuinis argumentis probatur.	11

S E C U N D I L I B R I.

Soluuntur in eodem.		Voluntas in patre & filio completū prin-	
Vnitas in trinitate, & Trinitas in vnitate.		cipium spirandi.	88
Vnum verum & bonum in anima huma-		Voluntas foecunda.	88
na.	53	Voluntas mala causa peccati.	405
Vna columba super caput Christi.	120	Vxor agni.	185
Vnus tantum creator.	216		
Vnum aliquid quomodo fiat.	250		
Vnus vltimus finis orbium.	292		
Vnaquæq; anima habet angelū suum.	373		
Voluntas infinita in actu recto semper e-			
xistit.	76		

Z.

Zoroastres inuentor Magicæ artis. 363

Finis indicis secundi libri.

Typographus Lectori S.

Errata, præsertim à fol. 105. ad fol. 203. commissæ, vt tu tibi restituas, amice Lector, vehementer oro. Quæ hoc in meliorem partem accipies, quo causa mea, venia dignior est: quæq; ex periculosa febri tum laboranti, mihi condonari meritò debeat. Ita enim fit, domini vbi absunt. Vale.

Fol. 118. vers. 36. cum format lege, eum forma. 119. vers. 5. de cœlo aduenientis: lege, de cœlo sonus, aduenientis. Ibidem: vers. 18. omni peccatorum: lege, omni penitus peccatorum. 122. vers. 41. perficit: lege, percipit. 125. vers. 40. relatio ergo realis, lege, relatio realis. 126. vers. 26. & albo & albo simile: lege, & albo simile. 129. vers. 8. in aliquid: lege, in adaliquid. 133. vers. 32. extrinseca: lege, ex extrinseca. 134. vers. 39. terminadi: lege, terminandi. 140. vers. 30. relatiuum esse: lege, relatiuum per esse. 142. vers. 21. iudicaui: lege, indicaui. 143. vers. 41. per vniuersum: lege, super vniuersum. 144. vers. 42. relatiuum: lege, relatiuum. 149. vers. 7. secundum intelligendi: lege, secundum nostrum intelligendi. Ibidem vers. 23. quiddam: lege, quidam. 150. vers. 37. actione ac passione: lege, actione passione. 159. vers. 35. relatione: lege, ratione. 164. vers. 2. formaliter fieri: lege, formaliter esse fieri. Ibidem vers. 8. essentia congruere: lege, essentia nequaquam congruere. 166. vers. 5. vt distincta: lege, aut distincta. Ibidem vers. 25. eadem: lege, eadem. Ibidem vers. 29. eadem: lege, eadem. 171. vers. 20. cum non sit: lege, cum sit. 173. vers. 13. dicet: lege, dicit. & vers. 24. circulis: lege, circulos. 175. vers. 23. sperare ad deos: lege, sperare me, ad deos. 181. vers. 21. & 22. zezabelem: lege, lezabelem. 187. vers. 9. visus: lege, iussus. & vers. 32. cap. 3. lege, cap. 5. 188. vers. 30. intendit: lege, incendit. 192. vers. 15. negatiua: lege, vegetatiua. & alia præter hæc leuia errata: quæ tamen prudens Lector facile restituet.

De exemplis in
quibus in
voluminibus hinc
to:

Registrum

A. B. C. D. E. F. G. H. I. K. L. M. N. O. P.
Q. R. S. T. U. X. Y. Z.
Aa. Bb. Cc. Dd. Ee. Ff. Gg. Hh.
Ii. Kk. Ll. Mm. Nn. Oo.
Pp. Qq. Rr. Ss. Tt. Uu. Vv. Ww. Xx. Yy. Zz.
Aaa. Bbb. Ccc. Ddd. Eee. Fff. Ggg. Hhh. Iii. Kkk.

Omnes sunt Inventiones.

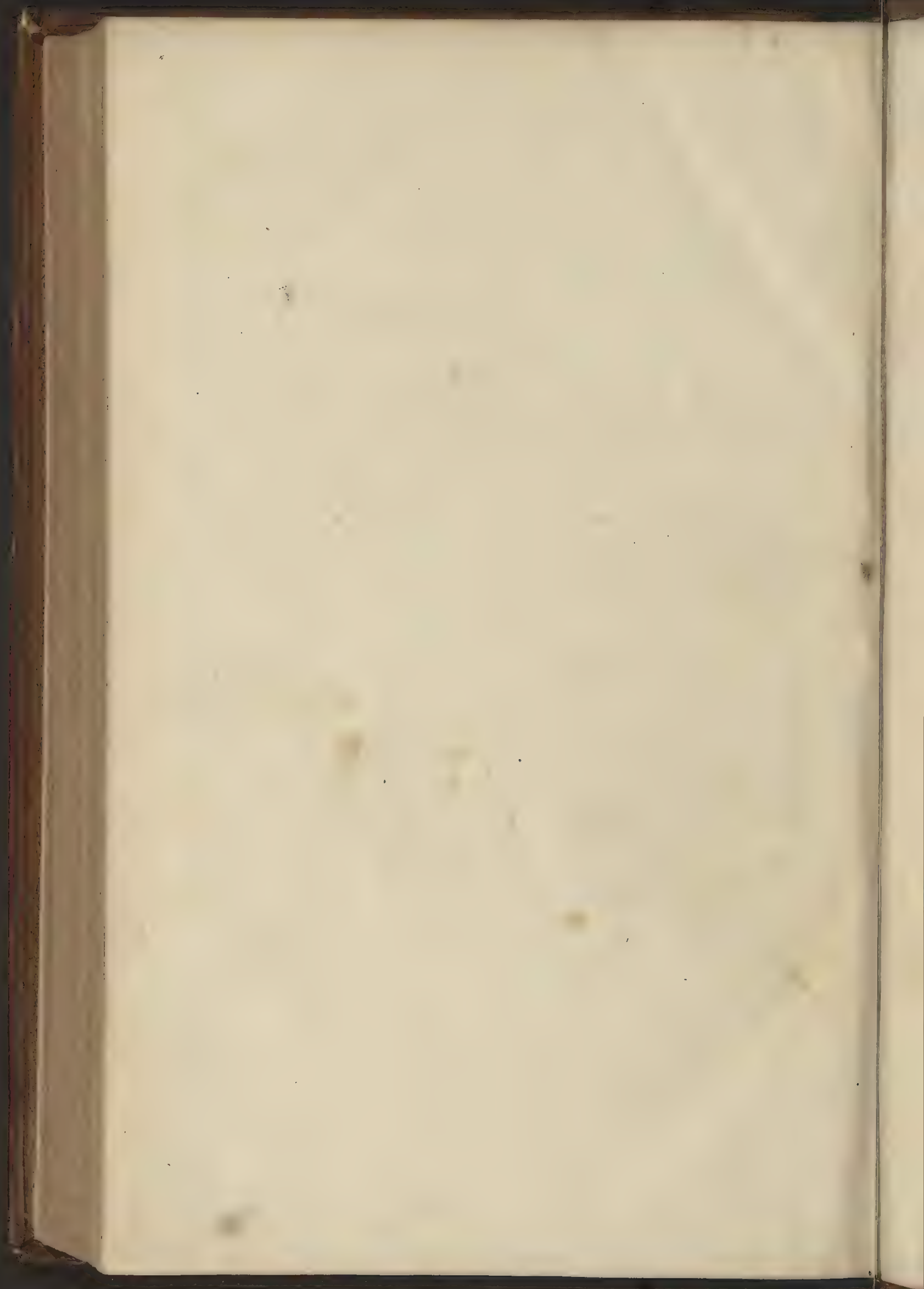


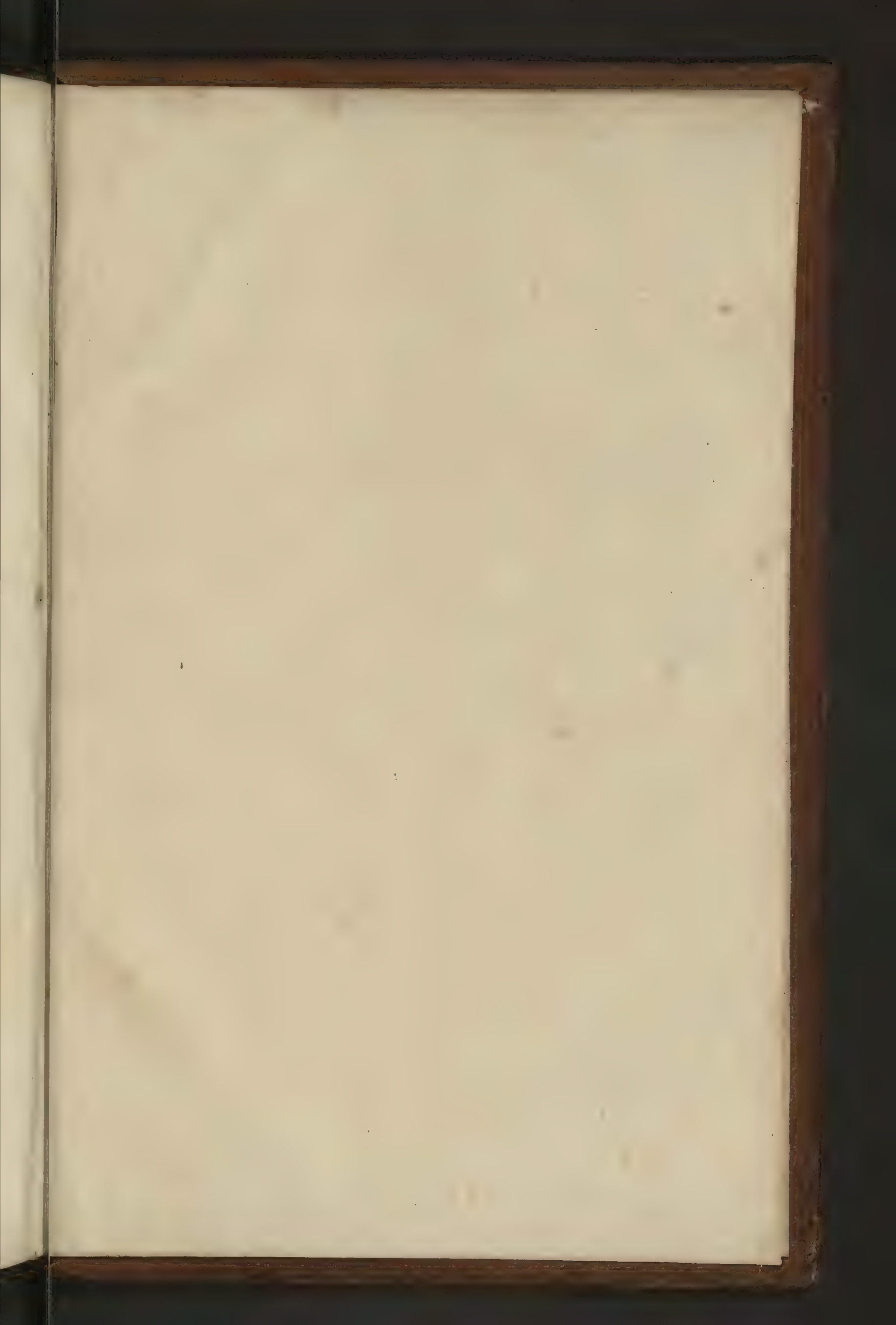
2/2

2

2/2

2/2





Les exemplaires

2



Howell
Epistolaria
Commentaria
Epistolaria

D